

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 97172:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet 5-årig ejerskifteforsikring med basis dækning. Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1951, og at klageren overtog ejendommen den 1/8 2017.

I klageskema af 12/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med køb af hus i 2017 tegnede vi ejerskifteforsikring hos indklagede.

I forbindelse med en vandskade i 2020 konstateres det, at vandskaden delvist skyldtes dårlige fuger i huset.

Vi vedlægger udtalelse fra vores murer der forestod udbedringen.

Indklagede afviste dækning med henvisning til, at skaden var sket efter overtagelsen.

Det er opfattelsen, at dårlige fuger ikke opstår på 2 år – men skyldes, at fugerne fra starten ikke har været lavet i tilstrækkelig kvalitet.

Skaden er udbedret. Prisen for udbedring var kr. xxxxxxxxxxxx

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de lever op til deres ansvar."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører slidte fuger, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 1. august 2017. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ...

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 20. marts 2020 anmelder klager beskadigede fuger over vinduer. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Den 30. juni 2020 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat med billeder fremlægges som bilag D.

Den 11. august 2020 afviser DBF dækning. Korrespondance fra skadeanmeldelsens modtagelse til svar fra DBF's interne klage- og kvalitetsafdeling fremlægges som bilag E.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Sagen drejer sig om vandindtrængning over vindue i gavlen mod vest. Klager kræver, at DBF skal dække udbedring af fugerne på murværket, som klager mener er medårsag til vandindtrængningen.

Klager oplyser, at [husforsikringen] i forbindelse med en stormskade den 22. februar 2020 har dækket afblæste tagsten ved gavl, som har medført vandindtrængning over vinduer i gavlspidsen mod vest. Af skadesrapporten rekvireret af [husforsikringen] oplyses det, at en delårsag til vandindtrængningen er dårlige og slidte fuger. Skadesrapport fremlægges som bilag F. Af skadesrapporten fremgår det, udbedringen af de afblæste tagsten samt de indvendige følgeskader dækkes af husforsikringen, men at udbedringen ikke kan pågå, før huset er omfuget.

Der er tale om et rødt murstenshus fra 1951 opført ved datidens gængse byggemetoder og - materialer. Murværket består af en hulumskonstruktion på cirka 30 cm med bagmur med puds.

Ved besigtigelsen den 30. juni 2020 kan besigtigelseskonsulenten konstatere, at huset er omfuget for nyligt, hvorfor det ikke er muligt at vurdere fugernes tilstand, som de fremstod forinden.

Indvendigt ved gavlspidsen mod vest kan konsulenten konstatere afhugget puds på bagmuren mod vest, hvor klager har anmeldt vandindtrængning. Konsulenten kan ved besigtigelsen ikke måle forhøjet fugt i bagmuren hverken i stue eller på første sal.

Besigtigelseskonsulenten vurderer, at vandindtrængningen skyldes de nedblæste tagsten i forbindelse med stormskaden den 22. februar 2020, og at det ikke ud fra billederne af murværket kan konkluderes, at fugerne er en medvirkende årsag til vandskaden den 22. februar 2020.

Klager har fremsendt få billeder af murværket før omfugningen. Konsulenten kan ud fra billederne konstatere, at der er tale om tidstypisk udførte fuger bestående af murermørtel med en sort cementfuge ovenpå, som er faldet af i mindre områder (billederne fra klager fremlægges som bilag G.)

Besigtigelseskonsulenten kan ikke ud fra de fremsendte billeder ses forhold ved fugerne, der går ud over, hvad man må forvente af et tilsvarende murværk fra 1951, som man i dag må forvente en løbende vedligeholdelse af.

Klager har desuden fremlagt en udtalelse fra klagers murer om fugernes tilstand forud for omfugningen, som mener, at fugerne i huset ikke havde det godt, og at murværket flere steder var opfugtet i væsentligt omfang. Klagers murers udtalelse fremlægges som bilag H. DBF bemærker i denne forbindelse, at klager i klageskemaet til nævnet henviser til en udtalelse fra klagers murer, som ikke er fremlagt. Hvis der er tale om en anden udtalelse end bilag H, bedes klager fremlægge denne.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. august 2017 var forhold ved husets murværk, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Ved at udbedre fugerne før DBF's besigtigelse uden at have foretaget nærmere fotodokumentation af murværkets stand før omfugningen, har klager sat sig bevismæssigt dårligt.

Der kunne hverken ved DBF's besigtigelse eller ved de fremsendte billeder ses tegn på, at murværkets fuger før omfugningen var så dårlige, at de på overtagelsestidspunktet gav anledning til vandindtrængning, hvilket understøttes af, at klager ikke forud for stormskaden på taget den 22. februar 2020 – godt 2,5 år efter overtagelsen af ejendommen - har oplevet vandindtrængning ved murværket som følge af fugernes stand.

Da de oprindelige cementfuger ved ældre murværk løsnes med tiden – særligt efter perioder med fugt og efterfølgende hård frost – har klager ikke ved de fremlagte billeder eller udtalelserne fra sin murer påvist forhold, som går ud over den vedligeholdelse af de øverste cementfuger, man almindeligvis må forvente af et ca. 70 år gammelt murværk, og som på overtagelsestidspunktet den 1. august 2017 i øvrigt udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det forekommer i øvrigt usandsynligt, at fugerne i sig selv skulle have medført vandindtrængning på bagmuren, da indtrængende vand gennem formuren på en hulmurskonstruktion almindeligvis vil løbe på bagsiden af facadestenen for igen at blive ledt ud gennem formuren via murpappen mellem murværket og soklen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 1. august 2017 var forhold ved fugerne, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klagers krav bør derfor afvises.

Da DBF først foretager besigtigelser efter henvendelse fra klagers advokat, dækkes klagers advokatombkostninger i forbindelse med skrivelsen af den 12. juni 2020."

Klagerens advokat har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at det første afslag i sagen var begrundet med, at indklagede ikke kunne gå ind i sagen, når der først var trukket vand ind efter overtagelsen.

Argumentet forstås ikke – det er selvsagt ikke muligt for klager som køber at konstatere forhold, før end ejendommen er overtaget.

Det er korrekt, at skaden er udbedret – det var nødvendigt for at undgå yderligere vand indtrængen.

Da der er fri bevisbedømmelse, er det heller ikke afgørende.

Til støtte for standen henvises til:

- Billederne, bilag G
- Udtalelsen, bilag H

Det fremgår af udtalelsen, at fugerne var porøse/helt væk. Det er forhold, der må have været til stede på overtagelsesdagen.

Forholdet er derfor omfattet af forsikringen.

Med den beskrivelse der gives, må det være ganske klart, at der er tale om en skade, idet forholdet er af en sådan karakter, at de manglende/porøse fuger er skyld i, at der trænger vand ind og at murværket fremstår som opfugtet. Det er ikke forventeligt – heller ikke selvom fugerne er 70 år gamle.

Ankenævnet skal således vurdere:

- 1) Er det en skade, selvom den anmeldes ved opmærksomhed efter par år
- 2) Har køber en berettiget forventning om, at fuger kan holde længere tid

Klagers synspunkt er 1)."

Selskabet har i meddelelse af 15/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgivers svar af den 27. september 2021 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Det er således stadig DBF's opfattelse, at vandskaden over vinduet er indtruffet 2½ år efter overtagelse af ejendommen som følge af stormskaden på tagstenene, ligesom det også fortsat er DBF's opfattelse, at fugernes stand forud for omfugningen var sædvanlige og forventelige som for andre hus af samme alder og stand."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 1/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97172

"Indklagedes indlæg af 15. oktober 2021 er modtaget.

Klagen fastholdes.

Som udgangspunkt giver et par nedfaldne tegl ikke 'opfugtet murværk', som er tilfældet. Nedfaldne tegl medfører evt. skader på loft/tagkonstruktion.

Det er jo ikke således, at der har været hul i taget i måneder/år - alt dukker op i forbindelse med en storm/regn og det er også her, vandet presses ind gennem de porøse fuger.

Det er ikke forventeligt, at man efter 2½ år skal fuge huset op - henset til at det ikke er nævnt i tilstandsrapporten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 28/3 2017 fremgår bl.a.:

"...

2. Er der bygningsdele, der normalt er tilgængelige, som ikke har kunnet besigtiges?

...

A: Tag/tagbelægning er besigtiget fra terræn pga. bygningens højde.

...

A Beboelse			
A. Primære bygningsdele			
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten			
1.6 Tagrender/tagnedløb	K3	Der er skadet nedløb mod nordvest. Note: Forholdet har medført opfugtning af ydervæg og kælderydervæg, og der er konstateret følgeskader ved kælderydervægge mod nordvest.	
1.10 Undertage/understrygning	K3	Gennemføring af ventilationsudluftning og skorsten i undertag er ikke tætsluttende eller mangler undertagskrave. Se f.eks. mod sydøst. Note: Det vurderes, at der er risiko for fugtindtrængning og følgeskader i de underliggende konstruktioner.	
2. Ydervægge			
2.1 Facader/gavle	K1	Der er stedvis små svindrevner i teglsten.	
	K1	Der er mindre revnedannelser i murværk over vindue ved altan. Note: Forholdet vurderes uden betydning for murværkets bæreevne og stabilitet.	

...

Generelle kommentarer til bygningens tilstand:

Bygning A beboelse og B garage er traditionelt opført, og vedligeholdelsesstanden er god. Der må dog påregnes nogle forbedringer samt normal løbende vedligeholdelse, herunder i tagrender/nedløb og kældervinduer.

...

Vigtig information om den hustype din tilstandsrapport vedrører

...

Vedligeholdelse

Hustypen kræver et minimum af vedligeholdelse. Det er dog vigtigt til stadighed at kontrollere de områder, hvor der er kuldebroer (kolde områder) i og omkring konstruktionerne. Det kan være nødvendigt at eftergå mørtelfuger i tagrygning både indvendigt og udvendigt."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97172

Af besigtigelsesrapport indhentet af [husforsikring] af 22/2 2020 fremgår bl.a.:

"...

Skadesbeskrivelse:

...

Stormskade

...

Årsag:

Tagsten er blæst af, på venstre side af taget, set fra vejen. Der er dog en kraftigt konkurrence skadesårsag, nemlig dårlige fuger i gavl og facader på hele huset. Dette skal også udbedres før vi kan få styr på fugten.

...

Beskrivelse af skaden:

Vand er trængt ind efter, at flere tagsten er blæst af/ligger dårligt, vandet er trængt ind i hulmuren fra øverste del af taget, der ses fugtskjolder over begge vinder på 1.sal mod vejen og ligeledes over begge stuevinduer i stueplan mod vejen. I stueplan er der også fugtskjolder omkring inddækning af bjælke, dette er også vej gavl mod vejen."

Af skadsanmeldelse af den 20/3 2020 fremgår bl.a.:

"...

Hvornår blev skaden opdaget (dato): lørdag 22.februar 2020

Hvordan blev skaden opdaget: Ved vandindtrængning over vinduer og våde vægge

Hvori består skaden (hvad er skadesramt): Manglende/beskadigede fuger på huset. Grundet vandet er der skimmel på vægge og fugt/råd i vinduer

Er skaden anmeldt til andet forsikringsselskab (hvis ja, hvilket?): [Husforsikring] som vil dække skadesservice samt udbedring er følgeskaderne såsom affugtning, vægge, filt, maling osv. Alt indendørs."

Af mail fra klageren til selskabet af 25/3 2020 fremgår bl.a.:

"...

Vi har fundet billederne fra vores salgsoptilling som viser, at fugerne bestemt ikke er i orden. Skaden har derfor været tilstede allerede ved køb. Der er intet nævnt om dårlige fuger i vores tilstandsrapport, hvilket der burde være. Vi er med på at de skal vedligeholdes, men når de er i stykker allerede ved køb, så bør man som køber blive gjort opmærksom på dette."

Af mail fra selskabet til klageren af 26/3 2020 fremgår bl.a.:

"...

Jeg kan på de fremsendte billeder ikke se, at der er tale om meget dårlige fuger.

Vedligeholdelse af en ældre ejendom, herunder udbedring af fuger som er knap 70 år gamle hører ikke under en ejerskiftesag."

Af besigtigelsesnotat af 1/7 2020 fremgår bl.a.:

"ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

Vand indtrængen over vinduer på den vestvendte gavl.

BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:

Forholdet er over vinduer på den vestvendte gavl, både stue og 1ste sal.

Huset er udtørret maskinelt, samt ejendommen er totalfuget om ved besigtigelsen. (Konstateret da FT på foranledning fremsender besigtigelsesrapport fra [hus]forsikrings taksator, som er et firma som også gør opmærksom på, at huset skal fuges om inden der vil blive istandsat en renovering af skaden. (Se besigtigelsesrapport ...)

Konstruktion/opbygning:

Tag.

Gavlopbygning består af en facademur i facadesten, hulmur ca. 30 cm, bagmur m. puds.

Beskrivelse:

Inde:

Indvendig ses der afhugget puds på væg mod vest, og der kan ikke måles forhøjet fugt, hverken i stue eller på 1ste salen, foto 1 til 33.

Ude:

Der ses stadig stillads på vest gavl.

Gennemgang af tilsendte fotos:

De tilsendte fotos ses fuget med sand og cement iblandet sort farve,

På de tilsendte fotos ses der mangler af cementfugerne.

Det vurderes ikke ud fra de tilsendte fotos, at der fra facaden vil kunne komme vand/fugt ind til bagmuren. Det vand/fugt der eventuelt ville komme ind bag facadestenen, det vil løbe på bagsiden af facadestenen ned til den murpap der ligger mod soklen, og her ledes ud.

Mørtel til opmuring var i opførelsesåret ikke med cement som bindemiddel, men med kalk. Formentlig derfor man har fuget ejendommen med cementmørtel. Dette gælder både inden/udendørs.

Konklusion:

Årsagen til vand indtrængen er de tagsten der er blæst af (i den vådeste periode først på året)

Alderen på det skadede:

Huset opført i 1951 = 69 år.

Konstruktiv betydning:

Vides ikke, da forholdet er udbedret.

Aktuelle skader eller nærliggende risiko herfor:

Vides ikke, da forholdet er udbedret.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Konstruktionen vurderes lovlig og udført som sædvane på opførelsestidspunktet, men der må forventes løbende vedligeholdelse af fugerne.

Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?:

Nej, Det vurderes, at tagstenene, der er blæst ned, er årsag til vandindtrængningen. Dette er sket efter overtagelse.

Det vurderes ikke, at der har været tale om at murværket har haft problemer, da der i ejerperioden op til skaden, ikke har været konstateret skader i form af fugt."

Af mail af 2/10 2020 fra mureren som forestod fugningen fremgår bl.a.:

" ...

Vi har her i 2020 udkradset og omfugtet fugerne i jeres hus.

Vi skriver denne mail for at bekræfte at fugerne i huset bestemt ikke havde det godt.

Murværket var flere steder opfugtet i væsentlig omfang

Mange steder var fugerne helt porøse, hvis ikke de var helt væk

Der var ingen styrke og glat overflade tilbage på fugerne.

Så det var bestemt ikke af æstetiske årsager det skulle kradses ud og fuges om. Det har forlænget levetiden på det samlede murværk betragteligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" ...

3. Hvilke forhold er dækket

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen og

- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.3

Forhold vedrørende bygningsdele eller installationer, hvis det er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, at den pågældende bygningsdel eller installation skønnes at være gjort utilgængelig for den bygningssagkyndige eller den sagkyndige, der har gennemgået elinstallatio-
nerne.

...

4.6

- Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7

- Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid.

...

4.12

Forhold under 5000 kr."

Nævnet har fået forelagt fotos

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, som er opført i 1951, den 1/8 2017. Den 20/3 2020 anmeldte klageren, at der den 22/2 2020 var sket vandindtrængning over vinduerne ved den vestvendte gavl grundet manglende/beskadigede fuger i murværket. Klageren fik foretaget udbedring af fugerne forinden selskabets besigtigelse.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af fugerne. Klageren har anført, at fugerne ikke var udført i tilstrækkelig kvalitet, og at forholdet må have været til stede på overtagelsestidspunktet. Klageren har videre anført, at det var nødvendigt at udbedre skaden forud for selskabets besigtigelse med henblik på, at undgå yderligere vandindtrængning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vandskaden var en følge af en stormskade på husets tagsten. Selskabet har anført, at der hverken ved besigtigelsen eller på klagerens fremsendte fotos af murværket kunne ses tegn på, at fugerne på overtagelsestidspunktet var så dårlige, at det gik ud over, hvad han måtte forvente på baggrund af deres alder. Ligeledes ses

der ikke forhold, der giver indikation af, at der kan trænge vand ind i ejendommen. Selskabet har også henvist til, at klageren først har anmeldt forholdet ca. 2,5 år efter overtagelsen, og at der ikke er oplysninger om vandindtrængning gennem murværket forud herfor. Klageren har ikke påvist forhold, som går ud over den almindelige vedligeholdelse af ejendommens ca. 70 år gamle murværk.

Af tilstandsrapport af 28/3 2017 fremgår det bl.a., at ydervæggene er anmærket med karakteren K1, idet der stedvist er små svindrevner i teglstenene og mindre revnedannelser i murværket over vinduet ved altanen. Det fremgår videre, at "Hustypen kræver et minimum af vedligeholdelse ... Det kan være nødvendigt at eftergå mørtelfuger i tagrygning både indvendigt og udvendigt".

Af husforsikringens besigtigelsesrapport af 22/2 2020 fremgår det bl.a., at der var trængt vand ind i hulmuren fra øverste del af taget, og at der var fugtskjolder over begge vinduer på 1. salen og stuevinduerne i stueplan mod vejen. Det fremgår videre, at "Årsag: Tagsten er blæst af, på venstre side af taget, set fra vejen. Der er dog en kraftigt konkurrence skadesårsag, nemlig dårlige fuger i gavl og facader på hele huset. Dette skal også udbedres før vi kan få styr på fugten".

Af det indklagede selskabs besigtigelsesnotat af 1/7 2020 fremgår bl.a., "BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION: Forholdet er over vinduer på den vestvendte gavl, både stue og 1ste sal. Huset er udtørret maskinelt, samt ejendommen er totalfugtet om ved besigtigelsen. (Konstateret da FT på foranledning fremsender besigtigelsesrapport fra [hus]forsikrings taksator, som er et firma som også gør opmærksom på, at huset skal fuges om inden, der vil blive istandsat en renovering af skaden ... De tilsendte fotos ses fugtet med sand og cement iblandet sort farve. På de tilsendte fotos ses der mangler af cementfugerne. Det vurderes ikke ud fra de tilsendte fotos, at der fra facaden vil kunne komme vand/fugt ind til bagmuren. Det vand/fugt, der eventuelt ville komme ind bag facadestenen, det vil løbe på bagsiden af facadestenen ned til den murpap der ligger mod soklen, og her ledes ud. Mørtel til opmuring var i opførelsesåret ikke med cement som bindemiddel, men med kalk. Formentligt derfor man har fugtet ejen-

dommen med cementmørtel. Dette gælder både inden/udendørs. Konklusion: Årsagen til vand indtrængen er de tagsten der er blæst af (i den vådeste periode først på året) ... Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt): Konstruktionen vurderes lovlig og udført som sædvane på opførelsestidspunktet, men der må forventes løbende vedligeholdelse af fugerne. Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?: Nej, Det vurderes, at tagstenene, der er blæst ned, er årsag til vandindtrængningen. Dette er sket efter overtagelse. Det vurderes ikke, at der har været tale om at murværket har haft problemer, da der i ejerperioden op til skaden, ikke har været konstateret skader i form af fugt".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at et forhold ved ejendommen på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved fugerne, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af besigtigelsesnotat indhentet af selskabet af 1/7 2020 fremgår, "Det vurderes, at tagstenene, der er blæst ned, er årsag til vandindtrængningen. Dette er sket efter overtagelse. Det vurderes ikke, at der har været tale om, at murværket har haft problemer, da der i ejerperioden op til skaden, ikke har været konstateret skader i form af fugt".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved at have fået foretaget udbedring af fugerne forud for selskabets besigtigelse har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97172

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ejendommen er opført i 1951, og at der må påregnes en vis løbende vedligeholdelse af murværk og fuger som en del af den almindelige vedligeholdelse af en ejendom af den pågældende alder og konstruktion. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort forhold, der går ud over, hvad der må påregnes som led i almindelig vedligeholdelse.

Udtalelsen fra klagerens murer og vurderingerne i husforsikringens besigtigelsesrapport udgør efter nævnets vurdering heroverfor ikke tilstrækkeligt bevis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.



Jens Kruse Mikkelsen
formand