

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97174:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 12/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"ETU ændrede min Boligforsikring i marts 2018 – se brev af 08.03.2018. Heri fremgår det at de ikke længere vil dække svamp, insekt og udv. rørskade. De nævner intet om at de også fjerner retshjælp.

09.03.2018 sender ETU ny Police, hvor det ej heller er nævnt at Retshjælp er fjernet.

I 2018-2019 har jeg huset lejet ud og lejer betaler ikke sin husleje og forbrug, og flytter pludselig uden varsel og uden opsigelse.

Dette forhold bringer jeg til advokat, og vi starter en sag ved byretten i Min advokat sender 21.01.2020 en anmeldelse om retshjælp til ETU. Denne afvises med begrundelsen at der kun er brandforsikring.

Min advokat reagerer på dette i december 2020, hvor ETU igen afviser. Desværre er jeg ikke selv en del af denne korrespondance, og kommer først 'ind på banen' denne sommer, hvor sagen i byretten er afgjort og min advokat ønsker betaling.

Jeg troede han ville få sit honorar fra ETU, da jeg ikke var klar over deres afvisning. Herefter skriver jeg til ETU og beder dem dokumentere at de har oplyst mig i 2018 at min retshjælp er fjernet fra min forsikring. Det har de ikke kunnet gøre, men fastholder blot at de mener at der kun er brandforsikring og dermed ingen retshjælp.

Min klage går på at jeg ikke specifikt er oplyst at min retshjælp er fjernet, og at jeg dermed i god tro har kunnet antage at jeg ville få mine advokatudgifter dækket. Kan ETU blot fjerne en retshjælpsdækning uden de helt udtrykkelig oplyse mig om dette?

PS; Jeg har også min Indboforsikring hos ETU – hvori der også er en retshjælp forsikring, som ETU hævder ikke kan dække dette forhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker mine udgifter til advokat på ca. 30.000,-"
Selskabet har i brev af 26/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder afgørelsen om afvisning af retshjælpsdækning til retssagen mod lejeren af ejendommen beliggende ... vedrørende den tvist, der er opstået efter lejeforholdets ophør.

Klageren har på tidspunktet for søgsmålsgrundens indtræden

- Bygningsforsikring under policenr. ... for ejendommen beliggende ...
- Indboforsikring under policenr. ...

Eftersom det er tale om en tvist, hvor klager er part som ejer af den forsikrede ejendom beliggende ..., kan tvisten være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen under policenr. ... jfr. punkt 13 herunder 13.1 i forsikringsbetingelserne. Retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikring forudsætter, at der er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom jfr. punkt 13.1.

Klageren blev i brev af 08. marts 2018 varslet ophør af alle forsikringsdækninger med undtagelse af dækning for brand (brandforsikring) pr. 22. marts 2018, og af police med virkning fra 22. marts 2018 fremgår også, at forsikringen alene dækker brand.

Policen henviser til forsikringsbetingelserne 01-2013-PAR, hvor retshjælp er anført under 'UDVIDET DÆKNING – TILVALGSDÆKNING'.

Allerede derfor kan klageren ikke have haft nogen forventning om, at der fortsat skulle være tilknyttet retshjælpsdækning/retshjælpsforsikring til hans bygningsforsikring under policenr. ... efter 22. marts 2018.

Det er selskabets opfattelse, at klageren har – eller burde have – været vidende om, at hans bygningsforsikring under policenr. ... efter 22. marts 2018 alene havde dækning for brand, og dermed ikke nogen berettiget forventning om, at der fortsat skulle være tilknyttet retshjælpsdækning, som ifølge betingelserne udgør 'udvidet dækning – tilvalgsdækning'.

Bygningsforsikringen under policenr. ... omtegnes den 01. september 2020 til forsikringsbetingelserne HUS-01 og af policen med virkning fra 01. september 2020 fremgår, at forsikringen alene dækker brand, men også at forsikringen ikke dækker retshjælp.

Retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dækker kun tvister vedrørende fast ejendom i de under punkt 13.1 nævnte tilfælde, og det anmeldte forhold er ikke omfattet af disse tilfælde. Allerede derfor kan der ikke meddeles retshjælpsdækning via retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Afslutningsvis bemærkes, at retshjælpsforsikring tilknyttet en tegnet kaskobygningsforsikring ikke ville dække den aktuelle tvist, da denne, idet der ikke ses at være tale om nødudlejning, vil være omfattet af dækningsundtagelse efter punkt. 5.1 i Vilkår for Retshjælpsforsikring. Samtidig henvises der til praksis fra Ankenævnet, herunder bl.a. kendelse 94585."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97174

Klageren har i besked af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kender de argumenter ETU fremføre, da de jo allerede har fremført dem for mig tidligere – som også fremgår at de mails jeg har sendt til jer. ETU har dog aldrig skrevet direkte til mig at de har valgt at fjerne Retshjælpsforsikringen. De skriver om alle mulige andre ting. Og de har ej heller sendt kopi af nye vilkår – de skriver blot om dem, som om de har.

Udtryk som 'eller burde have' er for mig det samme som at ETU erkender at de aldrig her oplyst mig om at de fjernede retshjælp dækningen, og at det var noget jeg selv skulle være dem der viste – og ikke noget de loyalt burde oplyse helt tydeligt.

Derudover har deres 2020 dokumenter ikke nogen betydning for denne klage, da disse jo er lavet EFTER vi ansøgte om retshjælp.

I øvrigt har jeg forleden været inde på deres 'min forsikring' på deres hjemmeside, og jeg har vedhæftet de oplysninger der ligger tilgængelige for mig. Så pr. 11.08.2021 er de oplysninger jeg kan finde på deres hjemmeside stadig fejlbehæftede – eller også har jeg stadig fuld retshjælpsforsikring. Der er godt nok en del rod og urigtige oplysninger i et kundeforhold hos ETU. Jeg kan kun håbe og tro at Klagenævnet også når til denne erkendelse."

Selskabet har i brev af 1/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Omtegnning i september 2020 har ikke direkte betydning for denne sag. Men det forhold, at klageren ved modtagelse af den nye police, hvor der tydeligt fremgår, at forsikringen ikke dækker retshjælp, ikke gør indsigelse, taler for, at klageren allerede viste, at bygningsforsikringen ikke dække retshjælp.

Endvidere er det selskabets opfattelse, at det også tydeligt af varslingsbrevet af 08. marts 2018 fremgår, at bygningsforsikringen fremover alene omfatter brandforsikring. Derfor kan klageren ikke have forventning om at bygningsforsikringen ville omfatte retshjælpsforsikring – også fordi retshjælpsforsikringen ifølge forsikringsbetingelserne hører under 'UDVIDET DÆKNING – TILVALGSDÆKNING'.

Hvis Ankenævnet skulle mene, at varslingsbrevet af 08. marts 2018 også specifikt angive ophør af retshjælpsdækning/retshjælpsforsikringen, så ville klageren alligevel få afslag på retshjælpsdækning med henvisning til dækningsundtagelse efter punkt. 5.1 i Vilkår for Retshjælpsforsikring."

Til dette har klageren fremsendt besked af 7/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Endnu en gang advokat vrøvl fra ETU.

De er udmærket godt klar over at de ikke specifik har skrevet til mig at de har fjernet Retshjælp – og nu skal det så vendes rundt til at jeg selv skulle have læst diverse betingelser og underliggende dokumenter – blot fordi de ikke oplyste det direkte.

I øvrigt har ETU aldrig sendt mig disse bilag de nu pludselig mener jeg har fået og burde have studeret indgående. Så alt taler for at de hele tiden har vist at de ikke gjorde som de burde. Nu er der så en advokat (der jo er uddannet til at vende virkeligheden rundt på hovedet) der skal forsøge at gøre deres åbenlyse fejl til et problem jeg skulle have opdaget for dem.

Han glemmer i øvrigt bevist at kommenterer på at der stadig står på deres hjemme side under 'mine forsikringer' er retshjælp på min forsikring. Noget tyder på at de ikke helt har styr over hvad de giver os kunder af oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

4.

97174

Selskabet har den 8/9 2021 meddelt nævnet, at der ikke er yderligere bemærkninger. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af varslingsbrev af 8/3 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ophør af dækning vedr. police nr. ...

I forbindelse med skadeanmeldelsen har vi gennemgået dit forsikringsforhold hos ETU Forsikring A/S, og vi ser os desværre nødsaget til at ophøre dækninger på din parcelhusforsikring jævnfør forsikringsbetingelserne.

Anden bygningsbeskadigelse, svamp og insekt dækning samt udvidet rørskade dækning ophører den 22.03.2018. Det vil sige, at parcelhusforsikringen pr. 22.03.2018 alene omfatter brandforsikring

Du er selvfølgelig fritstillet til at tegne forsikring i et andet forsikringsselskab.

Såfremt du ønsker at gøre brug af din fritstilling, skal du bede dit nye forsikringsselskab om, at kontakte os inden ovennævnte dato for ændringen."

Af police fremsendt til klageren den 9/3 2018 fremgår bl.a.:

**"Forsikringspolice
Parcelhusforsikring**

...

Forsikringens ikrafttrædelse	01.09.2009
Forsikringen ændret pr.	22.03.2018
Udstedelsesårsag	Ændring af dækning

...

Forsikringsbetingelser	01-2013-PAR
------------------------	-------------

...

Forsikringssted	...
-----------------	-----

...

Forsikrede bygninger og dækningsomfang

Litra	Anvendelse	Areal i m ² *	Forsikringsform	Sum i kr.	Brand	Anden bygn. beskadigelse	Svamp/ insekt	Udvidet rørskade
A	Beboelse Et plan	116	Nyværdi		Ja	Nej	Nej	Nej
B	Anden bygning	65	Nyværdi		Ja	Nej	Nej	Nej

* De oplyste m² svarer til det bebyggede areal.

...

Polisen er udstedt den 09.03.2018"

Af police gældende før ændringen fremgår bl.a.:

"Police – Husforsikring

Udstedelsesårsag:	Omtegning pr. 17.06.2016
--------------------------	--------------------------

I kraft fra:	01.09.2009
---------------------	------------

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

97174

Forsikringen omfatter

Litra	A		
...			
Standarddækninger:			
Bygningsbrand	Ja	Restværdi	Ja
Huslejetab	Ja	Retshjælp	Ja
Tilvalgsdækninger:			
Anden bygningsbeskadigelse	Ja	Insekt og svamp	Ja
Husejeransvar	Ja	Udvidet rørskade	Ja
Stikledning	Ja		

Forsikringen omfatter

Litra	B		
...			
Standarddækninger:			
Bygningsbrand	Ja	Huslejetab	Ja
Tilvalgsdækninger:			
Anden bygningsbeskadigelse	Ja	Insekt og svamp	Ja
Retshjælp	Ja	Husejeransvar	Ja
Skjulte rør og kabler	Ja		

...

Betingelser

Forsikringsbetingelser 01-2013-PAR"

Af forsikringsbetingelserne 01-2013-PAR fremgår bl.a.:

"UDVIDET DÆKNING – TILVALGSDÆKNING

Tilvalgsdækningen fremgår af punkterne 4-13.

...

16. Retshjælp

16.1 Hvilke omkostninger dækkes

De fuldstændige vilkår for retshjælpsforsikringen kan fås ved henvendelse til selskabet.

16.2

Forsikringen dækker omkostninger i forbindelse med visse civile retstvister, hvor sikrede er part i ejendoms af ejer eller bruger af den forsikrede ejendom.

16.3

Forsikringen dækker med indtil kr.: 100.000. Der beregnes en selvrisiko på kr. 4.000 pr. instans (byret og landsret).

16.4 Øvrige vilkår

En forsikret, der får brug for retshjælp, skal henvende sig til en advokat, der vil påtage sig sagen. Advokaten må herefter anmelde sagen til selskabet herunder oplyse, om forsikrede, har mulighed for at få fri proces, idet der da skal søges herom."

Af vilkår for retshjælpsforsikring januar 2016 fremgår bl.a.:

" 4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

...

13. Hvilken forsikring kan dække tvisten

Twistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Twister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

13.1 Fast ejendom

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der – med nedenstående undtagelser – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

- a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
- b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
- c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
- d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
- e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere. Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt"

Nævnet udtaler:

Klageren udlejede sit hus i 2018-2019. Han ønsker, at selskabet dækker hans advokatomkostninger i forbindelse med en tvist med lejeren. Selskabet har afvist at yde dækning med henvis-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97174

ning til, at klageren ikke har haft retshjælpsforsikring på husforsikringen fra den 22/3 2018, hvor forsikringen blev ændret til kun at omfatte bygningsbrand.

Klageren har anført, at selskabet i marts 2018 ikke specifikt har oplyst ham om, at retshjælpsforsikringen ophørte. Han har anført, at der på hans personlige side på selskabets hjemmeside fortsat er en police, hvoraf fremgår, at han har retshjælpsdækning, og han har fremsendt en police gældende fra den 17/6 2016.

Selskabet har anført, at klageren i brev af 8/3 2018 blev varslet ophør af alle forsikringsdækninger med undtagelse af dækning for brand pr. 22/3 2018, og at det fremgår af policen, at forsikringen alene dækker brand med virkning fra den 22/3 2018. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have forventning om, at husforsikringen ville omfatte retshjælpsforsikring, der ifølge forsikringsbetingelserne hører under "Udvidet dækning – tilvalgsdækninger". Selskabet har subsidiært anført, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning til tvisten, da klagerens udlejning ikke har haft karakter af nødudlejning.

Af selskabets brev af 8/3 2018 til klageren fremgår det, at "I forbindelse med skadeanmeldelsen har vi gennemgået dit forsikringsforhold hos [selskabet], og vi ser os desværre nødsaget til at ophøre dækninger på din parcelhusforsikring jævnfør forsikringsbetingelserne. **Anden bygningsbeskadigelse, svamp og insekt dækning samt udvidet rørskade dækning ophører den 22.03.2018. Det vil sige, at parcelhusforsikringen pr. 22.03.2018 alene omfatter brandforsikring.** Du er selvfølgelig fritstillet til at tegne forsikring i et andet forsikringsselskab".

Af policen gældende fra den 22/3 2018 fremgår det, at forsikringen dækker brand, og at forsikringen ikke dækker anden bygningsbeskadigelse, svamp/insekt og udvidet rørskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har haft en berettiget forventning om, at husforsikringen har omfattet retshjælpsdækning fra den 22/3 2018.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97174

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af selskabets varslingsbrev af 8/3 2018, at "parcelhusforsikringen pr. 22.03.2018 alene omfatter brandforsikring".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke fremgår af policen udstedt den 9/3 2018, at forsikringen dækker retshjælp.

Nævnet har også lagt vægt på, at tilvalgsdækningerne fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4-13, og at retshjælp som punkt 16 er en del af dækningsomfanget, når der er tegnet anden bygningsbeskadigelse, og at selskabet har opsagt dækningen for anden bygningsbeskadigelse.

Det forhold – at tidligere gældende policer fortsat kan ses på klagerens personlige side på selskabets hjemmeside – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet lægger til grund, at søgsmålsgrunden er opstået efter den 22/3 2018. Nævnet kan herafter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til klagerens tvist med sin lejer med henvisning til, at husforsikringen ikke omfatter retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings