

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97180:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klage af 13/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Ved tilsyn på ejendommen [forsikringsstedet] den 13/2 2021 konstaterede jeg en betydelig vandskade. Jeg sørger for at lukke for vandet. Jeg anmelder straks vandskaden til Tryg. Tryg sørger for kontakt til skadefirma, der ankommer samme dags aften og installerer 2 stk. affugtere.

Vandskaden besigtiges den 16/2 2021 af bygningstaksator ... Han konstaterer ved besigtigelse, at der er tale om frostsprængning af varmtvandsrør (rør går fra varmtvandsbeholder til køkken). Dette bekræftes af en VVS-mand, der er til stede.

Jeg oplyser, at vi har haft en vandskade 5 år tidligere (dvs. i 2016). Det var en vandskade, som Tryg dækkede. Der var tale om et brud på jernrør. Jernrøret blev udskiftet med et rør af aluplex. Udskiftningen blev foretaget af autoriseret VVSmand. Og det nye rør blev forsynet med sædvanlig rørisolering. Der var i 2016 tale om et brud på varmtvandsrør på nøjagtig samme sted som i 2021 og bruddet skete ultimo januar 2016. For mig som ikke-fagmand ser det ud som samme slags brud. I 2016 mente Tryg, at der var tale om rørbrud, mens Tryg i 2021 mener at der er tale om en frostsprængning.

Ved henvendelse til ... Fjernvarmeværk har jeg fået oplysning om, at der ikke har været noget svigt i varme til ejendommen i januar måned 2021. Jeg har endvidere fået oplysning om, at der skete en meget væsentlig forøgelse af varmeforbruget mellem 30. og 31 januar 2021 (dvs. det tidspunkt, da vandskaden skete).

Da Tryg behandler skaden som en frostskaade henvises i afgørelsen til forsikringsbetingelser pkt. 4.2. Heraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning i utilstrække-

ligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning. Af oplysninger fra fjernvarmeværket fremgår, at der ikke har været svigt i varmforsyningen.

Det er derfor helt afgørende om der har været tilstrækkelig eller utilstrækkelig opvarmning. For at få afklaret dette, har Tryg indhentet en energierklæring fra energivejleder ... Efter besigtigelse mm har [energievejlederen] afgivet erklæring af 15/4 2021. På baggrund af besigtigelsen og de foreliggende oplysninger, herunder et gennemsnitligt varmeforbrug på 35 kWh pr døgn, vurderer [energievejlederen], at der i januar 2021 har været en gennemsnitlig inde-temperatur på 9-10 grader C.

Tryg henviser i sit afslag til, at der medio januar har været sibirisk kulde, frostgrader hele døgnet og at nattetemperaturen har været ned på omkring – 10 grader C.

Tryg har i denne forbindelse henvist til oplysninger fra DMI. Jeg har flere gange anmodet om at få fremlagt disse oplysninger, men forgæves.

Jeg har derimod fremlagt oplysninger fra DMI om højeste, laveste og middeltemperatur for alle døgn i januar 2021 (og februar 2021). Målingerne er sket i [by 3/by 2]. [Byen] ligger ca. 15 km tættere på [vandet] end [by 2] og [forsikringsstedet] ligger meget højt i [byen]. Det er derfor rimeligt at antage, at temperaturen ved [forsikringsstedet] i hvert fald er ca. 2 gradere højere end i [by 2].

Tryg anfører i sin afgørelse, at frostska den må være sket medio januar, hvor der efter det oplyste var sibirisk kulde og mindst minus 10 grader. Af de oplysninger, jeg har fået fra DMI, fremgår, at der var en frostperiode 15 og 16 januar 2021. Laveste temperatur disse dage var -5,8 og -8,3 grader C i [by 2]. Højeste døgntemperatur disse dage var 1,5 grader og 0 grader. Det er nærliggende at antage at den laveste temperatur medio januar 2021 ved [forsikringsstedet] har været -5 til 6 grader C. Af oplysningerne fra DMI fremgår imidlertid, at den laveste temperatur i [by 2] enkelte døgn mellem medio januar og ultimo januar har været -1 til 2 grader C, mens den højeste temperatur i perioden i [by 2] har været mellem 4 og 8 grader C. Vandskaden den 30.-31. januar kan derfor næppe være forårsaget af en frostska de medio januar 2021. Det er derfor mere nærliggende at undersøge om en evt. frostska de kan være sket umiddelbart op til 30.-31. januar. Af oplysninger fra DMI fremgår, at den laveste døgntemperatur 28., 29. og 30. januar i [by 2] var -4,7, -4,9 og -5,1 grader C. De højeste temperaturer disse dage var i [by 2] 1,7, -0,5 og 3,4 grader C. Dvs. at den laveste temperatur ved [forsikringsstedet] i denne periode har været omkring -2,5 til -3 grader C. Det er således ved denne temperatur man skal vurdere om der, dels er tale om en frostska de, og om der i givet fald har været tale om tilstrækkelig opvarmning.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer jeg, at det er yderst tvivlsomt, om der overhovedet er tale om en frostska de. Der er nok nærmere tale om en rørskade.

Det er endvidere min opfattelse, at med de forholdsvis små frostgrader, der er ultimo januar 2021, kan man ikke tale om, at der har været en utilstrækkelig opvarmning, når den gennemsnitlige inde-temperatur i ejendommen i hele januar måned har været på 9-10 grader C.

Jeg mener derfor, at TRYGs afgørelse om at nægte betaling af vandskaden er forkert og bør ændres.

Jeg har også problemer med TRYGs sagsbehandling. Dels har TRYG på trods af anmodning ikke villet fremlægge de faktiske oplysninger om temperatur i området i januar 2021, som de har lagt til grund for deres afgørelse. Det er meget kritisabelt!

Jeg har endvidere anmodet TRYG om supplerende begrundelser for afgørelsen jf. mail af 3/6 2021. Tryg har 2 gange dels 3/6 2021 og dels 6/7 2021 oplyst, at de vil svare inden 4 uger. Men der er endnu ikke kommet noget svar. Det er også kritisabelt!"

Selskabet har i brev af 14/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for den rørskade, som klager anmeldte den 13. februar 2021 over den tegnede fritidshusforsikring (bilag A relevant del af årsoversigt). Forsikringen var tegnet med betingelser 1801 (bilag B)

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 15. februar 2021 anmeldte vores samarbejdspartner på vegne af klager, at der var sket vand-skade på klagers sommerhus (bilag C fremlægges skadeservicerapport).

Samme dag har selskabet telefonisk kontakt med klager (bilag D Telefonreferat), og selskabet udmeldte en taksator til sagen.

Taksatoren besigtigede ejendommen den 16. februar 2021, og dagen efter meddelte taksatoren, at bruddet var lokaliseret i tagrummet på et varmbrugsvandrør udført i Alupex. Taksatoren anmodede klager om at fremsende kopi af varmemeforbrug 2019 og 2020 (bilag E taksators orientering af klager).

Den 21. februar 2021 modtog selskabet en henvendelse fra klager (bilag F), hvori klager gjorde indsigelser mod afgørelsen, og den 25. februar 2021 modtog selskabet opgørelsen fra Fjernvarmeværket (bilag G).

Samme dag meddelte taksatoren, at det fremsendte var en opgørelse over forventet forbrug, og anmodede samtidig klager fremsende en opgørelse over det faktiske forbrug, hvilket normalt vises pr. time (bilag H)

Den 26. februar 2021 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag I), og med denne fulgte et foto af en opgørelse. På baggrund af denne henvendelse, rettede selskabets taksator henvendelse til driftslederen, og den 3. marts 2021 modtog taksatoren yderligere skærmprents af forbruget (bilag J).

På baggrund af disse oplysninger sender taksatoren den 5. marts 2021 et brev til klager (bilag K). I dette brev meddeler taksatoren, at der efter selskabets opfattelse ikke er tale om en tilstrækkeligt opvarmet ejendom; men selskabet vil forelægge oplysningerne for en energivejleder.

Den 10. og 11. marts 2021 er der lidt kommunikation mellem taksatoren og klager (bilag L). Grundet sygdom hos energivejlederen bliver ejendommen først besigtiget primo april 2021, og den 15. april 2021 modtog selskabet rapporten fra Energivejlederen (bilag M).

På baggrund af rapporten afviste taksatoren den 19. april 2021 dækningen for skader efter det frostsprængte rør, idet fritidshuset ikke var tilstrækkeligt opvarmet (bilag N). Med beskeden fulgte kopi af rapporten med bilag.

Den 21. april 2021 modtog taksatoren en mail fra klager (bilag O), og i denne mail gjorde klager indsigelse mod den truffe afgørelse.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 23. april 2021 (bilag P). I denne besvarelse fastholdt selskabet afgørelsen, og fremsendte som bilag kopi af nævnets kendelse nr. 84394.

Den 17. maj 2021 modtog selskabets klageansvarlige afdeling via post en henvendelse fra klager (bilag Q).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 31. maj 2021 (bilag R), hvor vi fastholdt afgørelsen, samt henviste til kendelse nr. 60465.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Af betingelsernes pkt. 1 Hvad skal du selv sørge for, fremgår blandt andet følgende:

Udstrømning

Din bolig skal være tilstrækkeligt opvarmet for at undgå frostsprængninger.

Det kan være en god idé at lukke for hovedafbryderen til vandtilførelsen til huset og evt. tømme vandet af installationer, når huset er ubeboet. Herved kan du effektivt forebygge ubehagelige skader.

4.1 frostsprængning

I henhold til betingelsernes pkt. 4.2 stormskade mm. er betingelserne for frostsprængning nærmere gennemgået.

Det fremgår således, at forsikringen dækker skader som følge af frostsprængning i rør og installationer.

Af undtagelserne til denne dækning fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigende varmforsyning.

Endvidere dækker forsikringen ikke skader, som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejl konstruktion.

4.2 Rørskade

Dækningen for rørskader er nærmere gennemgået i betingelsernes pkt. 4.7.

Det fremgår heraf, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elinstallationer.

Af undtagelserne til denne dækning fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt at vi den 15. februar 2021 af vores alarm blev orienteret om, at der var vandskade på ejendommen.

Der er tale om et sommerhus, og efter det foreliggende have klager sidst anvendt sommerhuset over jul/nytår 2020.

Ejendommen blev besigtiget af vores taksator den 16. februar 2021, og ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at der på loftet, over isoleringen lå et pexrør til varmt brugsvand, og at der ved samling var en kraftig bule i pexrøret, samt en revne gennem denne bule.

Dette er et klassisk tegn på en frostsprængning. Det stillestående brugsvand vil udvide sig, når det fryser, og derved presse røres ydersider ud, hvorved røret til sidst sprænger.

Røret, der som nævnt lå ovenpå isoleringen i tagrummet, havde alene en skålisolering omkring sig.

Sagen vil ikke kunne dækkes over betingelsernes pkt., 4.7 om rørskader, idet der på denne dækning er en undtagelse for frostsprængning.

Skaderne skal derfor vurderes over betingelsernes pkt. 4.2 om vejrskader, herunder frostsprængning.

I henhold til undtagelsen for denne dækning, dækker forsikringen ikke skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmemforsyning.

Efter indhentelse af oplysninger om varmeforbruget i perioden, har selskabet haft forelagt disse for en energivejleder, og det kan af denne rapport (bilag M) konstateres, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet.

Det fremgår således af rapporten, at de anvendte varmeanheder ville svare til, at der kom en gennemsnitlig temperatur på 9 grader Celsius. Der er ikke i denne beregning taget højde for udsving i udetemperaturen.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at de anvendte radiatorer ikke har en termostatventil; hvorfor, der ikke i ejendommen sker en automatisk regulering af opvarmningen. Dette medfører, at hvis udetemperaturen pludseligt falder, og medfører et fald i inde temperaturen, vil der ikke ske en automatisk forøgelse af opvarmningen af ejendommen.

Det fremgår endvidere af rapporten, at der er rum, der ikke er opvarmet i perioden.

Skaden blev anmeldt til selskabet den 13. februar 2021, og af bilag M, kan det konstateres, at der op til denne dato skete et væsentligt temperaturfald, hvor dagtemperaturen ikke oversteg 0 grader, mens nattemperaturen var på to cifret minusgrader. Dette kaldes for Sibirisk kulde.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at der medio januar var Sibirisk kulde over Danmark.

Der henvises endvidere til artikel fra DR fra 15. januar 2021 omkring den Sibiriske kulde (bilag V). På denne baggrund er det fortsat selskabets opfattelse, at årsagen til frostsprængningen skal findes i, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet.

Herudover kan det konstateres, at vandrøret var placeret på den kolde side af den isolering, der var på loftet, og at det derfor ikke var beskyttet mod kulden af isoleringen. De forholdsvist tynde rørskåle, der har været omkring rørene, har ikke været tilstrækkelige til at sikre røret mod frostsprængning. På bilag S er der billeder, af den rørskål, som var på røret ved vores besigtigelse.

Dette skal endvidere sammenholdes med, at loftsrummet er velventileret. Der er således fri adgang til det fri ved tagfoden, der hvor toppen af bølgerne på tagbelægningen er.

Ud fra de vandskader, der er sket på ejendommen, kan det konstateres, at klager ikke havde lukket for hovedhanen, da de sidst forlod ejendommen. Det fremgår endvidere af de foreliggende oplysninger, at dette ikke ville have været særligt besværligt.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på betingelsernes pkt. 1, omkring tiltag for at undgå udstrømning af vand, og heri opfordres forsikringstageren til at lukke for vandet på hovedhanen.

Nævnets opmærksomhed henledes endvidere på, at Videncenter Bolius har i en artikel dateret 31. januar 2019 beskrevet en række tiltag, som en husejer bør og kan foretage, for at undgå frostsprængninger (bilag W). I denne artikel er det beskrevet hvilken temperatur, der bør være på ejendommen, samt at hovedhanen på sommerhuse skal lukkes.

Afslutningsvis er det fortsat selskabets opfattelse, at denne sag, er direkte sammenlignelig med nævnets kendelse nr. 60465, hvor nævnet ved en frostsprængning af rør i et loftsrum ikke var dækningsberettiget da ejendommen generelt ikke var tilstrækkelig opvarmet."

Klageren har i brev af 24/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er enig i langt det meste af det, der fremgår af svarbrevet.

Der er dog uenighed om skadestidspunkt og skadesårsag.

Vi har fra driftsleder ... Fjernvarmeværk fået oplysning om, at der var en væsentlig forøgelse af varmekonsum på ejendommen i slutningen af januar 2021. Det var på det tidspunkt, at vandskaden skete/begyndte. Rørskaden kan være sket på samme tidspunkt eller tidligere. Tryk har haft kontakt til [driftslederen].

Tryk har gentagne gange henvist til sibirisk kulde og to cifrede frostgrader. Af Tryks svarbrev af 14/10 2021 fremgår direkte, at man henviser til forholdene på anmeldelsestidspunktet, dvs. me-

dio februar 2021. Af oplysningerne fra DMI fremgår, at der i denne periode var tale om tocifrede frostgrader i [by 2]. Som det fremgår af ovenstående kan det dog ikke være forhold medio februar 2021, der var årsag til vandskade ultimo januar 2021.

I svarbrev af 14/10 2021 henviser Tryg til, at der medio januar 2021 var sibirisk kulde i Danmark. Man henviser til en artikel fra DR. Det er muligt, at der nogle steder i Danmark har været sibirisk kulde på dette tidspunkt, men ikke i [byen]/[by 2].

Jeg har i sagen fremlagt en opgørelse fra DMI om den laveste, den højeste og middeltemperatur for samtlige døgn i januar og februar 2021. Der er tale om målinger i [by 2], som er den nærmeste målestation til [byen]. Man skal være opmærksom på, at [forsikringsstedet] ligger meget højt, at [byen] ligger ca. 15 km tættere på havet end [by 2], og at [byen] kun ligger ca. 4 km fra havet (...). Det er almindelig viden, at de laveste døgntemperaturer om vinteren er højere jo tættere man kommer på havet. Man kan derfor gå ud fra, at de laveste døgntemperaturer på [forsikringsstedet] i hvert fald er et par grader højere end i [by 2].

Medio januar 2021 var det et enkelt døgn, hvor den laveste temperatur i [by 2] var -8,3 grader, mens den højeste temperatur i samme døgn var 0 grader. Dvs. at den laveste temperatur på [forsikringsstedet] i samme periode har været omkring -4 til 6 grader. Af opgørelsen fra DMI fremgår i øvrigt, at der i perioden medio januar til ultimo januar 2021 i [by 2] kun har været få døgn, hvor der har været lidt frost. I hele perioden har de højeste døgntemperatur i [by 2] været op til 5 til 7 graders varme. Det er derfor usandsynligt, at årsagen til vandskaden ultimo januar 2021 kan være et frosset varmtvandsrør medio januar 2021.

Det sandsynligste er derfor, at rørskaden er sket i tilslutning til vandskaden ultimo januar 2021. Af oplysningerne fra DMI fremgår, at den laveste døgntemperatur i denne periode i [by 2] ligger på -4 til 5 grader. Dvs. at den laveste døgntemperatur på [forsikringsstedet] i samme periode har været omkring -2 til 3 grader. I denne periode var de højeste døgntemperaturer i [byen] positive.

Af Trygs svarbrev af 14/10 2021 fremgår, at man lægger til grund, at der er tale om en frostskaade på røret. Jeg er enig i, at rørskaden ligner en frostskaade, men de faktiske omstændighederne tyder på, at der er tale om en anden slags rørskade end frostskaade.

Følgende forhold taler for dette:

- at der jf. DMI kun har været tale om moderat frost i skadesperioden (ultimo januar 2021)
- at der jf. DMI har været tøjvjr i stort set hele perioden mellem medio januar og ultimo januar 2021, hvorfor vandskaden ikke kan skyldes frostskaade medio januar 2021
- at jeg har haft ejendommen i 13 år, og at der ikke tidligere har været tale om frostskaade, selv om der har været mange perioder med streng frost/sibirisk kulde. Jeg har aldrig lukket for vandet om vinteren. Jeg er nu klar over, at dette var en fejl, og at der vil blive lukket for vandet om vinteren for fremtiden
- at der så vidt jeg ved heller ikke i tidligere perioder har været tale om frostskaader
- at ejendommen er en helårsbolig, men at jeg anvender den som fritidsbolig
- at rapport fra energivejleder viser, at der i hele januar og februar måneder 2021 har været i gennemsnit 9-10 graders varme i de opvarmede lokaler.

Det er således min opfattelse, at de faktiske forhold taler stærkt for, at der er tale om, at en rørskade og ikke en egentlig frostskaade er årsag til vandskaden."

Klageren har i brev af 10/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gentagne gange forsøgt at få Selskabet til at forholde sig til sagens faktiske forhold. Selskabet har henvist til taksators besigtigelse, vurdering og foto af rør skaden. Derudover har Selskabet alene henholdt sig til generelle overvejelser og henvisninger til avisartikler og lign bl.a. om sibirisk kulde og to cifrede frostgrader.

Jeg har for det første fået fastslået, at tidspunktet for vandskadens begyndelse var slutningen af januar 2021. For det andet har jeg sikret dokumentation for temperatur i form af logfiler fra DMI for højeste, laveste og middeltemperatur for alle dage i januar og februar 2021. Der er tale om tal fra nærmeste målestation i [by 2].

Selskabet har henvist til en frostperiode medio februar 2021 (anmeldelsestidspunktet), dvs. et tidspunkt der ligger lang tid efter vandskadens påbegyndelse. Dernæst har Selskabet henvist til en frostperiode medio januar 2021. Her var et par døgn, hvor der var nattefrost på 4-6 grader, mens dagtemperaturen var positiv. Mellem medio januar og slutningen af januar var der et par nætter med 0 grader, mens dagtemperaturen var mellem + 4 og +8 grader. Det sandsynligste tidspunkt for rør skaden er derfor slutningen af januar 2021, altså i tilslutning til vandskaden. På dette tidspunkt var der enkelte nætter med et par graders frost i [byen], mens dagtemperaturen i samme periode var fra 0 til + 4-5 grader.

Jeg mener derfor ikke, at Selskabet har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en frostskaade som årsag til vandskaden i en situation med ringe frost og et isoleret vandværk i et opvarmet helårshus. Der er efter min opfattelse tale om en alm rør skade."

Selskabet har i brev af 1/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I det seneste indlæg henviser kager til, at skaden skulle være opstået ultimo januar 2021, hvilket selskabet dog ikke finder dokumenteret.

Til orientering kan det oplyses, at det er mere sædvanligt end usædvanligt, at vandskader efter frostsprængninger opstår et stykke tid efter selve frostsprængningen. Dette skyldes, at den is, der er samlet i røret og forvolder frostsprængningen, virker som en prop i forhold til vandgennemstrømningen i røret, og derved lukker for det hul, som frostsprængningen har medført. Det er først, når denne is er optøet, at der er mulighed for vandgennemstrømning, og at der derved kan ske en vandskaade.

For god ordens skyld fremlægger selskabet som bilag X et dagligt udtræk fra DMI.dk vedrørende temperaturen på dagene 15.-17. januar 2021.

Sammenholdes dette med bilag U månedsoversigten, kan det konstateres, at der i den periode skete en markant temperaturfald, samt at dagtemperaturerne den 16. januar 2021 ikke oversteg 0 grader, mens den laveste temperatur var på -8,3 grader.

Sammenholdes dette med, at der ikke på radiatorerne var termostatventiler, således at inde temperaturen blev holdt jævnt på et fast gradtal, samt de skader, der kan konstateres på røret, og at røret var placeret på den kolde side af isoleringen, finder selskabet det dokumenteret, at der er tale om en frostsprængning, samt at rummet ikke har været tilstrækkeligt opvarmet."

Klageren har i brev af 8/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at vandskaden er opstået i slutningen af januar 2021, jf. oplysningen fra ... Fjernvarmeværk. En evt. frostskaade kan være sket i tilslutning hertil eller tidligere.

Jeg er tilfreds med, at selskabet mht. døgntemperaturer nu henholder sig til oplysninger fra DMI. Indtil nu har selskabet konsekvent henvist til udokumenterede oplysninger om sibirisk kulde og 2 cifrede frostgrader (senest i selskabets brev af 14/10 2121).

Jeg har tidligere til selskabet fremsendt DMI's oplysninger om højeste, laveste og middel temperaturer for samtlige døgner i januar og februar 2021. Der er tale om målinger i [by 2]/[by 3], dvs. ca. 15-17 km øst for [byen]. De laveste temperaturer er højere jo tættere vi kommer på havet, dvs. at de laveste temperaturer i [byen] ligger omkring et par grader højere end i [by 2] (og [forsikringsstedet] ligger meget højt og [byen] ligger kun 4 km fra havet).

Selskabet anfører, at en frostskaade på røret kan være sket medio januar 2021. Det er rigtigt, at den laveste døgntemperatur i [byen] den 16. januar var omkring -6 til 7 grader og den 15. og 17. januar omkring -3 til 4 grader. I de samme dage var den højeste døgntemperatur op til 2 graders varme. I den mellemliggende periode frem til vandskaden i slutningen af januar 2021 har den laveste temperatur enkelte døgner været omkring 0 grader, mens den højeste døgntemperatur i 10 døgner har været 4-7/8 graders varme. Det er derfor helt usandsynligt, at vandskaden i slutningen af januar måned kan skyldes en frostskaade medio januar 2021.

Kan vandskaden skyldes en frostskaade i slutningen af januar 2021? Af DMI oplysningerne fremgår, at der enkelte døgner i denne periode har været en laveste temperatur på -3 til 4 grader. I samme periode har der været en dagtemperatur på op til 4 til 5 grader. Det er derfor også usandsynligt, at vandskaden skyldes en frostskaade på dette tidspunkt.

Det er således fortsat mit synspunkt, at vandskaden ultimo januar 2021 skyldes en rørskade, der er opstået i tilslutning hertil.

Ud over de anførte oplysninger om døgntemperaturer vil jeg fortsat henvise til, at der aldrig tidligere har været en frostskaade i ejendommen (selv om der har været mange perioder med sibirisk kulde og 2 cifrede frostgrader), at der er tale om et helårshus, at der er tale om et vandrør med sædvanlig rørisolering, og at gennemsnitstemperaturen i ejendommen i januar og februar 2021 har været 9-10 grader.

Jeg mener derfor ikke, at selskabet på nogen måde har dokumenteret, at årsagen til vandskaden er en frostsprængning, og at rummet ikke har været tilstrækkelig opvarmet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forbrugskontrol og skærmprents med klagerens faktiske forbrug fra fjernvarmeværket. Nævnet har videre modtaget uddrag fra DMI's vejrarkiv fra nærmeste målestation i by 2, temperaturoversigt for perioden den 15. til den 17. januar fra by 2 og temperaturoversigt for januar og februar måned fra by

Ankenævnet for Forsikring

10.

97180

3. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets telefonreferat fra samtale den 15/2 2021 fremgår bl.a.:

"Vandskade i samtlige rum i fritidshus. Der er tale om brud på rør, FT mener det er på fjernvarmen. Der er blevet lukket for vandet. FT har sidst været i sommerhuset for 14 dage siden, FT oplyser at huset er opvarmet. Fjernvarmen står på returløb 35-40 grader og der er mellem 15-18 grader i sommerhuset jf. FT. FT oplyser at der nu er sat ekstra meget varme på, for at hjælpe med udtørring. Jeg har taget forbehold for alt dækning, også ifht. opvarmning og frost! Jeg har ikke fået nogle dokumentation på, om huset er tilstrækkeligt opvarmet."

Af skadeservicerapport af 15/2 2021 fremgår bl.a.:

"Vandskade i fritidshus (helårshus parcel). Et rør er sprunget og der er kommet vand i samtlige rum i huset. Ca. 10 cm vand. Der er behov for opugning og affugtning.

...

Besked Affugtning foregår. Der skal taksator på sagen, hele huset og indboet er totalt opfugtet."

Af rapport af 15/4 2021 fra energivejlederen fremgår bl.a.:

"Formål.

I forbindelse med frostsprængning af vandrør i ovennævnte ejendom ønskes beregnet den gennemsnitlige indetemperatur for en periode ud fra energiberegning for bygningen og det oplyste energiforbrug i samme periode.

Huset har stået tomt i perioden, så det er uklart hvornår frostsprængningen er sket. Ud fra ejers oplysning opdages skaden ultimo januar 2021. I perioden har der været absolut minimumstemperatur på -6,6 °C i området. Det er overvejende sandsynligt, at vandet i rører er frosset her, og i forbindelse med at udetemperaturen igen er stedet er der sket frostsprængning.

Forudsætninger.

For at vurdere om der er forsikringsdækning for skaden ønskes den gennemsnitlige indetemperatur beregnet. Ejendommen er tilsluttet fjernvarme fra ... Fjernvarme. Værket foretager løbende elektroniske målinger af varmekonsumet. De forbrug der er oplyst svinger lidt hen over januar 2021. Dette skyldes at der har været udsving i udetemperaturen. Derfor regnes der på perioden 30.12.2020-30.01.2021.

For at bestemme indetemperaturen er der foretaget besigtigelse af ejendommen, hvor hele klimaskærmen er målt op, og de isoleringsmæssige forhold er registreret. Desuden er varmetab til tekniske installationer beregnet, da dette også har indflydelse på energiforbruget og dermed den gennemsnitlige indetemperatur.

Det har ikke været muligt at fastslå isoleringsforhold i terrændækket. Ud fra opførelsestidspunktet er terrændæk enten uisoleret eller isoleret med ca. 50 mm mineraluld. Efter oplysning fra ejer vurderes det, at der ikke er foretaget efterisolering. Der regnes på begge forhold.

Desuden har der ikke været fysisk adskillelse mellem beboelse og tilstødende uopvarmede rum. Da der ikke kan beregnes energitab gennem en fri åbning, er der regnet med men indvendig pla-

dedør. Dette er til gunst for forsikringstager, da den beregnede temperatur vil være lidt højere end den faktiske temperatur.

Energiberegningen er udført i henhold til SBI 213, og energiprogrammet udviklet af Energy10. Her kan den gennemsnitlige indetemperatur bestemmes ud fra det oplyste energiforbrug for en given periode.

Beregningen udføres ud fra en standardperiode (gennemsnitsperiode over mange år). Derefter graddagekorrigeres energiforbruget ud fra de faktuelle forhold. Der foretages beregninger af graddage for hver måned i hele Danmark, men også beregninger for en lang række målestationer rundt i landet. Nærmeste målestation i forhold til denne ejendom er beliggende i [by 3], og der anvendes graddage for denne målestation til korrektionen.

Da der kan have været perioder med andre forhold end for et standard år kan der være en usikkerhed på 10% i begge retninger, da der kan være perioder med hård vind eller specielt meget solindfald. Derved er det oplyst varmeforbrug for færre timer, og det påvirker den beregnede temperatur.

Konklusion.

Ud fra energiberegning for perioden 30.12.2020-[30.01.2021] er den gennemsnitlige indetemperatur bestemt. Hvis det vurderes at terrændækket er uisoleret har den beregnede teoretiske gennemsnitstemperatur været på 9°C. Der er som nævnt i forudsætninger en del usikkerhed. Derfor kan temperaturen afvige med 10% i begge retninger.

Alle registreringer fremgår af vedlagte kontroludskrift (uden gulvisolering). I kontrolrapporten (uden gulvisolering) kan der under varmebehov se den nødvendige energimængde der skal tilføres for at holde temperaturen på 9°C. Der er for januar 2021 anført 1,05 MWh, hvilket svarer til forbruget i perioden.

Hvis det vurderes at terrændækket er isoleret med 50 mm mineraluld har den beregnede teoretiske gennemsnitstemperatur været på 10°C. Der er som nævnt i forudsætninger en del usikkerhed. Derfor kan temperaturen afvige med 10% i begge retninger.

Alle registreringer fremgår af vedlagte kontroludskrift (med gulvisolering). I kontrolrapporten (med gulvisolering) kan der under varmebehov se den nødvendige energimængde der skal tilføres for at holde temperaturen på 9°C. Der er for januar 2021 anført 1,06 MWh, hvilket svarer til forbruget i perioden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Stormskade mm/Vejrskade

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

Frostsprængning i rør og installationer

Frostsprængning i rør, der tilfører de forsikrede bygninger vand eller varme, og skader som følge af frostsprængninger i indendørs røranlæg og forbundne installationer.

...

Forsikringen dækker ikke:

- Skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.

...

Tilfældigt svigtende varmforsyning: Tilfældigt svigtende varmforsyning er forhold, som hverken ejer eller bruger har haft indflydelse på. Det er ikke tilfældigt, hvis den svigtende varmforsyning skyldes fx manglende oliebeholdning.

...

4.7 Rør- og kabelskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:

Skjulte rør i bygning til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, medforsikrede svømmebassiner samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning.

...

Forsikringen dækker:

Utætheder og fejl

Skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med os.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, medforsikrede svømmebassiner samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning.
- Udgifter til retablering.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Frostsprængning

Skader som følge af frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/2 2021 en vandskade i sit fritidshus. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Klageren ønsker erstatning og har oplyst, at ejendommen var tilstrækkeligt opvarmet. Han har henvist til rapport fra energivejlederen, som har vurderet en gennemsnitlig indetemperatur på 9-10 grader. Ifølge DMI var der alene moderat frost ultimo januar. Han har anført, at rørskaden opstod i slutningen af januar, idet fjernvarmeværket oplyste, at der skete en væsentlig forøgelse af varmeforbruget mellem den 30. og den 31. januar. Han har oplyst, at der i januar 2016

Ankenævnet for Forsikring

13.

97180

skete en lignende rørskade, som blev dækket af selskabet. Klageren er også utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har oplyst, at der ved besigtigelsen blev konstateret en kraftig bule med revne i pexrøret på loftet, hvilket er et klassisk tegn på en frostsprængning. Energivejlederen har vurderet den gennemsnitlige indetemperatur til 9 grader i januar, og ved beregningen blev der ikke taget højde for udsving i udetemperaturen. På baggrund af rapporten fra energivejlederen har selskabet vurderet, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet. Selskabet har konstateret, at radiatorerne ikke har en termostatventil, og at der derfor ikke sker en automatisk regulering af opvarmningen i huset.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte vandskade med henvisning til, at skaden er forårsaget af frostsprængning af rør. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at der skulle have været tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets vurdering af skadeårsagen, herunder de fremlagte fotos, og at vandrøret var placeret på den kolde side af isoleringen på loftet, som derfor ikke var beskyttet mod kulden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af energivejlederens rapport af 15/4 2021 fremgår, at det er uklart, hvornår frostsprængningen skete, idet huset stod tomt, og at der i perioden var

Ankenævnet for Forsikring

14.

97180

absolut minimumstemperatur på -6,6 °C i området. Af rapporten fremgår det, at "det er overvejende sandsynligt, at vandet i rører er frosset her, og i forbindelse med at udetemperaturen igen er stedet er der sket frostsprængning".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne fra DMI's vejrarkiv, at der var frostperioder i januar og februar 2021.

Nævnet bemærker, at det af energivejlederens rapport fremgår, at der i perioden fra 31/12 2020 til 30/1 2021 har været en teoretisk gennemsnitstemperatur på 9-10 grader i huset, og at der ikke har været fysisk adskillelse mellem beboelse og tilstødende uopvarmede rum. Da der ikke kan beregnes energitab gennem en fri åbning, har energivejlederen regnet med indvendig pladedør, hvilket er til gunst for klageren.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings