

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97183:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/8 2021 til nævnet har klageren anført:

"Jeg er bekendt med at der har været en skade. Jeg er dog af den opfattelse at så længe jeg ikke kan påvise en varig skade har jeg ikke et krav mod selskabet. En skade som jeg har pådraget mig plejer i de fleste tilfælde at gå i sig selv efter noget tid. Jeg er vant til, grundet mit kun 1 funktionelle øje (protese på h. øje) at få noget i øjet, jeg har døde vinkler og stikker i mange tilfælde øjet frem for at se derfor har jeg mange gange fået noget i øjet som måtte renses ud og der har aldrig været nogle problemer i dette, derfor heller ikke forventet problem i skadestilfældet. Jeg havde en klar forventning at dette ville gå i sig selv og derfor ingen grund til at involvere forsikring, ligesom jeg heller ikke har gjort tidligere og efterfølgende. Ved en senere kørekort generhvervelse er jeg ved lægen og får en synstest og opdager her at der er problemer som svært kan korrigeres. Jeg ser bogstaver ser ligger oven på hinanden i trapper, zalignende, men ikke hele tiden. Jeg har været til optiker som ikke kan korrigere for dette, efterfølgende øjenlæge kontrol som kan konstatere arvæv på pupillen. Så sent som 13-8-2021 var jeg til stor øjentest på [hospital] som bekræfter det samme. I en af journalerne står der om laser behandling. Dette har jeg undersøgt og ingen har villet gøre dette, da der er for stor risiko, grundet kun det ene øje.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er af den forståelse at der er en 10 års grænse for skader af denne art. I alle tilfælde skulle der gå noget tid før der kunne tolkes varigt mén (Et varigt mén kan som udgangspunkt først fastsættes, når den helbredsmæssige tilstand er varig) På sundhed.dk står følgende om hornhindeskade: Overfladiske skader heler inden for et døgn. Hvis skaden er mere udbredt eller trænger dybere ned i hornhinden, vil ophealingen tage længere tid. Dybe rifter kan med tiden give ar i hornhinden og medføre nedsat syn. I min dialog med selskabet, forholder de sig udelukkende til hvad der er

skrevet i lægejournal og danner sig en holdning deraf. Jeg kan bare oplyse at hvad der står i en journal er skrevet efter lægebesøg og intet man som borger dykker ned i efterfølgende. Derudover er journalen et referat til lægebrug og understøtter ikke nødvendigvis hvad læge har oplyst borger om ved konsultation. Jeg har ønsket en mere saglig og realistisk dialog med selskabet og ikke bare en afvisning på normale karakter. Jeg fastholder at jeg rettidigt har indberettet skade for selskabet, selvom der går udover de normale 3 år.

Selskabet har i brev til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadetidspunktet en kollektiv ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser nr. 0406. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at selskabet har afvist dækning for en skade på klagerens venstre øje sket den 19. november 2012 – og anmeldt til selskabet den 26. maj 2020 – på grund af at klagerens krav er forældet.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede den 26. maj 2020 selskabet telefonisk med henblik på at anmelde skaden. Selskabet sendte samme dato en skadeanmeldelsesblanket til klageren og gjorde i den forbindelse klageren opmærksom på, at hans krav kunne være forældet. Selskabets mail fremlægges som bilag 2.

Selskabet modtog anmeldelsesblanketten i udfyldt stand den 31. maj 2020. Skadeanmeldelsesblanketten fremlægges som bilag 3A og 3B.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet klagerens journaloplysninger. Selskabet modtog den 10. juni 2020 journal fra [øjeklinik] for årene 2012 til 2014. Journalen fremlægges som bilag 4.

Den 11. juni 2020 modtog selskabet journal fra [universitetshospital] fra den 24. november 2012. Journalen fremlægges som bilag 5.

Selskabet afviste den 16. juli 2020 dækning for skaden med henvisning til, at kravet var forældet. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Klageren sendte samme dag en mail til selskabet og ytrede utilfredshed med afgørelsen. Klagerens mail af den 16. juli 2020 fremlægges som bilag 7.

Den 23. juli 2020 fastholdte selskabets afvisning. Selskabets svar fremlægges som bilag 8.

Herefter fulgte en længere korrespondance, hvor klageren var utilfreds med afgørelsen, og selskabet fastholdte sin afgørelse. Korrespondancen fremlægges som bilag 9-16.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdelingen, Kvalitet, den 9. august 2020. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 17.

Kvalitetsafdelingen fastholdte afgørelsen den 28. september 2020. Svaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 18.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 15. august 2021.

Selskabets vurdering

Af skadestueepikrisen dateret den 19. november 2021 – som er fremlagt af klageren – fremgår det, at klageren ankom til skadestuen efter at have fået et stykke rust i venstre øje i forbindelse med at have arbejdet på sin bil. Klageren henvendte sig på skadestuen efter at hans egen læge havde set et fremmedlegeme midt på cornea.

Klageren følte også et fremmedlegeme i øjet og havde synssløring. Ved den objektive undersøgelse blev der konstateret et fremmedlegeme på 1 X 1 mm midt på cornea. Klageren var på skadestuen igen den 23. november 2012 på grund af fortsatte gener, herunder sløret syn, og blev derfor henvist til øjenlæge på [sygehus]. Skadestueepikrisen af 23. november 2012 ses fremlagt af klageren.

Af journal fra øjenlæge den 24. november 2012 fremgår det, at klageren fik fjernet fremmedlegemet med rosenbor.

Af journal fra øjenklinikken fremgår det, at:

'Tirsdag d. 27. november 2012 Været på skadestuen x 2 + på ambulatoriet/NÆS/Ø efter selv at have gnedet et fremmedlegeme i venstre øje på arbejdet. Fået fjernet noget på skadestuen og slebet på hornhinden på NÆS/Ø Fået salve til ismøring x 3 sin.

Spl.o.sn: medikamentelt dilateret papil sin. Scop.? Cornea med makulering sin centralt. Ingen fremmedlegemer. Ingen særlig rest af rustring. Blegt øje. Ingen IOR. sep. alt Inf. Igen til bedømmelse af visus etc lige inden jul.

Onsdag d. 11. september 2013 Pt. ønsker sig fortsat us., kontrolleret og behandlet her – dvs pt. har givet inf. samtykke til al relevant us., drypning og behandling.

Gener med at "se blomster" ved bilkørsel om aftenen. Nærklager. ARF sin. vod k 0,5 s.k. 1,0 0,50 k - 1,00 180 spl.o.sin: bjørnefodsafttryk lign maculering centralt i cornea. Inf. Rp brille se ØF Til ... Mon denne pt. kunne benefitere af excimerlaserbeh. på OUH mhp fjernelse af centrale maculering?

Mandag d. 21. oktober 2013 Som angivet for 11 mdr. siden metalsplit på ve. hornhinde og nu sequelae med maculering over ca. 0,5-0,75mm, som nok lige netop inddrager synsakse. Tiltagende synsgener i hverdagen på sidste øje. Møder d.d. mhp. visitering. Aftaler at der primært henvises til vurdering ved Informerer. Forstår. Samtykker til plan.'

Af journalen fra [universitetshospital] den 13. august 2021 – som er fremlagt af klageren – fremgår det, at klageren kan have tendens til dobbeltsonturering af bogstaver mv., men at dette ikke er til stede hele tiden. Ved den objektive undersøgelse blev konstateret, at cornea i venstre øje er med central maculering i optisk akse. Af konklusionen fremgår det, at

'Enukleret OD, corneal maculering OS efter glødeskal hvilket medføre dobbeltkonturering'.

Krav i anledning af en forsikringsaftale forældes i henhold til forældelseslovens regler, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

I henhold til forældelseslovens § 2, stk. 1, skal forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

Af forældelseslovens § 3, stk. 1, fremgår det, at 'forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser'. Af stk. 2, fremgår det, at 'Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil'.

Selskabet bemærker, at klageren på intet tidspunkt har angivet at være ubekendt med, at han på skadetidspunktet var omfattet af den kollektive ulykkesforsikring. Det afgørende for vurderingen af forældelsen er således, hvornår skaden på klagerens venstre øje havde manifesteret sig på en sådan måde, at klageren vidste eller burde have vidst, at han havde et krav mod selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at skaden på klagerens venstre øje senest den 21. oktober 2013 – da han var til undersøgelse hos øjenklinikken med tiltagende synsgener og blev diagnosticeret sequelae med maculering, som inddrog synsaksen – havde manifesteret sig på en sådan måde, at klageren fra dette tidspunkt vidste eller burde have vidst, at han havde et krav mod sin ulykkesforsikring. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren i henhold til journalnotatet blev informeret om fundene i forbindelse med undersøgelsen.

Selskabets opfattelse underbygges af, at klageren blev diagnosticeret med præcis samme diagnose hos [universitetshospital] den 13. august 2021, hvorfor klageren med overvejende sandsynlighed har haft synsproblemer i hele perioden fra oktober 2013 og frem til undersøgelsen den 13. august 2021.

Selskabet bemærker desuden, at sequelae er den latinske betegnelse for en følgesygdom efter et traume eller anden sygdom, som ofte er kronisk.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at forældelsen skal regnes senest fra den 21. oktober 2013, da klageren henvendte sig til øjenklinikken med tiltagende synsproblemer, hvorfor klagerens krav forældede den 21. oktober 2016. Kravet var således forældet forud for skadeanmeldelsen til selskabet den 26. maj 2020.

Nævnet bør bemærke, at selskabet allerede ved første kontakt med klageren gjorde opmærksom på, at hans krav kunne være forældet, hvorfor selskabet ikke kan have bragt klageren i en forventning om, at hans krav ikke var forældet.

Selskabet fastholder på den baggrund, at klagerens krav var forældet forud for anmeldelsen til selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2."

Klageren har i brev af 8/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er den kort fortalt at jeg er på skadestuen 2 gange.

1. gang da jeg har fået fremmedlegeme i øjet. (de finder ikke noget og hjemsender mig)

2. gang. Der er nu gået en uge og jeg fornemmer klar at der er noget i øjet, det bliver bekræftet og de sender mig til [øjenambulatorium] for mere præcis behandling. Jeg behandles og hjemsendes og alt er ok.

Herefter er jeg til 1 eller 2 efterkontroller ved lokal øjenlæge, jeg fortæller at jeg har lysfølsomhed og ser blomster i mørke (ting som rent faktisk skyldes ældning og normalt for alder?) Der bliver ikke påvist nogen som helst skyld, det kan muligvis være noget fra splinten men ikke fra øjenlægen påvist nøjagtigt, faktisk er han tvivlende. Jeg får nogle dråber og hjemsendes med den forklaring at vi må se tiden an.

På det her tidspunkt i 2013 er jeg fuldstændig ubekendt med at dette er en skade der kan anmeldes, da jeg slet ikke er klar over dette synsproblem jeg oplever, har en relation til skaden. Øjenlægen bekræfter ikke at det er helt tydeligt at det er sådan det forholder sig. Så jeg forventer at ridsen på mit øje vil forsvinde som de normalt vil gøre, og at min synsforstyrrelse kan korrigeres med en brille.

Tiden går og jeg skal i 2018 have generhvervet mit kørekort og i den forbindelse er synet begyndt at irritere mig og jeg opsøger optiker for synstest. De har svært ved at lave en brille da jeg er meget synsfølsom (der er en bygningsfejl, som også Tryg forsikring henviser til, men dette er normalt.) Selvom optiker tager hensyn til bygningsfejl, kan optiker ikke lave en brille der hjælper mig ordentligt.

Dette vælger jeg så at leve med indtil i 2020 hvor jeg taler med en ven om min synsproblemer, han siger så at det burde jeg da kontakte min forsikring om. Jeg havde aldrig tænkt på det hvis ikke han havde sagt noget. Derfor min anmeldelse.

Jeg ved ikke hvorfor Tryg forsikring vælger at skrive i deres svar at jeg har oplyst at jeg er vidende om at sagen muligvis er forældet, dette er usandt. Jeg har anmeldt sagen nu, da jeg simpelthen ikke var klar over at jeg havde en stadig skade.

Når man gennemgår journaler så lang tid senere kan hverken Tryg eller jeg få verificeret hvad lægen har sagt eller ikke sagt. Ingen mennesker farer hjem fra lægen og hiver en journal frem og analyserer den. Så vi må forholde os til fakta og det er, at det fremmedlegeme som jeg havde fået i øjet, ikke var årsag til synsforstyrrelsen ifølge øjenlægen. Derimod konstateres det klart da jeg i 2021 blandt andet var ved [øjenambulatorium] (var der for anden årsag, nemlig genundersøgelse) at der er arvæv på hornhinde som kan medføre visse synsforstyrrelser.

Konklusion:

Mange får noget i øjet, ridser eller lign på hornhinder osv. Men disse forsvinder med tiden og udgør ingen gener. Dog i få tilfælde kommer der arvæv der ikke kan forsvinde og dette kan så evt. fjernes ved Laser eller lign.

Desværre for mig sidder mit arvæv lige i pupillen, så det laver en større gene end normalt

I mit tilfælde er det grundet jeg kun har 1 rask øje uklogt med laserbehandling."

Selskabet har i brev af 23/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører i sit seneste indlæg, at der ved første besøg på skadestuen ikke blev fundet noget fremmedlegeme i venstre øje. Hertil skal selskabet bemærke, at det af skadestueepikrisen af den 19. november 2012 fremgår, at:

'Der ses et fremmedlegeme på 1x1mm midt på cornea, ellers findes der ingen fremmedlegemer i øvre og i det nedre øjenlåg'.

Selskabet er derfor uforstående over for klagerens påstand.

Klageren var på skadestuen igen den 23. november 2012, hvilket er fire dage efter første skadestuebesøg den 19. november 2012. Det er således ikke korrekt, når klageren anfører, at det gik en uge imellem første og andet skadestuebesøg.

Den 24. november 2012 var klageren hos øjenlæge, hvor det blev noteret:

'Objektivt. Visus o.s. 0,8 uden korrektion. Spaltelampe o.s. bulbus blandingsinjiceret, cornea klare, ingen central svarende til optisk akse ses et metallisk fremmedlegeme. Ingen tegn til infektion, forreste kammer dybt og reaktionsløst iris og lens nat. Oftalmoskopi o.s. klart indblik til velafgrænse papil, centrum nat.

Konklusion: Kornealt fremmedlegeme, fjernes med rosenbor CG C10 fjernelse af kornealt fremmedlegeme.'

Af klagerens øjenlæge er det noteret:

'Tirsdag d. 27. november 2012

Været på skadestuen x 2 + på ambulatoriet/NÆS/Ø efter selv at have gnedet et fremmedlegeme i venstre øje på arbejdet. Fået fjernet noget på skadestuen og slebet på hornhinden på NÆS/Ø Fået salve til ismøring x 3 sin.

Spl.o.sn: medikamentelt dilateret papil sin. Scop.? Cornea med makulering sin centralt. Ingen fremmedlegemer. Ingen særlig rest af rustring. Blegt øje. Ingen IOR. sep. alt Inf. Igen til bedømmelse af visus etc lige inden jul.

Onsdag d. 11. september 2013 Pt. ønsker sig fortsat us., kontrolleret og behandlet her - dvs pt. har givet inf. Samtykke til al relevant us., drypning og behandling. Gener med at "se blomster" ved bilkørsel om aftenen. Nærklager. ARF sin. vod k 0,5 s.k. 1,0 0,50 k - 1,00 180 spl.o.sin: bjørnefodsafttryk lign maculering centralt i cornea.

Inf. Rp brille se ØF Til HK. Mon denne pt. kunne benefitere af excimerlaserbeh. på OUH mhp fjernelse af centrale maculering?

Mandag d. 21. oktober 2013 Som angivet for 11 mdr. siden metalsplit på ve. hornhinde og nu sequelae med maculering over ca. 0,5-0,75mm, som nok lige netop inddrager synsakse. Tiltagende synsgener i hverdagen på sidste øje. Møder d.d. mhp. visitering. Aftaler at der primært henvises til vurdering ved ... Informerer. Forstår. Samtykker til plan.'

Selskabet bemærker, at klagerens øjenlæge i journalen den 21. oktober 2013 aktivt nævner, at klageren for 11 måneder siden fik et fremmedlegeme i øjet, og at der ved konsultationen sås sequelae med maculering, hvilket også er klagerens nuværende diagnose.

Det er således svært ud fra journaloplysningerne at genkende det sagsforløb, som klageren beskriver i sit seneste indlæg til Ankenævnet.

Selskabet har ved sin afgørelse af sagen forholdt sig til de faktisk konstaterbare oplysninger i klagerens journal, hvoraf det fremgår, at klageren den 21. oktober 2013 fik stillet – og blev informeret om – den samme diagnose, som klageren den 26. maj 2020 kontaktede selskabet for at få dækning for på sin ulykkesforsikring.

På den baggrund fastholder selskabet, at klagerens krav forældede senest den 21. oktober 2016, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3.

Selskabet bemærker, at klageren i sit seneste indlæg til Ankenævnet har anført, at
'Så vi må forholde os til fakta og det er, at det fremmedlegeme som jeg havde fået i øjet, ikke var årsag til synsforstyrrelsen ifølge øjenlægen'.

Såfremt der fra klagerens side er tvivl om, hvorvidt skaderne i hans venstre øje reelt er opstået som følge af den anmeldte hændelse sket den 19. november 2012, er det – udover at klagerens krav er forældet – selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at skaden på det venstre øje er opstået som følge af et ulykkestilfælde, idet hans journal ikke indeholder oplysninger om yderligere hændelser mod øjet, som kunne udgøre et ulykkestilfælde i forsikringens forstand."

Til dette har klageren fremsendt brev, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har i mit sidste svarskrift givet en klar afhandling af hvordan jeg har oplevet forløbet. Jeg anfægter jo ikke fakta som alle udmærket kan læse i Journalerne. Men som sagt mange gange går jeg ikke rundt som alm. borger og nærlæser lægejournaler, hvad der er sagt og hvorfor efter hvert eneste besøg hos lægen.

Det jeg har fortalt er et sammendrag som ikke kan lastes for ikke, at indeholde latinske betegnelser og lægebegreber. Jeg er et helt almindeligt menneske med mekaniker uddannelse og forholder mig til hvad jeg har oplevet og det står jeg fast ved. Jeg har fået et fremmedlegeme i øjet og det er blevet fjernet efter et par forsøg (Ved første besøg på skadestuen, bemærkes det at der ses iflg. Journalen et fremmedlegeme, MEN HELT ÅBENLYST BLIVET DET IKKE FJERNET, DERFOR EFTERFØLGENDE BESØG PÅ SKADESTUEN)

Som sagt flere gange har jeg ikke oplevet andet end at få splinten i øjet og fået den fjernet senere og regnede da med at alt var i den skønneste orden herefter. Der kan jeg så senere konstatere at der nu er synsforstyrrelser der skyldes dette arvæv på pupillen fra denne splint. Hvilket bekræftes af øjenlæge på [hospital] 2021

Konklusion.

Hvorfor har jeg så ikke reageret og anmeldt skade da jeg flere gange har været til lægen ??

Svaret er simpelt, jeg har ikke været klar over skadens omfang, ej heller at det direkte var en skade der ikke kunne blive lægt.

Jeg kan da udmærket forstå man stiller spørgsmål til forløbet, når man læser journaler igennem og gennemterper latinske betegnelser og vender alt på vrangen. Men alt dette bliver nu vurderet af 2,3 og fjerde person og, det kan aldrig give et billede af hvad jeg har talt med lægerne om og hvad jeg har oplevet og handlet på. Derfor anmelder jeg først senere denne skade, da jeg først senere er klar over det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra skadestue af 19/11 2012 fremgår bl.a.:

"[...-årig] mand kommer efter at have fået et stykke rust i sit ve. øje. Har omkring middagstid arbejdet med sin bil, og har ligget under den, og har i den forbindelse fået rusten i øjet. Har været til egen læge som har set et fremmedlegeme sidde midt på cornea. Han følte det også således og har en synsslørring.

...

OBJEKTIVT Hø. øje er et glasøje. Ve. øje: Normal reaktion for lys og normal bevægelighed af øjet. Der ses et fremmedlegeme på 1 x 1 mm midt på cornea, ellers findes der ingen fremmedlegemer i øvre og i det nedre øjenlåg. Der farves med Fluorescein, og der ses ingen afskrabning af hornhinden udover omkring fremmedlegemet midt på cornea.

...

BEHANDLING Der bedøves med en dråbe Oxybuprokain, og fremmedlegemet fjernes med en vatpind. Pt. mærker øjeblikkelig forbedring af sin synsslørring. Der medgives Fucithalmic 1 dråbe x 2 dagligt, i 3 dage. Informeres om at kontakte egen læge ved forværring af synet eller ved rødme af øjet."

Af journalnotat fra skadestue af 23/11 2012 fremgår bl.a.:

"Traumemekanisme: Pt. har fået metalsplint i ve. øje trods brug af øjenværn. ... Kommer d.d. påny i skadestuen grundet fremmedlegemefornemmelse samt gener inkl. sløret syn. Inspektion: Der ses makr. rustring umiddelbart midt på cornea, 1-2 mm i diameter sv.t. synsaksen. Let konjunktival rødme, ingen ciliær injektion, normal reaktion for lys. Funktion: Sløret læsesyn, besværet herved.

PLAN Pt. øje bedøves med øjendr. Oxybuprocain, der giver akut smertelindring. Desuden farves med Fluorescein, der ses lille ekskoriation midt cornealt sv.t. hvad der blev konstateret d. 19.11.12.

Der tages kontakt til vagthavende øjenlæge på [sygehus], så aftaler, at pt. kommer amb. lørdag d. 24.11.12 kl. 11.30. Det aftales, at pt. indtil da skal beh. med øjensalve, Kloramfenikol, men dette forefindes ikke på hospitalet, hvorfor der substitueres, rp. øjensalve Fucithalmic 1 x 3 dagl. indtil beh. på øjenafd. [sygehus]"

Af journalnotat fra øjenlæge af 24/11 2012 fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

Har fået fremmedlegeme i venstre øje for cirka 5 dage siden.

Objektivt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97183

Visus o.s. 0,8 uden korrektion. Spaltelampe o.s. bulbus blandingsinjiceret, cornea klare, ingen central svarende til optisk akse ses et metallisk fremmedlegeme. Ingen tegn til infektion, forreste kammer dybt og reaktionsløst iris og lens nat. Oftalmoskopi o.s. klart indblik til velafgrænset papil, centrum nat.

Konklusion:

Kornealt fremmedlegeme, fjernes med rosenbor CG C10 fjernelse af kornealt fremmedlegeme.

Gives en dråbe Scopolamin samt Kloramfenikolsalve. Rp. Kloramfenikolsalve x 3 i 5 dage"

Af journalnotat fra øjenklinik af 27/11 2012 fremgår bl.a.:

"Spl.o.sn: medikamentelt dilateret papil sin. Scop.? Cornea med makulering sin centralt. Ingen fremmedlegemer. Ingen særlig rest af rustring. Blegt øje. Ingen IOR. sep. alt Inf. Igen til bedømmelse af visus etc lige inden jul."

Af journalnotat fra øjenklinik af 11/9 2013 fremgår bl.a.:

"Pt. ønsker sig fortsat us., kontrolleret og behandlet her - dvs pt. har givet inf. samtykke til al relevant us., drypning og behandling. Gener med at "se blomster" ved bilkørsel om aftenen. Nærklager. ARF sin. vod k 0,5 s.k. 1,0 0,50 k - 1,00 180 spl.o.sin: bjørnefodsaftryk lign maculering centralt i cornea."

Af journalnotat fra øjenklinik af 21/10 2013 fremgår bl.a.:

"Som angivet for 11 mdr. siden metalsplit på ve. hornhinde og nu sequelae med maculering over ca. 0,5-0,75mm, som nok lige netop inddrager synsakse. Tiltagende synsgener i hverdagen på sidste øje. Møder d.d. mhp. visitering. Aftaler at der primært henvises til vurdering ved [...]"

Af journalnotat fra sygehus af 13/8 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Ensidig RB, Højresidig enukleret. kan have tendens til dobbeltsonturering af bogstaver etc, men ikke til stede hele tiden. Hjælper ikke med korrektion af bygningsfejl. Glødeskal mod venstre øje i 2012

obj: Externa OD: let lateral løshed Orbita OD: velsiddende protese Spl OD: bulbus bleg, cornea med central maculering i optisk akse, reaktionsløse forhold Oftal OS + 66D: vealafgrænset papil, macula nat, perifer upåfaldende.

Konkl: Enukleret OD, corneal maculering OS efter glødeskal hvilket medføre dobbeltkonturering."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 19/11 2012 til skade, da han fik et fremmedlegeme i venstre øje. Klageren anmeldte den 26/5 2020 hændelsen til selskabet. Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning. Klageren har anført, at hans krav ikke er forældet, og at han ikke før har kunnet påvise en varig skade. Han har tidligere oplevet lignende skade på sit øje, der med tiden er gået i sig selv, og han havde samme forventning til aktuelle skade. Skadesomfanget blev han først bekendt med i forbindelse med en generhvervelse af kørekort, hvor der blev påvist arvæv på pupillen. Han blev først opmærksom på, at skaden kunne anmeldes til forsikringen, da en ven gjorde ham opmærksom herpå.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet, subsidiært at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Klagerens skade har senest den 21/10 2013 manifesteret sig på en sådan måde, at klageren vidste eller burde have vidst, at han havde et krav mod selskabet, hvorfor klagerens krav blev forældet den 13/10 2016

Af journalnotat af 19/11 2012 fremgår det, at klageren har et fremmedlegeme på 1 x 1 mm midt på cornea, at han har synsslørring, at øjet dryppes og fremmedlegemet fjernes, og klageren i forbindelse hermed mærker øjeblikkelig forbedring af sin synsslørring.

Af journalnotat af 23/11 2012 fremgår det, at klageren har fremmedlegemefornemmelse samt gener inklusiv sløret syn, at der ses en rustring umiddelbart midt på cornea på 1-2 mm svarende til synsaksen, let conjunktival rødme og normal reaktion for lys. Fundene er svarende til, hvad der blev konstateret den 19/11 2012, og klageren henvises til øjenambulatorium.

Af journalnotat fra øjenlæge af 24/11 2012 fremgår det, at det metalliske fremmedlegeme på cornea fjernes med rosenbor. Af journalnotat fra øjenklinik af 27/11 2012 fremgår det, at der ikke er fremmedlegemer eller særlig rest af rustring. Af journalnotat fra øjenklinik af 11/9 2013 fremgår det, at klageren oplever gener med at 'se blomster' ved bilkørsel om aftenen, og at der ses en bjørnefodsafttryk-lignende maculering centralt i cornea.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97183

Af journalnotat fra øjenklinik af 21/10 2013 fremgår det, at for 11 måneder siden metalsplit på venstre hornhinde og nu sequelae med maculering over ca. 0,5-0,75, som nok lige netop indrager synsakse, og at klageren har tiltagende synsgener i hverdagen.

Af journalnotat fra sygehus af 13/8 2021 fremgår det, at klageren kan have tendens til dobbeltkonturering af bogstaver etc., men ikke tilstede hele tiden, og at der objektivt ses cornea med central maculering i optisk akse efter glødeskal, hvilket medfører dobbeltkonturering.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringsselskabet. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet. Det gælder også, hvis en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens krav var forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 26/5 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 11/9 2013, at klageren oplever synsgener ved bilkørsel om aftenen, og at der ses en bjørnefodsafttryk-lignende maculering centralt i cornea, og at det fremgår af journalnotat af 21/10 2013, at der ses følger af metalsplit på venstre hornhinden for 11 måneder siden med tiltagende synsgener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97183

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings