

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97193:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 17/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Uenighed med [arbejdsgiver 1]/Danica som ikke vil anerkende det tilsagn [arbejdsgiver 2] gav mig ved ansættelsen i 1999 om uændret videreførsel af min firmapensionsordning i/fra [arbejdsgiver 1]/Danica police nr. ...399 (opr. etabl. i Statsanstalten) nu i [arbejdsgiver 2] regi uagtet at pensionsregulativet § 6 A gav mulighed herfor. Uændret videreførsel var en væsentlig del aftalegrundlaget med [arbejdsgiver 2] ved min ansættelse.

Det skal samtidig kraftigt understreges at ingen i [arbejdsgiver 2]/Danica i opstartsforløbet gjorde mig opmærksom på, at det ikke var muligt at overføre pensionsordningen på uændrede vilkår.

For god ordens skyld gør jeg samtidig opmærksom på at jeg har været ansat i ... koncernen i [mere end 40 år].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At den indgåede pensionsaftale imellem undertegnet og [arbejdsgiver 2] (som ny arbejdsgiver) bliver videreført på uændrede vilkår som aftalt parterne imellem med henvisning til muligheden herfor i vedhæftede pensionsregulativ fra min tidligere arbejdsgiver [arbejdsgiver 1], herunder at der sker dyrtidsregulering af de løbende udbetalinger."

I brev af 24/9 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken forsikring er der tale om

Klager har i Danica Pension oprettet en pensionsordning. Klagers pensionsordning er oprettet som en bidragsordning, hvilket betyder, at pensionsudbetalingen er givet ud fra det af klager indbetalte bidrag til pensionsordningen.

Hvori består uenigheden

Ved skift af arbejdsplads fra [arbejdsgiver 1] til [arbejdsgiver 2] i 1999 mener klager, at han var berettiget til at videreføre rettigheden til den tilsagnsordning, som klager var omfattet som medarbejder hos [arbejdsgiver 1]. Klager gør endvidere gældende, at der skal ske dyrtidsregulering af de løbende udbetalinger. Dyrtidsreguleringen var tilknyttet tilsagnsordningen.

Vi finder ikke, at klager, ved jobskifte til [arbejdsgiver 2], var berettiget til at videreføre rettigheden til en tilsagnsordning, som var en del af ansættelsesforholdet med [arbejdsgiver 1].

Sagsfremstilling

Klager var medarbejder i [arbejdsgiver 1] frem til 30. september 1999. Pr. 1. oktober 1999 blev klager ansat i [arbejdsgiver 2].

Hos [arbejdsgiver 1] var klagers pensionsordning en '*tilsagnsordning*'. En '*tilsagnsordning*' er en ordning, hvor den forsikrede har tilsagn om, at pensionsudbetalingen udgør en procentdel af klagers slutløn. Størrelsen af udbetalingen er således afhængig af den pensionsgivende løn og ikke af indbetalingerne.

I forbindelse med klagers jobskifte til [arbejdsgiver 2] blev klagers pensionsordning ændret til en '*bidragsordning*'. En '*bidragsordning*' er en ordning, hvor pensionsudbetalingen sker på baggrund af det bidrag, klager har indbetalt på sin pensionsordning.

Klager modtog i forbindelse med jobskiftet en pensionsaftale, som klager underskrev den 30. december 1999 (**bilag: 'Videreførsel-retur'**).

Klager modtog herefter et policetillæg (**bilag: Policetillæg 17-1-2000**). Af dette policetillæg fremgår prognose for pensionsopsparing samt hvordan *opsparingen* i Danica ville blive udbetalt.

Ved mail af 15. januar 2011 (**Bilag A**) kontaktede klager Danica, idet klager ønskede en bekræftelse på, at pensionsprocenten var uændret 60 % af klagers slutløn ved 40 års anciennitet.

Ved mail af 10. februar 2011 (**Bilag A**) oplyste Danica til klager, at klagers pensionsordning blev ændret, da klager blev ansat i [arbejdsgiver 2] i oktober 1999. Det fremgår samtidig af svaret til klager fra Danica, at klager fejlagtigt (telefonisk) var blevet oplyst, at klagers ordning var en tilsagnsordning.

Ved mail af 24. februar 2013 (**Bilag B**) fastholdt klager, at klagers ordning, da han skiftede til [arbejdsgiver 2], fortsatte uændret, herunder med tilsagnsordningen, som han havde, da han var ansat i [arbejdsgiver 1].

Ved mail af 11. marts 2013 (**Bilag C**) svarede Danica, at klager ikke var omfattet af tilsagnsordningen, idet [arbejdsgiver 2] ikke kunne videreføre tilsagnsordningen.

Den 17. marts 2013 (**Bilag D**) vendte klager tilbage til Danica med fastholdelse af, at da han skiftede til [arbejdsgiver 2], fortsatte klagers pensionsordning uændret, herunder med tilsagnsordningen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97193

Ved mail af 25. marts 2013 (Bilag E) svarede Danica, at klagers ordning var blevet videreført som en bidragsordning, og at klager ved tilbud af 1. oktober 1999 havde accepteret en sådan videreførelse.

Den 28. april 2013 (Bilag F) fastholdt klager sin påstand om fortsat tilknytning til tilsagnsordningen i [arbejdsgiver 1].

Ved mail af 20. juni 2013 (Bilag G) fastholdt Danica, at tilsagnet var tilknyttet klagers ansættelse hos [arbejdsgiver 1], og at tilsagnet bortfaldt ved klagers fratrædelse og ikke kunne videreføres. Ordningen blev derfor videreført som en almindelig bidragsordning.

Ved mail af 26. juni 2013 (Bilag H) vendte klager tilbage - fortsat med fastholdelse af sin påstand.

Ved brev af 4. juli 2013 (Bilag I) fastholdt Danica det anførte i mail af 20. juni 2013.

Ved mail af 4. august 2013 (Bilag J) fastholdt klager sin påstand og tilsvarende fastholdt Danica sin påstand ved svar af 15. august 2013 (Bilag K).

Den 1. oktober 2016 påbegyndte klager pensionsudbetaling.

I september 2016 (Bilag L) kontaktede klager igen Danica, idet klager stadig var uenig i, at klager ikke var berettiget til at videreføre tilsagnsordningen fra [arbejdsgiver 1]. Danica gennemgik sagen på ny og fastholdt ved e-mail af 23. september 2016 (Bilag M), at tilsagnsordningen bortfaldt, da klager fratrådte sin stilling hos [arbejdsgiver 1].

Ved mail af 26. juni 2019 (Bilag N) henvendte klager sig til klageservice i [arbejdsgiver 1] med påstand om fortsat tilknytning til tilsagnsordningen i [arbejdsgiver 1]. Henvendelsen blev overladt Danica til besvarelse.

Ved brev af 9. juli 2019 (Bilag O) oplyste Danica klager, at klagers pensionsudbetaling var korrekt og henviste i det hele til tidligere korrespondance i sagen.

Vores vurdering af sagen

Ved klagers ansættelse i [arbejdsgiver 1] var klager omfattet af en 'tilsagnsordning'. Da klager blev ansat i [arbejdsgiver 2] bortfaldt rettigheden til en 'tilsagnsordning', idet [arbejdsgiver 1] ikke længere var klagers arbejdsgiver, og tilsagnsordningen var tilknyttet klagers ansættelsesforhold i [arbejdsgiver 1]. Tilsagnet gives netop af en arbejdsgiver, idet tilsagnet er baseret på en arbejdstagers lønforhold. Det betyder, at tilsagnet naturligt ikke kan videreføres med en ny arbejdsgiver.

Klager henviser til Pensionsregulativ af 1996 for medarbejdere i [arbejdsgiver 1], der er omfattet af den kollektive pensionsforsikring i Danica. Af regulativets § 6 fremgår følgende:

'§ 6. Fratrædelse før pensionering

Ved en medarbejders fratræden før pensionering giver [arbejdsgiver 1] skriftlig meddelelse herom til Danica.

A. Ved fratrædelse kan medarbejderen vælge mellem:

- a. At fortsætte forsikringen under et nyt ansættelsesforhold efter aftale med den nye arbejdsgiver og Danica, eller medarbejderen kan træffe særlig aftale med Danica om en anden forsikringsform.*

- b. At forsætte forsikringen uforandret mod betaling af samme totale præmie som hidtil eller mod en mindre præmie og deraf følgende reduktion i forsikringsydelse.*
- c. (...)*
- d. (...)'*

Det fremgår af § 6A (a), at forsikringen kan fortsætte under et nyt ansættelsesforhold efter aftale med den nye arbejdsgiver og Danica.

Efter klagers fratrædelse valgte klager at fortsætte sin pensionsordning om en bidragsordning efter aftale med sin nye arbejdsgiver og Danica. Ordningen kunne ikke videreføres med tilsagnet, idet tilsagnet som ovenfor nævnt var tilknyttet ansættelsesforholdet hos [arbejdsgiver 1].

Pensionsordningen blev videreført med de dækninger og med samme rentegrundlag, som var tilknyttet klagers pensionsordning hos [arbejdsgiver 1]. Såfremt klager ikke havde videreført sin ordning, havde klager ikke kunnet benytte samme rentegrundlag.

Yderligere underskrev klager i forbindelse med jobskiftet pensionsaftale af 30. december 1999 (**Bilag: 'Videreførsel-retur'**).

Klager modtog herefter et policetillæg (**Bilag: Policetillæg 17-1-2000**). Af dette policetillæg fremgår opsparing og prognose for pensionsopsparing samt hvordan opsparingen i Danica ville blive udbetalt. Det fremgår således, at udbetalingen sker på baggrund af opsparingen i Danica og hvilken information ville være irrelevant, såfremt ordningen var en tilsagnsordning. Det fremgår dermed, at der for så vidt angår pensioneringsydelse ikke længere var tale om en tilsagnsordning – men en bidragsordning – idet pensionsopsparingen/prognosen udtrykkes som et beløb uden sammenhæng med klagers løn.

Pensionsopsparing (prognose)

Alder	Opsparing kroner	Opsparing "Nutidskroner"
49	1.247.968	1.225.736
50	1.340.303	1.290.704
55	1.862.058	1.624.114
60	2.541.491	2.007.757
62	2.891.051	2.195.219
65	3.552.520	2.541.865

Beløbene er angivet pr. den 1. i måneden, efter forsikrede er fyldt de viste aldre.

Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Prognosen forudsætter, at der i forløbet ikke sker nogen udbetaling fra Danica Pension eller ydes præmiefritagelse.

Prognosen er incl. bonus indtil 01.10.2016.

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:

Fra 01.10.2016 vil der årligt blive udbetalt hvis og så længe forsikrede er i live. I "nutidskroner"	Kroner 282.515 202.142
--	------------------------------

Vi har forudsat, at gagen inflationsreguleres, jvf. afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

En sådan information fremgår ej heller af 'Dækningsoplysninger af 1. oktober 1998' (**Bilag 'Videreførsel-retur'**), idet prognose var irrelevant for klagers pensionsudbetalingen, så længe klager var omfattet af tilsagnsordningen.

Forældelse

Klager har siden sit jobskifte til [arbejdsgiver 2] i 1999 modtaget årlige dækningsoversigter, der viser hvor meget klager har kunnet forvente at få i pension, ligesom klager har kunnet følge udviklingen via netpension. Klager har således siden 1999/2000 været informeret om indholdet og sammensætningen af sin pensionsordning, herunder at klagers pensionsordning var en bidragsordning. Det gøres derfor gældende, at et eventuelt krav er forældet, idet klager i 22 år har været vidende om, at pensionsordningen var videreført som en bidragsordning. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at klager første gang rettede henvendelse om dette spørgsmål i januar 2011 og således for mere end 10 år siden.

Konklusion

Vi gør gældende, at klager ikke er berettiget til at videreføre sin tilsagnsordning ved jobskifte til [arbejdsgiver 2], idet tilsagnsordningen var tilknyttet ansættelsesforholdet hos [arbejdsgiver 1].

Såfremt Ankenævnet skulle komme frem til et andet resultat, gør vi gældende, at klagers krav er forældet. Klager har været bekendt med, at pensionsordningen blev videreført som en bidragsordning siden 1999/2000 og således i 22 år og senest siden marts 2011, hvor klager anmodede Danica om at bekræfte, at pensionsprocenten var uændret 60 % af klagers slutløn ved 40 års anciennitet. Hertil oplyste Danica klager, at klager fejlagtigt var blevet oplyst, at klagers ordning var en tilsagnsordning. Endvidere er klager siden marts 2013 løbende blevet oplyst, at klager ikke var

Ankenævnet for Forsikring

6.

97193

omfattet af tilsagnsordningen, idet [arbejdsgiver 2] ikke kunne videreføre rettigheden til denne ordning."

I brev af 2/11 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Indtil den 10. februar 2011 var jeg af den opfattelse at min pensionsaftale i Danica var blevet uændret overført fra [arbejdsgiver 1] til [arbejdsgiver 2] som ny arbejdsgiver jf. den indgåede aftale med [arbejdsgiver 2] herom.

På denne dag blev jeg imidlertid for første gang gjort opmærksom på af den pensionsansvarlige i [arbejdsgiver 1] & Danica at min pensionsordning alligevel ikke var blevet registreret som uændret overført som ellers aftalt med [arbejdsgiver 2] hvilket jeg ankede over, idet det var i strid med den indgåede aftale og derved gjorde den overførte ordning ringere end ellers aftalt parterne imellem (det var en del af aftalegrundlaget for min ansættelse i [arbejdsgiver 2]) idet deres normale pensionsordning i den forbindelse var blevet fravalgt.

Lige siden denne dag og op til dato har jeg løbende fulgt op på sagen, men ingen i såvel [arbejdsgiver 1] som [arbejdsgiver 2] vil påtage sig ansvaret for den fejlagtige registrering hvilket er helt uacceptabelt når der foreligger en anden indgået aftale end den der er registreret.

I den forbindelse rejser der sig i øvrigt flere prekære spørgsmål i denne sag. Hvorfor er det først i 2011 jeg får meddelelse om at overførslen ikke er sket som ellers aftalt med [arbejdsgiver 2] som ny arbejdsgiver og hvorfor er der ingen i de respektive kontorer der vil påtage ansvaret for denne fejlregistrering i forbindelse med mine henvendelser til dem, men i stedet fralægger sig ethvert ansvar og postulere at det nærmest er min egen skyld og sagen i øvrigt nu var forældet !!!

Det samlede resultat for mig inden indgivelse af denne klage til Ankenævnet er indtil videre:

- De månedlige udbetalte ydelser er mindre end det oprindelige aftalegrundlag med [arbejdsgiver 2].
- De månedlige udbetalinger bliver ikke pristalsreguleret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I brev af 13/8 1999 fra klagerens nye arbejdsgiver hedder det bl.a.:

"Det er os en glæde at kunne tilbyde dig ansættelse i [arbejdsgiver 2] ...

...

Til din orientering er vedlagt brochure fra [to pensionselskaber] til brug for dit valg af pensions-selskab."

På brevet af 13/8 1999 er det med håndskrift anført:

"Returneret 15/8 1999 med ønsket om videreførsel uændret i Danica."

På en dækningsoversigt fra 1998 har klageren med håndskrift og underskrift bl.a. anført:

"15/8-99. Som tidligere aftalt ønskes nærværende pensionsordning uændret videreført.
Med venlig hilsen [klageren]"

Ankenævnet for Forsikring

7.

97193

Af pensionsaftaleblanket underskrevet af klageren den 14/12 1999 fremgår bl.a.:

Danica  Videreførsel 15 APR. 2013 Paratvej 17
2800 Lyngby · Danmark
Telefon 45 23 23 23

Pensionsaftale

Forsikredes navn		CPR-nr.
Stilling	Virksomhedens art	Bijob
☒ Lønmodtager ☐ Ansat i eget ApS eller A/S ☐ Ansat i firma med mindre end 10 ansatte ☐ Selvstændig erhvervsdrivende		
Mit arbejde består af: ☒ Administration / salg ☐ Tilsyn / instruktion ☐ Andet arbejde i faget		
Arbejdsgiver / Firma		SE-nr.
Betalder		SE-nr.
Ordningen skal træde i kraft / ændres 01. 10. 1999		Forfaldsmåneder
Indbetaling / indskud incl. arbejdsmarkeds- bidrag	Indbetalingen er årligt kr. Indskud kr. Kvitteringsnr.	
	Indbetalingen er 15 % af den pensionsgivende løn, som er kr. årligt	
Præmieopdeling	Forsikredes eget bidrag udgør 5 % eller kr.	

...

Ejerforhold	Medarbejderen er ejer af ordningen.
Indbetaling	Firmaet indbetaler bidraget til Danica, så længe aftalen består. Danica lader ikke dækningen ophøre p.g.a. manglende indbetaling, medmindre Danica mindst 14 dage forinden skriftligt har givet medarbejderen besked herom.
Fratrædelse	Firmaet giver Danica skriftlig besked, hvis medarbejderen fratræder. Danica tilbagebetaler indbetalinger, der er betalt for tiden efter fratrædelsen, til firmaet. Ved medarbejderens fratrædelse bortfalder firmaets forpligtelse efter denne aftale.

...

Ændring af forsikringsnr.	399
---------------------------	-----

..."

Af brev af 17/1 2000 med bilag fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Deres pensionsordning er nu ændret fra den 1. oktober 1999. Jeg sender Dem et policetillæg, der viser, hvad ordningen indeholder.

Som De kan se i oversigtens prognose, kan De forvente en årlig udbetaling på 282.515 kr. ved pensionering. De øvrige dækninger er også beskrevet i oversigten.

...

Policetillæg

...

Pensionsopsparing (prognose)

Alder	Opsparing kroner	Opsparing "Nutidskroner"
49	1.247.968	1.225.736
50	1.340.303	1.290.704
55	1.862.058	1.624.114
60	2.541.491	2.007.757
62	2.891.051	2.195.219
65	3.552.520	2.541.865

Beløbene er angivet pr. den 1. i måneden, efter forsikrede er fyldt de viste aldre.

Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Prognosen forudsætter, at der i forløbet ikke sker nogen udbetaling fra Danica Pension eller ydes præmiefritagelse.

Prognosen er incl. bonus indtil 01.10.2016.

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:

Fra 01.10.2016 vil der årligt blive udbetalt
hvis og så længe forsikrede er i live.
I "nutidskroner"

Kroner

282.515

202.142

Vi har forudsat, at gagen inflationsreguleres, jvf. afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Indbetaling

	% af gage	Kroner
Indbetalingen er årligt	15,0	59.960,40
Arbejdsmarkedsbidrag årligt		4.796,40
Præmien er årligt		55.164,00
Præmien anvendes til:		
Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1) årligt		55.164,00
Præmien betales månedligt, første gang 01.10.1999. Præmien forfalder den 1. i hver måned. Præmien betales indtil 01.10.2016.		
Indbetalingen sker til:		Kroner
Danica Pension årligt		55.164,00
Arbejdsmarkedsbidrag årligt		4.796,40

Forudsætninger for prognosen

Garanterede udbetalinger:

Ved beregning af de garanterede udbetalinger er der indregnet en rente. Indtil den 1. juli 1996 var renten på forsikringen 4,50%. Forhøjelser, bonus-tilskrivninger og visse ændringer har fra den 1. juli 1996 en rente på 2,50%. For at sikre de garanterede udbetalinger i perioder, hvor forrentningen er mindre end 4,50%, reduceres bonus p.t. med op til 0,50% p.a. af opsparingen på den del af forsikringen, som har garanterede udbetalinger baseret på en rente på 4,50%.

Fra den 1. juli 1999 har Finanstilsynet nedsat renten for nye forsikringer til 1,50%. Den lavere rente gælder også for forhøjelser af eksisterende forsikringer. I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet på basis af en rente på 2,50%, og derfor kan udbetalingerne blive lavere end prognosen.

I mail af 15/1 2011 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"I den opr. police står anført under øvrige oplysninger flg.:

Forudsætninger ved fastsættelse af pensionerne:

Anciennitet: 40 år.

Pensionsprocent: 60 % af slutløn.

Dette svarer ikke til de senest aktuelle netoplysninger fra DANICA. Der anmodes om bekræftelse på at pensionsprocenten er uændret 60 % af slutløn ved 40 års anciennitet."

Selskabet har i mail af 10/2 2011 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået din pensionsordning og jeg kan oplyse, at din ordning er ændret i forbindelse med at du er fratrådt [arbejdsgiver 1].

Da du blev ansat i [arbejdsgiver 2] i oktober 1999 blev betingelserne for din pensionsordning ændret. Jeg sender en dækningsoversigt til dig, hvor du kan se, hvordan din pensionsordning er sammensat.

Min kollega ... har oplyst, at hun fejlagtigt har oplyst at din ordning var en tilsagnsordning."

Klageren har i mail af 24/2 2013 til selskabet bl.a. bemærket:

"Den firmapensionsordning som jeg har i dag i Danica, blev oprindeligt etableret i Statsanstalten, ved min ansættelse i [arbejdsgiver 1] ... Denne pensionsaftale bestod af en familiepensionsforsikring omfattende en alderspension, en invalidepension, en ægtefællepension samt en børnepension.

Den 01.10.1999 blev jeg ansat i [arbejdsgiver 2]. Der blev i den forbindelse aftalt, en uændret videreførelse af min firmapensionsordning der var og fortsat er registreret i Danica under police nr. ...399 på samme vilkår og betingelser, heri indbefattet at de kommende udbetalinger fra denne uændret vil være 60 % af pensionsgivende løn forudsat, at der samlet uophørligt har været foretaget minimum 40 års indbetalinger på denne, hvilket også er tilfældet i denne ordning som har og har haft samme police nr. igennem hele forløbet. På daværende tidspunkt blev jeg informeret om, at min firmapensionsordning i Danica naturligvis kunne videreføres på uændrede vilkår og betingelser (hvilket pensionsregulativets § 6 A afsnit b også gav mulighed for."

I mail af 20/6 2013 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din pensionsordning, ...399, var oprettet som en tilsagnsordning i [arbejdsgiver 1]. Selve tilsagnet var tilknyttet din ansættelse i [arbejdsgiver 1] og bortfaldt i forbindelse med din fratrædelse og kunne ikke videreføres.

Ordningen blev derfor videreført som en almindelig bidragsordning.

Danica sendte et tilbud (tilbud nr. ...399-1), den 14. december 1999 accepterer du tilbuddet. Danica sender efterfølgende en dækningsoversigt til dig via [forsikringsmægler], dateret den 17. januar 2000. Jeg vedlægger kopi af oversigten.

Pensionsregulativet siger i pkt. 6.A. at man kan videreføre via ny arbejdsgiver efter aftale med arbejdsgiver – det er sket i det konkrete tilfælde. Tilsagnet er givet af [arbejdsgiver 1], som din arbejdsgiver og bortfaldt ved din fratræden fra [arbejdsgiver 1]."

Af mail af 26/6 2013 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Som det fremgår af vedhæftede filer blev der aftalt uændret videreførelse af ovennævnte ordning, hvilket også har været fremført og dokumenteret i den tidligere mailkorrespondance med DANICA.

...

Det er uforståeligt og helt uacceptabelt, at der i denne sag skal være nogen diskussion om det aftalte, når der dels med baggrund i pensionsregulativets bestemmelser, dels den af mig underskrevne erklæring til [arbejdsgiver 2], hvoraf fremgår uændret videreførelse mm. netop bekræfter den indgåede aftale med [arbejdsgiver 2] som tilsyneladende ikke er blevet korrekt registreret, skal komme undertegnede til skade i form af en ringere pensionsaftale end den der blev aftalt med [arbejdsgiver 2].

...

DANICA har på intet tidspunkt siden videreførelsen med [arbejdsgiver 2] som ny arbejdsgiver overfor mig gjort opmærksom på, at ordningen skulle være blevet videreført på andre vilkår end de oprindelig aftalte, så det må være INTERN indforståethed, der nu gør at ord som bidrags- og tilsagnsordning bringes i anvendelse, idet det der blev aftalt med [arbejdsgiver 2] var en uændret videreførelse af min pensionsordning med 60 % af min pensionsgivende løn ved pensionsalderens indtræden."

I brev af 15/8 2013 fra selskabets administrerende direktør til klageren hedder det bl.a.:

"Tilsagnet om at have en pension, som var givet som en procent af din slutløn, blev indgået med [arbejdsgiver 1] som arbejdsgiver og bortfaldt, da du fratrådte [arbejdsgiver 1] i september 1999. Det har aldrig været muligt at videreføre denne pensionsordning på uændrede vilkår efter fratrædelsen.

Vi har siden 1999 sendt årlige dækningsoversigter, der viser, hvor meget du har kunnet forvente at få i pension, og at du også har kunnet følge udviklingen i din pension via netpension, hvorfor vi også fastholder, at et eventuelt krav mod Danica Pension vil være forældet nu."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97193

Klageren har i mail af 14/9 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til modtaget brev fra Danica Pension Pensionsudbetaling skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at den anførte forestående månedlige udbetaling ikke er i overensstemmelse med den indgåede aftale om 60 % af den pensionsgivende løn jvf. Pensionsregulativets bestemmelser herom.

Jeg anmoder derfor om fremsendelse af en ny udbetalingsoversigt hvoraf dette fremgår således, at de forestående udbetalinger med virkning fra den 1. oktober 2016 bliver bragt i overensstemmelse med det aftalte."

I mail af 26/6 2019 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Som en del af min ansættelsesaftale med [arbejdsgiver 2] blev der i 1999 aftalt en uændret videreførsel af min pensionsordning i Danica registreret under police nr. ...399 hvilket bl.a. indebar at der ved pensionsalderens indtræden vil ske udbetaling på 60 % af den pensionsgivende slutløn og med en årlig regulering på 50 % af den fulde pristalsregulering.

Min advokat har sammen med en ekstern pensionsekspert gennemgået pensionsordningen og begge er helt uforstående overfor at de månedlige udbetalinger ikke er i overensstemmelse med det aftalte parterne imellem og har rådet mig til at bringe sagen op igen overfor [arbejdsgiver 1's] ledelse med henblik på en snarlig tilretning af den indgåede aftale, da der ikke kan herske tvivl om aftalens indhold (ref. bl.a. vedhæftede fil).

Som de begge udtrykker det må der da være sket registreringsfejl af det aftalte på pensionsdelen et eller flere steder i [arbejdsgiver 1] og/eller Danica hvilket da ikke skal komme mig til ugunst, idet det alene kun er forsikringsdelen og policenummeret som er blevet uændret videreført.

...

Der gøres for god ordens skyld opmærksom på at den indgåede aftale om uændret videreførsel af den opr. pensionsordning i [arbejdsgiver 1] nu i [arbejdsgiver 2] regi skete ved fravalg af den pensionsordning [arbejdsgiver 2] normalt tilbød ansatte i [arbejdsgiver 2] hvilket ud over ovennævnte underbygger den indgåede aftale."

Selskabet har i brev af 17/5 2021 til klageren bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere svar om, at der ikke er aftalt dyrtidsregulering på din pension.

Ved din oprindelige ansættelse i [arbejdsgiver 1], var du i tilsagnsordningen, som sikrede en vis dyrtidsregulering i udbetalingsperioden.

Denne aftalte trådte du ud af, da du i stedet blev ansat i [arbejdsgiver 2], hvor du i stedet fik en bidragsbetalt ordning. Der er sendt en oversigt til dig i januar 2000 efter pensionen blev ændret.

I oversigten er det forventet, at der sker regulering af indbetalingerne frem til 1. oktober 2016, men der er ikke aftalt regulering i udbetalingsperioden.

Regulering i udbetalingsperioden på en bidragsbetalt ordning sker kun, hvis der bliver opsparet positiv bonus/kontostyrkelse, og med den kontorente som har været gældende i mange år og stigende levealder, er det ikke tilfældet."

Af "Pensionsregulativ af 1996 for medarbejdere (med undtagelse af under- og vicedirektører) i [arbejdsgiver 1] der er omfattet af den kollektive pensionsforsikring i DANICA" fremgår bl.a.:

"§ 1. Omfang og indtrædelse

Pensionsregulativet omfatter alle medarbejdere - med undtagelse af under- og vicedirektører - ansat før 1. januar 1980 og optaget i [arbejdsgiver 1's] kollektive ordning med Danica. Pensionsordningen er en lukket ordning, og yderligere tilgang af medarbejdere vil ikke finde sted.

§ 2. Pensionernes virkemåde

...

Forsikringens virkemåde:

1. Den livsvarige alderspension udbetales fra den 1. i måneden efter medarbejderens fyldte 65. år, hvor medarbejderen fratræder sin stilling i [arbejdsgiver 1]. Kvindelige medarbejdere, der ikke har tilknyttet enkemandspension, pensioneres dog ved det fyldte 60. år.

Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension udgør 60 % af den overenskomstmæssige årlige slutløn i den pågældende lønramme med tillæg af et trin som defineret i bilag til § 2.

...

Tilsagnet er afgivet under forbehold af, at Danica opnår en realrente på mindst 3 % p.a. efter betaling af realrenteafgift.

...

Tilsagnet forudsætter en samlet anciennitet på 40 år. Ved kortere anciennitet reduceres tilsagnet forholdsmæssigt.

...

Efter pensionering tilsigtes en regulering af pensionen på 60 % af den fulde pristalsregulering. Regulering sker hver 1. april og 1. oktober på basis af pristallet for januar og juli. Ved pensionering pr. 1. juli 1995 eller senere tilsigtes en regulering af pensionen på 50 % af den fulde pristalsregulering.

...

§ 3. Indbetaling

Indbetalingen til Danica udgør 15 % af bidragsbestemmende løn med fradrag af stigningen i ATP-bidraget efter 31. december 1987. (Pr. 1. januar 1996 i alt kr. 126,45 pr. måned).

Bankens del af denne indbetaling udgør 10 % af den til enhver tid gældende bidragsbestemmende løn, hvortil kommer et bidrag på kr. 32,40 pr. måned som svarer til medarbejderens eget ATP bidrag pr. 31. december 1987 minus stigningen i bankens bidrag efter 31. december 1987. (Pr. 1. januar 1996 udgør stigningen i alt kr. 84,30 pr. måned).

Medarbejderens del af indbetalingen udgør 5 % af den bidragsbestemmende løn. Medarbejderens bidrag reduceres med eget ATP-bidrag. (Pr. 1. januar 1996 kr. 74,55 pr. måned).

Indbetalingen sker til Danica månedsvis forud samlet for alle forsikrede medarbejdere.

...

§ 6. Fratrædelse før pensionering

Ved en medarbejders fratræden før pensionering giver [arbejdsgiver 1] skriftlig meddelelse herom til Danica.

A. Ved fratrædelse kan medarbejderen vælge mellem:

- a. at fortsætte forsikringen under et nyt ansættelsesforhold efter aftale med den nye arbejdsgiver og Danica, eller medarbejderen kan træffe særlig aftale med Danica om en anden forsikringsform,
- b. at fortsætte forsikringen uforandret mod betaling af samme totale præmie som hidtil eller mod en mindre præmie og deraf følgende reduktion i forsikringsydelse,
- c. at få forsikringen omskrevet til fripolice (præmiefri forsikring) lydende på nedsatte forsikringsbeløb,
- d. eventuelt at få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt kontant, se nedenfor, pkt. C.

...

§ 7. Bonus

Forsikringerne deltager i Danicas bonusfordeling inden for en selvstændig gruppe.

Bonus tilskrives ordningen med henblik på at opnå de tilsigtede pensioner.

...

Bilag til Pensionsregulativets § 2.

Den pensionsgivende løn er i § 2 defineret som den overenskomstmæssige årlige slutløn i den pågældende lønramme med tillæg af et trin.

Forudsætningen for at blive omfattet af denne bestemmelse er at medarbejderen var tjenestegørende pr. 1. januar 1996."

Nævnet udtaler:

Klageren var frem til 1999 ansat hos arbejdsgiver 1 og derigennem omfattet af en tilsagnspensionsordning, hvor han havde tilsagn om udbetaling af livsvarige alderspensionsydelser svarende til 60 % af hans slutløn med pristalsregulering. Den 1/10 1999 blev han ansat hos arbejdsgiver 2, og han fortsatte med at have en pensionsordning i selskabet under samme policenummer. Selskabet har siden den 1/10 1999 håndteret pensionsordningen som en almindelig bidragsordning, hvor pensionsudbetalingerne opgøres på grundlag af de pensionsbidrag, som indbetales til selskabet. Den 1/10 2016 påbegyndte klageren udbetalinger af alderspension. Han har anført, at udbetalingerne ikke svarer til hans tilsagnsordning.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han er omfattet af en tilsagnspensionsordning med ret til livsvarig udbetaling af 60 % af slutlønnen med pristalsregulering. Han har anført, at han i 1999 aftalte med selskabet at videreføre den eksisterende pensionsordning uændret efter

den nye ansættelse, hvilket der ifølge pensionsregulativets § 6A var mulighed for. Det var en væsentlig del af aftalegrundlaget med arbejdsgiver 2 ved ansættelsen, at han kunne videreføre sin pensionsordning uændret, og han fravalgte derved den pensionsordning, som arbejdsgiver 2 normalt tilbød sine ansatte. Han skrev til selskabet den 15/8 1999, at han ønskede uændret videreførsel, og han udfyldte den 14/12 1999 en pensionsaftaleblanket om videreførsel. Ingen hos selskabet eller arbejdsgiver 2 gjorde ham i opstartsforløbet opmærksom på, at det ikke var muligt at videreføre pensionsordningen på uændrede vilkår. Han blev først gjort opmærksom herpå i 2011 af selskabets og arbejdsgiverens pensionsansvarlige. Klageren har anført, at han har været ansat i arbejdsgiver 1's koncern i mere end 40 år og dermed er berettiget til det fulde pensionstilsagn.

Selskabet har anført, at klagerens ret til en tilsagnspensionsordning var tilknyttet ansættelsen hos arbejdsgiver 1, og at denne ret bortfaldt, da han blev ansat hos arbejdsgiver 2 i 1999. Tilsagnet gives netop af en arbejdsgiver, idet tilsagnet er baseret på arbejdstagers lønforhold, og det var ikke muligt at videreføre tilsagnet hos arbejdsgiver 2. Pensionsordningen blev videreført som en bidragsordning med samme dækninger og rentegrundlag, som hos arbejdsgiver 1. Hvis klageren ikke havde videreført ordningen, havde han ikke kunnet benytte samme rentegrundlag. Af pensionsregulativets § 6A, litra a, fremgår det, at forsikringen kan fortsætte under et nyt ansættelsesforhold efter aftale med den nye arbejdsgiver og selskabet, og klageren aftalte at videreføre ordningen som en bidragsordning. Klageren modtog herefter den 17/1 2000 et policetillæg, hvor det fremgår, at udbetalingen sker på grundlag af pensionsopsparingen. Dette er tilsvarende fremgået af efterfølgende dækningsoversigter.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet. Han har siden 1999/2000 i dækningsoversigter og på netpension været informeret om indholdet og sammensætningen af sin pensionsordning, herunder at der var tale om en bidragsordning. Han rettede første gang henvendelse til selskabet om problemstillingen i 2011.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har indgået anden pensionsaftale med selskabet, end hvad der fremgår af policetillægget af 17/1 2000, der

Ankenævnet for Forsikring

15.

97193

beskriver en bidragsordning, hvor der er tale om en pensionsopsparing, og hvor alderspensionsudbetalingernes størrelse afhænger af opsparingen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på pension efter en tilsagnsordning med udbetalinger svarende til 60 % af hans slutløn med pristalsregulering. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger aftaledokumenter angående pensionsordningen, som angiver, at klageren – efter sit skifte til arbejdsgiver 2, og uanset at tilsagnspensionsordningen ifølge pensionsregulativets § 1 omfatter medarbejdere hos arbejdsgiver 1 – fortsat var omfattet af en tilsagnsordning i selskabet. Af pensionsaftaleblanketten underskrevet af klageren den 14/12 1999 fremgår det ikke, at der fortsat vil være tale om en tilsagnsordning, eller at videreførelsen vil ske på uændrede vilkår. Klageren har fremlagt et brev af 13/8 1999 fra arbejdsgiver 2 samt en pensionsoversigt af 1/10 1998, hvor det med håndskrift er påført, at som tidligere aftalt ønskes nærværende pensionsordning uændret videreført, men dette beviser ikke, at der blev indgået en sådan aftale med selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 17/1 2000 har fremsendt et policetillæg, der beskriver den pensionsordning, som selskabet har oprettet pr. 1/10 1999 – herunder hvordan klagerens opsparing vil udvikle sig, og hvilke beløb han vil kunne forvente at få udbetalt ved pensionering. Policetillægget af 17/1 2000 indeholder ingen oplysninger om, at der skulle gælde en tilsagnsordning. I følgebrevet anføres det: "Deres pensionsordning er nu ændret fra den 1. oktober 1999. Jeg sender Dem et policetillæg, der viser, hvad ordningen indeholder. Som De kan se i oversigtens prognose, kan De forvente en årlig udbetaling på 282.515 kr. ved pensionering." Nævnet bemærker, at en sådan prognose ville være uden relevans for klageren, hvis aftalen indebar, at han havde krav på uændret 60 % af sin slutløn ved 40 års anciennitet. Nævnet lægger til grund, at klageren ikke gjorde nogen indsigelse mod dette policetillæg eller mod efterfølgende pensionsoversigter fra selskabet før i 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

16.

97193

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand