

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97196:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Min bil bliver stjålet d. 12/11-2020, og jeg anmelder til politiet. De vælger, at der ikke skal indledes en efterforskning d. 14/11-2020. Jeg kontakter mit daværende forsikringsselskab IF, og bliver d. 12/1-2021 kontaktet af en taksator ved navn ... Han skriver således:

'Hej [klageren]. Jeg skriver til dig vedr. din bil ... med registreringsnummer ... Bilen er stjålet og ikke kommet til veje. Da din bil er stjålet, er det min opgave som taksator at vurdere bilens handelsværdi, hvilket er den pris som forsikringsselskabet vil udbetale i erstatning iflg. dine forsikringsbetingelser. Jeg skal gøre opmærksom på at din selvrisko blive fratrukket erstatningsbeløbet.

Jeg har vurderet din bil ud fra følgende oplysninger.:

[bilmærke]

Årgang ... 2007

Kilometerstand 240.000

Sidst synet d. 16/5-2019

Jeg vedhæfter en markedsanalyse, der viser tilsvarende biler der er til salg lige nu eller solgt inden for det sidste halve år.

Jeg har vurderet handelsværdien på din bil til kr. 50.000, -'

Jeg afmelder min bil diverse steder, og får senere i mailkorrespondancen med [taksator], af vide at erstatning for bilen bliver udbetalt til [bank] som er der jeg har lånet i bilen. Efterfølgende modtager jeg en mail fra en Skadeinspektør ved navn ... hvor hun beder om en samtykkeerklæring så hun kan indhente flere oplysninger. Denne underskriver jeg, og sender retur. Herefter bliver jeg kontaktet pr. telefon af [skadesinspektøren] og får at vide, at der mangler en nøgle og så vil de ikke betale erstatningen. Hun fortæller, at hun har kontaktet [bilproducenten] i [udlandet], og bilen

ikke kan brydes op med det låsesystem hun har. Jeg kontakter en mekaniker, som før har haft bilen inden til reparation, som fortæller at bilen uden problemer kan brydes op. Jeg har ikke modtaget et skriftligt afslag, jeg ringer derfor til dem i morgen og beder om, at få afslaget på skrift.

Dette har resulteret i, at jeg må leje en bil, da jeg ikke har råd til at betale afdrag på en bil jeg ikke har, men stadig er nødt til at kunne fragte mine børn til skole og mig selv på arbejde i [by] Jeg har også mistet alt indhold i bilen, og intet af dette er blevet dækket.

Siden da har jeg ikke hørt noget fra dem. Og [banken] har ingen penge modtaget, og jeg betaler stadig af på min bil...

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have mine 50.000, - kr. udbetalt, som jeg blev lovet fra starten af."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har ikke inden indbringelse for Ankenævnet klaget til If over afvisningen. Imidlertid forventer vi ikke, at Klager og selskabet kan komme til enighed om sagen, hvorfor vi ikke har indsigelser imod, at Nævnet tager stilling til klagen.

Sagen vedrører et anmeldt tyveri af Klagers bil den 12. november 2020 fra en for bilen ualmindelig placering. If afviste erstatningspligten for det anmeldte tyveri den 10. marts 2021. Tvisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi vores afgørelse.

## Kundeforhold

Klager købte 2/8 2016 ansvar og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.000 kr. for den omhandlede bil den 2/8 2016.

Seneste police er udstedt 10. november 2016. Vilkår A-22 er gældende for aftalen.

...

## Bilen

Den omhandlede bil er en ... årgang 2007.

Bilen blev sidst synet 16/5 2019, hvor den havde kørt 223000 km.

Bilen skulle synes næste gang i maj 2021.

Bilen er monteret med et startspærresystem, der ifølge [brancheorganisation] og [biltjeneste] til dato ikke er set omgået uden adgang til rette originale nøgle.

## Det faktiske forløb

Klager ringede til os den 13/11 2020 og anmeldte, at hans bil var blevet stjålet den 12. november i tidsrummet mellem kl. 5 og 16:20 fra en lille raste-/p-plads ved ... da han skulle fortsætte sammen med nogle kolleger.

Da han kom tilbage, var bilen væk og der var ingen spor på stedet.

Klager oplyser ved den telefoniske anmeldelse, at han fik udleveret 2 nøgler til bilen og fortsat var i besiddelse af begge nøgler.

Den 8/1 2021 indsender Klager udfyldt tyverierklæring sammen med bilens registreringsattest og 1 nøgle. Af tyverierklæringen fremgår det, at Klager fik udleveret 1 nøgle og ikke har mistet nøgler.

14/1 2021 skrev vi til klager og gør opmærksom på, at han tidligere havde oplyst os, at der var 2 nøgler til bilen, hvorfor vi beder om nøgle 2 udleveret, samtidig med vi beder om journalnummeret til politiets sag. Klager svarer 8/2 2021 med oplysning om journalnummeret men indsender ikke nøglen. Da vi på ny beder ham indsende nøgle nummer 2 svarer han:

'Jeg har haft to nøgler fra bilen start af og men da udfyldte skade kikke jeg ikke efter om jeg havde to nøgler. Men efterfølgende tjekke op på det og havde kun en hvilke nok skyldes at jeg har haft flytte flere gang og bygge hus om. Jeg derfor miste den nøgle.'

Korrespondancen fremgår af bilag F.

Ved telefonsamtale den 23. februar 2021 med undersøger, hvor hun gør opmærksom på, at det er problematisk, at han ikke har indsendt den anden nøgle, svarer han at han helt sikkert ikke havde mistet en nøgle, og hvis han rodede alle sine flyttekasser igennem, ville han nok kunne finde nøglen.

Det undrer, at klager trods gentagne opfordringer til at udlevere begge nøgler, har undladt at lede efter nøgle nummer 2.

I forbindelse med vores undersøgelse har Klager oplyst, at bilen holder på tyveristedet 3-4 gange om måneden. Der er ikke tale om en parkeringsplads, der generelt benyttes af pendlere. Bilen var parkeret aflåst med håndbremsen trukket.

Hans angivelse af tyveristedet var lidt vag i anmeldelsen, hvorfor vi har undersøgt 2 potentielle parkeringspladser for spor kort tid efter anmeldelsen.

Der er for begge pladser vedkommende tale om pladser belagt med perlegrus i en ... by med ringe trafik, og der var som også oplyst af Klager ingen spor efter at bilen skulle være trukket op på en ladbil eller i øvrigt glasskår eller andre spor efter opbrud af bilen.

Der holdt i øvrigt ingen biler på nogen af de omhandlede parkeringspladser på undersøgelsestidspunktet.

## Aftale om erstatning

Klager gør gældende at han fra taksator har modtaget en mail, hvor vi aftaler at udbetale erstatning på 50.000 kr. og afmelde bilen. Der fremgår af den indsatte tekst ingen forbehold.

Vedhæftet sender vi kopimailen fra taksator af 12/1 2021 som bilag E.

Som det fremgår, har taksator fremsendt en erstatningsopgørelse, og taksator har anført, at:

... Derefter vil jeg give besked til din skadesrådgiver som vil sørge for at lave en udbetaling til dig, med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Taksator har således ikke uden forbehold meddelt, at Klager vil modtage erstatning, men har netop taget forbehold for, at selskabet er pligtigt til at betale erstatning.

Vi bemærker at klager den 14/1 2021 bliver gjort opmærksom på, at vi ikke kan udbetale erstatning, før han udleverer nøgle nummer 2 jf. ovenfor.

## Opsummering

Den stjålne bilmodel ses meget sjældent stjålet, og der er ingen kendte metoder til omgåelse af startspærre på denne bilmodel uden adgang til rette originale nøgle.

Selvom vi ikke kan udelukke, at der kan findes udstyr til omgåelse af startspærresystemet som [brancheorganisationen] mfl. Ikke kender til, også for [bilmodellen], så medfører det et behov for betydelig forberedelse, og det forekommer usandsynligt, at sådanne nye metoder første gang anvendes til tyveriet af en 13-14 år gammel bil med begrænset værdi.

Bilen var parkeret i under et døgn på et sted med ringe trafik, hvor bilen ikke normalt holder. Dette

vanskeliggør yderligere den nødvendige planlægning, som eventuelle tyve må have lavet for at stjæle bilen ved omgåelse af startspærresystemet.

Tyveri af bilen vil således mest sandsynligt kræve, at bilen flyttes med en ladbil/autotransporter, eller at tyvene har haft adgang til bilens nøgler.

Vi bemærker at der ikke var spor i gruset efter en ladbil eller lignende, og der er intet der tyder på, at den nøgle som Klager ikke har villet lede efter, skulle være brugt til tyveriet.

Vi bemærker at bilen skulle synes få måneder efter den forsvandt.

Samlet finder vi således ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri.

Det af klager anførte, herunder at politiet har valgt ikke at efterforske det anmeldte tyveri, kan ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Mine bemærkninger må være at; Der i nogle papirer står at sagen ikke er blevet anmeldt til politiet, hvilket det er blevet.

Jeg har flere gange sagt til forsikringsselskabet, at jeg har ledt efter den anden nøgle, og den er ikke fundet. Dette er de blevet informeret om. Det undrer mig, at jeg først får at vide, at jeg får 50.000 i erstatning og, så kommer der en ny på sagen som siger, at de har snakket med nogle i [andet land], som siger den ikke kan blive stjålet. Så derfor kan jeg ikke få mine penge... Men stjålet er den jo.

Det undrer mig, at de billeder der er lagt ind samt de to adresser der bliver nævnt, skulle være der bilen er blevet stjålet.

Jeg har på intet tidspunkt nævnt nogle af de adresser. Men nu har jeg selv, været inde og tage et billede af stedet. Det har dog ingen specifik adresse, da det ligger ud til en større vej (byen taget i betragtning). Men der ligger noget bagved parkeringspladsen hvor der står en adresse, samt et hus på den anden vej. Jeg vedhæfter billedet i dokumenter.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

97196

Dette har været en dyr affære for mig, da jeg stadig afdrager 1787 kr. til [bank] hver måned, derudover er jeg nødt til at leje en bil, for at køre mine børn i skole, da jeg ikke har råd til at købe en ny, med 50.000 i udestående med IF.

Jeg har fået oplyst hos andre mekanikere, at alle biler kan stjæles."

Selskabet har i brev af 15/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os, at klager har udpeget den parkeringsplads, hvor bilen blev parkeret på dagen for det anmeldte tyveri.

Vi noterer os, at stedet passer fint med beskrivelsen af stedet i anmeldelsen, og ligger ganske tæt på de 2 parkeringspladser, som vores undersøger besigtigede kort efter anmeldelsen.

Det oplyste gerningssted er således belagt med asfalt, og det kan ikke ses fra det dækcenter, der omtales i undersøgelsesrapporten. Disse forhold kan der således ses bort fra i forhold til undersøgelsens resultat.

Det forhold at vi ikke har set på stedet kort efter tyveriet, ændrer imidlertid ikke på vores samlede vurdering af, om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

## **Vi har således lagt vægt på:**

- Den stjalne bilmodel ses meget sjældent stjålet, og der er ingen kendte metoder til omgåelse af startspærre på denne bilmodel uden adgang til rette originale nøgle.
- Der er ikke noget som tyder på, at den nøgle – som Klager ikke har villet lede efter – skulle være kommet tilfældige gerningsmænd i hænde.
- Selvom vi ikke kan udelukke, at der kan findes udstyr til omgåelse af startspærresystemet som [brancheorganisationen] mfl. ikke kender til, også for [bilmodellen], så medfører det et behov for betydelig forberedelse, og det forekommer usandsynligt, at sådanne nye metoder første gang anvendes til tyveriet af en 13-14 år gammel bil med begrænset værdi.
- Bilen var parkeret i under et døgn på et sted med ringe trafik, hvor bilen ikke normalt holder. Dette vanskeliggør yderligere den nødvendige planlægning, som eventuelle tyve må have lavet for at stjæle bilen ved omgåelse af startspærresystemet eller ved borttransport ved brug af autotransporter eller lignende.

## **Vi afventer jeres afgørelse**

Vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag og afventer nu jeres afgørelse af sagen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 22/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har læst If forklaring.

1. Det er det forkerte sted de har undersøgt i forhold til hvor bilen holdt parkeret.

De har ikke set på forhold med det samme hvilke undre mig.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

97196

2. Jeg ved ikke noget om at stjæle biler og kender derfor ikke til de metoder man anvender. MEN JEG KAN LÆSE AF BREVET: i punkt 1 og punkt 3 er at de ikke dokumenterer hvor de har deres viden fra om, at dem der stjæler biler, skal have den rette originale nøgle for at kunne stjæle bilen, og de skriver, at de ikke kan udelukke at der findes metoder som de ikke kender til der kan gøre, at den kan stjæles. Om det der er sjældent at en [bilmodel] bliver stjålet det skal jeg ikke gøre mig klog på. Og med hensyn til værdier havde den stor værdi for mig og mine børn det kan jo ikke gøres op i penge. Jeg anmeldte det også til politiet og de har stadig ikke fundet den.
3. Angående punkt 4 så er der meget trafik der hvor bilen var parkeret. Og der holder også andre biler. Min bil har holdt der andre gange da det er et opsamlingssted hvor vi stiller bilen og bliver samlet op for at følges på arbejde og køre i en bil.
4. Det har været dyrt for mig at jeg har mistet bilen og ikke har haft mulighed for at købe en ny bil da jeg stadig afdrager på den gamle bil ... Så jeg ville heller have haft den gamle [bil] som var en god bil for os."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonnotat fra skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"HVORNÅR? (12/11.2020 KL 05:00 - 16:20)  
HVORFRA/HVORFOR? (BIL STOD PÅ LILLE RESTEPLADS DER LIGGER PÅ VEJ UD AF [BY] TÆT VED [BY] ... STOD DER PGA. SAMKØRSEL)  
HVAD ER SKET (DA JEG BLIVER SAT AF IGEN, ER BILEN VÆK)  
HVEM BRUGTE BILEN SIDST OG HVORNÅR? (MIG SELV)  
NØGLER? (2 STK, HAR BEGGE NØGLER)  
HVEM OPDAGEDE TYVERIET/HVORNÅR? (MIG SELV KL 16:20 DEN 12/11.2020)  
SPOR PÅ STEDET? (INGEN)  
HAR BILEN VÆRET TIL SALG? (NEJ)  
SÆRLIGE KENDETEGN? (MØRKEGRÅ, LILLE BULE I BAGKLAP)  
DER MONTERET GPS SPORING? NEJ."

Af tyveriskema – skadesanmeldelse af 30/12 2020 fremgår bl.a.:

## "Køretøjet

| Hvordan var dit køretøj sikret? | Ja | Nej |
|---------------------------------|----|-----|
|---------------------------------|----|-----|

- |                                                       |   |   |
|-------------------------------------------------------|---|---|
| 1. Bilen var låst                                     | x |   |
| 2. Bilen var forsynet med eftermonteret tyverisikring |   | x |
| 3. Bilen havde alarm                                  |   | x |
| 4. Bilen havde monteret GPS sporing                   |   | x |

...

Hvordan var bilens generelle stand? God

Var der fejl og mangler ved karrosseriet, motor eller gearkasse? nej

Hvor mange kilometer (evt timer) havde køretøjet kørt inden tyveriet? Ca. 240.000

Er der restgæld i køretøjet? Ja [bank] 46.984,00

Nøgler

# Ankenævnet for Forsikring

7.

97196

Hvor mange nøgler er der til køretøjet? 1 stk.

Er der andre end dig, der fast har nøgle til køretøjet? Nej

Hvor var disse nøgler da køretøjet blev stjålet? I min lomme

Er der mistet nøgler til køretøjet ... ? Nej."

Af brev fra politiet til klageren af 13/11 2020 fremgår bl.a.:

**"Ikke grundlag for at indlede en efterforsikring**

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning af anmeldelse om brugstyveri af [bil] begået den 12/11 2020 kl. 05.00 til 12/11 2020 kl. 16.20 fra ..., som politiet modtog den 12/11 2020.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

...

Jeg har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og at der på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse ikke vurderes at være relevante muligheder for efterforskning der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand."

Af e-mail fra selskabets taksator til klageren af 12/1 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har vurderet din bil ud fra følgende oplysninger.:

...

Kilometerstand 240.000

Sidst synet d. 16/5-2019

Jeg vedhæfter en markedsanalyse, der viser tilsvarende biler der er til salg lige nu eller solgt inden for det sidste halve år.

Jeg har vurderet handelsværdien på din bil til **kr. 50.000,-**

Er du enig i min vurdering, skal du blot svare tilbage på denne mail at du accepterer. Derefter vil jeg give besked til din skadesrådgiver som vil sørge for at lave en udbetaling til dig, med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Har du sendt begge nøgler? Vi har stadig kun modtaget en nøgle.

...

# Ankenævnet for Forsikring

8.

97196

Jeg har haft to nøgler fra bilen start af og men da udfyldte skade kikke jeg ikke efter om jeg havde to nøgler. Men efterfølgende tjekke op på det og havde kun en hvilke nok skyldes at jeg har haft flyttet flere gange og bygge hus om. Jeg derfor miste den nøgle."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Det anbefales at, skaden afvises, da forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at tyveriet skete. Det begrundes med følgende:

-[Brancheorganisation] i [udlandet] udtalte, at denne type bil ikke kan stjæles uden rette nøgle. Startspærren kan ikke omgås, og der kan ikke kodes en ny nøgle til bilen, medmindre der er en original nøgle i umiddelbar nærhed, når/hvis der kodes en ny nøgle til bilen.

-Forsikringstageren (ft.) oplyste ved sin telefoniske anmeldelse, at han havde to nøgler til bilen. Han indsendte dog kun en nøgle sammen med bilens reg. attest og den skriftlige anmeldelse. Han forklarede, at han ikke kunne finde den anden nøgle.

-Bilen var parkeret i frigear og med håndbremsen trukket. Bilen skulle altså monteres med 'rulle-skøjter', hvis den skulle trækkes op på et lad ifm. Tyveriet.

...

11. februar:

Mail til ... - Hej ...

Do you have any experience in regard to thefts of this model of car?

Our customer left it at a rest stop by the highway to get a ride with a colleague. 8 hours later it was gone.

I would guess that the thief needs special equipment like with other cars to be able to steal it. But you're the [car expert] so what do you say?

11. februar:

Svar fra [ekspert i bilmærket]- First of all, this car model is not likely to be stolen. We have not seen any trends with stolen [car]. Maybe one or two but it's not common.

I talked to [brancheorganisation som bl.a. har med tyveri af biler at gøre] and ... There is not a known modus to this model. I think there is no keyless whatsoever. Only chance to start the car is key programming, but who does that with an old car like this. And ... says that even if you have the tools to program you need to have the ordinary key nearby.

I think maybe you have the answer in defect motor? Is there an alarm in the car?

...

23. februar:

...

Hvad var din sædvanlige rutine, når du parkerede bilen

P-bremse: trækker håndbremsen, frigear

Andet: Centrallås, tjekker låsen

...

Hvor ofte parkerede du på den plads (ulige uger): 3 - 4 gange om måneden

Hvor havde du nøglen til bilen (i lommen og nok en derhjemme): Lommen

...

23. februar:

[Værkstedet] Ingen historik på kunden. Bilen var på værksted, men der var ingen journal på bilen.



8. marts:

Tlf.nr .....

Opkald til [chef]- Han sagde, at han havde hørt om tyveriet men ikke i detaljer. [Klager] og to andre lånte en firmabil, fordi de kørte sammen. [Klager] lejer en bil i de uger, hvor han skal hente børn."

Af brev fra selskabet til klageren af 11/3 2021 fremgår bl.a.:

"...

Du har samtidig kun indsendt én nøgle, dette på trods af, at du har oplyst, at du havde to nøgler til bilen og vi flere gange har spurgt til den anden nøgle.

Du har oplyst os, at rastepladsen kun benyttes af dig 3 – 4 gange om måneden. Det vil sige, at det er sjældent at bilen er på stedet."

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikring:

Lovpligtig ansvar Ja

Delkasko Ja

Kasko Ja."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "7. Delkasko

### Dækker:

1. tyveri
2. tab af køretøj ved tyveri og røveri

...

### 7.18 Fortsæt eller grov uagtsomhed

Dækker ikke: skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

...

## 8. Kasko

### 8.1 Kasko

#### Dækker:

Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

...

### 8.18 Forsæt eller grov uagtsomhed

Dækker ikke: Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Skaden er dog dækket, hvis den ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever, samt fast bruger og de ikke var vidende om begivenheden. Ukendskab til begivenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed. Hvis selskabet er pligtig til at udrede erstatning for sådan en skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige.

Nævnet har fået forelagt fotos af området hvori bilen holdt parkeret den 12/11 2020.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 30/12 2020, at han den 12/11 2020 fik stjålet sin bil, mens den holdt parkeret. Af telefonnotat fremgår det, at klageren havde to nøgler til bilen. I skriftlig skadesanmeldelse af 30/12 2020 oplyste klageren, at han kun havde én nøgle til bilen. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler 50.000 kr. – svarende til bilens handelsværdi – i erstatning. Han har anført, at selskabet har afvist udbetaling af erstatning, idet bilen ikke kan brydes op. Klageren har anført, at han af en mekaniker har fået oplyst, at "bilen uden problemer kan brydes op". Han har anført, at han har haft to nøgler til bilen, men at han ikke kan finde den ene. Klageren har anført, at selskabet har undersøgt det forkerte skadessted, og at rastepladsen er et opsamlingssted, hvor han stiller bilen for at blive hentet af kollegaer, hvorefter de følges på arbejde i én bil.

Selskabet har afvist dækning af skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et dækningsberettigende tyveri den 12/11 2020. Selskabet har anført, at "den stjalne bilmodel ses meget sjældent stjålet, og der er ingen kendte metoder til omgåelse af startspærre på denne bilmodel uden adgang til rette originale nøgle". Selvom det ikke kan udelukkes, at der findes udstyr som kan omgå startspærresystemet, vil det kræve betydelig forberedelse, og det forekommer usandsynligt, at sådanne nye metoder skulle være anvendt første gang til tyveri af 13-14 år gammel bil. Selskabet har anført, at "bilen var parkeret i under et døgn på et sted med ringe trafik, hvor bilen ikke normalt holder. Dette vanskeliggør yderligere den nødvendige planlægning, som eventuelle tyve må have lavet for at stjæle bilen ved omgåelse af startspærresystemet". Selskabet har anført, at der ikke er noget der tyder på, at den ene nøgle – som klageren ikke kan finde – er kommet tilfældige gerningsmænd i hænde, og derved blevet brugt til tyveri af bilen.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

97196

Af telefonnotat fra skadesanmeldelsen fremgår det, at klageren havde parkeret bilen på rasteplassen grundet samkørsel. Da han senere på dagen den 12/11 2020 kl. 16.20 blev sat af igen, var bilen væk. Han oplyste, at han havde 2 nøgler til bilen, og at der ikke var spor på stedet.

Af tyveriskema – skadesanmeldelse af 30/12 2020 fremgår det, at bilen på skadestidspunktet var låst, at bilens generelle tilstand var god, at bilen havde kørt ca. 240.000 kr., og at der var 1 nøgle til køretøjet. Klageren oplyste, at han ikke havde mistet nøgler til bilen.

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår det, at klageren fra start af havde 2 nøgler til bilen. Da han udfyldte skadesanmeldelsen, havde han dog kun én, hvilket formentlig skyldtes, at han havde flyttet flere gange, hvorved han måtte have mistet nøglen.

Af e-mail fra taksator til klageren af 12/1 2021 fremgår det, at "Jeg har vurderet handelsværdien på din bil til kr. 50.000, - Er du enig i min vurdering, skal du blot svare tilbage på denne mail at du accepterer. Derefter vil jeg give besked til din skadesrådgiver som vil sørge for at lave en ud-betaling til dig, med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Af undersøgelsesrapport fremgår det, at brancheorganisation i udlandet oplyste, at "denne type bil ikke kan stjæles uden rette nøgle. Startspærren kan ikke omgås, og der kan ikke kodes en ny nøgle til bilen, medmindre der er en original nøgle i umiddelbar nærhed, når/hvis der kodes en ny nøgle til bilen. Forsikringstageren (ft.) oplyste ved sin telefoniske anmeldelse, at han havde to nøgler". Det fremgår også, at en ekspert i bilmærket udtalte, at den eneste måde at starte bilen ved biltyveri er ved nøgleprogrammering, hvilket kræver at den originale nøgle er i nærheden. Det fremgår, at klageren oplyste, at han blev kørt hjem af kollegaen, idet bilen var væk, at rasteplassen ikke var en populær plads for samkørende, men at der sommetider holdt kæreste-par på pladsen, og at han parkerede på pladsen ca. 3-4 gange om måneden.

Nævnets flertal udtaler:

Tyveri af bil

Flertallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren har godtgjort, at bilen er stjålet. Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal derfor udbetale erstatning på 50.000 kr. svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden, jf. taksatorens vurdering.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at der findes udstyr til omgåelse af bilens startspærresystem, som selskabet og brancheorganisationen ikke kender til, og at klageren har fået oplyst af en mekaniker, at bilen sagtens kan brydes op og stjæles.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet samme dag, at klagerens chef har forklaret, at bilen var væk, da klageren og hans kollega kom tilbage til rastepladsen den 12/11 2020 kl. 16.20, og at klageren tog firmabilen og kørte kollegaen hjem.

Flertallet har også lagt vægt på, at rastepladsen – hvor klageren parkerede sin bil – ligger i et område med huse og ud til en større vej, og at klageren har oplyst, at han parkerede sin bil på rastepladsen 3-4 gange om måneden i forbindelse med samkørsel.

Den omstændighed, at klageren ikke har tilvejebragt bilens 2. nøgle kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Tyveri af bil

Mindretallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen kan mindretallet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Mindretallet har også lagt vægt på, at det af undersøgelsesrapport fremgår, at der ikke er en kendt fremgangsmåde til tyveri af denne bilmodel, og at tyve alene ville kunne starte bilen ved nøgleprogrammering, hvilket kræver, at den originale nøgle er i nærheden. Mindretallet har i denne forbindelse også lagt vægt på, at klageren ved telefonisk skadesanmeldelse oplyste, at han havde begge nøgler til bilen, og at han efterfølgende oplyste, at han havde mistet den ene nøgle, idet han havde flyttet bopæl flere gange.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at bilen ikke er videre tyvetækkelig, idet der er tale om en ældre bil fra 2007 med en begrænset handelsværdi på 50.000 kr., at klageren – ifølge telefonnotat – har forklaret, at der ikke var spor på skadesstedet, og at han havde en gæld på 46.984 kr. i bilen.

## Dækningstilsagn

Klageren har anført, at taksator har oplyst, at klageren ville få udbetalt 50.000 kr. i erstatning. Selskabet har afvist, at taksatoren uden forbehold meddelte klageren, at han ville modtage erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren ikke har bevist, at selskabet eller taksator har afgivet et bindende tilsagn om udbetaling af 50.000 kr. i erstatning. Mindretallet

# Ankenævnet for Forsikring

14.

97196

har lagt vægt på, at det af taksators e-mail af 12/1 2021 fremgår "... derefter vil jeg give besked til din skadesrådgiver, som vil sørge for at lave en udbetaling til dig, med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, If Skadesforsikring, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagerens bil. Selskabet skal opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med taksatorens vurdering. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings