

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 97204:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/8 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min datter stiller bilen og bliver hentet af hendes veninder. Dagen efter da hun skulle hente bilen var den ikke på p-pladsen hvor hun havde parkeret den dagen før. Hun holder fast i bilen var der. Vi er uenige om der har været brud i bilen og km viser 2 km afstand. Bilen bliver fundet nogle mdr efter på [politistation] hvor hun aldrig har været. Der er ekstrem meget rod i hele sagen især da der er brud ved vinduet og vi flere mdr. efter kommer til en bil der har været åbnet. Nummerpladerne er også fjernet fra bilen da de fandt den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min datter holder fast hvor hun har parkeret bilen. Hvis km tal har rykket 2 km må den været kørt og kan ikke forvente at hun skulle havde ledt efter bilen for at håbe på finde den. Erstatningen på 31.950 er blevet overført til mig som de nu kræver tilbage."

Selskabet har den 26/10 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at kræve den udbetalte erstatning for en bil tilbagebetalt med henvisning til, at bilen ikke er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vores medlem har tegnet bilforsikring med kaskodækning, for hvilken vilkår nr. 10-9 var gældende.

Den 10/9 2020 anmeldte vores medlem, at hendes bil, en BMW 1 serie, årgang 2008, var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved [sted2]. Det var vores medlems datter, der havde lånt bilen, og hun beskrev, at hun havde parkeret bilen den 8/9 2020 og var blevet hentet af en veninde, da de skulle køre til [butik] i venindens bil. Vores medlems datter overnattede hos veninden, men da hun skulle hente bilen den følgende dag, var den væk.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97204

Vi modtog efterfølgende 2 nøgler, som vores medlem oplyste, også var det antal, der fulgte med, da hun købte bilen. Nøgleudlæsningen for begge nøgler viste tidspunktet **: ** 14-4-2019, hvilket vores medlem forklarede med, at der havde været problemer med bilens ur siden et besøg på et uautoriseret værksted ca. 1 ½ år tidligere. Det var altså ikke muligt at se, hvornår nøglerne senest var brugt til at køre bilen.

Da bilen efter 4 uger ikke var kommet til veje, udbetalte vi den 8/10 2020 erstatning på 31.950 kr.

I december 2020 blev bilen fundet af politiet uden nummerplader holdende på en parkeringsplads ved [politistation]. Da man ikke kendte bilens identitet, indbragte politiet den til [værksted], hvor man åbnede bilens kølerhjelme for at kunne aflæse stelnummeret og derved identificere bilen. Vi blev herefter kontaktet af politiet den 7/1 2021, som oplyste, at bilen var kommet til veje og skulle afhentes ved [værksted].

Vi fik bilen fragtet til et værksted, hvor vores skadeinspektør den 13/1 2021 foretog besigtigelse. Da han ankom, var bilen stadig aflåst – dog var kølerhjelmene åbne. Ved sin undersøgelse fandt vores skadeinspektør ingen skader på hverken døre, ruder eller dørlåse, der underbyggede at bilen havde været opbrudt. Dog manglede der en flig på en plastikliste ved ruden i den venstre fordør. Ved kontrol af dørlåsen med nøglespyddet fungerede låsen som den skulle uden unødigt modstand.

Ved sin besigtigelse aflæste vores skadeinspektør endvidere bilens kilometerstand, som stod på 281098. I den ene nøgle til bilen var der logget en kilometerstand på 281097. Denne logning er sket få sekunder efter, at nøglen har været brugt til at starte motoren, hvilket betyder, at bilen senest har kørt mellem 1 og 2 kilometer med denne nøgle. Vi bemærker, at der fra [sted2] til [politistation] er 1,4 km, hvilket igen betyder, at bilen er kørt direkte til findestedet.

Ved gennemgang af bilen kunne vores skadeinspektør også konstatere, at vores medlems iPhone og nøglen til hendes virksomhed stadig var i bilen ligesom tre kartoner juice af det mærke vores medlems datter drikker, stadig lå på højre forsæde.

Over for vores skadeinspektør har [værksted] oplyst, at den type bil, som vores medlem har, ikke kan låses op udefra ved at man 'går' ind i kabinen med ståltråd eller lignende, idet ingen håndtag eller kontakter fungerer indefra, når bilen er låst udefra. [Værksted] har i øvrigt forklaret vores skadeinspektør, at åbningen af bilens motorrum er foregået ved at stikke et stykke ståltråd ind mellem fordørens siderude og B-stolpen (det metal der adskiller forreste siderude og bagerste siderude), hvorved man kan få fat i kølerhjelmens indvendige udløser. Vi henviser til bilag I, hvor denne proces ses gennemført på en anden bil til illustration. Skaden på plastiklisten ses at have fin sammenhæng med, hvordan kølerhjelmene er blevet åbnet af [værksted].

Vores skadeinspektør har været i dialog med vores medlems datter om hendes færd på skadetidspunktet; under en telefonsamtale den 27/1 2021 forklarede hun, at hun havde været på café med nogle veninder. Bilen holdt parkeret ved [supermarked] på [sted2], hvor der bl.a. ligger en restaurant ved navn ... , og hvor der er tidsbegrænset parkering. Da hun skulle med en veninde videre i [butik], flyttede hun bilen til en nærliggende parkeringsplads på [sted2] ud mod [vej] – hun kørte ud af [sted2] og drejede til venstre ind til parkeringspladsen uden tidsbegrænsning. Denne forklaring stemmer med det faktum, at vores medlems bil er optaget af overvågningskameraet ud for [supermarked] kørende ud fra den tidsbegrænsede parkering af [sted2] mod [vej]. Hvordan

hun færdedes den pågældende dag, står dog tilsyneladende ikke helt klart for vores medlems datter, som i mail af 30/9 2020 til vores skadeinspektør forklarede, at hun kørte målrettet ind på den parkeringsplads, hun også har markeret på et kort (den tidsubegrænsede) og slet ikke kørte ind til [supermarkeds] parkering, som hun senere oplyser at have holdt på, mens hun var på café. Se bilag B.

Vores medlems datter har i øvrigt bekræftet, at hun er bekendt med, hvor [politistation] er i [by].

Sammenfattende må vi konstatere:

- Der er ingen opbrudstegn på bilen.
- Bilen blev fundet aflåst, og må efter den sidste kørsel af bilen være blevet låst med rette nøgle, fordi låsene var fuldstændig intakte.
- Medlemmet var i besiddelse af begge bilens nøgler på anmeldelsestidspunktet.
- Bilen er senest kørt med den ene af de to nøgler, vi fik udleveret af vores medlem ved anmeldelsen.
- Det er ikke muligt at åbne kabinen indefra, når den er låst.
- Bilen blev fundet blot 1,4 km fra det sted den angiveligt skulle være stjålet fra.
- Vores medlems datter er kommet med forskellige forklaringer om, hvor hun parkerede bilen den pågældende dag.
- Det forekommer højst usandsynligt, at en tyv skulle stjele en bil for at køre under to kilometer for derefter at parkere den ved en politistation.

På denne baggrund er det vores vurdering, at den begivenhed som vores medlem har anmeldt og som vi har været nødsagede til at lægge til grund, med de nye oplysninger der er fremkommet i sagen efter bilens genkomst, ikke længere kan anses for indtrådt. Det er således vores opfattelse, at bilen ikke kan anses for stjålet, men at vores medlems datter selv i sin tid har parkeret den ved [politistation]. Det forhold at man ikke kan huske, hvor man har parkeret, er ikke en begivenhed, der er dækket af forsikringen. Vi må derfor fastholde vores krav om tilbagebetaling af 31.950 kr.

Vi henviser i den forbindelse til FED2000.805.V, der vedrører en meget lignende problemstilling. I den pågældende dom anmeldte en forsikringstager, at hans bil var stjålet fra en lufthavnsparkeeringsplads under en rejse. Forsikringsselskabet udbetalte erstatning for bilen. Ca. 14 måneder efter bilen var forsvundet, blev bilen genfundet på parkeringspladsen, og der var ikke tegn på opbrud af bilen. Selskabet gjorde gældende, at der ikke forelå nogen forsikringsbegivenhed, og at selskabet var berettiget til at få differencen mellem bilens salgspris og den udbetalte erstatning tilbagebetalt (selskabet havde efter aftale med forsikringstageren solgt bilen, efter den var kommet til veje). Selskabet gjorde gældende, at forsikringstageren måtte have glemt, hvor bilen var blevet parkeret, og at det (som vi også har oplyst ovenfor) er forsikringstageren, der skal løfte bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden. Både byretten og landsretten dømte forsikringstageren til at betale erstatning tilbage til forsikringsselskabet.

Vi har fremlagt en transskribering af den del af telefonsamtalen den 27/1 2021 mellem vores skadeinspektør og vores medlems datter, som vi har fundet relevant for sagen (bilag J). Resten af den 18 minutter lange samtale og de øvrige samtaler vores skadeinspektør har haft med vores medlem, er hun meget velkommen til at få udleveret og fremlægge for nævnet i det omfang hun finder relevant.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97204

For så vidt angår de manglende nummerplader skal vi ikke kunne sige hvad der er sket med dem, men eftersom bilen var afmeldt fra DMR, er det muligt, at politiet har fjernet pladerne."

Af anmeldelse af 10/9 2020 fremgår det bl.a.:

"Skadedato

Dato: 10. september 2020

Tidspunkt: 01:00

...

Skade information:

Beskrivelse: Parker bilen den 8.9. Kl 14.50 ca. og bliver hentet af veninde og kører til [butik] i hendes bil da vi sku Min bil bliver der til dagen efter da jeg bliver og overnatter ude. Dagen efter da jeg skulle hente bilen var den der ikke. Jeg ringer til politiet som kigger efter spor hvor der intet tegn er på smadret rude. Politiet spørg til nøgler Jeg viser min Bilnøgle til politiet og siger den anden har min mor.

Supplerende spørgsmål:

Vælg type af tyveriskade: Tyveri af bil

Hvornår blev bilen parkeret? 08-09-2020

Hvad tid blev bilen parkeret? 14:45

Hvornår blev skaden konstateret? 10-09-2020

Hvad tid blev skaden konstateret? 00:45

Har du alle nøglerne til bilen? Ja."

Af nøgledata fremgår bl.a.:

Key Info	
Brand:	BMW
Transponder:	[REDACTED]
HITAG Family:	[REDACTED]
ID:	[REDACTED]
Remote:	[REDACTED]
VIN (1):	[REDACTED]
VIN (2) Main:	*****
VIN is manipulated	
Key No.:	1
Mech. Code:	0379
CryptoKey:	Customer (Locked)
Mileage:	280539
Data update:	**:** 14-4-2019
Fuel in tank:	12L
Coolant temp.:	88C
Outside temp.:	17.5C
Battery:	14.065V
Color:	[REDACTED]
Interior:	[REDACTED]
VIN contains illegal symbols	

Key Info	
Brand:	BMW
Transponder:	[REDACTED]
HITAG Family:	[REDACTED]
ID:	[REDACTED]
Remote:	[REDACTED]
VIN (1):	[REDACTED]
VIN (2) Main:	*****
VIN is manipulated	
Key No.:	0
Mech. Code:	0379
CryptoKey:	Customer (Locked)
Mileage:	281097
Data update:	**:** 14-4-2019
Fuel in tank:	19L
Coolant temp.:	64C
Outside temp.:	21.0C
Battery:	14.775V
Color:	[REDACTED]
Interior:	[REDACTED]
VIN contains illegal symbols	

Ankenævnet for Forsikring

5.

97204

Af kilometeraflæsning ved fund af bilen fremgår bl.a.:



Af selskabets skadekonsulents mail af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg oplyste Jer ved vores møde om, at [værksted] kan nogle ting m.h.t. at åbne kølerhjælmen på fundne og låste biler. Uagtet dette, så tog den 12. april 2021 telefonisk kontakt til [værksted] og spurgte til, om det var korrekt at de kunne åbne kølerhjælmen på låste biler som denne (registreringsnummeret blev oplyst og bilen blev slået op internt hos [værksted]) - hertil blev det oplyst, at det var korrekt og at netop på denne bilmodel, der kan man med et stykke ståltråd 'gå' ind mellem fordørens siderude og B-stolpen, idet man med den fremgangsmåde kan få fat i kølerhjælmens indvendige udløserhåndtag således, at man ad den vej kan åbne kølerhjælmen for aflæsning af bilens stelnummer.

...

I samme forbindelse blev det oplyst mig, at denne bil IKKE kan låses op udefra ved at man 'går' ind i kabinen med ståltråd eller lignende, idet ingen håndtag eller kontakter fungerer indefra, når bilen er låst udefra."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/9 2020, at hendes bil var blevet stjålet. Bilen blev blevet parkeret af klagerens datter den 8/9 2020, og den 10/9 2020 kl. 00.45-01.00 blev det konstateret, at bilen var væk. Om forløbet havde klagerens datter forklaret, at hun havde parkeret bilen, da hun skulle videre i en butik med sin veninde, og at de derfor anvendte venindens bil. Hun havde herefter sovet hos veninden, og da hun skulle afhente bilen, befandt den sig ikke længere på parkeringspladsen. Selskabet udbetalte erstatning for bilen, i alt 31.950 kr. Bilen blev efterfølgende fundet i december 2020 på en parkeringsplads ved en politistation ca. 1,5 km. fra det sted, hvor datteren havde angivet, at hun havde parkeret den.

Selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende begivenhed. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret tegn på opbrud, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, som viste, at den ene nøgle havde været brugt til at køre bilen, og at bilen alene havde kørt 1-2 km. Selskabet har anført, at det havde været nødvendigt for politiet at åbne bilens kølerhjelme for at identificere bilen, at dette var gjort ved hjælp af ståltråd, som blev indført ved bilens vindue, og som derved fik "fat" på kølerhjelmens indvendige udløser. Selskabet anførte, at den konstaterede skade på bilens plastikliste skyldes dette, og at det ikke var muligt at komme ind i bilen ved denne fremgangsmåde. Selskabet har anført, at klagerens datter havde afgivet skiftede forklaringer i forhold til, hvor hun havde parkeret bilen. Selskabet har sammenfattende anført: "Det er således vores opfattelse, at bilen ikke kan anses for stjålet, men at vores medlems datter selv i sin tid har parkeret den ved [politistation]. Det forhold at man ikke kan huske, hvor man har parkeret, er ikke en begivenhed, der er dækket af forsikringen."

Klageren har anført, at datteren ikke havde parkeret bilen, hvor den blev fundet, og at hun havde været det pågældende sted. Klageren har anført, at der var tegn på opbrud, idet der var et brud ved vinduet.

Af anmeldelse af 10/9 2020 fremgår: "Parker bilen den 8.9. Kl 14.50 ca. og bliver hentet af veninde og kører til [butik] i hendes bil da vi sku Min bil bliver der til dagen efter da jeg bliver og overnatter ude. Dagen efter da jeg skulle hente bilen var den der ikke. Jeg ringer til politiet som kigger efter spor hvor der intet tegn er på smadret rude. Politiet spørg til nøgler. Jeg viser min Bilnøgle til politiet og siger den anden har min mor".

Af selskabets skadekonsulents mail af 15/4 2021 fremgår: "Uagtet dette, så tog den 12. april 2021 telefonisk kontakt til [værksted] og spurgte til, om det var korrekt at de kunne åbne kølerhjelmene på låste biler som denne ... - hertil blev det oplyst, at det var korrekt og at netop på denne bilmodel, der kan man med et stykke ståltråd 'gå' ind mellem fordørens siderude og B-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97204

stolpen, idet man med den fremgangsmåde kan få fat i kølerhjelmens indvendige udløserhåndtag således, at man ad den vej kan åbne kølerhjelmens for aflæsning af bilens stelnummer. ... I samme forbindelse blev det oplyst mig, at denne bil IKKE kan låses op udefra ved at man 'går' ind i kabinen med ståltråd eller lignende, idet ingen håndtag eller kontakter fungerer indefra, når bilen er låst udefra".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren/datteren var i besiddelse af begge nøgler, og at der efter det oplyste ikke er konstateret tegn på opbrud af bilen. Nævnet bemærker, at selskabets forklaring om, at der var sket en mindre skade på en plastikliste i forbindelse med, at kølerhjelmens skulle åbnes, fremstår sandsynlig.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er oplyst, at det i den pågældende bil ikke vil være muligt at komme ind i selve bilen ved anvendelse af samme metode som ved kølerhjelmens. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have fremlagt dokumentation for, at bilen kan være opbrudt på denne måde.

Nævnet har også lagt vægt på, at en nøgleudvisning viste, at bilen maksimalt kunne have kørt 2 km, og at det må have formodningen imod sig, at en tyv skulle have flyttet bilen så kort for derefter at parkere den ved en politistation. Nævnet henviser til Vestre Landsrets dom trykt i FED 2000 s. 805.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97204

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand