

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97209:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg faldt ned fra et tag aug 2016 og landede på ryggen/halen og fik et bræt op i ryggen med skruer og søm ca 5 styk var bevidstløs ca. 5-10 og røg på skadestuen har store smerter i ryggen ved gang ca 100 m. Mit haleben sover stadig efter 5 år og trækker ned i v.ben kan ikke sidde ned uden halebenet sover o.s.v. Er stærkt utilfreds med speciallægen [...] som var hovskisnovski jeg fejlede ingenting sagde han jeg var klar til at gå efter 2 min. Min egen læge er heller ikke enig afgørelsen. Jeg håber på forståelse. Har i øvrigt bedt om en ny vurdering

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
En rimelig erstatning"

Selskabet har i brev af 2/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager i august 2016 forsikredes telefoniske henvendelse om, at han er faldet ned fra sit tag, og han har slået en flig af en knogle i lænderyggen. Vi anerkender skaden overfor for forsikrede.

I juli 2018 vender forsikrede tilbage til sagen, da han stadig har gener, og vi sender en samtykkeerklæring til ham til brug for indhentning af de lægelige oplysninger. Vi modtager efterfølgende journaler fra [hospital] og hans praktiserende læge.

Vi ønsker forsikrede undersøgt af en speciallæge, og vi modtager 9. maj 2019 erklæringen fra speciallægen. Vi skriver 26. juni 2019 til forsikrede, at vi ikke udbetaler erstatning for hans ryggener. Den 4. oktober 2019 sender forsikrede et notat fra sin læge til os, da han ikke er enig i vores afgørelse.

Efter en ny gennemgang af sagen vælger Topdanmark at sende sagen til ekstern vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Den 1. september 2020 modtager vi AES's vurdering om, at forsikredes varige mén er fastsat til mindre end 5%. Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at vi ikke udbetaler erstatning for forsikredes ryggener.

Forsikrede er ikke enig i vores afgørelse, og han sender journalkopi fra 2016-2017 fra sin læge. Oplysningerne har vi allerede i sagen, og vi oplyser derfor forsikrede, at oplysningerne ikke ændrer ved vores afgørelse.

Forsikrede har også sendt klage til AES, og AES kommer derfor med en udtalelse 3. marts 2021 om, at de fastholder deres tidligere afgørelse, da der fortsat ikke er dokumentation for brosymptomer.

Forsikrede henvender sig herefter til Topdanmarks kundeklageansvarlige, som fastholder vores tidligere afgørelse om, at vi ikke udbetaler erstatning for hans ryggener.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark fastholder afgørelsen om, at forsikrede ikke er berettiget til erstatning for hans ryggener.

I henhold til forsikringens vilkår punkt 14 A 3 skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes gener. I henhold til punkt 16 C 5 og 15 B dækker forsikringen ikke forudbestående lidelser, også selvom der ikke har været symptomer før hændelsen.

Vi er enige med AES i, at der ikke er dokumentation for brosymptomer, da der ikke har været henvendelser til hans læge om hans ryggener fra september 2016 og frem til april 2017. Ved lægehenvendelsen i september 2016 er det ydermere noteret, at der er en bedring af hans lændegener. Herefter er der ikke lægekontakt omkring ryggen før i april 2017, hvor forsikrede har været ude for en ny hændelse, som har givet gener fra lænderyggen og ved venstre hoftelid.

Derudover har forsikrede påvist flere forudbestående forandringer i ryggen, som ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi fastholder derfor, at forsikredes nuværende lænderyggener ikke skyldes den anmeldte hændelse, men at generne må skyldes andre forhold. Vi henviser til udtalelsen fra AES af 1. september 2020 og svaret fra Topdanmarks kundeklageansvarlige af 9. juni 2021."

Klageren har i mail af 7/9 2021 og 16/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"jeg vil gerne om i kigger på min egen læges udtalelse da han ikke er enig med Top Danmark. Top Danmark slår på at der er opstået en skade ved et fald fra en stige d.25-04-2017.som de dækker sig under men dette er vi slet ikke enige om mit haleben sover 1-2 gange dagligt hvor jeg ikke kan bevæge mine ben i ca. 2 min hvorefter jeg mærker en kuldende fornemmelse i bagen og kan så gå igen håber på forståelse. ... jeg har ikke nye oplysninger jeg mener at hvis jeg selv var medbe-

Ankenævnet for Forsikring

3.

97209

stemmende til at finde en speciallæge tror jeg at sagen ville havde stillet sig anderledes. Jeg var klar til at gå efter 2 min, hans diagnose var at jeg fejlede ikke og bare skulle være mere aktiv. Det var hans oplæg. Så jeg bad Top Danmark om at få en ny vurdering men der var lukket af"

Selskabet har i brev af 30/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes to kommentarer til sagen. Vi skal oplyse, at vi ikke kommenterer på henvendelsen omkring valget af speciallæge på baggrund af Ankenævnets brev til forsikrede af 27. august 2021. Hvis Ankenævnet ønsker, at Topdanmark skal kommentere på valget af speciallægeerklæring, beder vi jer give os besked.

Vi finder ikke, at der er nye oplysninger i forsikredes anden kommentarer til sagen, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor, at forsikredes nuværende gener skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 3/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"jeg dør stadig med smerter i ryggen og specielt i venstre balle men det er blevet værre med halvebenet. Min bagdel sover jævnlige og går ned i begge ben så jeg kan ikke gå i ca.5 min. Hvorefter jeg får en kølig fornemmelse i ballen og benene hvorefter jeg kan gå igen. Jeg er begyndt at bruge stok og har sat gelænder op langs trappen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra sygehus af 16/8 2016 fremgår bl.a.:

"[...] -årig mand er i dag faldet omkring 2 meter ned fra et tag ned på os sacrum. Har ikke haft slået hovedet og angiver ikke noget bevidsthedstab. Ingen synsforstyrrelser eller amnesi for ulykken. Klager over smerter svarende til lænden samt mere sakralt. Desuden klager over venstre hofte.

OBJEKTIVT

Der palperes langs processus spinosi i hele dens længde, og der er kun palpationsømheds svarende til L5 samt S1/S2. Også fri bevægelighed af nakken uden smerter. Palpationsømheds svarende til medialt på låret på venstre side. Ingen indirekte ømheds af hoften eller ved indadrotation, heller ikke på modsatte side. Patienten kan dog ikke løfte venstre ben fra lejet initialt, men efter undersøgelse lykkedes det dog alligevel for patienten. Ingen hævelse, blålig misfarvning eller rødme. Normale neurovaskulære forhold af hele UE. Ingen sensitivitetsudfald.

RØNTGEN

- af venstre hofte og bækken viser ingen tegn til frakturer eller luksationer.
- af columna lumbalis viser i AP-plan en fraktur af en osteofyt i L3. Fraset dette ikke nogen tegn til fraktur eller luksationer. Der ses dog en del diskusdegeneration, mest udtalt på L5/L4-niveau samt L5/S1.

BEHANDLING

Patienten konf. med bagvagt [...] og det besluttes, at patienten skal smertedækkes samt mobiliseres. Patienten kan gå til egen læge ved forværring af tilstanden eller mangel på bedring."

Af journalnotat fra lægevagten af 16/8 2016 fremgår bl.a.:

"Er lige faldet ned fra et tag - det er ca. 2 meters fald - han faldt igennem taget - slået lænderyggen og hale benet hvor han landede. Landende ned på nogle søm og skruer som sad i et bræt. Følte han lige var væk i 5 sek. men kom efterfølg, på benene. Kastede op efterfølg, ikke dte dækket. Får en del hjertemedicin. 2 hofteproteser og kunstigt knæ. Obj; Hævelse af ve side af lænderyg og nogle stikmærker v lænden og l i d t højere lumbalt. Der er Indirekte øm v. bækkenet sv.t ve hofte i lysken. Let banke øm lavt lumbalt men også hævet her. Ikke mistanke om hoftefraktur men i ve side kan han mærke noget i ve lyske, henv. til rtg af bækken og begge hofter samt col lumbale. Obs fraktur."

Af røntgensvar fra sygehus af 18/8 2016 fremgår bl.a.:

"Rtg. Venstre hofte. Sammenholdt undersøgelse 15.09.2010. Uændret fra forrige undersøgelse. Ingen løsning. Ingen fraktur. ... Rtg. Bækkenet: Sammenholdt undersøgelse fra den 20.03.2013. Uforandret. Ingen skelet skade påvist. Uændret stilling af alloplastik i begge hofter."

Af røntgensvar fra sygehus af 20/8 2016 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis: Ingen tidl. til sammenligning. Der ses degenerative forandringer i samtlige hvirvelcorpora, men de vurderes at have normal højde uden sammenfald, i AP-projektion ses en fraktur i en osteofyt på L3 på venstre side. Der ses ikke yderligere frakturer. Ingen olisteser. Der er tydelig degenerative forandringer osteofytpåbygninger på samtlige lumbale niveauer, mest udtalt på L4, L5 samt S1. Discusdegeneration mest udtalt på L4/L5 samt L5/S1. RD: Fraktur af osteofyt på L3."

Af journalnotat fra egen læge af 6/9 2016 fremgår bl.a.:

"For ca. 3 uger siden faldet ned fra tag og slået lænd, er i bedring. De senere dage ondt ve håndled. Objektivt: Ingen ossøs eller indirekte ømhed, intet i tabatieren, smerter ved brug af ekstensorsener ulnart."

Af journalnotat fra egen læge af 25/4 2017 fremgår bl.a.:

"Sub: Anamnese: For 1 måne siden faldet VA meter ned fra stige og landede på bege ben og faldt forover. Har smerte lavt i lænden smat venstre hofteled. Har to kunstige hofter."

Af røntgensvar fra sygehus af 28/4 2017 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis: Viser at der foreligger undersøgelse fra 16.08.2016 på samme indikation. Man finder tiltagende degenerative forandringer på de nederste lumbale niveauer med marginal anterolistese på L5/S1-niveau samt randudtrækninger anteriort oghøjdereduceret inter-

vertebralrum. Ingen nyttilkomne sammenfald. Uændret aterosklerose. Konklusion: Degenerative forandringer – progression Aterosklerose"

Af journalnotat fra egen læge af 9/1 2018 fremgår bl.a.:

"L03 Lændesmerter

Subjektiv: I aug. 2016 faldet ned fra et tag. Ca. 2 meters igennem taget og slået lænderyggen og hale benet hvor han landede på nogle søm og skruer. Rtg dengang viste columna lumbalis viser i AP-plan en fraktur af en osteofyt i L3. Der ses dog en del diskusdegeneration, mest udtalt på L5/S1-niveau samt L5/S1. Aktuelt har pt igangsætningssmerter. Det støder i halebenet, når han har siddet stille i 30 min. Kan kun gå ca. 100m og må holde pause pga. smerter. Strækker ud foroverbøjjet i 2 min og så kan han gå 100m igen. Har gået til fys over et par mdr., men det har ikke gjort en forskel. Bliver i perioder følelsesløs i ve balle. Objektiv: Fri bevægelighed af columna, ingen skoliose, ikke banke øm, øm over de nederste lændehvirvler og dens paravertebrale muskulatur. Øm dybt i ve balle, muligvis periformis."

Af MR-scanning fra sygehus af 25/8 2018 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis:

Der er discusdegeneration på de to nederste lumbale niveauer. Der er en lille anterolistese af L5. L2/L3 ses discusprotrusion og facetleds artrose. Der er betydelig stenose centralt og i recesserne. L3/L4 og mere udtalt L4/L5 ses discusprotrusion og facetledsartrose. Der er svær stenose centralt og i recesserne. L5/S1 er reduceret plads i rodkanalen på begge sider betinget af afglidningen. Der er en højresidig synovialcyste.

RD:

Betydelig stenose L2/L3 Svær stenose L3/L4 og især L4/L5 Bilateral rodkanalstenose L5/S1 Højresidig synovialcyste L5/S1"

Af journalnotat fra egen læge af 13/2 2018 fremgår bl.a.:

"Har mange rygsmerter med udstråling ned i begge ben, der er betydelig claudicatio kan kun gå 100 meter så må han standse op og bukke sig forover, Er faldet ned fra et tag for 1½ år siden og slået ryggen"

Af speciallægeerklæring af 9/5 2019 fremgår bl.a.:

"Aktuelle gener og symptomer

Smerter i lænderyggen gående ud mod venstre flanke. Beskrives opstået gradvist i løbet af 2017. Muligvis fremprovokeret af mindre traume i marts 2017. VAS 4-8 især smerter ved aktivitet. Gener i halebenet, siddende i højre side gående mod højre balle og højre lår. Især gener ved siddende stilling i længere tid. Disse gener beskrives opstået omkring det aktuelle ulykkestidspunkt.

...

Resumé og konklusion

Man ønsker en erklæring, der belyser følgerne efter ulykken d. 16.08.2016, hvor skadelidte som beskrevet går gennem et tag under skift af dette. Lander ned på korsben og lænd og udvikler smerter fra dette område i umiddelbar forlængelse af ulykken. Vurderes i skadestue samme dag, hvor røntgenundersøgelse afslører afbrækning af osteofyt på L3 men ingen frakturer fra hverken ryg, korsben, haleben eller bækken. Beskriver vedvarende gener fra haleben og højre balle siden ulykken. Udvikler sine nuværende primære symptomer i løbet af 2017, formentlig initieret af mindre vridtraume i marts 2017, udvikles til daglige muskulære lændesmerter lokaliseret til lænderegionen gående mod venstre flanke. Der vurderes således et længere symptomfrit interval fra ulykken til udvikling af de nuværende gener i lænderyggen. ... Der er i dag foretaget objektiv undersøgelse og denne er fundet normal. Der findes således ikke medicinsk sammenhæng mellem de anførte gener, objektiv undersøgelse inklusiv observationer."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 1/9 2020 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er mindre end 5 procent

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har klager over smerter i lænden og halebenet.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der "danner bro" mellem den anmeldte hændelse og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter, og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet, herunder på tidspunktet for vurderingen af det varige mén.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] klagede over gener umiddelbart efter den anmeldte ulykke i forbindelse med konsultation ved vagtlæge og skadestue. Ved egen læge den 6. september 2016 blev der beskrevet bedring og man fandt ikke ømhed af lænden. Derefter fremgår klager først ved egen læge den 25. april 2017, hvor der ligeledes blev beskrevet at der var sket et nyt uheld.

På baggrund af ovenstående finder vi det ikke sandsynliggjort, at der har været tale om brosymptomer. Vi vurderer således, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 16. august 2016 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af erklæring fra egen læge af 30/9 2019 fremgår bl.a.:

"[...] -årige herre som havde ulykke august 2016. Falder 2 m ned fra at tage. Fraktur af halebenet og fortsat smerter fra dette. Betydelige smerter efter ulykken. Pt. beskriver nu flere gener. Ikke tilstede direkte efter ulykken men formentlig tilkommet i ugerne efter. De er således påvist en

sammenhæng med ulykken og de senere klager fra ryggen som ikke alene kan forklares ved et vrid i ryggen marts 2017"

Af brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 1/3 2021 fremgår bl.a.:

"Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 1. september 2020, hvor det varige mén blev vurderet til mindre end 5 procent.

Du har herefter fremsendt nye oplysninger og bedt os om at se på sagen igen.

Når vi har sendt en vejledende udtalelse, er sagen afsluttet hos os. Hvis der kommer nye oplysninger i sagen, og der er behov for en ny vejledende udtalelse fra os, skal der betales et nyt gebyr.

Hertil kan bemærkes, at det fortsat er vores vurdering, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykken den 16. august 2016 og de aktuelle gener i form af smerter i lænden og halebenet, da der fortsat ikke er dokumenteret brosymptomer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, kom den 16/8 2016 til skade med sin ryg, da han faldt 2 meter ned fra et tag. Klageren kræver méngodtgørelse. Han har anført, at generne stammer fra faldulykken, at han fortsat har gener i form af smerter og gangbesvær, og at egen læge ikke er enig i selskabets afgørelse.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret brosymptomer, da der ikke har været henvendelser til hans læge om hans rygggener fra september 2016 og frem til april 2017, hvor klageren var ude for en ny hændelse, som har givet gener fra lænderyggen og ved venstre hofteled. Selskabet har anført, at klageren har fået påvist flere forudbestående forandringer i ryggen, som ikke skyldes den anmeldte hændelse, og at klagerens lænderyggener ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Af røntgensvar af 18/8 2016 fremgår det, at "Rtg. Venstre hofte. Sammenholdt undersøgelse 15.09.2010. Uændret fra forrige undersøgelse. Ingen løsning. Ingen fraktur. ... Rtg. Bækkenet: Sammenholdt undersøgelse fra den 20.03.2013. Uforandret. Ingen skeletskade påvist. Uændret stilling af alloplastik i begge hofter."

Af røntgensvar af 20/8 2016 fremgår det, at "Røntgen af columna lumbalis: Ingen tidl. til sammenligning. Der ses degenerative forandringer i samtlige hvirvelcorpora, men de vurderes at have normal højde uden sammenfald, i AP-projektion ses en fraktur i en osteofyt på L3 på venstre side. Der ses ikke yderligere frakturer. Ingen olisteser. Der er tydelig degenerative forandringer osteofytpåbygninger på samtlige lumbale niveauer, mest udtalt på L4, L5 samt S1. Discusdegeneration mest udtalt på L4/L5 samt L5/S1. RD: Fraktur af osteofyt på L3."

Af journalnotat fra egen læge af 25/4 2017 fremgår det, at klageren for en måned siden faldt ned fra en stige og landede på begge ben og faldt forover, og at han har smerter i lænderyggen og venstre hofteled.

Af røntgensvar af 28/4 2017 fremgår det, at "Røntgen af columna lumbalis: Viser at der foreligger undersøgelse fra 16.08.2016 på samme indikation. Man finder tiltagende degenerative forandringer på de nederste lumbale niveauer med marginal anterolistese på L5/S1-niveau samt randudtrækninger anteriort og højdereduceret intervertebralrum. Ingen nyttilkomne sammenfald. Uændret aterosklerose. Konklusion: Degenerative forandringer – progression Aterosklerose"

Af speciallægeerklæring af 9/5 2019 fremgår det, at "**Aktuelle gener og symptomer** Smerter i lænderyggen gående ud mod venstre flanke. Beskrives opstået gradvist i løbet af 2017. Muligvis fremprovokeret af mindre traume i marts 2017. VAS 4-8 især smerter ved aktivitet. Gener i halebenet, siddende i højre side gående mod højre balle og højre lår. Især gener ved siddende stilling i længere tid. Disse gener beskrives opstået omkring det aktuelle ulykkestidspunkt. ...

Resumé og konklusion. Man ønsker en erklæring, der belyser følgerne efter ulykken d. 16.08.2016, hvor skadelidte som beskrevet går gennem et tag under skift af dette. Lander ned på korsben og lænd og udvikler smerter fra dette område i umiddelbar forlængelse af ulykken. Vurderes i skadestue samme dag, hvor røntgenundersøgelse afslører afbrækning af osteofyt på L3 men ingen frakturer fra hverken ryg, korsben, haleben eller bækken. Beskriver vedvarende gener fra haleben og højre balle siden ulykken. Udvikler sine nuværende primære symptomer i løbet af 2017, formentlig initieret af mindre vridtraume i marts 2017, udvikles til daglige muskulære lændesmerter lokaliseret til lænderegionen gående mod venstre flanke. Der vurderes således et længere symptomfrit interval fra ulykken til udvikling af de nuværende gener i lænderyggen. ... Der er i dag foretaget objektiv undersøgelse og denne er fundet normal. Der findes således ikke medicinsk sammenhæng mellem de anførte gener, objektiv undersøgelse inklusiv observationer."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 1/9 2020 fremgår det, at "klagerens varige mén vurderes til at være mindre end 5 %, og at der ikke ses at være brosymptomer mellem ulykkestilfældet den 16/8 2016 og klagerens aktuelle gener."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97209

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, når der er årsagssammenhæng. Det fremgår af punkt 15, at forsikringen ikke dækker følger eller forværring af følger af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse eller skader på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning af kroppen, som ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 1/9 2020 fremgår, at der ikke er en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens aktuelle gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen af 9/5 2019 fremgår, at den objektive undersøgelse er normal, og at der ikke er en medicinsk sammenhæng mellem de anførte gener og den objektive undersøgelse inklusive observationer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af røntgensvar af 20/8 2016 fremgår, at der ses tydelige degenerative forandringer, og at det af røntgensvar af 28/4 2017 fremgår, at de degenerative forandringer er progredierende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97209



Jens Kruse Mikkelsen

formand