

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97214:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/8 2021 til nævnet har klagerens forælder bl.a. anført:

"Min [barn] ... falder 14.09.2009 i skoletiden og beskadiger sine fortænder.

Forsikringsselskabet bekræfter da, at tandskaden er dækket af forsikringen.

Kort før ... 18 års fødselsdag sender de dog en anden afgørelse, hvor de nu kun vil dække delvist.

De mener at tandreguleringen, der er nødvendig for et ordentligt resultat, skulle have været foretaget i skoleordningen, selvom både nuværende tandlæge og skoletandlægen skriftligt har erklæret, at tandreguleringen er en del af skadebehandlingen, og ikke almindelig tandregulering.

De henholder sig til at vi fra skolen, fik tilbudt at påbegynde reguleringen inden 18 år.
Men det var den næstbedste løsning, og kun for at hjælpe os, i det tilfælde at vi ikke havde en ulykkesforsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At ...s tandbehandling dækkes."

Selskabet har i brev af 13/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage over vores dækning til tandbehandling efter uheld, som er anmeldt på børneulykkesforsikringen. Kunden ønsker med klagen at opnå fuld dækning af den ansøgte tandbehandling.

Problematikken i sagen er dækningen til reguleringsbehandlingen.

Sagens forløb:

I 2009 kommer kunden til skade med 3 tænder, som bliver anmeldt på børneulykkesforsikringen, og vi anerkender med det samme, at der er tale om et ulykkestilfælde, og der skal indsendes behandlingsoverslag, når der er brug for tandbehandling.

I januar 2017 modtager vi et behandlingsoverslag på både reguleringsbehandling og implantat behandling efter skaden. Der er et behandlingsoverslag til tandbehandling på omkring 89.000,- kroner.

Vi gennemgår oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent, og vi meddeler både kunden og tandlægen, at vi kan yde dækning til implantat behandlingen af begge fortænder. Men reguleringsbehandlingen kan vi ikke dække, da vi ikke kan se, at behandlingsbehovet er opstået grundet den anmeldte skade.

Vores rådgivende tandlægekonsulent henviser til, at placeringen af de skadede tænder var på plads, dermed var behovet for behandlingen allerede til stede inden [klagerens] tilskadekomst.

Det vil sige, at behovet for reguleringsbehandlingen ikke er forårsaget af skaden, hvorfor der ikke er mulighed for dækningen af udgiften af denne behandling.

Vi er opmærksomme på, at der er brug for en reguleringsbehandling forud for implantat behandlingen. Ellers er der ikke plads til at lave behandlingen til erstatning for den tand, som er mistet ved uheldet.

Forsikringen yder alene dækning til den del af behandlingen, hvor det er skaden, som er årsagen til behovet for behandlingen. Det vil sige, at vi vil yde dækning til implantat behandlingen, men ikke til en ortodontiske behandling.

Vi modtager flere klager fra tandlægen, som henviser til, at det er skaden, som har nødvendiggjort reguleringsbehovet. Vi gennemgår sagen igen sammen med nye oplysningerne, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Der er forskellige drøftelser om implantat behandlingen i forhold til, hvilken behandlingsmodel der ønskes.

Men det ændrer ikke på vores vurdering af dækningen. Vi fastholder, at behovet for reguleringsbehandlingen ikke er opstået grundet skaden, hvorfor vi ikke kan dække udgiften.

Kunden er blevet orienteret om klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring flere gange siden marts 2018. Vi modtager klagen via Ankenævnet for Forsikring den 2. september 2021.

Vi ønsker at fastholde vores dækning i sagen

Efter modtagelsen af klagen kan vi se, at der ikke er nye oplysninger til sagen. Derfor har vi gennemgået sagens oplysninger igen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97214

Af vilkårene for børneulykkesforsikringen fremgår det af punkt 16G, punkt 2, at *forsikringen betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.*

I den aktuelle situation kan se af journalen, at vores kunde forud for skaden havde problemer med pladsmangel (trangstilling), og det bliver også slået fast kort tid efter skaden.

Således må vi fastholde, at behovet for regulering af tandstillingen skyldes andre forhold end skaden. I henhold til dækningen på forsikringen er det udelukkende den behandling, som den anmeldte skade har medført, der er omfattet af forsikringen.

Dermed fastholder vi, at der ikke er grundlag for at dække udgiften til reguleringsbehandlingen. Vi frafalder al kald og varsel i sagen".

Nævnets tandlægekonsulent afgav på baggrund af parternes indlæg og indsendte bilag udtalelse i sagen den 24/2021. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Opsummering:

Skade på 1+ og +1 14.09.2009, som har medført behov for implantatbehandling begge tænder.

Selskabet har tilbudt at dække implantatbehandling 1+ og +1 inkl. midlertidig tanderstatning og keramiske brackets til ortodontisk behandling.

Det er konstateret nødvendigt, at der foretages plads-skabende, ortodontisk behandling inden implantatbehandlingen kan gennemføres.

Behovet for ortodontisk behandling har baggrund i skadelidtes problematiske tandstilling.

Den behandlingskompromitterende, konstaterede tandstilling er ikke opstået som følge af ulykkestilfældet.

Konklusion:

Selskabet afviser at dække den ortodontiske behandling fuldt ud, med den begrundelse, at dette behandlingsbehov ikke er udløst af ulykkestilfældet.

Efter min vurdering er behovet for ortodontisk behandling ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, og vil normalt ikke være dækket af forsikringen.

Jeg må bemærke, at selskabet, på trods af afvisningen, har valgt at dække den ortodontiske behandling delvist, idet man har tilbudt at betale for keramiske brackets, som er en del af den ortodontiske behandling".

Klagerens repræsentant har i mail af 12/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Angående svar fra [nævnets tandlægekonsulent].

Ankenævnet for Forsikring

4.

97214

Jeg vedhæfter kommentarer fra ...s nuværende tandlæge, samt fra Den kommunale skoletandpleje.

Samtidig tillader jeg mig høfligt at spørge til [nævnets tandlægekonsulent] .

Jeg er selvfølgelig godt klar over at han må være en dygtig tandlæge, med stor erfaring i tandtraumer, når i vælger at bruge ham som ekspert.

Men jeg savner titel, referencer og oplysning om klinisk erfaring?

Ligeledes savner jeg at han kommenterer de indsigelser fra tandlægerne, der ligger i sagens dokumenter.

I udtalelse fra klagerens tandlæge af 6/10 2021 fremgår bl.a.:

"Ved gennemlæsning af svaret fra [nævnets tandlægekonsulent], har jeg følgende kommentar: Selskabet anerkender erstatningsansvar efter tandskaden. Samtidig med afslår man at betale for den ortodontiske behandling, da tandstillingen ikke er opstået som følge af traumet.

Inden skaden var der ikke noget ortodontisk behandlingsbehov. Erstatning af de traumeramte tænder er kun muligt med en forudgående ortodontisk behandling. At ... tandstilling inden traumet gør at der ikke umiddelbart er plads er ikke aktuelt, da man ikke retter tænder med henblik på at være klar til traumer senere i livet. Derfor er en ortodontisk forbehandling en nødvendig del af den samlede skadesbehandling - et behov der er opstået som følge af traumet".

Nævnets tandlægekonsulent har i mail til nævnets sekretariat af 28/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tandlægen skriver, at der før ulykkestilfældet ikke var noget ortodontisk behandlingsbehov. Dette er jo en subjektiv vurdering fra kunden, idet kunden ikke ønskede eller oplevede at hun havde behov for denne behandling.

Men det ændrer ikke ved, at det ortodontiske behandlingsbehov ikke er en direkte følge af ulykkestilfældet, hvorfor det ifl. bet. 14.A.1 ikke kan være dækket".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anerkendelsesbrev til klagerens forælder af 26/10 2009 fremgår bl.a.:

"Den kommunale tandpleje dækker en midlertidig behandling. Du skal være opmærksom på, at den kommunale tandpleje dækker udgifter til tandbehandling, indtil din [barn] fylder 18 år. Det vil sige, at hvis hun har behov for behandling, inden hun fylder 18 år, vi i tandbehandlingen blive betalt af det offentlige - jf. loven om tandpleje.

Vi betaler den endelige behandling, når din [barn] fylder 18 år.

Når din [barn] fylder 18 år, skal tandskaden behandles af en privat tandlæge.

Inden da skal vi dog godkende tandlægens prisoverslag. Derfor vil jeg bede dig om at sørge for, at tandlægen på det tidspunkt sender et behandlingsforslag ind til os på den endelige behandling. Tandlægen skal også sende røntgenbilleder.

Hvis det viser sig, at din [barn]s tandskade alligevel ikke kræver yderligere behandling, behøver du ikke gøre noget. Det er nemlig sådan, at vi holder sagen åben, indtil hun fylder 25 år. Og hvis vi ikke hører fra dig inden, så afslutter vi sagen".

Af mail fra klagerens tandlæge til selskabet af 19/1 2017 fremgår bl.a.:

"Vedrørende den delvise bevilling, hvor den ortodontiske behandling ikke er bevilliget.

Det skal hermed præciseres, at behovet for tandregulering er opstået som følge af traumet.

For at få den nødvendige plads til implantater, så skal den skabes ved en regulering. Uden skade var der ikke behov for regulering.

Håber dette klargør forholdene".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

Ulykkesforsikring

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

...

2. forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader

dækker forsikringen Ikke?

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

G Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i 2009, at hun var kommet til skade med 3 tænder. Selskabet anerkendte at der var tale et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren indsendte i januar 2017 et behandlingsoverslag, der omfattede såvel reguleringsbehandling som implantatbehandling efter skaden. Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet alene har anerkendt at yde dækning til implantatbehandlingen, men har afvist at dække reguleringsbehandlingen.

Klageren har støtte for, at selskabet skal dække reguleringsbehandlingen anført, at reguleringsbehovet skyldes ulykken, idet der ikke ville have været behov for tandregulering, hvis skaden ikke var sket.

Selskabet har afvist at dække reguleringsbehandlingen og har bl.a. anført, at behovet for behandlingen allerede var til stede inden klagerens tilskadekomst, og at behovet for reguleringsbehandlingen ikke er forårsaget af skaden.

Klagerens tandlæge har over for nævnet bl.a. anført, "Inden skaden var der ikke noget ortodontisk behandlingsbehov. Erstatning af de traumeramte tænder er kun muligt med en forudgående ortodontisk behandling. At ... tandstilling inden traumet gør at der ikke umiddelbart er plads er ikke aktuelt, da man ikke retter tænder med henblik på at være klar til traumer senere i livet. Derfor er en ortodontisk forbehandling en nødvendig del af den samlede skadesbehandling - et behov der er opstået som følge af traumet".

Nævnet har forelagt sagen for nævnets tandlægekonsulent, der bl.a. har udtalt, "Det er konstateret nødvendigt, at der foretages pladsskabende, ortodontisk behandling inden implantatbehandlingen kan gennemføres. Behovet for ortodontisk behandling har baggrund i skadelidtes

Ankenævnet for Forsikring

7.

97214

problematiske tandstilling. Den behandlingskompromitterende, konstaterede tandstilling er ikke opstået som følge af ulykkestilfældet. Konklusion: Selskabet afviser at dække den ortodontiske behandling fuldt ud, med den begrundelse, at dette behandlingsbehov ikke er udløst af ulykkestilfældet. Efter min vurdering er behovet for ortodontisk behandling ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, og vil normalt ikke være dækket af forsikringen. Jeg må bemærke, at selskabet, på trods af afvisningen, har valgt at dække den ortodontiske behandling delvist, idet man har tilbudt at betale for keramiske brackets, som er en del af den ortodontiske behandling"

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet — i overensstemmelse med nævnets tandlægekonsulents vurdering — at måtte lægge til grund, at klagerens tandreguleringsbehov skyldes den problematiske tandstilling, og at denne tandstilling ikke er opstået som følge af ulykkestilfældet.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til tandreguleringsbehandlingen under henvisning til, at tandreguleringsbehovet ikke er en "direkte" følge af ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at tandreguleringsbehovet ikke ville være blevet aktualiseret, hvis ulykken ikke var sket, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97214

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings