

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97218:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indbo forsikring. I brev af 25/8 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Selskabet afviste indledningsvist, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed blandt andet med henvisning til en række urigtige forhold og misforståelser. På baggrund af en nærmere oplysning af sagen og klage meddelte selskabet den 10. juni 2021, at man anerkendte indbruddet som dækket af forsikringen.

Ved brev af 16. juni 2021 meddelte selskabet, at der ud af de anmeldte genstande alene ville blive dækket en lille del på ca. 25.000 kr. Opgørelse af bortkomne genstande vedlægges som bilag 1.

Det gøres gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise de anmeldte krav. I det følgende redegøres nærmere herfor.

2. Bemærkninger

Selskabet henviser i afgørelsen til, at de har haft kontakt til [skadesfirma], som skulle have stor viden om, hvad der er set på stedet. Selskabet anfører endvidere, at [skadesfirma] med sikkerhed kan sige, at de ikke har set designermøbler hos min klient.

Hertil bemærker jeg, at [skadesfirma] ikke har gennemgået løsøre på min klients adresse og heller ikke været inde i huset. Allerede af den grund kan selskabets bemærkning ikke tillægges betydning.

Min klient var i kontakt med [skadesfirma] telefonisk, som oplyste, at det var [flyttefirma], der ville forestå opgaven, dog således at min klient selv pakkede alle genstande ned. Ved afhentning blev der taget billeder af [flyttefirma] af de genstande, de tog med.

Såfremt selskabets anbringende fastholdes, opfordres (1) selskabet til at fremlægge dokumentation for, hvem fra [skadesfirma] der i givet fald skulle have forestået en gennemgang og hvornår.

Dernæst anfører selskabet i afslaget, at min klient arbejder ... og er 'uforstående overfor, at han ikke har ønsket at opbevare så dyre ting, da vi mener, han kender til vigtigheden heraf.'

Det er korrekt og netop af den grund, at min klient dels havde pakket en større mængde værdifulde genstande ned og dels gentagende gange forsøget at kontakte selskabet og dets samarbejdspartnere, navnlig primo oktober og ultimo november, for at få afhentet genstandene. Opkaldslisten fremlægges som bilag 2.

Derudover anfører selskabet, at de undrer sig over tidspunktet, hvor min klient fik mistanke om et indbrud. Det kan som ubestridt lægges til grund, at der var åbne og gennemrodede skabe i bryggerset, hvor min klient gik ind, da han første gang var i huset efter indbruddet. Det er bekræftet via politirapport, min klients forklaringer og den tømmer, der var med den pågældende dag, at de her kunne konstatere åbne skabe og rodet igennem.

Selskabets påstand kan ikke ses som andet end et forsøg på at fortegne faktum, for der er næppe noget usædvanligt i, at man ved konstatering af et gennemrodet bryggers, får en mistanke. Indsigelsen forekommer derudover irrelevant, fordi selskabet har anerkendt, at der har været tale om et indbrud.

3. Afslutning

På baggrund af ovenstående skal selskabet pålægges at genoptage sagen og yde erstatning i overensstemmelse med betingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 og advokatomkostninger efter § 32, stk. 3, der kan fastsættes til mindst 20.000 kr. + moms."

Selskabet har i brev af 15/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte telefonisk den 6. december 2019, at der havde været indbrud i hans hjem og at dette måtte være sket i periode fra den 2. – 4. december 2019. Klager var på tidspunktet for tyveriet genhuset på anden adresse grundet en omfattende rørskade på skadestedet. Tyveriet blev opdaget i forbindelse med, at klager skulle besigtige bygningskaden en ny ekstern taksator samt håndværkere.

Klager havde lavet en foreløbig opgørelse over stjålne genstande og havde anslået kravet til ca. 250.000 kr. På denne baggrund blev sagen tildelt én af selskabets løsøretaksator, der grundet atypiske omstændigheder ved sagen, valgte at overdrage den til én af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Ud fra dennes gennemgang af sagen afviste vi første omgang begivenheden. Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse, og klagede efterfølgende ved sin advokat til selskabet, hvorefter vi anerkendte begivenheden, men udbetalte alene en delvis erstatning i sagen.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at begivenheden har fundet sted i sagen, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand.

Vi mener i den forbindelse ikke, at klager er berettiget til yderligere erstatning grundet en række nærmere atypiske omstændigheder i sagen. Samtidig gør vi opmærksom på, at klager har indsendt dokumentation for lidt over halvdelen af sit krav i form af billeder, kvitteringer, overførsler, mv., men allerede fordi vi har afvist at dække en stor del af kravet, har vi derfor ikke taget stilling til kravets størrelse, herunder den fremsendte dokumentation. Vi har dog bemærket, at en stor del af dokumentation vedr. indkøb/overdragelse af brugte genstande.

Vi har i forbindelse med vores afgørelse lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder omfanget og rigtigheden heraf. Det fremgår både af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 17.E., ligesom det er slået fast i praksis.

Forsikringsaftalelovens § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'
...

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder at kravet er opstået som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvis klager ikke kan det, kan selskabet afvise kravet.

Ud fra det af klager oplyste, skulle der have tilbagestået indbo for ca. 400.000 kr. på trods af, at huset var mere eller mindre tomt, idet de fleste af gulvene var taget op som følge af den omfattende vandskade. Det bemærkes, at der ud fra det anmeldte krav skulle være tale om en række større genstande, herunder et betydeligt omfang designermøbler, der skulle have stået under en presenning i pejsestuen.

For overblikkets skyldt vedhæftes her uddrag af klagers opgørelsesliste:

Møbler/lamper

1 x Arne Jacobsen Svane stol, cognac læder – graveret JDE initialer i fod (kvitt haves) DKK 30.000
1 x Arne Jacobsen skammel, cognac læder – graveret JDE initialer i fod (kvitt haves) DKK 18.000
6 x Arne Jacobsen 7'er stole sort læder - graveret JDE initialer i stel (kvitt haves/gave/arvet) DKK 25.000
1 x Hans Jørgen Wegner Lænestol Getama beige/grøn stof høj – GE 375 (Gave/arvet) DKK 19.000
2 x Hans Jørgen Wegner Lænestol Getama beige/grøn stof lav – GE 290 (Gave/arvet) DKK 18.800 x 2 = DKK 37.600
1 x Verner Panton lampe, Globen i hvid, glas Ø40CM (Gave/arvet) DKK 7.495
1 x PH skrivebordslampe PH 3/2, Glas, krom – graveret JDE initialer i fod (Gave/arvet) DKK 5.500

Som det fremgår, er der tale om et større omfang designermøbler, herunder lænestol med skammel, 6 spisebordsstole, 3 andre lænestole samt to lamper. Udover dette skulle der havde stået en del elektronik, flyttekasser med figurer, legetøj, klapvogn, autostol, fælge til bil, køkken-

udstyr, emhætte, vinkøleskab, espressomaskine, stereoanlæg, højtalere, 55 tommers fladskærms-tv, overvågningssystem, værktøj, 6-7 kasser med vin, mv., jf. klagers bilag 1.

Selskabet bemærker således, at der er tale om genstande af en væsentlig størrelse, værdi samt omfang. Ved vores nærmere gennemgang af sagen kunne vi dog konstatere, at der ikke var nogle af de mange håndværkere, bygningstaksatorer samt skadeservicefolk, der har været på skadestedet, der kunne bekræfte at have set genstandene. Dette undrer selskabet særligt i lyset af, at pejsestuen ligger i forlængelse af stuen og derfor ikke er til at overse.

Dette sammenholdt med, at der i politirapporten alene var oplyst et mindre omfang genstande stjålet, herunder alene 1 stol, selvom der efter det oplyste skulle være stjålet i alt 10 stole af en vis størrelse samt en række andre større genstande. Der er således intet oplyst om det store omfang af genstande på trods af deres væsentlige størrelse, omfang og værdi (396.083 kr.) samt på trods af det forhold, at klager netop gennemgik rummene i huset sammen med politiet efter tyveriet. I tilknytning hertil har det tillige undret selskabet, at klager ikke har villet give selskabet samtykke til at indhente politirapporten og dermed kunne fremme sagens gang. Klager ønskede selv at indhente rapporten i første omgang og selskabet har derfor måtte afvente klager.

Derudover har selskabet modtaget en beskrivelse fra skadeservicefirmaet, hvor det fremgår, at de har bemærket følgende ved deres observationer af tilbageværende løsøre på skadestedet:

...

Som aftalt hermed nogle billeder fra flyttefolkene fra, som har flyttet løsøre fra [adresse 1] til [adresse 2].

(Billederne som er vedhæftet er fra [adresse 2]).

Det jeg har observeret som har stået på [adresse 1] er følgende:

- *Bryggers: fyldt med bademøbler (vaskemaskine, tørretumbler) skabe og tøj.*
- *Køkken: nymonteret køkken med ovn, emhætte samt vask.*
- *Pejsestue: et stort bord med spiritus – uvist om der har stået en sofa.*
- *Badeværelserne: der har ikke været møbler i disse. Begge rum var tømt.*
- *Soveværelse/børneværelser: soveværelse var tømt, dog stod der nogle af ... ting i børneværelserne.*

...

Som det fremgår, har de alene observeret et stort bord med spiritus i pejsestuen, men har hverken set eller er blevet gjort opmærksom på, at der skulle have stået designermøbler på skadestedet, se videre mail fra skadeservicefirmaet til selskabets skadesinspektør:

...

Som aftalt vil jeg beskrive en normal procedure ifm. besigtigelse af indbo:

Normalt vil vi gennemgå indboet med forsikringstager. Vi gennemgår standen af indboet og aftaler hvad forsikringstager ønsker at få flyttet, opmagasineret osv.

I dette tilfælde ville vi have taget dialogen med forsikringstager omkring dyre designermøbler. Disse ville vi enten hjemtage til eget lager, få flyttet til depot, få rykket over i genhusningsboligen eller evt. opbevaret på adressen efter anvisninger fra forsikringstager.

Derudover så får vi også vores samarbejdspartner, [flyttefirma], til at gennemgå indbo for skader osv. På den måde kan vi dokumentere standen inden og efter en flytning.

Vi har derfor i dette tilfælde ikke set designermøbler samt heller ikke blevet gjort opmærksom på det.

...

Foruden de observationer der fremgår af ovennævnte mails fra skadeservicefirmaet, blev der også afholdt møde den 4. oktober 2019, hvor klager, skadeservicefirmaet, taksator samt en håndværker deltog. Det undrer derfor selskabet, at klagers advokat gør gældende, at skadeservicefirmaet ikke har været inde i huset.

Henset til det forhold, at der er tale om en vandskade med omfattende reparationsarbejde til følge, undrer det ligeledes selskabet, at klager ikke har orienteret om de omtalte møbler således, at de kunne være blevet opmagasineret på anden adresse, imens reparationen stod på. Vi henviser i denne forbindelse til, at det er normal kutyme, at indboet enten flyttes over i genhusningsboligen eller opmagasineres, hvis der ikke er plads i genhusningsboligen. Dette er netop for at sikre, at der ikke sker skade på genstandene samt for at sikre, at de ikke udsættes for støv og lign. Klager har oplyst, at han ..., hvorfor det er selskabets opfattelse, at han af samme grund netop burde kende til de risici, der er forbundet med opmagasineret af dyre genstande på steder, hvor der foregår større reparationsarbejde.

Endelig har selskabet modtaget et billede med æsker tilhørende figurer og vi har i den forbindelse undret os over, at figurerne ikke var pakket ned i deres respektive æsker. Det er oplyst, at hele huset blev pakket ned, hvorfor det efter selskabets opfattelse havde været naturligt, at klager havde pakket figurerne ned i deres æsker, i stedet for at opbevare disse særskilt.

Videre har selskabet fået en anonym henvendelse fra en person, der selv har befundet sig på skadestedet og har været med til nedpakning af huset. Henvendelsen gik ud på, at der ikke skulle have stået noget af værdi tilbage i huset alene af den grund, at klager var genhuset. Derudover har vidnet oplyst, at vedkommende selv havde fået nogle af de nævnte genstande.

Den anonyme henvendelse gjorde, at selskabet havde behov for at undersøge sagen nærmere, ligesom det efter selskabets opfattelse skærper beviskravene i sagen.

I samme forbindelse undrer det selskabet, at der bl.a. skulle have henstået en del børnetøj/udstyr på skadestedet på trods af, at klager har to små børn og derfor må antages at skulle bruge genstandene i løbet af den længere genhusningsperiode. Der er bl.a. tale om legetøj, klapvogn, autostol, babyalarmer, mv., jf. klagers bilag 1.

Derudover undrer det os, at klager allerede ved indstigning i bryggerset kunne konstatere, at der havde været indbrud i pejsestuen. Den pågældende håndværker, der var til stede da tyveriet blev opdaget, har oplyst, at det ødelagte vindue ikke kunne ses fra bryggerset.

Klager havde ligeledes ikke oplyst noget om de nævnte designermøbler overfor håndværkeren.

I betragtning af ovenstående væsentlige atypiske forhold i sagen, har selskabet lagt vægt på de nævnte observationer i forhold til, at der alene henstod mindre værdier tilbage på skadestedet og på denne baggrund udbetalt erstatning for spiritus, babyjogger samt Kaj Bojesen figurer, samlet erstatning 24.748 kr.

I har afgjort lignende sager

I sagen 85396 var klager utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri. Klageren anmeldte stjålne effekter for mere end 400.000 kr. Selskabet tilbød først 8.000 kr. fratrukket selvrisko men under nævnssagen 30.000 kr. pr. kulance. Nævnet kunne ikke kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, herunder det under nævnsbehandlingen tilbud-

te beløb på i alt 30.000 kr. Nævnet lagde herved bl.a. vægt på, at der var betydelig forskel på det, klager havde oplyst til politiet om mængden af stjålne effekter mm. ifølge politirapporten, og omfanget af de anmeldte stjålne effekter mm. til selskabet. Selskabet fik medhold i sagen.

Omkostninger til advokat

Klagers advokat har tillige nedlagt påstand om dækning af klagers omkostninger til advokat. Selskabet tager forbehold for dækning af advokatomkostninger, idet vi ikke finder, at der på det foreliggende grundlag er særlige omstændigheder i sagen, der nødvendiggør advokatbistand. Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at advokatbistand til behandling af sager ved ankenævnet ikke i sig selv berettiger til dækning af advokatomkostninger.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en helhedsvurdering af sagen finder vi herefter ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed, herunder at han er berettiget til mere end den allerede udbetalte erstatning i sagen. Vi har herved lagt afgørende vægt på de særlige omstændighederne i sagen, hvorefter ingen af de mange håndværkere, taksatorer, mv., der har haft deres gang i huset, kan bekræfte at have set eller hørt om designermøbler på skadestedet eller i øvrigt genstande i så væsentligt et omfang som anført af klager. Dette sammenholdt med oplysningerne fra det anonyme vidne, oplysningerne i politirapporten, håndværkerens undren i forbindelse med klagers konstatering af tyveriet samt de øvrige forhold i sagen. Vi bemærker tillige, at i kraft af det høje fremsatte krav, vil kravet til dokumentation tilsvarende skærpes, hvilket er i overensstemmelse med gældende praksis.

Endelig gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi dog er indstillet på at revurdere vores afgørelse, hvis klager indsender yderligere dokumentation for sin påstand."

Klagerens advokat har i brev af 5/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2. Bemærkninger

2.1 Baggrund for genstande i huset

Indledningsvist vil der redegøres for baggrunden for min klients situation på indbrudstidspunktet. Et overordnet tema i selskabets argumentation er, at det undrer selskabet, at der skulle finde sig værdier for det anmeldte beløb i huset, når min klient var genhuset på indbrudstidspunktet.

Min klient og hans daværende kæreste havde i starten maj 2019 pakket deres hus ned på baggrund af en planlagt renovering, som var sat til at tage to måneder (maj-juni 2019).

Min klient havde planlagt, at de kunne bo i [familiemedlems] hus i [by 1] i maj 2019, og i juni 2019 havde de lejet et hus i [by 2] via Airbnb.

I forbindelse med renoveringsprojektet blev alle genstande opbevaret i deres pejsestue (ca. 40m²), der ligger i forlængelse af køkkenalrum. Da trægulvet i entreen som det sidste blev fjernet, konstaterede min klient fugt i en meget stor del af fundamentet som følge af en rørskade.

Herved blev en længere periode på ca. 14 måneders skadebehandling startet. Min klient forsøgte på daglig basis at få kontakt til og hjælp fra selskabet for håndtering af rørskadesagen. Han oplevede, at ingen tog ham seriøst. Han korresponderede via mail, Scalepoint, telefon og SMS beske-

der, hvor han ved flere lejligheder blev bedt om at tage billeder af skaden, af rør, af gulv i badeværelse og meget mere.

Det førte dog ikke til, at nogen fra selskabet kom ud for en besigtigelse, som min klient gentagne gange havde opfordret til. Der var heller ingen reaktion på den tidshorisont, der var sat i forhold til renovering, og planen skred dag for dag.

Min klient og hans daværende kæreste var ... og så frem til at stå uden bolig med ..., hvor det ellers havde været planen at flytte tilbage i et nyrenoveret hjem.

Torsdag den 4. juli 2019, halvanden dag før deres lejemål via Airbnb udløb, blev min klient og hans daværende kæreste bevilget en genhusning af den eksterne taksator i én måned, jf. bilag 3. Dette skete efter, at min klient i det meste af juni 2019 havde forsøgt at få selskabet i tale for at hjælpe med en løsning. Min klient flyttede herefter til genhusningslejemålet beliggende [adresse 2].

Da forløbet havde været vanskeligt og under stort tidspres, og da der alene var givet bevilling for én måned, valgte min klient, med vejledning fra ekstern taksator ..., at tage det allermest nødvendige med i genhusningen. Genhusningsboligen var også mindre end min klients eget hus.

Ovenstående er således baggrunden for, at min klient havde flere genstande stående i huset på indbrudstidspunktet.

2.2 Genstande i huset

Selskabet anfører i indlægget, at huset skulle have været mere eller mindre tomt. Dette bestrides, og jeg ser mig nødsaget til at gå i rette med selskabets forsøg på at fortægne faktum.

Hele sagens omdrejningspunkt er, hvorvidt der har befundet sig de anmeldte genstande, der blandt andet var pakket væk under en presenning.

Som dokumentation for, at genstandene befandt sig i huset, fremlægges som bilag 4 fotos fra håndværkernes arbejde i pejsestuen taget den 14.-15. juni 2019. Her ses tydeligt, at der en større mængde genstande pakket væk under en presenning, og der derudover er genstande omkring presenningen. Derudover fremlægges som bilag 5 udtalelse fra VVS'er, der var inde i huset, før indbruddet fandt sted, som også bekræfter genstandenes tilstedeværelse.

Det bemærkes, at de tre Wegner Getama stole var skilt ad og hynder i gennemsigtige plast sække, hvorfor de ikke fyldte meget. Svaneskammelen lå i selve stolen, og 7'er-stolene stod 3x2 med papskiver imellem, så læderet ikke blev ridset eller trykket. Klapvognen, autostol, emhætte, højttaler, espressomaskine, surround, TV (55"), 2 flyttekasser med figurer, vinkøleskab (til 12 flasker), kasser med vin samt det ikke monterede overvågning/alarmsystem, køkkendele og værktøj kunne uden problemer være under den omtalte presenning.

De af selskabet fremlagte udtalelser fra [skadesfirmas] medarbejdere kan herefter ikke tillægges betydning da de ikke er forenelige med de faktiske forhold, som de fremlagte fotos i bilag 4 viser.

Derudover anfører medarbejderen fra [skadesfirma] i mailen, at der var konstateret 'et nymonteret køkken med ovn, emhætte samt vask', hvilket heller ikke er korrekt, idet der hverken var ovn eller emhætte monteret, jf. bilag 6, som er foto taget af murermester ... i januar 2020. Dette viser

blot, at medarbejderens påstående observationer ikke kan tillægges bevismæssig betydning i nærværende sag.

Det bemærkes for en ordens skyld, at henvisningen i mailen fra medarbejderen ved [skadesfirma] til vedhæftede billeder er fra [adresse 2], dvs. genhusningsadressen, der selv sagt ikke kan tjene som bevis for, hvad der befandt sig i min klients hus. I forhold til selskabets bemærkning om mødet den 4. oktober 2019 i min klients hus, så er det korrekt, at det fandt sted, men det var ikke med henblik på flytning og opbevaring, men alene for at bestemme, om det ny støbte betongulv skulle bankes op igen. Det var en intern taksator i Topdanmark ... i fravær af taksator ..., jf. mail af 21. oktober 2019 (bilag 7), der deltog sammen med en repræsentant for fra betonfirmaet, en repræsentant fra [skadesfirma] og min klient.

Da det blev bestemt, at alle gulve nok skulle bankes op, anmodede min klient [taksatoren] om, at han meget gerne ville have flyttet sine ejendele til opmagasinering. Dertil svarede [taksatoren] 'Ja, for når vi først begynder at banke beton op, så ønsker du ikke at dine ting er her'. [Taksatoren] henvendte sig til [skadesfirma] og bad min klient om at aftale det internt, straks, der var givet 100 % grønt lys for at banke betongulvene op. Min klient pegede ned i pejsestuen og fortalte [skadesfirma], at 'det er alt det som skal flyttes'. [Skadesfirma] svarende, 'ja, den fikser vi så snart vi får et go'.

Den 21. oktober 2019 meldte selskabet efter en telefonsamtale et forsigtigt skøn på en tidshorison for udbedringen af de omfattende skader på 6 måneder, jf. bilag 7, og min klient oplyste, at han gerne vil have flyttet sine ejendel fra sit hus, hvis selskabets forventning er, at de først er færdige efter et halvt år.

Efterfølgende hørte min klient intet fra selskabet. Han kontaktede i oktober og november måned både [skadesfirma], Topdanmark og ekstern taksator hele 28 gange, jf. bilag 2, for at få et svar på, hvornår hans ting ville blive flyttet.

2.3 Politirapport

Vedrørende selskabets bemærkning til politirapporten kan det oplyses, at min klient ikke blev bedt om på stående fod at komme med et fuldt overblik over bortkomne genstande, hvilket også ville have været usædvanligt. Betjenten gjorde det meget klart, at min klient skulle give ham et par overordnede ting pr. lokale og derefter give sig god tid til at gennemgå alt, hvad der var blevet stjålet. Dette understøttes også af, at det i politirapportens side 5 (bilag 8) fremgår, at 'Kosteropg. vil tilgå'.

Da min klient blev bekendt med, at selskabet havde kontaktet hans ..., jf. nærmere herom nedenfor, ønskede han selv i videst muligt omfang at indhente relevante akter til selskaber fremfor at underskrive en meget bred samtykkeerklæring. Selskabet har da også modtaget de efterspurgte akter.

2.4 Konstatering af indbruddet

Selskabet anfører i indlægget, at et af de forhold, der 'undrer', er, at min klient allerede ved indstigning i bryggerset kunne konstatere, at der havde været indbrud 'inde i pejsestuen'. Hertil bemærker jeg, at min klient aldrig har sagt eller gjort gældende, at han ved indstigning i bryggers kunne konstatere et indbrud i pejsestuen – det giver næsten sig selv. Selskabet påstand kan kun

betraktes som en særdeles illoyal fortegning af faktum i endnu et forsøg på at skabe en ubegrundet mistanke. Jeg ser mig også her nødsaget til at gå i rette med fremstillingen.

Forholdet er rettelig, at der i forbindelse med selskabets sagsbehandling var kontakt til en tømrer, som var med min klient den dag, han konstaterede indbruddet. Selskabet anførte dengang i sit afslag af 27. november 2020 (bilag 9), at:

'Tømreren var med den dag du opdagede tyveriet og han har forklaret følgende, at du låser døren op ind til bryggerset og træder et skridt ind og står stille. Derefter udbryder du: nej nej og begynder at gå rundt i huset og fortæller, at der har været indbrud.

...

Vores konklusion er, at du allerede ved indstigningen i bryggerset, udledte, at der havde været tyveri, uagtet, at der i bryggerset ingen tegn var herpå og heller ikke ved at se videre ned gennem huset, kunne det ses fra bryggerset, at der havde været indbrud.'[min fremhævning]

Det er korrekt, at min klient den dag, han opdagede indbruddet, var sammen med en tømrer, gik ind i bryggerset, kunne konstatere åbne, gennemrodede skuffer og skabe, og gik videre rundt i huset for at konstatere indbruddet.

At der var tegn på indbrud ved indgang til bryggerset i form af åbne og gennemrodede skabe og skuffer, har tømreren bekræftet, jf. bilag 10, ligesom det også fremgår af politirapporten (bilag 8), at 'Der var spor af færden i stueetagen, herunder pejse tuen, stuen, værelse og bryggers, idet det fremstod gennemrodet, og skabe og skuffer var åbne.' [Min fremhævning].

Selskabets fortolkning af faktum i afgørelsen af 27. november 2020 er således direkte forkert og efter indsigelse herom i klage fra undertegnede, ændrede selskabet da også afgørelsen til et dækningstilsagn.

Selskabet har åbenbart fundet det nødvendigt at genoptage synspunktet, som værende en del af de påståede 'atypiske' omstændigheder, der begrunder afslaget; og nu ved at ændre og tilføje nuancer, som ganske enkelt er forkerte og udokumenterede. Dette er særdeles kritisabelt.

2.5 Opgørelse af kravet

Selskabet anfører, at min klient havde lavet en foreløbig opgørelse over stjålne genstande og havde anslået kravet til ca. 250.000 kr., og at dette senere ændres til ca. 400.000 kr.

Hertil bemærker jeg, at min klient telefonisk var i kontakt med taksator efter, at sagen var oprettet hos selskabet den 6. december 2019. Min klient havde ikke endeligt overblik over bortkomne genstande. Taksator spurgte – formentlig for at få indtryk af omfanget – om der var tale om 30.000 kr., hvortil min klient svarede, at der var tale om meget mere end det og nok over 250.000 kr.

Selskabet anfører desuden, at min klient har indsendt dokumentation for lidt over halvdelen af sit krav i form af billeder, kvitteringer, overførsler, mv. Hertil bemærker jeg, at min klient har sendt dokumentation for langt mere, men at dokumentationen pt er i selskabets besiddelse.

Dertil kommer, at selskabet ikke synes at lade dokumentation være afgørende for deres afgørelse, som derimod er baseret på, hvad selskabet opfatter som 'atypiske omstændigheder'. Selskabet anfører således i seneste indlæg, at 'allerede fordi vi har afvist at dække en stor del af kravet, har vi derfor ikke taget stilling til kravets størrelse, herunder den fremsendte dokumentation.'

Det kan undre, at den del, som selskabet har valgt at dække, ikke omfatter fx svanestolen, hvor der både er kvittering, ligesom den er nævnt i politirapporten. Der ses ikke nogen nærmere begrundelse herfor udover den generelle indsigelse vedrørende de efter selskabets opfattelse 'atypiske omstændigheder'.

Derimod vælger selskabet at dække blandt andet Kay Bojesen-figurerne fuldt ud, selvom selskabet anfører, at det undrer, at disse ikke er pakket i originale kasser. Hertil bemærkes, at min klient pakkede figurerne i avispapir og samlede dem i flyttekasser, og der ikke er noget underligt eller usædvanligt heri. Selskabet har da også dækket figurerne, og bemærkningen kan ikke anses for andet eller mere end endnu et eksempel på selskabets forsøg på at mistænkeliggøre ganske almindelige forhold.

Selskabet opfordres (1) til at forholde sig til dokumentationen for de anmeldte genstande, så sagen for nævnet kan blive afgjort en gang for alle og ikke får et udfald, hvor selskabet skal realitetsbehandle på den fremlagte dokumentation med risiko for at starte en ny årelang sagsbehandling.

2.6 Anonym henvendelse

Selskabet anfører i indlægget, at de har modtaget en anonym henvendelse, som skulle have udtalt sig om genstandene i huset, herunder at der ifølge vidnet ikke skulle være de anmeldte genstande.

Min klient er bekendt med, at den anonyme henvendelse er kommet fra ...

...

Allerede af den grund kan eventuelle udtalelser fra det 'anonyme' vidne ikke tillægges betydning, og der er heller ikke fremlagt konkrete beviser på det gengivne udtalelser.

2.7 Advokatombudsninger

Selskabet anfører, at det tager forbehold for dækning af advokatombudsninger, idet der på det foreliggende grundlag angiveligt ikke findes særlige omstændigheder i sagen, der nødvendiggør advokatbistand.

Det er ikke klart, hvad selskabet herved tager forbehold for, idet udgangspunktet efter nævnets vedtægter er, at udgifter til behandling i nævnet ikke dækkes.

Derudover er jeg ikke enig i, at der ikke skulle være særlige omstændigheder i sagen. For det første har selskabet sagsbehandlet i godt halvandet år, før der kom en afgørelse, hvor forsikringsbevisenheden blev afvist. Dernæst - og efter min indtræden i sagen og klage over afslaget - blev selskabets stillingtagen ændret til en et dækningstilsagn, så tvisten nu alene angår erstatningens størrelse.

Jeg henviser til kontorchef Carsten Sennels artikel, som er trykt i U.2020B.275, hvor der i relation til udenretlige omkostninger er anført:

'Hovedkriteriet for, om advokatombudsninger kan anses som rimelige og nødvendige, er efter nævnets praksis, at selskabet under sagsbehandlingen har fastholdt en afgørelse, der bedømt juridisk er uholdbar. Henvender sikrede sig herefter til en advokat, og advokaten bidrager til, at sikre-

de opnår et bedre resultat, vil nævnet som udgangspunkt pålægge selskabet at betale advokat-omkostninger.' [Min fremhævning]

Det bemærkes særligt i relation til selskabets første afslag, som blev påklaget, at der var lagt vægt på åbenlyst forkerte faktiske forhold, fx at der ikke skulle være tegn på indbrud i bryggerset, selv om der i vidneerklæring og politirapport er oplyst, at skabe i bryggers var åbne og gennemrodede, jf. ovenfor."

Selskabet har i brev af 15/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør indledningsvis gældende, at selskabets argumentation er et forsøg på at mistænkeliggøre klager. Vi er ærgerligere over, at vi har givet dette indtryk, da vi alene har forholdt os til de oplysninger, vi har modtaget til sagen. Vi har i den forbindelse udbedt os oplysninger til sagen samt dokumentation for klagers påstande, hvilket alene er begrundet i at få sagen belyst mest muligt med henblik på at træffe en korrekt afgørelse.

Herefter følger en længere gennemgang fra advokatens side vedrørende klagers bygningskade, der dog ikke ses at være genstand for nærværende ankenævnsklage, hvorfor vi ikke finder anledning til at kommentere nærmere herpå.

Dernæst henviser klagers advokat til billeder fra pejsestuen taget den 14.-15. juni 2019, hvor det kan ses, at der står nogle genstande under en presenning. Skaden skete i perioden 2.-4. december 2019 og dermed 5,5 måned efter, at de viste billeder er taget.

Allerede af denne grund finder vi det ikke bevist, at der på skadetidspunktet har befundet sig genstande i et omfang og værdi på skadestedet som anført af klager eller at billederne viser genstande svarende til det anmeldte krav. Derudover finder vi ikke, at der er sammenhæng mellem størrelsen på de genstande klager har anmeldt og den plads, der er under presenningen.

Den af klagers advokat fremlagte mail fra vvs-firmaet, jf. bilag 5, beskriver blot, at der har befundet sig nogle genstande, der var dækket til, men vvs'en kan dog ikke bekræfte omfanget og værdien, idet genstandene ikke var synlige. Den eneste genstand han mener at have set, er en barnevogn, jf. udtalelsen i bilag 5.

Herudover oplyser advokaten, at bl.a. emhætte og espressomaskine stod under den omtalte presenning. Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at der 'alene' er anmeldt 1 espressomaskine og 1 emhætte stjålet i klagers samlede krav samt at denne efter det tidligere oplyste stod i et værelse i huset. Vi henviser til billede i politirapporten side 11, jf. bilag 8, hvor det fremgår, at der i værelset bl.a. stod emhætte, quooker, espressomaskine. Vi undrer os derfor over, at advokaten nu oplyser, at emhætten og espressomaskinen stod under presenningen og udsagnet bekræfter efter selskabets vurdering endnu engang behovet for et skærpet beviskrav i sagen.

Endelig henviser klagers advokat til billeder fra skadeservicefirmaet taget fra genhusningsadressen og selskabet må for god ordens skyld bemærke, at vi ikke har gjort gældende, at billederne kunne tjene som bevis for, hvilke genstande der befandt sig på skadestedet. Der er alene tale om en henvisning i mailen, men de kan dog give en indikation af omfanget af genstande, der var flyttet til genhusningsstedet. Derudover finder advokaten ikke, at skadeservicefirmaets udtalelser kan tillægges bevismæssig værdi på trods af, at det var skadeservicefirmaet, der flyttede klagers

indbo til genhusningsstedet og derfor var dem, der var nærmest til at kende omfanget af indboet på hhv. skadestedet og genhusningsstedet. De øvrige involverede håndværkere i sagen var ansat til andre opgaver på bygningsskaden, der ikke havde noget med klagers indbo at gøre og derfor forventeligt, at de ikke kendte til omfanget, jf. bl.a. håndværkerens egen udtalelse i bilag 5.

Med hensyn til indholdet i politirapporten er selskabet klar over, at man ikke nødvendigvis kan opremse samtlige genstande, der er stjålet, overfor politiet. Det havde dog været nærliggende at oplyse om det meget store omfang af blandt andet dyre designmøbler, uden at gå i nærmere detaljer om hver enkelt genstand, særligt fordi klager gennemgik rummene i huset sammen med politiet efter tyveriet. Det er vores vurdering, at hvis klager opdagede, at der var stjålet en Svane stol, der havde stået under presenningen, så ville man i samme forbindelse opdage og nævne overfor politiet, at der var stjålet mange andre dyre designgenstande. Der er trods alt tale om fysiske store genstande.

Derudover henviser klagers advokat til, at selskabet har kontaktet klagers ... og hertil må selskabet korrigere, da det anonyme vidne selv kontaktede selskabet. Personen har ønsket at være anonym og selskabet har ikke fundet anledning til at betvivle vidnets troværdighed, idet vidnet efter det oplyste selv havde befundet sig i huset og havde været med til nedpakning af genstandene samt endelig vidnets forklaring om, at der ikke havde befundet sig noget tilbage af nævneværdig værdi, netop fordi klager var genhuset. Det er klart, at vi tager sådan en henvendelse seriøst, og det skærper efter vores mening beviskravet for klager.

Som advokaten selv påpeger, er der tale om et uddrag af en sms-korrespondance, der efter selskabets vurdering ikke vedrører nærværende klage, der som bekendt omhandler erstatningsopgørelsen. Som følge heraf ses korrespondancen ikke at have relevans for sagen. Ydermere er teksten taget ud af en sammenhæng, hvor det ikke vides, hvad den forudgående korrespondance har omhandlet. Selskabet finder herefter ikke, at den vedlagte korrespondance kan tillægges nogen form for bevismæssig værdi, for så vidt angår omfanget og værdien af det stjalne.

Afslutningsvis gør advokaten endnu engang gældende, at selskabet forsøger at mistænkeliggøre almindelige forhold, såsom at klager har brugt tid på at pakke figurer i avispapir og efterfølgende i flyttekasser, i stedet for at pakke dem ned i deres respektive æsker. Selskabet har svært ved at se, at dette er at mistænkeliggøre et almindeligt forhold, idet vi blot har forholdt os til klagers oplysninger (faktuelle oplysninger) og i den forbindelse stillet spørgsmål, i et forsøg på at få en sammenhæng i klagers forklaring.

Advokaten gør sluttelig gældende, at der var lagt vægt på forkert faktiske forhold i selskabets oprindelige afgørelse, herunder at der ikke var tegn på indbrud i bryggerset.

Selskabet gør for god ordens skyld opmærksom på, at det ikke er tilstrækkeligt, at der kan konstateres rodede skabe og skuffer, for at der er tale om et indbrud i forsikringsmæssig forstand. Vi henviser i den forbindelse til ordlyden i forsikringsvilkårene, jf. bilag 1.

Klagers advokat opfordrer selskabet til at forholde sig til den fremlagte dokumentation for samtlige genstande, hvilket vi på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til henset til, at vi fortsat ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for størrelsen, omfanget og rigtigheden af det fremsatte krav."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet anfører, at der er gengivet et længere forløb vedrørende min klients bygningsskade, som skulle være uden betydning for nærværende sag.

Helt afgørende for sagen er det at få belyst den kontekst og det forløb, der har været. Dette navnlig da selskabets argumentation, herunder 'undren' på flere punkter udspringer af selskabets lange sagsbehandling og fortegning af faktum.

Selskabet synes i indlægget at have ændret opfattelse, idet eksempelvis forholdet omkring de nedpakkede figurer ifølge selskabet ikke skulle udgøre en mistænkeliggørelse, selvom det i brev af 27. november 2020 anførte at være 'forundret' over forholdet. Såfremt selskabet ikke er mistænkelig – og min klients opfattelse heraf således beror på en misforståelse – kan der heller ikke stilles de særlige krav til bevisførelsen, som selskabet samtidig påberåber sig.

Det er korrekt, at emhætte og espressomaskine ikke stod under presenningen. Disse genstande befandt sig på et værelse, hvori kasser med resterne af det ikke helt færdigmonterede køkken også var. Der er tale om en beklagelig fejl, som herved er berigtiget.

Selskabet synes dog at fortsætte mistænkeliggørelsen af min klient ved nu at lade en sådan fejl komme ham til last.

Det er i den forbindelse påfaldende, at selskabet endnu ikke har reageret på opfordringen om at fremlægge dokumentation for, at emhætten skulle være ophængt, som ellers tidligere har været påstanden, jf. bilag 9. Ved tidligere opfordring har selskabet i brev af 16. juni 2021, anført, at der pågik nærmere undersøgelser, men der ses fortsat ikke fremlagt dokumentation for påstanden – forventeligt fordi påstanden ikke er korrekt. Også dette forhold taler for, at selskabets skærpede krav til bevisbyrden hviler på forkerte forudsætninger.

Dertil kommer, at selskabet tidligere har henholdt sig til oplysninger fra [skadesfirma], hvor der angiveligt skulle være konstateret et køkken med 'monteret ovn, monteret emhætte', som ganske enkelt ikke er korrekt. Det betyder, at udtalelse fra [skadesfirma] ingen bevisværdi har.

Selskabet afviser afslutningsvist at realitetsbehandle de anmeldte krav efter opfordring hertil.

Dette kan undre, når det samtidig gøres gældende, at der ikke skulle være fremlagt dokumentation for halvdelen af kravet. Der er fremlagt dokumentation for stort set hele kravet, og selskabets bemærkning til dokumentationen kan ikke anses for andet eller mere end et forsøg på at skabe uklarhed omkring en anerkendt forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 4/12 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand:

Ind via vindue i pejsestue. Vinduet opbrudt. Hus gennemrodet. Koster: svanestol, ikke fuldt overblik. Huset har været udsat for vandskade og har været under renovering de sidste 6 mdr. Der har været håndværkere på stedet.

...

Færden: Der var spor af færden i stueetagen, herunder pejsestuen, stue, værelse og bryggers, idet det fremstod gennemrodet, og skabe og skuffer var åbnede.

...

Stjålne genstande: Bl.a. Cognacfarvet svanestol, Verner Panton lampe Ø40, værktøj, gin samt overvågningsudstyr. Kosteropg. vil tilgå."

Af klagerens opgørelse af december 2019 over stjålne genstande fremgår bl.a.:

"Ved indbruddet har jeg indtil videre opgjort stjålet ting:

Anstået rest. værdi stjålet jf. nypriser fra simple googte søgninger a januar 2020 DKK 396.083

Møbler/Lamper

- 1 x Arne Jacobsen Svane stol, Cognac læder - Graveret JDE initialer i fod (Kvitt haves) DKK 30000
- 1 x Arne Jacobsen skammel, Cognac læder - Graveret JDE initialer i fod (Kvitt haves) DKK 18000
- 6 x Arne Jacobsen 7'er stole sort læder - Graveret JDE initialer i stel (Kvitt haves/Gave/Arvet) DKK 25000
- 1 x Hans Jørgen Wegner Lænestol Getama beige/grøn stof høj - GE-375 (Gave/Arvet) DKK 19000
- 2 x Hans Jørgen Wegner Lænestol Getama beige/grøn stof lav - GE-290 (Gave/Arvet) 18800 x 2 = DKK 37600
- 1 x Verner Panton lampe, Globen i hvid, glas 040CM (Gave/Arvet) DKK 7495
- 1 x PH skrivebordslampe PH 3/2, Glas, krom - Graveret JDE initialer i fod (Gave/Arvet) DKK 5500

Pynt (figurer pakket i 2 senior flyttekasser)

- 1 x Kay Bojesen Abe stor - (i kasse) (Gave/Arvet) DKK 9999
- 2 x Kay Bojesen Abe mellem (den ene i kasse) (Gave) 1900 x 2 = DKK 3800
- 4 x Kay Bojesen Abe lille (Gave/Arvet/købt brugt) 900 x 4 = DKK 3600
- 4 x Kay Bojesen Abe mini (Gave/Arvet/købt brugt) 550 x 4 = DKK 2200
- 1 x Kay Bojesen Flodhest (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 750
- 2 x Kay Bojesen Elefanten lille (Gave/Arvet/købt brugt) 2 x 999 = DKK 1998
- 1 x Kay Bojesen Elefanten mini (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 700
- 1 x Kay Bojesen Bjørn mellem (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 1995
- 1 x Kay Bojesen Panda mellem (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 1995
- 1 x Kay Bojesen Zebra (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 600
- 1 x Kay Bojesen Sedan malet (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 450
- 2 x Kay Bojesen Sedan (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 2 x 399 = OKK 798
- 1 x Kay Bojesen Sangfugl Pop (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 600
- 1 x Kay Bojesen Sangfugl Kay (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 600
- 1 x Kay Bojesen Julemand (Gave/Arvet/købt brugt) DKK 650
- 3 x Kay Bojesen Hund røget (Gave/Arvet/købt brugt) 3 x 350 = DKK 1050
- 2 x Kay Bojesen Hund (Gave/Arvet/købt brugt) 2 x 350 = DKK 700

Elektronik

Ankenævnet for Forsikring

15.

97218

- 1 x komplet overvågningssystem 8 infrarøde kamera, alarmsystem, 3 x røgkanoner, styringsenheder mm. (Kvitt haves) DKK 87844
- 1 x Ipad pro 12,3 til at styre alt el, vand, varme, overvågning og alarm i huset (IMEI: ...) (Kvitt haves) DKK 9000
- 1 x Emhætte til køkken (stadig i kasse) (Kvitt haves) DKK 2452,47
- 1 x AEG Quooker til køkken (Stadig i kasse) (Kvitt haves) DKK 12999
- 1 x Philips espressomaskine til indbygning i køkken, (i kasse) (Kvitt haves) DKK 10999
- 1 x CASO Vinkøleskab til køkken (12 flasker) - (stadig i kasse) (Fået i julegave 2017) DKK 2100
- 1 x BOSE Surround anlæg til TV Bose Lifestyle 18 - 5, 1 (Købt brugt dba.dk) DKK 4500
- 1 x Samsung UHD 55" TV NU8000 2017 (... værelse) (Købt brugt dba.dk) DKK 3500
- 1 x BeoPlay A9, sort Valnød MK2 (Serienummer: ...) DKK 14999
- 1 x Playstation 4 Pro (Kvitt haves) DKK 3399

Værktøj:

- 1 x Dewalt multicutter (Kvitt haves) DKK 1468
- 1 x Bosch Stiksav (2017) DKK 1300
- 1 x Dewalt slagbormaskine (Batteri) DKK 1800
- 1 x Bosch hækkesaks (2017) DKK 2300
- 1 x Dewalt skruemaskine (2017) DKK 1300
- 1 x Bosch båndsliber (2017) DKK 1150
- 1 x Bosch multi saks (Kvitt haves) DKK 438
- 1 x Makita topnøglesæt (2018) DKK 1499

Legetøj

- 2 x flyttekasser med Lego City lego i æsker (... legetøj) (Div. Gaver, Jul & fødselsdage mv.)
- DKK 5900
 - Lego City - Værksted DKK 900
 - Lego City - Luftpoliti DKK 700
 - Lego City - Kystvagter DKK 800
 - Lego City - Passagertog DKK 11 00
 - Lego City - Skisport DKK 800
 - Lego City - Rumstation DKK 1200
 - Lego City - Brandflyver DKK 400
- 1 x flyttekasse med div. legetøj som små robotter, magnet klodser, Nerf etc (Div. Gaver, Jul & fødselsdage) DKK 3500
- 1 x flyttekasse med PS4 spil (25-30 stk.) samt DVD film (40-50 stk.) (Købt brugt på dba.dk løbende)
- 2018-2019) DKK 3750 Spil (25X150) + DKK 2500 film (50X50) = DKK 6250 (estimat)
- Bobles figurer i 2 flyttekasser DKK 6399
 - Sandormen i grå/orange DKK 1800
 - Myreslugeren i forskellige blå nuancer DKK 1999
 - Plane Blå DKK 800
 - Dino lilla DKK 1800
 - Pingvin Grå/blå DKK 1199

Vin + spiritus

- 6-7 kasser á 6 stk., vin, champagne og cognac (diverse) (Arvet fra ... 2017) DKK 7500

Diverse

Ankenævnet for Forsikring

16.

97218

- Neonate babyalarmer (lå sammen med alle børneting) (Kvitt haves) DKK 900
- 1 x Autostol Maxi Cosi Axissfix (til ...) (i kasse) (Kvitt haves) DKK 3399
- 1 x klapvogn - Baby Jogger city elite. (i kasse) - Af samme årsag som ovenstående (Købt brugt dba.dk sensommer 2019) (Kvitt haves) DKK 4000
- 1 x 17" chrome alufælge til ... (sommerdæk) - Flyttet fra ikke aflåst skur af samme årsag, så de ikke pludselig forsvandt - 'Ny' fra maj 2019 (Kvitt haves) DKK 4800
- 1 x 18" Rotor ... alufælge med sommerdæk - lagt indenfor da der blev skiftet til vinterdæk tilbage i oktober (Gave, siddet på [familiemedlems] bil, hun ønskede mindre fælge) DKK 8000
- Diverse dele til køkken stadig i kasser, da køkken aldrig blev færdigmonteret pga. vandskade og opbankning af støbte gulve. DKK 6109,74 (Kvitt haves)

Andet

- Træ kasse til Audemars Piguet Royak Oak Rose Gold armbåndsur DKK ??
 - Ifgl. urhandleren har det et stort værditab i tilfælde af gensalg, at kassen mangler. Alt fra DKK 3000 til 10000 kr."

Nævnet har fået forelagt opkaldslistor fra klagerens telefon, hvoraf er markeret 28 opkald til henholdsvis taksatorer, [skadesfirma] og selskabet i perioden 2/10 2019 – 22/11 2019, e-mail af 4/7 2019 fra en taksator til klageren vedrørende genhusningsperiode på 1 måned, 4 fotos af gulvarbejde i klagerens hus, hvoraf ses en bunke med en presenning i baggrunden, e-mail af 3/3 2021 fra en VVS-mand, der beskriver at huske en masse ting, der var dækket til, et foto af et køkken, e-mail af 21/10 2019 fra selskabet vedrørende tidshorisont på 6 måneder for arbejdet med rørskaden, e-mail af 25/1 2021 fra en tømrer, der bekræfter, at nogle skabslåger var åbne i bryggerset og uddrag af sms-korrespondance mellem klageren og det anonyme vidne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Dækningsskema

A: Forsikringen dækker direkte skade som følge af

...

3: indbrudstyveri

...

17. Hvordan erstatter vi skaderne?

...

E Dokumentation:

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 2.-4. december 2019 havde været indbrud i hans hus, hvor der bl.a. var blevet stjålet 3 Wegner Getama stole, en svanestol med skammel, 6 stk. 7'er stole, klapvogn, autostol, emhætte, 2 flyttekasser med Kaj Bojesen-figurer, højtalere, tv, surround, espressomaskine, vin, vinkøleskab, alarmsystem, køkkendele og værktøj. Huset var på grund af en rørskade midlertidigt ubeboet, imens skaderne blev udbedret. Selskabet anerkendte indbruddet og erstattede 24.748 kr. ud af klagerens krav på 396.083 kr.

Klageren kræver erstatning samt dækning af advokatomkostninger på 20.000 kr. plus moms. I anden række ønsker klageren, at selskabet forholder sig til den dokumentation – som selskabet har modtaget – så erstatningskravet kan behandles i ankenævns sagen. Klageren har anført, at han har fremsendt dokumentation for mere end halvdelen af sit krav, og at visse af de anmeldte genstande var opbevaret i husets pejsestue under en presenning, fordi familien alene havde taget det allermest nødvendige med til deres midlertidige bolig. Presenningen ses i baggrunden på de fremlagte fotos. Genhusningen trak ud, og klageren forsøgte i oktober og november 2019 at kontakte selskabet og dets samarbejdspartnere for at få afhentet genstandene. Opkaldene ses i de fremlagte opkaldslistes. Han blev af politiet alene bedt om at nævne et par overordnede ting fra hvert rum i huset og efterfølgende fremsende en komplet kosteropgørelse. For så vidt angår advokatomkostningerne har klageren anført, at efter advokaten indtrådte, anerkendte selskabet forsikringsbegivenheden og udbetalte delvis erstatning.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning grundet en række atypiske omstændigheder. Selskabet har modtaget dokumentation for lidt over halvdelen af kravet, men har ikke taget stilling til kravet eller dokumentationen. Selskabet har skærpet be-

viskravet. Ifølge en person – der var med til nedpakningen – stod der ikke noget af værdi tilbage i huset. Ingen af de håndværkere, bygningstaksatorer eller skadeservicefolk – der har været i huset i forbindelse med rørskaden – har set presenningen og de anmeldte genstande i pejsestuen. Det er atypisk at opbevare så dyre genstande et sted, hvor der foregår et større reparationsarbejde. Der er kun nævnt få stjålne ting i politirapporten. Fotos med presenningen er taget ca. 5,5 mdr. før indbruddet. De anmeldte genstande kunne ikke være under presenningen. Nogle af de genstande, der ifølge klageren stod under presenningen, var ifølge politirapporten stjålet fra et andet rum.

Nævnet bemærker, at selskabets afvisning af store dele af det fremsatte krav er sket med henvisning til "atypiske" omstændigheder og ikke med fuld prøvelse af det anmeldte krav, mens det på den anden side kan undre, at klageren har efterladt en række værdifulde genstande i boligen, mens den i en længere periode skulle skadesudbedres, hvor blandt andet betongulv skulle bankes op.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er usikkerhed om bedømmelsen af de foreliggende faktiske oplysninger, og at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det skønnes at ville kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner, og hvor de enkelte af klagerens krav vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr.3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

97218

Klagegebyret tilbagebetales

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings