

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97223:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/8 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klients bil ... blev stjålet den 22.06.2020 da den holdt parkeret på ... station. Min klient havde siden ... 2019 alle ugens dage kl. ca. 7:30 parkeret bilen på ... station for at tage toget ind til byen. Han hentede fast bilen igen ca. kl.16:30. Der har alene været ophold i dette mønster grundet corona nedlukning omkring marts 2020. ... startede han igen op og bilen holdt igen parkeret på ... station i tidsrummet ca. 7:30 – 16:30.

Da min klient skulle afhente sin bil den 22.6.2020 efter at den havde været parkeret på ... Station hen over weekenden, var bilen ikke på den plads, hvor han havde parkeret den.

Min klient anmeldte samme dag tyveriet til ... Politi samt til Alm. Brand. Kvittering for anmeldelse til Alm. Brand er fremlagt som sagens bilag 1.

Der har efterfølgende været korrespondance mellem min klient og Alm. Brand for Alm. Brands indhentelse af oplysninger om sagen og den 2.9.2020 afviste Alm. Brand dækning af min klients skade. Brevet fremlægges som sagens bilag 2. Min klient fremsendte den 22.9.2020 en klage over Alm. Brands afvisning med forklaring af diverse forhold. Min klients klage fremlægges som sagens bilag 3. Alm. Brand fastholdt afvisningen i deres skrivelse fremsendt den 30.9.2020 med henvisning til, at min klient mangler den ene bilnøgle samt med henvisning til at bilen havde startspærre. Skrивelsen fremlægges som bilag 4. Undertegnede har ligeledes den 20.1.2021 på vegne af min klient klaget over Alm. Brands afgørelse. Min skrivelse fremlægges som sagens bilag 5. Alm. Brand fastholdt endnu en gang afvisningen ved skrivelse af 10.2.2021 i fremlagte bilag 6.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97223

Anbringender:

Det er min klient der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsskade. Min klient har loyalt oplyst om omstændighederne ved tyveriet ligesom min klient har anmeldt tyveriet til politiet.

I Alm. Brands afvisning af dækning af min klients tab har de bl.a. lagt vægt på, at bilen befandt sig et uvant sted. Som min klient har forklaret, var det ikke uvant, at bilen stod parkeret på ... Station.

Min klient parkerede ofte sin bil på ... Station for at tage toget ind til sin arbejdsplads. Min klients bil befandt sig således et helt naturligt sted ved tyveriet.

Det er endvidere Alm. Brands opfattelse, at bilen ikke kan stjæles, idet der i min klients bil var fabriksmonteret startspærre. Jeg må hertil henvise til forsikringspolice og de særlige forhold der gælder for forsikringen. I police fremgår, at det ved tyveri er en forudsætning for forsikringens dækning, at der enten er fabriksmonteret eller eftermonteret startspærre. Det forekommer således modstridende, at Alm. Brand i police stiller krav om startspærre for dækning af tyveri, men samtidig afviser dækning grundet bilens startspærre.

Jeg skal endvidere henvise til dom afsagt den 8. juli 2015 i Frederiksberg ret (BS D-1008/2014), hvor den adspurgte syn- og skønsmand oplyste, at det er muligt at stjæle den i sagen pågældende bil ved brug af uautoriseret elektronisk udstyr. Dette lagde retten i øvrigt endvidere til grund. Det må anses for sandsynligt, at der ligeledes kan skaffes uautoriseret elektronisk udstyr til start af denne sags biltype. En søgning på ebay viser tydeligt, at der er mange muligheder for bestilling af sådan udstyr og det kan ikke anses for kompliceret for folk med kendskab hertil.

Min klient har endvidere indhentet en udtalelse fra en fagperson fra [bilnøgle firma], som beskæftiger sig med at lave og reparere bilnøgler. Udtalelsen vedlægges som sagens bilag 7. Af udtalelsen fremgår at det vil være muligt for en tyv at stjæle bilen på blot få min.

Endvidere kan det ikke udelukkes, at bilen er stjålet uden at bilen har været startet. Som det fremgår af udtalelsen kan bilen nemt løftes op på et fejeblad og køres væk.

Alm. Brand har endvidere lagt vægt på, at min klient alene er i besiddelse af 1 nøgle. Min klient har forklaret, at nøglen formentlig er bortkommet enten ved flytning eller vandskade. Han har alene benyttet samme nøgle i al den tid han har haft bilen og ekstranøglen har derfor formentlig været opbevaret i en kasse, som efterfølgende er bortkommet.

Endvidere har Alm. Brand lagt vægt på typen af min klients bil, som de vurderer ikke er særlig tyvetækkelig. Min klient har oplyst, at bilen ikke er almindelig, idet den er med 4-hjulstræk. Der findes ikke mange, hvis overhovedet nogen, af denne biltype til salg. Bilen kan således sagtens være særlig interessant for tyve, som har bemærket at den ofte holder parkeret på ... station.

På baggrund af ovenstående gøres det således gældende, at Alm. Brand skal anerkende tyveriet af min klients bil som en dækningsberettiget forsikringsskade."

Selskabet har i brev af 21/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager købte pr. 1 maj 2020 Bilforsikring hos os.

Relativ kort tid efter, den 22. juni 2020, anmeldte klager via vores hjemmeside, at bilen – en ... fra 2007 med startspærre, der havde kørt 390.000 km - var blevet stjålet fra ... Station. (Bilag B).

Ved anmeldelse af skaden oplyste klager, at bilens nøgler ikke var mistet/stjålet.

Da vi efterfølgende bad klager oplyse nærmere om nøglerne til bilen, viste det sig imidlertid, at klager ikke kunne udlevere begge nøgler til bilen. Klagers oplyste først, at den manglende nøgle kunne befinde sig i flyttekasser, der endnu ikke var pakket ud efter flytning i ... 2018 (Bilag C).

Efter afvisning af skaden den 2. september 2021 (se klagers Bilag 2), oplyste klager nu, at den manglende nøgle også kunne være bortkommet i forbindelse med en vandskade i ... 2019 (se klagers Bilag 3).

Korrespondance mellem os og klager, samt klagers advokat er fremlagt af klagers advokat som Bilag 1-7.

Der er på nuværende tidspunkt fortsat alene udleveret én af de til bilen hørende nøgler.

Det er ubestridt, at der ikke er dokumenteret spor efter tyveriet på det angivne gerningssted. Bilens værdi er af vores taksator opgjort til 115.000 kr. (Bilag D).

Begrundelse for vores afgørelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri.

Startspærre

Kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem.

En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret.

Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygning og funktion af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig.

Nøgler

Kunden har oplyst, at han fik udlevet to nøgler til bilen ved købet. Kunden har indleveret 1 nøgle i forbindelse med sagen, og kunden kan ikke redegøre for den manglende nøgle.

Bilens placering

Det angivne gerningssted er et befærdet område i [by]. Der er tale om en parkeringsplads i umiddelbar tilknytning til både S-togsstation og busstation, hvor der er trafik døgnet rundt. Dertil kommer, at det er et tæt befolket område med etagebyggeri med beboelse, ligesom der er supermarkeder og Storcentret ... i umiddelbar nærhed.

Spor efter tyveriet

Det er ubestridt, at der ikke er dokumenteret spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Øvrigt

Det er vores vurdering, henset til bilens alder og kilometerstand, at der ikke er tale om en tyvetækkelig bil, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle være interesseret i at stjæle bilen, herunder at foretage den omfattende forberedelse dette kræver, samt løbe den risiko det indebærer, at stjæle en bil fra det pågældende sted.

For god ordens skyld er det også værd at notere, at der – trods den centrale placering af bilen - ikke er vidner til det anmeldte tyveri."

Klagerens advokat har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. nøgler.

Ved min klients første anmeldelse til Alm. Brand (bilag 1/B), var min klient ikke bekendt med, at den anden nøgle var bortkommet, hvorfor min klient anførte, at bilens nøgler ikke var mistet/stjålet.

Først da min klient efterfølgende ville fremfinde den anden nøgle viste det sig at denne var bortkommet.

Da min klient aldrig har brugt den anden nøgle, har min klient alene kunne gætte på, at nøglen formentlig har været pakket ned i en flyttekasse og formentlig er bortkommet enten ved flytning eller i forbindelse med en vandskade, hvor en del flyttekasser blev beskadiget.

Startspærre/spor efter tyveri/vidner.

Jeg skal endnu en gang henvise til retspraksis samt udtalelse fra [bilnøgle firme] (bilag 7) som bekræfter, at det er muligt på få minutter at stjæle min klients bil med uautoriseret udstyr. I så fald efterlades ikke spor efter tyveriet. Ligeledes vil eventuelt forbipasserende ikke bemærke, at et tyveri finder sted, hvorfor det er meget naturligt at der ikke er vidner til tyveriet.

Endvidere bemærkes, at det er uvist ved hvilket tidspunkt min klients bil er stjålet. Min klient oplyste, at hans bil var væk mandag den 22.06.2020 efter, at den havde været parkeret hen over weekenden."

Selskabet har i brev af 10/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad nøgler

Ankenævnet for Forsikring

5.

97223

Det er fortsat vores vurdering, at klager ikke på rimeligvis har redegjort for den manglende nøgle.

Ad startspærre

Vi bestrider ikke, at det på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem.

En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygning og funktion af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

Ad spor efter tyveri

Vi har noteret os, at [bilnøgle firma] angiver, at en eventuel tyv ikke behøver passe på bilen, når vedkommende skaffer sig adgang til kabinen.

I den forbindelse påpeger vi, at klager har oplyst i skadeanmeldelsen, at bilen var låst, og det er fortsat ubestridt, at der ikke er dokumenteret spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 22/6 2020 fremgår bl.a.:

"Hvor skete skaden? ... station

Beskrivelse af uheldet? Bilen er stjålet

...

Er der optaget politirapport? Ja

...

Var bilen i aflåst bygning? Nej.

...

Var bilen låst? Ja.

Var der spor efter tyveriet? Ved ikke.

Da bilen blev stjålet, var nøglerne: ikke mistet/stjålet.

Hvornår blev nøglerne stjålet?

Hvor mange nøgler fik du, da du købte bilen?

Hvor mange nøgler har du nu?

Hvis du i dag har flere/færre nøgler, hvad er så årsagen?

Har du fået stjålet nogle ejendele ved tyveriet? Nej

Oplys hvad der er stjålet?

Er køretøjet fundet? Ved ikke.

Hvor er køretøjet fundet?

Hvem fandt køretøjet?

Hvor er der skader på dit køretøj?

Var der vidner til tyveriet? Ved ikke.

Er der en kendt gerningsmand? Nej."

Af e-mail af 25/8 2021 fra [bilnøgle firma] fremgår bl.a.:

"Vi kan bekræfte at der er flere måder at stjæle et køretøj på uden at have nøglerne til køretøjet.

De meste brugte metoder er som følgende.

Autotransporter/fejbeblad, bilen løftes nemt op på under 3 minutter selvom bilen er aflåst, og parkeringsbremsen er trukket, det tager ikke længe for dem at bakke ind foran bilen og hive den op.

Er bilen med keyless, ser vi også ofte at tyvene får startet bilen med en såkaldt signalforstærker de holder op til hoveddøren/vindue til huset, hvis nøglen ligger i nærheden af døre/vinduer, (eksempelvis i jakkelommen på knagen indenfor døren) kan signalforstærkeren herefter forstærke signalet fra nøglen, og bilen vil tro nøglen er i nærheden, alt tyvene skal gøre er at sætte sig ind i bilen og trykke på startknappen, når bilen først er startet vil det være muligt at køre indtil bilen fysisk igen bliver slukket, trods nøglen ikke er i bilen.

Der er bl.a. også mulighed for at åbne køretøjet og kode en ny nøgle til denne, hvilket er utrolig nemt på [mærke på klagerens bil] da tænding hverken skal brækkes op med den type nøgle de kører med, det er blot at isætte nøglebrikken i læseren på køretøjet, og kode denne til køretøjet og så har man en ny fysisk nøgle der både kan tænde og låse bilen.

Nu laver vi selvfølgelig nøglerne på den rigtige måde hvis en kunde har mistet sin nøgle til sin ..., vi starter med at dirke køretøjet op så dørene låses op, vi kan herefter aflæse skærekoden til dørlåsen og skærer en ny nøgle, vi koder herefter en ny nøgle til bilen. Den proces der tager os længst tid, er at udlæse skærekode og skære den nye nøgle. Dette kan vi lave på 15 minutters tid.

Her har tyven en fordel i modsætning til os, tyven behøver ikke at passe på bilen og kan derfor smadre en rude/få låst bilen op på anden vis, og derefter tager det dem 2 minutter at kode en nøgle, hvor vi bruger de 13 minutter på at udlæse skæringen til nødnøglen.

Af klagerens tyverierklæring af 24/6 2020 fremgår bl.a.:

"Købsdato: ...-2017

Købspris: 140.000 kr.

...

Hvornår er køretøjet sidst synet? 05-04-2019

...

Nøgler

Antal eksisterende sæt: 2

Antal sæt fremsendt: 1

Hvor er øvrige nøgler: måske i en papkasse."

Af taksatorens erstatningsopgørelse af 13/8 2020 fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer kr. ***115000,00 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger.

Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af klagerens e-mail af 22/9 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg flyttede i ... 2018, hvor hele huset har været pakket ned. I ... 2019, havde jeg vandskade i kælderens, hvor flere ting, heriblandt sofa og flere papkasser blev smidt ud. Jeg har aldrig haft brug for ekstranøglen, da jeg altid har benyttet samme nøgle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kasko

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring den 1/5 2020. Den 22/6 2020 anmeldte klageren, at bilen – en BMW 530 XD fra 2007 – var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved en togstation, hvor bilen havde stået parkeret hen over weekenden. Selskabet afviste den 2/9 2020 dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning for bilen. Han har anført, at det er muligt at omgå en startspærre ved hjælp af uautoriseret elektrisk udstyr, og at det ifølge fagmandsudtalelse er muligt at stjæle bilen på få minutter. Bilen kan være løftet op på et fejeblad og kørt væk. Ved skadesanmeldelsen var han ikke klar over, at den anden nøgle var bortkommet, idet han aldrig har brugt den anden nøgle, som formentlig er bortkommet ved flytning eller vandskade. Bilen er med 4-hjulstræk, og der er ikke mange af denne type biler til salg, hvorfor den kan være særligt interessant for tyve.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det kræver forberedelse at omgå startspærresystemet, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering. Det er ubestridt, at der ikke er dokumenteret spor efter

Ankenævnet for Forsikring

8.

97223

det anmeldte tyveri. Der er ingen vidner. Bilen er fra 2007, havde kørt 390.000 km og havde ifølge erstatningsopgørelsen en værdi på 115.000.kr. Bilen kan derfor ikke anses som tyvetækkelig.

Nævnet finder, at sagen er meget sparsomt oplyst, og at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed.

En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, herunder af sagkyndige eksperter. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen
formand