

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97228:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvars- og kaskoforsikring. I klageskema af 27/8 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"6 juli 2020 ramte min trækkrog en bil holdt bag ved mig - der er uenighed om hvem der ramte hvem men der var ingen skade på modpartens bil da trækkrogen ramte deres højre fordæk. Billeder taget med det samme der beviser påstanden af begge parter. Modparten sender regning ind på stor skade på deres forskærm som er fysisk umuligt og jeg klager... der kommer skiftende forklaringer fra Lbs taksatorer som virker "lusket" da de skræddersyer deres forklaringer til at passe skaden fra modpartens krav i stedet for at læse min rapport og se på billederne der viser ingen skade. LB afviser hele tiden alt så nu står vi her hvor jeg ikke vil betale selvrisikoen på en skade jeg ikke har forvoldt på modparten bil da det er fysisk umuligt som er bevist med billede beviser. LB har en taksator der direkte lyver og opdigter en forklaring en i rapport.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ikke betale min selvrisiko da dette er forsikringssvindel fra modparten side af da billederne viste ingen skade... og Lb lærer deres taksatorer ikke at lyve.

Let Påkørsel med trækkrog på modparten højre forhjul den 6 juli 2020. Anmeldelsesrapporten indsendt inkl. billede af modparten bil der viser INGEN skader. Billeder vedlagte fra mig og fra modparten der viser ingen skade på bilen efter et lille 'bump' imod et dæk. **Dato: 24 februar 2021** – mail om skade – beviser fremsendt igen af højden på min trækkrog og et dæk der viser at skade ikke kan være forvoldt af mig da min trækkrog fysisk ikke er høj nok til at nå forskærmen.

LB skifter forklaringer ved først at bruge en taksator der stort det digter hele hans skaderapport – mail 2 juni bilag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97228

Dette klager jeg over og en overtaksator kommer med en 'forklaring' som er modsat af gældende taksator. Det erkendes at der er taget fejl – bilag dato 2 juli.

Jeg klager forsat over ikke at ville betale for hvad der ikke er min fejl og at skade ikke fysisk er muligt.

LB sender en Chef Jurist på banen – [...] – der trækker overtaksators forklaring retur.

Der skiftes forklaringer af diverse taksatorer men faktum er at der var ikke skade på bilen da 'skaden' skete som billederne beviser – LBs taksatorer lyver og skifter forklaringer -det går bare ikke.

Der kan ikke være en skade på en forskærm når en trækkrog fysisk ikke kan nå derop – billeder er fremsendt. LB 'brygger' en historie sammen så det passer med skade – det er ikke hvad facts siger og derfor vil jeg ikke betale selv risikoen da skade ikke er forvoldt af mig da det er fysisk umuligt.

Det er vel også strafbart at lyve af en taksator og af LB at skifte forklaringer. Min mail af 14. juli opsummerer sagen og LB skiftende forklaringer.

Alt afvises igen af LB – jeg beklage mit sprog i min mails men den måde der lyves på her er under lavmålet."

Selskabet har i brev af 24/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem anmeldte den 6. juli 2020, at han samme dag havde været impliceret i et færdselsuheld, hvor han ramte en anden bil, da han bakkede ud fra en parkeringsplads.

Ved mail af 7. juli 2020 meddelte vi vores medlem, at vi ville anerkende erstatningspligten overfor modparten, da vores medlem som bakkende part havde ubetinget vigepligt, jf. bilag B.

Den 30. november 2020 fremsendte vi en opkrævning på selvrisiko, jf. bilag C.

Den 7. december 2020 fremsendte vi billeder til vores medlem af skaden på modpartens bil, jf. bilag D, E og F.

Samme dag skrev vores medlem til os og oplyste, at han ikke var enig i, at han havde forårsaget skade på modpartens bil, og at han ikke ønskede at betale den opkrævede selvrisiko, jf. bilag G. Han fremsendte billeder fra skadedagen. Disse billeder svarer til dem, som vores medlem har sendt til nævnet.

På baggrund af vores medlems mail rettede vi henvendelse til modpartens forsikringsselskab, der fastholdt, at skaden på forskærmen var opstået ved sammenstødet, jf. bilag H.

Den 24. februar 2021 oplyste vi vores medlem om svaret fra modpartens selskab, og om at vi ikke kunne bevise, at skaden på modpartens bil ikke var opstået ved sammenstødet, jf. bilag I.

Den 25. februar 2021 fremsendte vores medlem yderligere oplysninger og billeder, hvor han fastholdt, at der ikke kunne være sket skade på modpartens bil. Dette er fremlagt af vores medlem.

Vi meddelte vores medlem, at vi igen ville tage kontakt til modpartens forsikringsselskab.

Ved mail af 13. april 2021, jf. bilag J, fastholdt modpartens forsikringsselskab omfanget af skaden med henvisning til udtalelse og billeder fra modparten, jf. bilag K og L.

I mail af 25. maj 2021 vurderede vores taksator, at skaden på modpartens bil godt kunne være sket ved sammenstødet, jf. bilag M. Vi meddelte på denne baggrund vores medlem, at vi fastholdt opkrævningen af selvrisiko.

Ved mail af 25. juni 2021 klagede vores medlem over vores afgørelse i sagen.

Vi forelagde sagen for vores overtaksator, som fremkom med sin vurdering i mail af 30. juni 2021, jf. bilag N og O.

Ved mail af 2. juli 2021 besvarede vi vores medlems klage, hvor vi fastholdt vores afgørelse og opkrævning af selvrisiko.

Vores medlem oplyste i mails af 2. og 3. juli 2021, at han fortsat var uenig i opkrævningen af selvrisiko, og at det var modparten, der var kørt ind i ham. Ved mail af 13. juli 2021 fastholdt vi vores afgørelse. Vores medlem fastholdt på ny sine synspunkter i mail af 14. juli 2021, hvilken vi besvarede i mail af 15. juli 2021.

Der pågik efterfølgende yderligere korrespondance, der dog ikke førte til en ændret vurdering af sagen, og vores medlem indbragte herefter sagen for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

Indledningsvis bemærker vi, at vi lægger til grund for vores behandling af sagen, at det var vores medlem, der ramte modpartens bil. Vi henviser til, at vores medlem i sin skadeanmeldelse af 6. juli 2021 anførte, at "Jeg skal til at bakke ud og når at bakke ca. 30 cm da nogen dytter og jeg mærker et lille bump ... jeg kunne intet se da jeg bakkede ud men deres [bilmærke] var lav ... jeg ramte deres højre forhjul med min trækkrog".

At vores medlem efterfølgende i sin klage til vores klageansvarlige har anført, at det var modparten, der ramte ham, og at han overfor nævnet har anført, at der er uenighed om, hvem der ramte hvem, kan efter vores opfattelse ikke lægges til grund. Vi mener, at det er vores medlems første og oprindelige forklaring, der må lægges til grund i forbindelse med behandlingen af sagen.

Som motoransvarsforsikringsselskab hæfter vi, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, umiddelbart og direkte for de skader, som vores medlems bil forårsager på andre personer eller ting. Vi har med henvisning til færdselslovens § 26, stk. 3, anerkendt vores medlems ansvar for færdselsuheldet, der skete, da han bakkede ud fra en parkeringsplads, hvorfra han havde ubetinget vigepligt.

Som følge af vores anerkendelse af ansvaret, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, er vi forpligtet til at afholde udgifter til reparation af de skader på modpartens bil, som kan henføres til færdselsuheldet. Vi har betalt for skaden på modpartens bil, og det er os, der skal bevise, at skaden alligevel ikke kan henføres til sammenstødet. Vi har vurderet, at vi ikke kan løfte denne bevisbyrde.

Vi bemærker, at det er både i vores og vores medlem(mers) interesse, at vi kun betaler for de skader, der kan henføres til en anmeldt skade. Vi foretager derfor altid en vurdering af, om omfanget af en anmeldt skade kan henføres til det færdselsuheld, som vi hæfter for. Vi må derfor også tage klar afstand fra vores medlems påstand om, at vores taksator skulle lyve og opdigte forklaringer.

I taksatorrapporten er skaden på modpartens bil er opgjort til 9.740,05 kr., jf. bilag P. Skaden på modpartens bil vedrører området omkring forkofangeren og højre forskærm. På bilag E ses en udgående bule på modpartens højre forskærm. På bilag O foto 2 ses en skade på modpartens forkofanger.

Vores medlem har afvist, at sammenstødet har medført skade på modpartens forskærm, da hans trækkrog ikke kunne nå op til forskærmen. Han har anført, at trækkrogen kun ramte modpartens højre fordæk.

Sagen har været forelagt både vores taksator og vores overtaksator.

Vores taksator har vurderet, at vores medlems bil har ramt modpartens forkofanger med bagkofangeren. Han har anført, at "Hvorfor h. forskærm bliver bulet på midten er fordi at forkofangeren bliver trykket ind fra siden, da forskærmen sidder monteret ind bag forkofangeren vil denne blive trykket ind sammen med forkofangeren".

Vores overtaksator har anført, at "Som det fremgår af billedet [foto 1], er denne bule indefra kommende og kan/vil kun opstå, hvis kofanger eller forskærm får en påvirkning direkte forfra eller fra siden. Om bulen er der på bilag 2 som er taget på skadestedet, tør jeg ikke konkludere på idet det ikke fremgår tydeligt af billedet, hvilket det i øvrigt heller ikke gør på det billede fra modparts rapport der er taget i samme vinkel (se bilag 3). Men et er sikkert. Det fremgår tydeligt på billedet, at der er en skade på forkofangeren der stammer fra en påkørsel. (se markering på bilag 2) Hvorvidt vores part som påstået har ramt skadelidtes køretøj på dækket med sin trækkrog eller om han rent faktisk har ramt ham på kofangeren, kan jeg af gode grunde ikke sige, men jeg finder det på ingen måde usandsynligt at skaden på modparts køretøj kan være opstået i det anmeldte hændelsesforløb. Hvis vi samtidig antager, at vores part har ramt modpart i den vinkel hans vogn holder i på bilag 4 er modparten ramt skråt forfra, hvilket som tidligere beskrevet forklarer den indefra kommende bule på modparts forskærm".

Der har ubestridt været kontakt mellem bagenden af vores medlems bil og højre forende på modpartens bil. Sammenstødet skete, da vores medlem bakkede ud fra en parkeringsplads og ramte modpartens bil forrest på højre side. Det er ikke klart, om vores medlem ramte modpartens bil med sin trækkrog eller sin bagkofanger. På fotos taget umiddelbart efter sammenstødet kan dog tydeligt ses en skade på modpartens forkofanger.

Et tryk på forkofangeren kan medføre, at forskærmen skubbes, så der kommer en udgående bule, som den på modpartens bil. Forskærmen og forkofangeren er hæftet sammen med et be-

slag og derfor vil en påvirkning på kofangeren medføre, at forskærmen også bliver skadet. Skaden på modpartens bil (forkofanger og forskærm) er én sammenhængende skade. Der er ikke grundlag for at antage, at der ikke skulle være en sammenhæng mellem skaden på forkofangeren og bulen på forskærmen.

Vores taksator og overtaksator (samt modpartens forsikringsselskab) er begge enige i, at bulen på skærmen over fordækket godt kan være opstået i forbindelse med sammenstødet. Dette vurderes på baggrund af oplysningerne om vores medlems og modpartens placeringer ved sammenstødet samt skaden på forkofangeren. Vores taksatorer har således ikke givet udtryk for, at bulen på forskærmen ikke er opstået ved sammenstødet som anført af vores medlem. Tværtimod har de begge vurderet dette som sandsynligt.

Derudover er det vores opfattelse, at bulen på forskærmen også kan ses på de billeder fra skadedagen, som vores medlem har fremlagt.

Vi mener på denne baggrund, at vi ikke har godkendt andre skader på modpartens bil end den (på forkofanger og forskærm), der opstod ved sammenstødet. Vi mener derfor, at vores dækning af den anmeldte skade på modpartens bil er sket i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen, hvorfor vores medlem må afholde den aftalte selvrisiko."

Klageren har i mail af 10/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for modtagelse af dokumenterne hvor flere af dem er første gang jeg ser dem trods bedt om aktindsigt men LB har nok ikke ment, at aktindsigten skal være ALLE dokumenter. Jeg kan tilføje, at igen er der 2 forskellige forklaringer fra LB taksatorer og jeg mener ikke at deres "forklaringer eller bortforklaringer" kan gælde som bevis i sagen da de ser på en skade efter den er sket og prøver at forklare hvordan den er sket uden at fysisk at være tilstede da den skete. Billedet i bilag O viser en bule ud af men Bilag M siger, at pladen er trykket ind af - hvis noget er trykket ind så kan det ikke gå ud da det er fysisk umuligt og præcis det resultat man får når man efter en uheld prøver at forklare noget man ikke var vidne til – dette er jo rent gætteri for at opnå det bedste resultat for LB og ikke faktum. Man kan hellere have to taksatoren med 2 forskellige forklaring alene for at sikre at LB intet skal betale. Det er utroværdigt og bestilt arbejde. Mine billeder taget fra selve uheldstidspunktet viser ingen bule ind ad eller ud af da dette var fysisk umuligt da min trækrog havde kontakt med modparten fordæk – kun fordækket og ikke andre steder som er forklaret flere gange, Der var INGEN kontakt med andre dele af bilen for taksatoren prøver at gætte sig frem til. Gætteri har ingen værdi og på dette grundlag forventer jeg at min klage over LB fastholdes og jeg ikke skal betale min selvrisiko."

Selskabet har i brev af 26/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi har dog et par enkelte kommentarer til indlægget.

Vores medlem har anført, at han ikke har modtaget alle sagens akter, selvom han tidligere har bedt om aktindsigt. Vi har tidligere oplyst vores medlem om, at LB Forsikring er en privat virksomhed, der ikke er omfattet af reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven. Desuagtet har vi tidligere

fremsendt dokumenter fra sagen til ham. Vi har oplyst vores medlem om, at han alene har krav på indsigte efter de databeskyttelsesretlige regler.

Vedrørende bemærkningen om, at der "igen er 2 forskellige forklaringer fra LB taksatorer", så må vi understrege, at der er tale om de samme udtalelser, som vi under hele forløbet har henvist til. Herudover må vi bemærke, at det er helt almindelig praksis at vurdere en skade på baggrund af billeder og forklaringer om hændelsesforløb. Det er i sagens natur ikke muligt for vores taksatorer at være fysisk til stede, hver gang der sker et færdselsuheld.

Vores medlem har igen kommenteret, at han ikke mener, at det er fysisk muligt, at der kommer en udadgående bule, når "pladen" er trykket ind. Vi skal igen henvise til den tidligere beskrevne sammenhæng mellem forkofanger og forskærm. Der er således ikke tale om et tryk på "en plade". Der er tale om en mekanisme mellem to dele af bilen, hvor et tryk på den ene (forkofangeren) bevirker, at den anden (forskærmen) skubbes, således at den kommer en udadgående bule på den ene.

På denne baggrund og vores tidligere indlæg i sagen fastholder vi vores opkrævning af selvrisiko. Det er vores vurdering, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 1/11 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 6/7 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Jeg skal til at bakke ud og når at bakke ca. 30 cm da nogen dytter og jeg mærker et lille bump....jeg kunne intet se da jeg bakkede ud men deres [bilmærke] var lav...jeg ramte deres højre forhjul med min trækkrog...en lille bump men de påstår at deres side af vognen/over hjulet er stødt ind - jeg har et billede af dette men de flytter bilen hurtigt så det billede jeg har viser ikke det korrekte sted bilen holder...min er ikke flyttet og man kan se jeg er max 30 cm ude af boksen...min trækkrog kan ikke ramme dette sted hvor de siger skader er og på så kort tid kunne ikke engang min bakkesensor registrerer noget....de indrømmer at holde direkte bag mig mens de ventede på en parkeringsplads på min venstre side....vi er meget uenige om skylden og især "skadens" omfang...det var en kvinde der kørte bilen og manden var hurtigt til at sige at deres bil kom straks på værksted på min regning så nu deres kølerhjul kunne laves....tror næste de holdt der så tæt for at få en skade og jeg kunne betale for dette....som sagt jeg nå næppe at bakke mere en 30 cm da jeg rammer dem - det giver ingen mening at man "venter " på en parkeringsplads så tæt op af min bil da de slet ikke har kunne dreje ind for at parkerer der., det virker meget med vilje."

Af taksatorvurdering af 26/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu set på foto af modpartens køretøj som blev taget ved udbedring af skaden.

Ud fra at har holdt lige bag ved jeres part [reg. nr.] og afventer som jeg læser det, så tænker jeg at de skal svinge til venstre for at komme ind på parkeringspladsen.

Så vil umiddelbart holde med drejet forhjul, så når [reg. nr.] så bakker ud vil [reg. nr.]'s bagkofangeren nok ramme på siden af [reg. nr.]'s forkofanger som så derefter presser forskærmen ind.

Hvorfor h. forskærm bliver bulet på midten er fordi at forkofangeren bliver trykket ind fra siden, da forskærmen sidder monteret ind bag forkofangeren vil denne blive trykket ind sammen med forkofangeren.

Da dette er et blødt sted der rammes (Plast mod plast) så er det ikke sikkert at der kan ses nogen skader på [reg. nr.]'s køretøj/bagkofanger.

Så ud fra de foto og rapporten fra modpartens selskab, er min vurdering at jeg ikke kan afvise at [reg. nr.] kan ha forvoldt skaden med bagkofangeren."

Af overtaksatorvurdering af 30/6 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har som aftalt gennemgået sagens agter og er som sådan ikke uenig i taksators konklusion og derfor ej heller uenig i medlems påstand om at træktøjet/krogen ikke kan ramme modparten på forskærmen hvor bulen er. (se markering på foto bilag 1) Som det fremgår af billedet, er denne bule indefra kommende og kan/vil kun opstå, hvis kofanger eller forskærm får en påvirkning direkte forfra eller fra siden. Om bulen er der på bilag 2 som er taget på skadestedet, tør jeg ikke konkludere på idet det ikke fremgår tydeligt af billedet, hvilket det i øvrigt heller ikke gør på det billede fra modparts rapport der er taget i samme vinkel (se bilag 3). Men et er sikkert. Det fremgår tydeligt på billedet, at der er en skade på forkofangeren der stammer fra en påkørsel. (se markering på bilag 2)

Hvorvidt vores part som påstået har ramt skadelidtes køretøj på dækket med sin trækkrog eller om han rent faktisk har ramt ham på kofangeren, kan jeg af gode grunde ikke sige, men jeg finder det på ingen måde usandsynligt at skaden på modparts køretøj kan være opstået i det anmeldte hændelsesforløb. Hvis vi samtidig antager, at vores part har ramt modpart i den vinkel hans vogn holder i på bilag 4 er modparten ramt skråt forfra, hvilket som tidligere beskrevet forklarer den indefra kommende bule på modparts forskærm."

Af korrespondance fra klageren til selskabet af 2/7 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har også gennemgået sagen igen og som jeg husker det så bakkede jeg korrekt nok tilbage men holdt en pause hvor min bil holdt helt stille mens jeg snakkede med min [familiemedlem] hvorefter modpartens bildæk ramte min trækkrog...Så det er faktisk deres skyld....de påkørte mig...Jeg var pænt rystet over forløbet med min lille [familiemedlem] i bilen og har tydeligvis husket forkert i min anmeldelse. Jeg beklager min fejl første gang...men det ændre ikke ved at det er trækkrog imod bildæk."

Nævnet har fået forelagt billeder fremlagt af parterne. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.3 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil pålægges.

...

C. SELVRISIKO

Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen."

Nævnet udtaler:

Klageren var implicerede i et sammenstød den 6/7 2020, hvor klageren bakkede ud af en parkeringsbås. Klageren og modparten ramte hinanden. Klageren anmeldte, at han havde været impliceret i et færdselsuheld. Den 7/7 2020 meddelte selskabet, at de ville anerkende erstatningspligten over for modparten, idet klageren som den bakkende part havde ubetinget vigepligt. Der foreligger autotaks-rapport af 24/8 2020. Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling og anerkendelsen af skadesomfanget. Han har anført, at det var modparten, der kørte ind i ham, og at han havde bragt bilen til standsning inden sammenstødet. Han har anført, at hans trækkrog ramte modpartens højre fordæk, hvorfor han ikke har påført modpartens bil den takserede skade. Taksatorvurderingerne er ikke faktisk begrundede og er selvmodsigende, da det ikke kan lade sig gøre, at klagerens trækkrog påfører den takserede skade.

Selskabet har fastholdt anerkendelsen af erstatningsansvaret og opkrævning af selvrisiko hos klageren. Selskabet har anført, at klageren har ubetinget vigepligt, jf. færdselslovens § 26, stk. 3, og at selskabets taksator samt modpartens forsikringsselskab har vurderet det som sandsynligt, at skaden kan være opstået som følge af klagerens påkørsel. Det er ubestridt, at der har været kontakt mellem parternes biler, selvom det er uklart, hvorvidt det er trækkrogen, som modparten er blevet ramt af. Det har formodningen for sig, at skaden stammer fra klagerens påkørsel.

Af taksatorvurdering af 26/5 2021 fremgår det, at "Hvorfor h. forskærm bliver bulet på midten er fordi at forkofangeren bliver trykket ind fra siden, da forskærmen sidder monteret ind bag forkofangeren vil denne blive trykket ind sammen med forkofangeren. Da dette er et blødt sted der rammes (Plast mod plast) så er det ikke sikkert at der kan ses nogen skader på [reg. nr.]'s

køretøj/bagkofanger. Så ud fra de foto og rapporten fra modpartens selskab, er min vurdering at jeg ikke kan afvise at [reg. nr.] kan ha forvoldt skaden med bagkofangeren."

Af overtaksatorvurdering af 30/6 2021 fremgår det, at "Om bulen er der på bilag 2 som er taget på skadestedet, tør jeg ikke konkludere på idet det ikke fremgår tydeligt af billedet, hvilket det i øvrigt heller ikke gør på det billede fra modparts rapport der er taget i samme vinkel (se bilag 3). Men et er sikkert. Det fremgår tydeligt på billedet, at der er en skade på forkofangeren der stammer fra en påkørsel. (se markering på bilag 2). Hvorvidt vores part som påstået har ramt skadelidtes køretøj på dækket med sin trækkrog eller om han rent faktisk har ramt ham på kofangeren, kan jeg af gode grunde ikke sige, men jeg finder det på ingen måde usandsynligt at skaden på modparts køretøj kan være opstået i det anmeldte hændelsesforløb. Hvis vi samtidig antager, at vores part har ramt modpart i den vinkel hans vogn holder i på bilag 4 er modparten ramt skråt forfra, hvilket som tidligere beskrevet forklare den indefra kommende bule på modparts forskærm."

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har beføjelsen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at anlægge en anden vurdering af klagerens ansvar og skadens omfang – end den af selskabet anlagte vurdering i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1 – hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakke-manøvre fra en parkeringsbås, hvorfor det som udgangspunkt er klageren, der pålægges ansvaret, da han har ubetinget vigepligt. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modparten har begået alvorlige kørselsfejl. Der er ikke grundlag for at statuere, at modparten har begået en alvorlig kørselsfejl. Nævnet bemærker, at man må lægge klagerens første forklaring til grund.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97228

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksatorer har foretaget en reel efterprøvelse af skaden og skadesårsagen, som nævnet ikke har faktisk grundlag for at underkende. Eksempelvis fremgår det af overtaksatorvurderingen, at "jeg finder det på ingen måde usandsynligt at skaden på modparts køretøj kan være opstået i det anmeldte hændelsesforløb. Hvis vi samtidig antager, at vores part har ramt modpart i den vinkel hans vogn holder i på bilag 4 er modparten ramt skråt forfra, hvilket som tidligere beskrevet forklarer den indefra kommende bule på modparts forskærm." Nævnet bemærker, at selv ganske små påkørsler kan foreårsage skader af den i sagen omhandlede karakter på en bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand