

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97229:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 27/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Få normal erstatning."

I uddybende brev fra klagerens advokat af 26/8 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren], ... retter jeg henvendelse til Dem vedrørende forsikringsselskabet Alm. Brand Forsikring A/S, som har nægtet min klient forsikringsdækning vedrørende en brand på ... fordi han ved tegning af forsikringer stod registreret i RKI.

Jeg kan oplyse, at min klient har betalt præmieopkrævninger, som er modtaget fra selskabet, og jeg henviser til min redegørelse af 21. august 2021 til forsikringsselskabet, hvor jeg bl.a. henviser til forsikringsaftalelovens § 9, hvoraf følger, at selskabet ikke kan gøre oplysninger gældende, som er urigtige, hvis selskabet selv kunne have konstateret disse oplysninger forud for tegning af forsikring.

Det bestrides ikke, at min klient stod registreret i RKI, da forsikringer blev tegnet, men det skal bemærkes, at Alm. Brand Forsikring A/S, som et stort forsikringsselskab, utvivlsomt selv er tilmeldt RKI's service og derfor ved en simpel søgning kunne have konstateret, at min klient stod registreret i RKI.

Men uanset om min klient er registreret i RKI eller ej, mener jeg, at han har krav på forsikringsdækning, fordi præmier har været betalt og derfor kan sidestilles med et helt almindeligt forsikringsforhold, således at registrering i RKI er uden betydning for skadens dækning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97229

Jeg vedhæfter også afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, ANF2017.892008, som også er omtalt i min skrivelse 21. april 2021 til forsikringsselskabet.

Endelig vedhæftes også forsikringsselskabets svar af 10. maj 2021, hvor afvisning af forsikringsdækning fastholdes."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi sender hermed vores kommentarer i ovennævnte sag, som er udbedt af Ankenævnet den 30. august 2021.

Advokat ... klager på vegne af ... (herefter nævnt som klager), over annullering og ændring af klagers forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen, grundet urigtige oplysninger afgivet af klager ved indtegnning. Som konsekvens af annullering af klagers forsikringer pr. ikrafttrædelsesdatoen, er klagers anmeldte skader på Indbo og Husforsikring til Alm. Brand Forsikring henholdsvis afvist og nedsat, da dækningen for disse er annulleret og ændret. Advokaten har på vegne af klager stillet krav om, at Alm. Brand Forsikring skal ophæve annulleringen og ændring af klagers forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen, samt færdigbehandle og udbetale erstatning for de anmeldte skader.

Sagens forløb

Tilbud og indtegning af forsikringerne

Den 6. november 2020 har klager modtaget et forsikringstilbud på Indbo-, og Husforsikring. Tilbuddet er vedlagt som bilag A. Forsikringstilbuddet er godkendt og underskrevet af klager den 7. november 2020. Kvittering på købet af forsikringerne, og klagers godkendelse af dette, fremgår af bilag B.

Forud for udarbejdelse af et forsikringstilbud skal vores forsikringssælgere, i dette tilfælde en forsikringskonsulent (herefter nævnt som konsulent), stille kunderne en række spørgsmål om bl.a. tidligere forsikringsforhold, og om klager er registreret i RKI Kredit Information A/S (herefter nævnt som RKI). Spørgsmålene tager udgangspunkt i vores interne forretningsgang 'Overordnede acceptregler for indtegning af privatkunder' (bilag C-FORTROLIGT). Det er disse regler, der afgør, på hvilke vilkår (dækninger, priser etc.), der kan oprettes forsikringer i Alm. Brand Forsikring.

Godkendelse og underskrift af tilbud

Tilbuddet er fremsendt til klagers mail, og herefter skulle klager gennemgå det fremsendte. Ved ønske om indgåelse af forsikringsaftalen, skulle klager afslutningsvis godkende og underskrive tilbuddet med NemID.

I den forudgående dialog mellem klager og konsulenten, er klager blevet bedt om at tage stilling til en række spørgsmål, heriblandt evt. registrering i RKI. Klager har oplyst, at han ikke var registreret i

RKI. I den efterfølgende godkendelsesproces, har klager bekræftet rigtigheden af disse oplysninger.

Eksempel på selskabets underskrift-flow er vedlagt som bilag D - FORTROLIGT.

I forsikringstilbuddet (bilag A, side 8 – under punktet Vær opmærksom på, at:) gør vi klager opmærksom på eventuelle konsekvenser ved at afgive forkerte oplysninger ved tilbuddets udarbejdelse og efterfølgende godkendelse. Der står følgende i punktet:

'Tilbuddet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbuddet. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder.'

Klager er dermed orienteret om konsekvenserne, og hvilken betydning det kan have for klagers forsikringer samt skader, hvis de afgivende oplysninger viser sig at være forkerte. Vi mener hermed, at vi overholder reglerne i Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 8, stk. 3.

I bilag D – FORTROLIGT - på side 3, under overskriften – Tidligere forsikringsforhold – skulle klager bekræfte, at de oplysninger som allerede var givet ved udarbejdelsen af tilbuddet, var korrekte. Klager bekræftede dette ved at sætte flueben i feltet: *'Ja, jeg bekræfter, at ovenstående information er korrekt.'*

Såfremt en kunde ikke kan bekræfte oplysningerne, har denne ansvaret for at kontakte selskabet for at få tilsendt et nyt forsikringstilbud, hvori oplysningerne er rettet – dette fremgår således i Bilag D – FORTROLIGT på side 3. Vi bemærker i øvrigt, at klager ikke har bedt om dette.

I bilag D – FORTROLIGT - på side 4, under overskriften – Accept af betingelser – skulle klager sætte endnu et flueben og bl.a. godkende følgende:

'Jeg bekræfter rigtigheden af de oplysninger, jeg har givet Alm. Brand om mig selv, husstanden og det, jeg ønsker at forsikre. Klager har sat flueben i dette felt – 'Ja, jeg bekræfter, at overstående information er korrekt', hvilket betyder, at klager endnu en gang bekræftede, at alle oplysninger afgivet ved udarbejdelsen af tilbuddet, var korrekte.

Da klager havde udfyldt og godkendt ovenstående, var tilbuddet klar til klagers underskrift. Klager skulle nu acceptere at have læst forsikringstilbuddet (forslaget) og serviceaftalen, og herefter skulle klager underskrive købet af forsikringerne med NemID.

Vi fremsendte en bekræftelse (kvittering) på købet af forsikringerne til klager pr. mail (bilag B), hvoraf de afgivende og bekræftede oplysninger fremgår. I bilag B på side 1, under punktet – Om dine tidligere forsikringsforhold – står der hvilke oplysninger klager har afgivet og bekræftet ved købet af forsikringerne. Og på side 2 under punktet – Din accept af forsikringerne – står der bl.a.: 'Med din accept af forsikringstilbud nr. 202 11 19 93 02, har du bekræftet rigtigheden af de oplysninger, du har givet Alm. Brand om dig selv, husstanden og det, du ønsker at forsikre'

Forsikringerne trådte i kraft 1. december 2020. Ikrafttrædelsesdatoerne fremgår af hver enkelt police og policerne er vedlagt som bilag E og F. De tilhørende forsikringsbetingelser for hver af forsikringerne er vedlagt som bilag G og H.

Anmeldte skader

Den 25. februar 2021 anmelder klager en brandskade på Hus- og Indboforsikring, sket dagen forinden den 24. februar 2021.

I forbindelse med skadesbehandlingen vurderes det, at selskabet ønsker at undersøge indtegnings af klagers forsikringer, herunder RKI-forhold. Ved undersøgelse af RKI-forholdet, bliver selskabet bekendt med at klager var registreret i RKI på indtegnings tidspunktet (bilag I).

Opsigelse og annullering af forsikringerne med tilbagevirkende kraft

På baggrund af oplysningerne fra RKI, kan vi således konkludere, at klager var registreret i RKI på indtegnings tidspunktet, hvilket betyder, at klager har afgivet urigtige oplysninger. Vi har på den baggrund valgt at opsig (annullere) forsikringerne tilbage til ikrafttrædelsesdatoen, samt afvise skaden sket den 24. februar 2021 på Indboforsikringen og nedsætte erstatningen på Husforsikringen.

Vi har sendt en mail til klager den 22. marts 2021 med orientering om opsigelsen (bilag J). I orienteringen har vi skrevet til klager, at han har bekræftet, at han ikke var registreret i RKI ved godkendelse af forsikringstilbuddet, til trods for, at det forholder sig anderledes. Derudover oplyser vi, at vi opsig Indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til indtegnings tidspunktet, og at vi ændrer Husforsikringen til ren branddækning. Opsigelsen er foretaget i overensstemmelse med reglerne i FAL § 6.

Ligeledes orienterer vi kunden om konsekvenserne ved den anmeldte skade. Vi oplyser, at erstatningen på Husforsikringen bliver nedsat, og at skaden på Indboforsikringen ikke længere er dækningsberettiget, og at vi dermed ikke kan yde erstatning.

Såfremt klager havde oplyst om registrering i RKI, ville vi ikke have tilbudt det pågældende forsikringstilbud hos Alm. Brand Forsikring. Vores interne forretningsregler (bilag C-FORTROLIGT) siger, at vi ikke kan tilbyde forsikringer – udover de lovpligtige dækninger (og branddækning på Husforsikring) - til kunder, der er registreret i RKI. Havde vi været bekendt med denne registrering, havde vi således ikke tilbudt klager de ønskede forsikringer på Indboforsikringen, samt de frivillige dækninger på Husforsikringen. Det bemærkes i øvrigt, at der på en Husforsikring som alene er omfattet af branddækning, sker udmåling af erstatningen til dagsværdi.

Praksis på området

Klagers advokat henviser til kendelse 89.208 i sit brev af den 21. april 2021 (klagers bilag: pbn brev 21. april 2021).

Vi kan oplyse, at vi ikke deler advokatens betragtning om, at denne kendelse er sammenlignelig med denne sag.

I omtalte kendelse, giver Nævnet klager medhold, da selskabet ikke gør FAL § 6 gældende i tide. FAL § 8 beskriver, at selskabet skal reagere med det samme, hvis selskabet vil gøre FAL § 6 gældende, og det mener Nævnet, at selskabet ikke gør tids nok.

Denne sag omhandler ikke denne problemstilling, da klager ikke har anmeldt tidligere skader, og at selskabet i forbindelse med skadebehandling af skaden sket den 24. februar 2021, reagerer inden for rimelig tid ved at sende opsigelsesbrev til klager, hvori klager orienteres om de nye oplysninger vedrørende RKI-registrering, og derved betydningen af dette for skadens og forsikringerne udfald.

Afgørelse

På baggrund af ovenstående gennemgang, fastholder vi afgørelsen om, at klagers forsikringer er annulleret med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato. Annulleringen og ændringen af forsikringerne er sket i overensstemmelse med de gældende regler i FAL § 6, da klager ved indtegnning af forsikringerne ikke oplyste, at klager var i RKI. Klager har tillige godkendt oplysningerne og rigtigheden af dette med sit NemID.

Såfremt selskabet havde været bekendt med klagers registrering i RKI, ville vi ikke have tilbudt det pågældende tilbud. Det fremgår af vores Overordnede acceptregler for indtegnning af privatkunder (bilag C - FORTROLIGT), at vi udelukkende tilbyder de lovpligtige forsikringer (og branddækningen på Husforsikringer) til kunder, der er registreret i RKI.

Klager er ligeledes gjort opmærksom på mulige konsekvenser, at erstatning ved en skade bliver nedsat eller helt bortfalder, såfremt en oplysning i forsikringstilbuddet viser sig at være forkert. Vi fastholder i den forbindelse, at erstatningen på Husforsikringen er nedsat, og at skaden meldt på Indboforsikringen ikke er dækningsberettiget og dermed afvist.

Vi bemærker i øvrigt, at forsikringsselskaber ikke må indhente oplysninger om kunders evt. registrering i RKI i forbindelse med indtegnning og oprettelse af forsikringer. Derfor kan FAL § 9 ikke gøres gældende, da selskabet ikke har haft mulighed for at indhente denne oplysning i forbindelse med afgivelse af tilbud og kunders godkendelse heraf.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag."

Klagerens advokat har i brev af 12/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til skrivelse af 17. september 2021 fra Alm Brand Forsikring A/S kan jeg henholde mig til min skrivelse af 26. august 2021 til Dem.

RKI registrering er uden betydning for sagen og min klient har betalt alle sine regninger til Almindelig Brand A/S, inden branden.

Ligeledes har RKI-registrering heller ingen indflydelse haft på at branden opstod og henvisning til RKI-registrering, er kun et forsøg fra forsikringsselskabets side for at undgå at skulle betale erstatning.

Endelig kan jeg henholde mig til afgørelsen ANF 2017 892008, omtalt i min skrivelse af 26. august 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af dem gengives nedenfor. Af e-mail fra selskabet til klagerens advokat af 10/5 2021 fremgår bl.a.:

"...

Sagens forløb

[Klageren] har den 6. november 2020 modtaget tilbud på Indbo- og Husforsikring. I den forbindelse er din klient blevet bedt om at svare på en række spørgsmål vedrørende historik i tidligere forsikringsselskab, samt evt. registrering i RKI.

Din klient har til disse spørgsmål svaret, at han ikke er registreret i RKI, og har således godkendt dette med sit NemID. Ved NemID godkendelsen har din klient bekræftet rigtigheden af de oplysninger, som er påført tilbuddet. Vi har som bekræftelse på godkendelse af forsikringstilbuddet fremsendt kvittering herpå. Jeg har vedhæftet denne kvittering samt forsikringstilbuddet.

Det fremgår af kvitteringen hvilke oplysninger din klient har givet om forsikringsforhold i tidligere forsikringsselskab og evt. RKI-registrering. Under afsnittet 'Om dine tidligere forsikringsforhold' på side 2, står der bl.a.:

- du ikke er registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registeret.

Indtegning og oprettelse af din klients forsikringer foretages ud fra de oplysninger som han afgiver og godkender med NemID. Jeg kan hertil oplyse, at vi som forsikringsselskab ikke må indhente oplysninger omkring kunders evt. registrering i RKI i forbindelse med indtegning og oprettelse af forsikringer. Derfor kan FAL § 9 ikke gøres gældende, da vi ikke har haft mulighed for at konstatere denne oplysning i forbindelse med afgivelse af tilbud og kundens godkendelse heraf.

I forbindelse med behandling af skaden sket den 24. februar 2021, har din klient givet samtykke til at vi måtte indhente oplysninger fra bl.a. RKI-registeret. Det er først i forbindelse med denne skade, at vi som forsikringsselskab må indhente oplysningerne i RKI.

På baggrund af din klients samtykke, har vi indhentet oplysninger vedrørende registrering i RKI, og kan på således konkludere, at din klient var registreret i RKI på indtegnings tidspunktet. Det betyder, at din klient har afgivet urigtige oplysninger, og vi på den baggrund af valgt at opsige forsikringerne, afvise skaden på Indboforsikringen samt nedsætte erstatningen på Husforsikringen. Denne opsigelse er foretaget i overensstemmelse med reglerne i FAL § 6.

Såfremt din klient havde oplyst om registrering i RKI, ville vi ikke have tilbudt det pågældende forsikringstilbud hos Alm. Brand Forsikring. Vores interne forretningsregler siger, at vi ikke kan tilbyde forsikringer - udover de lovpligtige dækninger samt branddækning til huse - til kunder der er registreret i RKI."

Af oplysninger indhentet af selskabet fra Experian – betalingsanmærkninger fra RKI – fremgår bl.a.:

"[Klageren] er registreret af ...

...

Videregivet den: 07.01.2021

...

[Klageren] er registreret af ...

...

Videregivet den: 18.12.2019

...

[Klageren] er registreret af...

Ankenævnet for Forsikring

7.

97229

...

Videregivet den: 02.08.2016."

Af brev fra selskabet til klageren af 22/3 2021 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandling af din seneste skade har vi fået dit samtykke til at undersøge dit forsikringsforhold i tidligere forsikringsselskab og samtidig har du givet tilladelse til udveksling af oplysninger med politiet, RKI samt øvrige offentlige myndigheder eller kommunale institutioner. Her har vi fundet en uoverensstemmelse med de oplysninger, som du har givet os ved oprettelse af forsikringerne og de faktiske forhold.

Da du købte dine forsikringer hos Alm. Brand, oplyste du på acceptbilaget, at du ikke var registreret i RKI. Vi er imidlertid blevet informeret om, at du er registreret i RKI.

...

Hvad betyder det for dig?

Da du har givet urigtige oplysninger, har vi valgt at annullere dine forsikringer. Det gælder dog ikke husets brandforsikring. Din brandforsikring hos Alm. Brand vil ikke blive opsagt, før vi har modtaget besked om, at du er forsikret hos et andet forsikringsselskab.

...

Din Indboforsikring samt øvrige frivillige dækninger, som du har betalt for, opsiges med tilbagevirkende kraft. Derfor har du overskydende præmie til gode. Restbeløbet for overskydende præmie er 5.308,12 kr.

Husforsikring ...

Din Husforsikring ændres til kun at omfatte brandforsikringen og vi forhøjer prisen med et tillæg.

Følgende klausul vil blive påført:

'Ved enhver skade opgøres erstatningen til dagsværdi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.4.'

Prisen for din nye brandforsikring gældende fra den 18. marts 2021 bliver 4.939 kr. om året og betales helårligt.

Prisen indeksreguleres.

Forsikringen vil følge de nyeste forsikringsbetingelser, som du vil modtage sammen med din nye police.

...

Indboforsikring

Du har anmeldt en skade, som på din Indboforsikring ikke længere er dækningsberettiget og vi kan derfor ikke yde erstatning for denne skade. Sagen er afsluttet.

Husforsikring

Du har også anmeldt en brandskade på din Husforsikring, som ikke er annulleret, men ændret til kun at omfatte branddækningen med en ny præmie. Dette sker med henvisning til FAL § 6, stk. 1 og 2, hvorfor alle dækninger, på nær branddækningen, opsiges pr. opstartsdato den 1. december 2020, Derudover ændrer vi prisen pr. dags dato, den 22. marts 2021.

Årsagen til, at prisen ændres pr. dags dato 22. marts 2021 er, at Alm Brand ikke gør urigtige oplysninger gældende fremadrettet, såfremt vi er bekendt med disse urigtige oplysninger, jf. princippet i FAL § 9.

Den årlige præmie for din branddækning er, 2.901 kr.

Du burde have betalt 4.939 kr. for branddækningen, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved oprettelse af dine forsikringer.

Den maximale erstatning for bygningen er handelsværdien – i dit tilfælde har du handlet bygningen for 50.000 kr., hvorfor din maksimale erstatning udgør 50.000 kr. som er svarende til dagsværdien.

Dagsværdi betyder, at vi opgør skaden til nyværdi (se punkt 2.2.1) med fradrag for alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen.

Erstatningen nedsættes efter præmieforholdet for den præmie du har betalt (2.901 kr.) divideret med den præmie du burde have betalt (4.939 kr.), derfor er din nye maksimale erstatning på 29.386kr., svarende til 58,7% af den oprindelige max erstatning på 50.000 kr.

Den nye erstatning på 29.368 kr. danner øverste grænse for erstatningen efter brandskaden på bygningen."

Af forsikringstilbud af 6/11 2020 fremgår bl.a.:

" ...

Vær opmærksom på at:

- Tilbuddet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbuddet. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder."

Af accept af forsikringstilbuddet af 7/11 2020 fremgår bl.a.:

" ...

Om dine tidligere forsikringsforhold

Du har oplyst, at

...

- Du ikke er registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registeret.

...

Din accept af forsikringerne

Med din accept af forsikringstilbud nr. 202 11 19 93 02, har du bekræftet rigtigheden af de oplysninger, du har givet Alm. Brand

...

Du har givet samtykke til

- At Alm. Brand må opsig de forsikringer, du ønsker opsagt i tidligere forsikringsselskab(er)

- At Alm. Brand må indhente relevante kundeoplysninger - dog ikke helbredsoplysninger – hos dit/dine tidligere forsikringsselskab(er) om tilsvarende forsikringer i dette/disse selskaber.

Følgende oplysninger er opfattet af dit samtykke:

- Årsag til opsigelsen hos dit tidligere selskab
- Årsag til ophøret/ophævelsen hos tidligere selskab pga. manglede betaling
- Årsag til eventuelle ændrede eller skærpede vilkår
- Opsigelsesdato, ophørsdato og dato for ændrede eller skærpede vilkår
- Skadeforløb (antal skader, skadernes størrelse, art og dato for skaderne
- Bonustrin."

Af forsikringsbetingelserne til husforsikring fremgår bl.a.:

" ...

Forsikringen består af følgende faste dækninger:

- Brand - Dækker dit hus ved brand og el-skader.

...

2.2 Hvordan beregner vi erstatningen?

...

2.2.1 Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

...

2.2.4 Bygning som kun omfatter brandforsikring

For bygninger, som kun er omfattet af brandforsikring, fastsætter vi erstatningen til dagsværdi.

Dagsværdi betyder, at vi opgør skaden til nyværdi (se punkt 2.2.1) med fradrag for alder, brug, forømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed.

Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi* på skadedagen."

Nævnet har fået forelagt selskabets overordnede acceptregler for indtegning af privatkunder.

Nævnet udtaler:

Klageren accepterede den 7/11 2020 selskabets tilbud om Indbo- og bygningsforsikring. Klageren fik fremsendt tilbuddet pr. mail og af acceptformularen fremgår det, at klageren ved sin underskrift blandt andet erklærede, han "ikke er registreret i RKI Kredit Information A/S eller debitor Registreret". Selskabet har over for nævnet om tilbuddet bl.a. anført, "Forud for udarbejdelse af et forsikringstilbud skal vores forsikringssælgere, i dette tilfælde en forsikringskon-

sulent (herefter nævnt som konsulent), stille kunderne en række spørgsmål om bl.a. tidligere forsikringsforhold, og om klager er registreret i RKI Kredit Information A/S (herefter nævnt som RKI)".

Klageren anmeldte den 25/2 2021 på bygnings- og indboforsikringen, at han dagen forinden havde haft en brandskade på sin adresse. I forbindelse med selskabets skadebehandling foretog selskabet en undersøgelse af klagerens tidligere forsikringsforhold, herunder RKI-forhold. Selskabet blev bekendt med, at klageren var registreret i RKI på indtegningstidspunktet og gjorde på denne baggrund gældende, at han havde afgivet urigtige oplysninger. Selskabet opsagde herefter klagerens indboforsikring og bygningsforsikring med tilbagevirkende kraft til tegnings- tidspunktet, bortset fra brandskadedækningen på bygningsforsikringen.

Klageren ønsker at få udbetalt normal erstatning for skaden. Klageren har anført, at selvom han stod registreret i RKI ved indtegningen, er selskabet uberettiget til at gøre forholdet gældende, da selskabet kunne have konstateret forholdet ved en simpel søgning forud for tegningen af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 9. Klageren har anført, at han i øvrigt har betalt alle præmieopkrævninger, hvorfor registrering i RKI ikke bør have betydning for selskabets dækning.

Selskabet har henvist til forsikringsaftalelovens § 6 og anført, at det ikke ville have tilbudt klageren det pågældende forsikringstilbud, hvis det havde været bekendt med registreringen i RKI. Det fremgår af selskabets acceptregler, at kunder, der er registreret i RKI, alene kan få tilbudt de lovpligtige forsikringer, herunder branddækningen på bygningsforsikringen. Selskabet har bemærket, at forsikringsselskaber ikke må indhente oplysninger om kunders registrering i RKI i forbindelse med indtegnelse og oprettelse af en forsikring.

Af selskabets forsikringstilbud af 6/11 2020 fremgår det, at "Tilbuddet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbuddet. Konsekvensen af forkerte

Ankenævnet for Forsikring

11.

97229

oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder".

Af klagerens accept af forsikringstilbuddet af 7/11 2020 fremgår det, at klageren havde oplyst, at han ikke var registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registret.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår det, at erstatningen ved bygninger som kun er omfattet af brandforsikringen, fastsættes til dagsværdi, hvilket indebærer, at skaden opgøres til nyværdi med fradrag for alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed.

Af oplysninger indhentet af selskabet fra Experian A/S (RKI) fremgår det, at klageren var registreret i RKI forinden tegning af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af indbo- og bygningsforsikringen objektivt afgav urigtige oplysninger, da han ved sin accept erklærede, at han ikke var registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitorregister. Nævnet finder, at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Selskabet har fremlagt sine overordnede acceptregler for indtegning af privatkunder, hvoraf det fremgår, at hvis forsikringstager eller dennes ægtefælle er registreret i RKI eller Debitor Registret, kan der kun oprettes lovpligtige forsikringer.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet indboforsikringen og alene ville have tegnet bygningsbranddækning, hvis de korrekte forhold om klagerens registrering i RKI var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet indboforsikringen og bygningsforsikringen bortset fra brandskadedækning.

gen med tilbagevirkende kraft, og at selskabet på denne baggrund har afvist at yde dækning i henhold til indboforsikringen for den indtrufne brandskade.

Hvad angår selskabets opgørelse af bygningsbrandskaden har selskabet henvist til, at erstatningen ifølge bestemmelsen bygningsbrandforsikringens pkt. 2.2.4 ikke kan overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen.

Selskabet har i brev til klageren af 22/3 2021 videre anført, at klageren har købt ejendommen for 50.000 kr., at klageren har betalt en årlige præmie for branddækningen på 2.901 kr. og at han, hvis han havde afgivet korrekte oplysninger ved forsikringstegningen, burde have betalt 4.939 kr. for branddækningen. Om erstatningsopgørelsen har selskabet hertil anført, "Den maksimale erstatning for bygningen er handelsværdien – i dit tilfælde har du handlet bygningen for 50.000 kr., hvorfor din maksimale erstatning udgør 50.000 kr. som er svarende til dagsværdien. Dagsværdi betyder, at vi opgør skaden til nyværdi (se punkt 2.2.1) med fradrag for alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen. Erstatningen nedsættes efter præmieforholdet for den præmie du har betalt (2.901 kr.) divideret med den præmie du burde have betalt (4.939 kr.), derfor er din nye maksimale erstatning på 29.386 kr., svarende til 58,7 % af den oprindelige max erstatning på 50.000 kr. Den nye erstatning på 29.368 kr. danner øverste grænse for erstatningen efter brandskaden på bygningen."

Der er ikke forelagt nævnet oplysninger om bygningsskadens omfang, men nævnet finder, at måtte lægge til grund, at udgifterne til udbedringen af brandskaden opgjort efter dagsværdi overstiger den udbetalte erstatning på 29.368 kr.

Nævnet finder, at selskabet vil være berettiget til at beregne en forholdsmæssig erstatning med udgangspunkt i en dagsværdiopgørelse af skaderne på bygningen. Nævnet finder derimod ikke, at selskabet som sket har været berettiget til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt på baggrund bygningens handelsværdi.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97229

Selskabet skal derfor opgøre erstatningen på ny med udgangspunkt i en dagsværdiopgørelse af skaderne. Selskabet er herefter, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, berettiget til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt med udgangspunkt i den beregnede dagsværdierstatning, idet erstatningen dog ikke kan overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal opgøre erstatningen for brandskaderne på bygningen med udgangspunkt i en dagsværdiopgørelse. Selskabet er herefter, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, berettiget til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt med udgangspunkt i den beregnede dagsværdierstatning, idet erstatningen dog ikke kan overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand