

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97235:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 29/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som følge af flere stresssituationer fået tilkendt seniorpension fra 1. april 2021 samt fået tilkendt udbetaling fra min forsikring 'Tab af erhvervsevne' hos PFA.

Den rådgivning jeg har modtaget fra PFA, både for så vidt angår reduktion i seniorpensionen som følge af udbetaling fra PFA, som den ydelse jeg modtager fra PFA har været forkert på flere fronter.

Som det fremgår af korrespondancen har PFA flere gange pr. telefon meddelt, at Udbetaling Danmark ikke er berettiget til at reducere min seniorpension som følge af ydelsen fra PFA. Jeg har meddelt PFA, at Udbetaling Danmark er af en anden holdning, men PFA har oplyst, at Udbetaling Danmark i flere tilfælde har oplyst forkert, at og der ikke vil være reduktion i seniorpensionen som følge af udbetalingen fra PFA.

Herudover stod der på 'Min oversigt' hos PFA, at jeg i tilfælde af tab af erhvervsevne ville modtage kr. 324.000 p.a. samt betaling af pensionsbidrag på ca. kr. 20.000.

'Min oversigt' hos PFA indeholder ikke længere disse beløb, idet forsikringen er trådt i kraft. De 2 beløb er flere gange drøftet med PFA, hvor der ikke er stillet spørgsmålstejn ved beløbenes størrelse. Som følge heraf og som følge af min situation med kraftig stress har jeg ikke undersøgt det nærmere, idet jeg gik ud fra, at den ansatte hos PFA havde styr på beløbene på samme måde, som hun gav udtryk for, at hun havde med seniorpensionen.

PFA har afslået det hele, idet de henholder sig til, at de ikke kan se i deres notater, at jeg har fået rådgivning omkring de nævnte forhold. Den pågældende medarbejder er fratrådt, så de har formentlig ikke mulighed for at spørge hende om, hvad der er blevet drøftet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som følge af den fejlagtige rådgivning fra den pågældende medarbejder hos PFA vil jeg opnå, at

1. Jeg kompenseres for den reduktion, der foretages i min seniorpension som følge af ydelsen fra PFA.
2. Jeg modtager det årlige beløb på kr. 324.000 samt betaling fra PFA af mit pensionsbidrag på ca. kr. 20.000 p.a."

I brev af 15/10 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. september 2018 via tidligere arbejdsgiver.

Dækningen omfatter indbetalingssikring og løbende ydelser ved tab af erhvervsevne på mindst 50 % og et indtægtstab på mindst 10 %. Der er en karenperiode på tre måneder. Pensionsbevis og betingelser af 14. november 2019 fremlægges som bilag a og forsikredes bilag 8.

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension – efter hans opfattelse – i forbindelse med tilkendelse af dækning for tab af erhvervsevne fra den 1. januar 2021 skulle have ydet fejlagtig rådgivning både for så vidt angår ydelsens størrelse samt modregningsreglerne i forhold til hans udbetaling af seniorpension. Som PFA forstår det, ønsker forsikrede endvidere at få udbetalt sin indbetalings-sikring.

...

PFA bestrider, at selskabet har fejlrådgivet forsikrede i forbindelse med behandling af hans ansøgning om tab af erhvervsevne og finder i øvrigt ikke grundlag for at kompensere forsikrede for den reduktion der foretages af Udbetaling Danmark i hans seniorpension.

PFA bemærker yderligere, at selskabet i fuld overensstemmelse med forsikredes gældende vilkår og pensionsbevis af 14. november 2019 har udbetalt den korrekte invalideydelse og overtaget de løbende indbetalinger til forsikredes opsparing og opretholdt pågældende forsikringer (ydet indbetalingssikring).

Sagsfremstilling

Forsikrede ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 21. oktober 2020 (bilag b). I sin ansøgning angav forsikrede sin første sygedag til den 28. september 2020 og sin årsag til sygemelding som '*stress primær og sekundær (årsag) diagnose*'. Det var endvidere anført, at forsikrede var opsagt og havde lønophør den 30. november 2020.

PFA indhentede på den baggrund kommunale akter, hvoraf det blandt andet fremgår af samtale-notat den 2. november 2020, at forsikrede 14 dage forinden samtaledatoen havde søgt om seniorpension (Bilag c – uddrag af kommunale akter. ...

Forsikrede henvendte sig herefter via selskabet dialogside den 8. januar 2021 med spørgsmål til sagens status ... Selskabet besvarede forespørgslen den 19. januar 2021 ...

Ved brev den 20. januar 2021 meddelte PFA til forsikrede, at selskabet havde vurderet, at forsikredes erhvervsevne var midlertidigt nedsat, og at forsikrede på den baggrund ville modtage invalideydelser og indbetalingssikring fra den 1. januar 2021 ...

...

Forsikrede henvendte sig via selskabet dialogside den 22. januar 2021 og anmodede om en specifikation af den beregnede ydelse ... PFA besvarede henvendelsen den 2. februar 2021 med et beregningsbilag ... Invalideydelserne var på det tidspunkt beregnet ud fra, at forsikrede modtog sygedagpenge og selskabet havde på det grundlag opgjort hans månedlige ydelse til 20.512 kr. før skat.

Forsikrede kontaktede på ny selskabet den 7. februar 2021 ... Forsikrede var uenig i selskabets beregning af ydelser og henviste til det angivne beløb i pensionsbeviset. Selskabet besvarede forsikredes henvendelse den 15. februar 2021 ... og anførte:

'Du kan læse mere om dit PFA erhvervsevne på s. 8 i pensionsbeviset og på s. 46 i vilkårene. Du er forsikret op til 60 %, hvilket betyder, at vi kan supplere op til 60 % på en given socialydelse (bortset fra ressourceforløbsydelse hvor dækningen er 80 %) op til den dækningsgivende løn, som er 540.000 kr. Vi fratrækker AM-bidrag, da dette er en udgift du ikke længere har.'

Forsikrede informerede den 29. marts 2021, at han var tilkendt seniorpension fra den 1. april 2021 ... og medsendte udbetalingsbilag fra Udbetaling Danmark ... Forsikrede anførte i den sammenhæng:

'Jeg er fra og med 1. april tilkendt seniorpension. Du har flere gange oplyst, at udbetalingerne fra tab af erhvervsevne ikke ville reducere min ydelse fra seniorpensionen, men det bliver den. Normalydelsen er kr. 19.331 pr. måned, men min seniorpension er af Udbetaling Danmark beregnet til kr. 13.279. Beløbet på kr. 243.000 på indberetningsskemaet var fortrykt, så jeg går ud fra, at Udbetaling Danmark har indhentet det beløb fra jer. Har du mulighed for at hjælpe her?'

Forsikrede henvendte sig herefter igen den 17. april 2021 ... og anførte blandt andet:

'(...) de henviste mig til Udbetaling Danmark. Her fik jeg oplyst, at udbetalingen fra jer ville medføre en reduktion i seniorpensionen.

Informationen fra Udbetaling Danmark har jeg drøftet med jer, og har flere gange fået oplyst, at Udbetaling Danmark ikke har ret til at reducere min ydelse som følge af ydelserne fra jer. Dette punkt blev drøftet nøje med jer, idet jeg ville være 100 % sikker på, hvordan jeg stod økonomisk. Der var fra jeres side ingen tvivl om, at Udbetaling Danmark havde givet mig forkerte oplysninger og at I var sikre på, at der ikke ville blive tale om reduktion som følge af ydelsen fra jer.'

På baggrund af forsikredes henvendelse kontaktede selskabet forsikrede telefonisk den 19. april 2021 (bilag d). Til telefonsamtalen er noteret:

'Ringer til ft, da han har indsendt en klage i SKO. Ft. oplyser, at han er utilfreds med den vejledning jeg tidligere har givet ham. Ft. havde forstået det således, at seniorpensionen ikke blev modregnet i TAE. Oplyst ft. at kommunen kan regulere i seniorpension som de kan i førtidspension, men at jeg har oplyst, at kommunen modregner i ressourceforløbsydelse. Jeg beklager misforståelsen overfor ft. Ft. oplyser han er ked af han traf en beslutning om seniorpension på et forkert grundlag. Adspurgt om han ville have taget et ressourceforløb i stedet for seniorpension, oplyser ft. at han ikke ville på ressourceforløb. Oplyst ft. at vi under alle omstændigheder skal have genberegnet TAE da seniorpensionen er lavere end sygedagpenge. Aftalt med ft, at han vil afvente genberegningen og her på tage stilling til hvordan han vil gå videre med klagen.'

Selskabet foretog på baggrund af forsikredes overgang til seniorpension en fornyet beregning af forsikredes invalideydelser og meddelte ændringerne i invalideydelsen ved brev den 28. april 2021 ... Forsikrede var herefter berettiget til en invalideydelse månedligt på 26.465 kr. før skat.

På baggrund af telefonisk samtale mellem selskabet og forsikrede den 8. juli 2021 ..., fremsendte selskabet samme dato en skriftlig redegørelse over det drøftede, hvoraf det fremgår:

'... Vi beregner din tab af erhvervsevne, hvor vi tager udgangspunkt i forskellen mellem din hidtidige løn og nuværende indtægter. Derudover trækker vi dine offentlige ydelser og anden indtjening fra din dækningsgivende løn. Endvidere fratrækker vi det indbetalingssikrede medarbejderbidrag og frivilligt bidrag samt arbejdsmarkedsbidrag.

Beregning er herefter som følger

<i>Dækningsgivende løn :</i>	<i>540.000 kr.</i>
<i>Indbetalingssikret. obl. beløb:</i>	<i>10.800 kr.</i>
<i>Indbetalingssikret. fri. beløb:</i>	<i>10.800 kr.</i>
<i>Arbejdsmarkedsbidrag :</i>	<i>41.472 kr.</i>
<i>Offentlig ydelse = Sygedagpenge :</i>	<i>159.348 kr.</i>
<i>FORSKEL</i>	<i>317.580 kr. svarende til 26.465 kr. om måneden</i>

Du nævner, at det tidligere er oplyst til dig fra en medarbejder i PFA, at kommunen ikke vil fratrække beløb udbetalt fra PFA i din seniorpension/ydelse fra kommunen. Dette vil jeg gerne beklage hvis dette er tilfælde, og jeg kan samtidig ikke se dette er noteret i din sag. Vi vejleder ikke omkring hvad kommunerne gør, men derimod henviser vi altid til, at du som forsikrede selv må kontakte kommunen herom og få den korrekte rådgivning.'

Forsikrede besvarede selskabets meddelelse den 8. juli 2021 ... og anførte hertil:

'Den beregning er jeg også selv kommet frem til efter at jeg – på trods af (navngivet PFA medarbejder) rådgivning – selv er gået dybere ned i dokumenterne. Det ændrer dog ikke det faktum, at (navngivet PFA medarbejder) flere gange pr. telefon har oplyst, at beløbet ville være kr. 324.000. Forskellen er dog ikke så stor, og den bliver vel også elimineret, når min seniorpension på et tidspunkt bliver reduceret som følge af, at ydelsen fra jer er ændret fra kr. 246.144 til kr. 317.580.

Som det fremgår af den tidligere korrespondance har jeg været i dialog med såvel Jobcentret som Udbetaling Danmark omkring evt. reduktion af seniorpensionen som følge af ydelserne fra jer.

Da (navngivet PFA medarbejder) var fuldstændig skråsikker i sine udtalelser om, at Udbetaling Danmark ikke kunne reducere min seniorpension som følge af ydelserne fra jer, gik jeg ud fra, at vidste, hvad hun talte om og at hun havde de fornødne forudsætninger for sine udtalelser. Jeg har derfor ikke undersøgt det nærmere, men planlagt min økonomi efter den rådgivning, (navngivet PFA medarbejder) gav mig.

Jeg går ud fra, at PFA vil vedstå de fejlagtige informationer, som en ansat har givet videre og jeg forventer også, at der kommer et forslag fra jer på, hvordan denne sag økonomisk kan løses.'

PFA besvarede forsikredes besked den 9. juli 2021 ... og anførte hertil:

'... Som nævnt i min mail ovenfor samt i vores telefonsamtale beklager jeg hvis vi har fejlinformet dig i forhold til udbetaling fra kommunen, som vi normalt ikke rådgiver omkring.

Derudover vil jeg gøre opmærksom på, at du som kunde selv har et ansvar for at undersøge/orientere dig hos kommunen omkring modregningsregler. Vi kan ikke kompensere for en ydelse/beløb du ikke får fra kommunen.

Endnu engang må jeg oplyse dig om, at det ikke er registreret på din skadesag i PFA at du er vejledt omkring modregning i offentlige ydelser.'

Selskabet modtog en klage fra forsikrede den 15. juli 2021 ... PFA besvarede klagen den 10. august 2021 ... og fastslog heri, at selskabet ved fornyet gennemgang af sagen fortsat ikke fandt grundlag for, at selskabet skulle have ydet fejlagtig rådgivning, og at forsikrede af denne grund skulle have lidt et økonomisk tab.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

PFA anerkender, at forsikredes funktionsniveau er påvirket af hans stressdiagnose, hvorfor selskabet har udbetalt invalideydelser og ydet indbetalingssikring fra den 1. januar 2021 og fortsat. PFA finder ikke i den forbindelse dokumentation for, at selskabet skulle have fejlrådgivet forsikrede, og finder i øvrigt ikke grundlag for at kompensere forsikrede for den reduktion, der foretages af Udbetaling Danmark i hans seniorpension. PFA skal samtidigt bemærke, at selskabet har udbetalt invalideydelser og ydet indbetalingssikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne af 14. november 2019 og pensionsbevis af 14. november 2019, og at selskabet ikke har rådgivet afvigende fra hvad der fremgår heraf.

Vedrørende udbetalingens størrelse

Indledningsvist bemærkes, at PFA – med henvisning til ovennævnte sagsgennemgang – ikke finder dokumentation for, at selskabet skulle have rådgivet således, at forsikrede skulle have fået en forventning om, at han som udgangspunkt var berettiget til at få udbetalt den fulde invalideydelse på 324.000 kr. årligt.

Det fremgår af pensionsbeviset af 14. november 2019, at den løbende udbetaling udgør op til 60 procent af forsikredes løn, svarende til 324.000 kr. årligt. Dette betyder, at selskabet kan supplere op til 60 % på en given social ydelse og op til den dækningsgivende løn. Beløbet er således det maksimale beløb, der kan komme til udbetaling.

Af pensionsbevis af 14. november 2019 fremgår endvidere:

'Du får udbetalt forskellen mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne – dog højst det maksimale beløb. (...) Forskellen opgøres efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og obligatorisk pensionsindbetaling. (...) Pengene bliver udbetalt månedligt.

Der kan gælde særlige regler, hvis du er eller kunne være berettiget til en social eller anden offentlig indkomstkompenserende ydelse eller tilskud, og det offentlige har mulighed for at foretage modregning i den offentlige ydelse (se pensionsvilkårene).

Du skal betale skat af pengene.

Du kan se det aktuelle beløb på mitpfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din ordning.'

Betingelserne for udbetaling og hvorledes selskabet beregner de beløb som bliver udbetalt fra den løbende erhvervsevneforsikring, fremgår desuden af forsikringsvilkårene af 14. november 2019 under pkt. 6.1.8.

Dette betyder, at den faktiske udbetaling beregnes som forskellen mellem den dækningsgivende løn, før den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og forsikredes nuværende indtægter. PFA har i henhold til pensionsbevis samt vilkår af 14. november 2019 beregnet forsikredes invalideydelse og udbetalt i overensstemmelse hermed. Der henvises til beregning af 20. januar 2021 og af 8. juli 2021.

PFA skal endvidere bemærke, at selskabet gentagende gange har oplyst forsikrede hvorledes invalideydelserne beregnes bl.a. ved brev af 20. januar 2021. Samtidigt bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for, at selskabet skulle have oplyst anderledes, hvorfor det er PFA's opfattelse, at selskabet ikke har givet forsikrede en forventning om, at han ville få udbetalt den fulde invalideydelse på 324.000 kr. årligt.

Vedrørende indbetalingssikring

...

PFA har ved brev den 20. januar 2021 og den 28. april 2021 meddelt forsikrede, at han er berettiget til indbetalingssikring, hvorfor selskabet jf. forsikringsvilkårenes pkt. 6.1.9 har overtaget indbetalingerne til hans pensionsordning. Dette betyder i praksis, at når PFA i en periode yder indbetalingssikring, overtager selskabet helt eller delvist den løbende indbetaling til opsparing og/eller opretholder en eventuel bestående forsikring.

PFA har i overensstemmelse med vilkårene overtaget de løbende indbetalinger til forsikredes opsparing og opretholdt pågældende forsikringer under henvisning til pensionsbevis af 17. juni 2021 (bilag f).

Vedrørende modregningsreglerne

Indledningsvist bemærkes, at PFA – med henvisning til ovennævnte sagsgennemgang – ikke finder dokumentation for, at selskabet skulle have fejlinformeret/vejledt forsikrede i Udbetaling Danmarks modregningsregler og dermed forårsaget forsikrede et økonomisk tab, som følge af reduktionen i seniorpension grundet udbetaling af invalideydelse fra PFA.

Desuden fremgår det, at forsikrede allerede forinden sin ansøgning til PFA havde søgt om seniorpension, og at forsikrede – adspurgt af selskabet – velvidende at udbetalingen fra PFA påvirker størrelsen af hans seniorpension, fortsat ikke ville have taget et ressourceforløb.

Dertil kommer, at forsikrede gentagende gange oplyser til selskabet bl.a. ved brev af 17. april 2021, at han havde været i kontakt med Udbetaling Danmark, hvor han var blevet oplyst, at en udbetaling fra PFA (skattepligtig indtægt) ville medføre en reduktion i seniorpensionen. Forsikrede har herved været bekendt med Udbetaling Danmarks modregningsregler. At PFA skulle have tilbagevist denne information, finder selskabet ikke dokumenteret.

PFA skal i øvrigt bemærke, at forsikrede ikke har noget reelt økonomisk tab. For nuværende får forsikrede fra sin seniorpension 159.348 kr. årligt og en invalideydelse fra PFA på 317.580 kr. årligt, hvilket sammenlagt udgør 476.928 kr. årligt. Forsikredes dækningsgivende løn forinden erhvervsevnen blev nedsat er registreret til 540.000 kr. årligt. Efter fradrag af frivilligt- og obligatorisk medarbejderpensionsbidrag samt arbejdsmarkedsbidrag udgør dette ligeledes 476.928 kr. årligt ($540.000 - 21.600 (10.800 \times 2) / 100 \times 8$).

Konklusion

PFA skal herefter fastholde, at selskabet ikke har fejlrådgivet forsikrede og i øvrigt ikke finder grundlag for at kompensere forsikrede for den reduktion, der foretages af Udbetaling Danmark i hans seniorpension, samt at selskabet har udbetalt invalideydelser og ydet indbetalingssikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 10/11 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af min oprindelige klage og PFA's ankenævnssvar af 26. oktober 2021 handler striden ene og alene om, hvem af parterne der taler sandt og hvem der taler usandt om den rådgivning, PFA har givet i denne sag.

Jeg har fuld forståelse for, at det kan være svært for PFA at gengive sagen, idet den pågældende rådgiver ([rådgiver]) er fratrådt, og PFA formentligt ikke kan spørge hende om, hvordan forløbet har været.

Jeg har overfor [rådgiver] klaget over, at jeg ikke ville få de beløb, som hun havde stillet mig i ud-sigt den 29. marts 2021. [Rådgiver] har den 28. april 2021 givet tilbagemelding, hvor hun ikke har kommenteret min fremstilling af rådgivningen, men blot sendt en ny beregning af ydelsen fra PFA. Det må vel tolkes som om, at hun er enig i min beskrevne rådgivning, hvor det primært er reduktionen i seniorpensionen, der udgør forskellen?

I mine indledende drøftelser med Jobcentret, Udbetaling Danmark og PFA (v/[rådgiver]) var jeg som følge af min sygdom i en situation, hvor jeg havde meget vanskeligt ved at få undersøgt mine forhold og muligheder.

Jeg undersøgte derfor på nettet, hvilket beløb jeg kunne forvente at få i seniorpension, såfremt jeg fik tilkendt dette. Jeg kunne her se, at jeg kunne forvente et beløb på ca. kr. 230.000 p.a.

Herefter gik jeg ind på 'Min oversigt' på PFA, hvor der fremgik, at jeg kunne forvente et beløb for 'Tab af erhvervsevne' på kr. 324.000 samt betaling af pensionsbidrag ca. kr. 18.000 - kr. 20.000.

Jeg ved af erfaring, at ydelser fra det offentlige og fra forsikringsselskaber kan være meget vanskelige at tolke, og at der let kan opstå forkerte opfattelser af de oplyste forhold. For at være helt sikker på, hvilke ydelser jeg kunne forvente at få, var mit forløb således (er også anført i min klage):

- Først kontakt til Jobcentret, der ikke kunne svare på, hvordan der evt. ville blive modregnet. De henviste til Udbetaling Danmark.
- Udbetaling Danmark oplyste, at udbetalinger fra PFA ville medføre en reduktion af min seniorpension med 30 % af det beløb, jeg ville få fra PFA udover kr. 81.900 p.a.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97235

- Flere dialoger med [rådgiver] pr. telefon, hvor jeg over for hende flere gange har oplyst, at der på 'Min oversigt' fremgik, at jeg ville få kr. 324.000 p.a. og at PFA herudover ville afholde udgifterne til pensionsbidrag. [Rådgiver] bekræftede ved alle de indledende samtaler de nævnte beløb. Herudover oplyste [rådgiver], at informationen fra Udbetaling Danmark om reduktionen i seniorpensionen ikke var korrekt, idet der ikke var modregningsret i de ydelser, der kom fra PFA på denne ordning.

Da [rådgiver] var meget skråsikker i sine oplysninger, fandt jeg ikke behov for at undersøge det oplyste yderligere, idet jeg gik ud fra, at hun som rådgiver hos PFA havde indsigt i forholdene og kun udtalte sig om det, hun var sikker på, var korrekt.

Jeg var af den overbevisning, at PFA ville være bedst til at tolke deres egne dokumenter og fandt derfor ikke grund til at undersøge forholdene nærmere.

I PFA's ankenævnssvar henvises til 'Bilag D – Telefonisk samtalenotat af 19. april 2021', hvori der bl.a. i 1. og 2. linje er anført: 'F havde forstået det således, at seniorpensionen ikke blev modregnet i TAE'. Det er en sandhed med modifikationer, idet jeg ikke alene havde forstået det således, men flere gange pr. telefon havde fået det oplyst af [rådgiver].

Jeg er 100 % sikker på, at det jeg i min klage har anket over i forbindelse med min rådgivning fra [rådgiver] er 100 % korrekt. Havde jeg været det mindste i tvivl, havde jeg ikke indsendt klagen.

Min påstand i denne sag er således, at PFA's tidligere ansatte – [rådgiver] – overfor mig har oplyst forhold, der senere har vist sig ikke at være korrekte. At PFA anfører, at deres rådgivere sædvanligvis ikke rådgiver omkring evt. modregning i seniorpensionen som følge af udbetaling fra PFA, har jeg ikke haft mulighed for at have kendskab til, så jeg har derfor henholdt mig til de informationer, som [rådgiver] så skråsikkert har givet. Jeg har ikke haft anledning til at tro, at [rådgiver] ikke var kompetent til at rådgive om de pågældende forhold. Jeg fastholder således at PFA skal betale en kompensation for mine manglende indtægter som følge af PFA's fejlagtige rådgivning.

Det forventede beløb på baggrund af [rådgivers] rådgivning er som tidligere anført i bilag 9 kr. 555.972 p.a.

Den samlede ydelse er p.t.

PFA		kr. 317.580
Beregnet seniorpension	kr. 231.972	
Fradrag (kr. 317.580 – kr. 81.900) * 30%	kr. 70.704	kr. 161.268

I alt p.a. kr. 478.848

Der mangler således p.t. kr. 77.124 p.a. i forhold til rådgivningen fra PFA."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 20/1 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du får udbetaling for nedsat erhvervsevne

Ankenævnet for Forsikring

9.

97235

Vi har vurderet, at din erhvervsevne er midlertidigt nedsat med mindst halvdelen. Du får derfor udbetaling fra PFA Erhvervsevne fra den 1. januar 2021. Du får samtidig indbetalingssikring. Det vil sige, at vi overtager indbetalingen til din pensionsordning. Din udbetaling er 20.512 kr. om måneden før skat.

...

Sådan har vi beregnet din månedlige udbetaling

Helt overordnet beregner vi din udbetaling som forskellen mellem din hidtidige løn og dine nuværende indtægter. Du kan maksimalt få udbetalt det beløb, som du er dækket for i PFA Erhvervsevne. Beløbet bliver udbetalt månedligt forud fra den 1. i måneden efter, at din erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen uafbrudt i tre måneder.

Når vi beregner din udbetaling, tager vi udgangspunkt i din dækningsgivende løn på det tidspunkt, hvor din helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Vi trækker dine offentlige ydelser og anden indtjening fra din dækningsgivende løn. Da du ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag af din offentlige ydelse og din udbetaling fra os, trækker vi også det fra.

Derudover trækker vi dit indbetalingssikrede medarbejderbidrag til pension fra din dækningsgivende løn. Det gør vi, fordi vi overtager indbetalingen til din pension, og du derfor ikke længere har den udgift."

Af en ydelsesberegning udarbejdet af selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"TAE beregning for ...

Forudsætninger for beregning:

Beregningsdato:	20/01-2021
Dækningsgivende løn :	540000
Arbejdsmarkedsbidrag :	43200
Indbetalingssikret. obl. beløb:	10800
Indbetalingssikret. fri. beløb:	10800
Offentlig ydelse = Sygedagpenge :	229058
Anden indkomst :	0
TAE dækning :	324000

Anvendt formel:

$$\text{Udbetaling} = \max(\min(\text{Dækningsgivende løn} - \text{Arbejdsmarkedsbidrag} - \text{Indbetalingssikret. obl. beløb} - \text{Indbetalingssikret. fri. beløb} - \text{Offentlig ydelse} - \text{Anden indkomst}; \text{TAE dækning}); 0) / 12$$

$$20512 = \max(\min(540000 - 43200 - 10800 - 10800 - 229058 - 0; 324000); 0) / 12$$

Beregnet ydelse:

Månedlige løbende TAE udbetaling:	20512
Opfyldningsprocent:	45.58 %"

Af brev af 16/4 2021 fra Udbetaling Danmark til klageren fremgår bl.a.:

"Du får seniorpension

...

Når vi beregner din seniorpension, runder vi den indkomst, vi bruger i beregningen, ned til nærmeste 100. Din seniorpension bliver sat ned, hvis indkomsten er højere end det faste fradragsbeløb på 81.900,00 kr. årligt. Beregningen af din seniorpension vedrører kun en del af året. Indkomsten for perioden skal derfor være højere end 61.425,00 kr., før din seniorpension bliver sat ned.

Samlet indkomst, nedrundet	243.000,00 kr.
Fradrag	61.425,00 kr.
Indkomstgrundlag	181.575,00 kr.

Din seniorpension bliver sat ned, fordi den indkomst, vi bruger i beregningen, er højere end fradraget. Den bliver sat ned med 30,00 % af dit indkomstgrundlag. Du får derfor ikke den fulde seniorpension på 19.331,00 kr. pr. måned, som svarer til 173.979,00 kr. for hele perioden.

Satsen for fuld seniorpension	173.979,00 kr.
Nedsættelse af seniorpension (30 % af 181.575,00)	54.472,50 kr.
Din seniorpension for perioden	119.511,00 kr.

Vi har afrundet beløbet, så det er deleligt med 9 for at finde frem til din månedlige seniorpension.

Din månedlige seniorpension 13.279,00 kr."

Klageren har i brev af 17/4 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er noget forundret over forløbet og resultatet af rådgivningen fra jeres side i forbindelse med min sygdomsperiode. Som det fremgår af min sag, har jeg flere gange været ramt af stress, og da det efterhånden blev mere og mere uoverskueligt at passe mit arbejde, overvejede jeg at søge om seniorpension og samtidigt få min forsikring for tab af erhvervsevne hos jer til at træde i kraft.

For at undersøge mine økonomiske muligheder, kontaktede jeg Jobcentret i ... for at undersøge, hvilke konsekvenser det ville få for min pensions størrelse, hvis jeg samtidigt fik en ydelse fra jer. Jobcentret kunne ikke svare herpå, og de henviste mig til Udbetaling Danmark. Her fik jeg oplyst, at udbetalingen fra jer ville medføre en reduktion i seniorpensionen.

Informationen fra Udbetaling Danmark har jeg drøftet med jer, og har flere gange fået oplyst, at Udbetaling Danmark ikke har ret til at reducere min ydelse som følge af ydelserne fra jer. Dette punkt blev drøftet nøje med jer, idet jeg ville være 100 % sikker på, hvordan jeg stod økonomisk. Der var fra jeres side ingen tvivl om, at Udbetaling Danmark havde givet mig forkerte oplysninger og at I var sikre på, at der ikke ville blive tale om reduktion som følge af ydelserne fra jer.

Jeg har i et notat fra en telefonsamtale med jer den 6. november 2020 bl.a. noteret, at I har oplyst, at jeg ville modtage følgende beløb p.a.:

- Sygedagpenge ca. kr. 230.000 (kr. 19.331 pr. måned i et afrundet beløb)
- Ydelse fra PFA kr. 324.000
- I alt kr. 554.000

Beløbet på kr. 324.000 er drøftet flere gange med jer, idet jeg også her ville være 100 % sikker på, hvilken ydelse jeg ville få, så jeg kunne tilrettelægge min økonomi herefter. I den sidste drøftelse

med jer – inden jeg fik udbetalt ydelse fra jer – blev der nævnt, at der lige skulle laves en beregning på min ydelse. Jeg forstod ikke helt meningen med denne beregning, idet der jo i hele forløbet var oplyst, at min ydelse fra jer ville være kr. 324.000 p.a.

Det viser sig nu, at beløbene bliver helt anderledes, og således ændrer min økonomi væsentligt i forhold til det, der er rådgivet om fra jeres side.

PFA reducerer min ydelse med AMBI og pensionsindbetalingen. Som jeg tidligere har nævnt, stod der på 'Min PFA' inden forsikringen trådte i kraft:

- Ydelse p.a. kr. 324.000
- Betaling af pensionsbidrag (jeg husker ikke beløbet)

Det har jeg i tidligere korrespondance med jer kommenteret og finder aldeles vildledende.

Den årlige ydelse fra jer er således reduceret fra det lovede kr. 324.000 p.a. til kr. 246.144

Seniorpensionen er reduceret fra kr. 173.979 til kr. 119.511 for 2021 og p.a. giver det henholdsvis kr. 231.972 og kr. 159.348. Seniorpensionen falder således med kr. 72.624 p.a. som følge af ydelsen fra jer.

Som det fremgår af vedhæftede, reduceres min seniorpension med 30 % af indkomsten over kr. 61.425 – altså af hovedparten af den ydelse, jeg modtager fra jer. Denne reduktion er i strid med de informationer, jeg har modtaget fra jer.

Ud fra den rådgivning jeg har fået fra jer, havde jeg en forventning om at få samlede ydelser p.a. på ca. kr. 554.000, men det viser sig nu, at den samlede ydelse kun er på kr. 405.492 – altså kr. 148.508 mindre end oplyst fra jer. Det finder jeg meget kritisabelt, især når jeg har været i en situation med svær stress, hvor jeg ikke selv har været i stand til undersøge mine forhold, som jeg plejer og således har haft et større behov for ekstern rådgivning.

Som jeg tidligere har skrevet til jer, vil jeg anbefale, at I ændrer informationerne generelt på 'Min side', således at jeres kunder er bedre informeret om, hvilke ydelser I trækker fra i de oplyste beløb, og at pensionsbidraget fragår i den ydelse, der er anført som årlig udbetaling. Der kunne så samtidigt anføres, at der også fratrækkes AMBI, så informationerne på 'Min side' harmonerer med det med småt skrevne i aftalen.

Som følge af den fejlagtige rådgivning fra jer, forventer jeg, at jeg modtager en kompensation svarende til forskellen mellem det forventede beløb og det endelige beløb for hele perioden frem til min folkepension."

Af selskabets notat af 19/4 2021 fra en telefonsamtale med klageren fremgår bl.a.:

"Ringer til ft, da han har indsendt en klage i SKO. Ft. oplyser, at han er utilfreds med den vejledning jeg tidligere har givet ham. Ft. havde forstået det således, at seniorpensionen ikke blev modregnet i TAE. Oplyst ft. at kommunen kan regulere i seniorpension som de kan i førtidspension, men at jeg har oplyst, at kommunen modregner i ressourceforløbsydelse. Jeg beklager misforståelsen overfor

ft. Ft. oplyser han er ked af han traf en beslutning om seniorpension på et forkert grundlag. Adspurgte om han ville have taget et ressourceforløb i stedet for seniorpension, oplyser ft. at han ikke ville på ressourceforløb. Oplyst ft. at vi under alle omstændigheder skal have genberegnet TAE da seniorpensionen er lavere end sygedagpenge. Aftalt med ft, at han vil afvente genberegningen og her på tage stilling til hvordan han vil gå videre med klagen."

Selskabet har i brev af 28/4 2021 til klageren bl.a. anført:

"Din udbetaling for nedsat erhvervsevne fortsætter

...

Din udbetaling er 26.465 kr. om måneden før skat fra den 1. april 2021. Vi har lavet en ny beregning af din udbetaling, da dine indtægter har ændret sig. Din indbetalingssikring fortsætter uændret."

I brev af 15/7 2021 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"[Rådgiver] har fejlinformeret i både ydelsen fra jer og i modregningen i min seniorpension. Det er ikke mig, der er ansvarlig for, hvilke områder jeres ansatte må og kan rådgive om – dette ansvar er alene PFA's.

At [rådgiver] heller ikke har lavet bemærkninger om indholdet af vore telefonsamtaler, har jeg heller ikke haft indflydelse på. Jeg havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at det var nødvendigt at have alt på skrift, når det er et pensionsselskab, jeg var i dialog med. Jeg har i flere mails anført den fejlagtige rådgivning fra [rådgivers] side, og det er først nu, at der kommer en reaktion herpå.

Jeg er helt med på, at jeg har et ansvar for at undersøge mine forhold. Som det også fremgår af den tidligere korrespondance, har jeg undersøgt forholdene. [Rådgiver] var i sin rådgivning helt stålfast sikker på, at ydelsen fra jer ikke ville medføre reduktion i min seniorpension. Hun oplyste, at Udbetaling Danmark tidligere havde fejlinformeret omkring reduktion som følge af ydelser fra PFA, men at det senere var korrigeret, idet Udbetaling Danmark ikke var berettiget hertil. Med baggrund i den stålfaste melding fra [rådgiver] så jeg ingen grund til at undersøge det nærmere, idet jeg gik ud fra, at hun havde ret i sin antagelse.

Jeg kender ikke årsagen til, at [rådgiver] ikke længere er hos PFA – men det kunne jo f.eks. være fordi, at hun har lavet flere – eller måske mange – fejl i hendes rådgivning af kunderne.

Jeg finder det fuldstændigt forkasteligt, at PFA nu løber fra sit ansvar i forbindelse med den fejlagtige rådgivning, jeg har fået. Jeg henstiller til, at du forelægger min sag for din overordnede, således at vi kan få en løsning på denne sag. Hvis ikke det sker, går jeg til pressen med denne sag, således at jeres kunder kan få oplysning om, hvordan I fejlrådgiver og løber fra jeres ansvar.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Udbetaling Danmark nu har reduceret min seniorpension fra kr. 13.279 til kr. 11.699 pr. måned som følge af jeres seneste regulering af jeres ydelse.

Min nuværende udbetaling ser fra og med 30. juni således sådan ud:

Udbetaling jf. besked fra Udbetaling Danmark 12.07.21:

Ankenævnet for Forsikring

13.

97235

Seniorpension	140.388	11.699
PFA	<u>317.580</u>	<u>26.465</u> (uændret indtil videre)
I alt	<u>457.968</u>	<u>38.164</u>

Som jeg tidligere har anført, havde jeg på baggrund af rådgivningen fra [rådgiver] en forventning om denne ydelse:

Forventet udbetaling før skat jf. samtaler med [rådgiver]:

		Pr. måned
Seniorpension	231.972	19.331
PFA	<u>324.000</u>	<u>27.000</u>
I alt	<u>555.972</u>	<u>46.331</u>

Som det fremgår, består den fejlagtige rådgivning i en mindre ydelse til mig på næsten kr. 100.000 p.a."

Selskabet har i brev af 10/8 2021 til klageren bl.a. anført:

"Vi har tidligere meddelt dig, at vi ikke har sagsnotater om, at vi har meddelt dig, at din udbetaling for tab af erhvervsevne vil udgøre 324.000 kr. fra 1. april 2021. Vi bemærker dog, at det fremgår af dit pensionsbevis af 14. november 2019, at den løbende udbetaling udgør op til 60 procent af din løn, svarende til 324.000 kr. årligt. Dette er således det maksimale beløb, der kan komme til udbetaling.

Den *faktiske* udbetaling beregnes som forskellen mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat, og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne, hvorfor udbetalingen udgør 317.580 kr. årligt. Vi henviser til den beregning, du har fået tilsendt den 8. juli 2021.

Vi er således fortsat af den overbevisning, at vi ikke har fejlrådgivet dig om udbetalingens størrelse.

...

Som tidligere meddelt dig, henviser vi vores kunder til at kontakte kommunen vedrørende deres modregningsregler. Vi har kontaktet Udbetaling Danmarks afdeling for seniorpension, som bekræfter, at de rådgiver borgerne om, at alle skattepligtige indtægter indgår i beregningen af seniorpensionen. Du har selv pligt til at undersøge hvilke indtægter som er skattepligtige og indberette herom.

Det fremgår ikke af vores sagsnotater, at vi har vejledt dig i Udbetaling Danmarks modregningsregler. Vi bemærker dog, at du ifølge vores sagsnotater har oplyst, at du fortsat ikke ville have taget et ressourceforløb, velvidende at din udbetaling fra PFA påvirker størrelsen af din seniorpension.

I en situation som den foreliggende, hvor du har oplyst, at du ville have truffet samme beslutning (om at søge seniorpension), uanset hvilken rådgivning du modtog fra os, finder vi ikke noget holdepunkt for, at vores rådgivning skulle kunne have medført et økonomisk tab for dig."

Ankenævnet for Forsikring

14.

97235

Af besked af 17/9 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"I har den 28. april 2021 forhøjet min dækning fra kr. 246.144 p.a. til kr. 317.580 baseret på en seniorpension på kr. 159.348 p.a.

Udbetaling Danmark har reguleret seniorpensionen til:

- kr. 140.388 p.a. den 12. juli 2021
- kr. 121.392 p.a. den 16. august 2021
- kr. 97.548 den 15. september 2021

Det samlede beløb fra PFA og seniorpension er således nu reduceret til kr. 415.128 p.a. Giver faldet i seniorpensionen anledning til regulering i opadgående retning af ydelsen fra jer?

Jeg skal endnu engang pointere, at jeres medarbejder i opstartfasen ved flere samtaler har rådgivet mig, hvor jeg er stillet i udsigt, at jeg ville få følgende beløb p.a.:

- kr. 231.972 i seniorpension
- kr. 324.000 fra PFA

i alt kr. 555.972 p.a.

Med de nuværende beløb får jeg således ca. kr. 140.000 mindre p.a. end jeres medarbejder har oplyst, men som I ikke vil vedstå. Jeg er fortsat af den opfattelse, at det er en ufattelig dårlig behandling, jeg har fået af PFA. At jeres medarbejder ikke har noteret i sagen, hvad hun har meddelt mig, er jo ligesom lidt ude af mine hænder. Jeg kan dog blot nu konstatere, at al dialog med PFA skal foregå på skrift, således at I ikke har mulighed for at smygge jer uden om jeres løfter."

Selskabet har hertil i brev af 27/1 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA skal hertil bemærke, at såfremt der forekommer ændringer i forsikredes indkomst er han velkommen til at fremsende oplysninger herom til selskabet, som herefter vil foretage en fornyet beregning af hans invalideydelser."

Af pensionsbevis af 14/11 2019 fremgår bl.a.:

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

540.000,00 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 60,00 % af din løn, årligt:

324.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97235

Din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre forsikringsselskaber må ikke overstige 80 procent af din dækningsgivende løn. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. juli 2023, hvor du er fyldt 67 år, og nedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke. Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du får udbetalt forskellen mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne - dog højst det maksimale beløb. Der gælder dog særlige regler for selvstændig erhvervsdrivende (se pensionsvilkårene). Forskellen opgøres efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og obligatorisk pensionsindbetaling. Udbetalingerne kan fortsætte så længe udbetalingsbetingelserne er opfyldte, men maksimalt til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør, før dette tidspunkt. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Der kan gælde særlige regler, hvis du er eller kunne være berettiget til en social eller anden offentlig indkomstkompenserende ydelse eller tilskud, og det offentlige har mulighed for at foretage modregning i den offentlige ydelse (se pensionsvilkårene).

Du skal betale skat af pengene.

Du kan se det aktuelle beløb på mitpfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din ordning.

...

Forhøjet løbende udbetaling ved ressourceforløbsydelse

Du har mulighed for at få den løbende udbetaling forhøjet, hvis du får tilkendt offentlig ressourceforløbsydelse, opfylder betingelserne for løbende udbetaling, og de øvrige betingelser for den forhøjede udbetaling er opfyldt. Den forhøjede udbetaling vil i alt udgøre 80 % af din dækningsgivende løn før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat. Udbetalingen kan fortsætte så længe udbetalingsbetingelserne for den forhøjede udbetaling er opfyldt, men maksimalt til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør før dette tidspunkt. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du skal betale skat af pengene.

...

Indbetalingssikring

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/7 2023, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Ja

Ja

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

...

Hvis forsikrede er berettiget til offentlig ressourceforløbsydelse, gælder dog 2. og 3. afsnit i punktet "Modregning i offentlige indtægtskompenserende ydelser og forhøjet udbetaling".

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager) eller i typen af social eller anden offentlig indtægtskompenserende ydelse eller tilskud, som forsikrede modtager, kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.

Udbetalingen vil blive reguleret en gang om året med en reguleringssats, der fastsættes efter nettoprisindeks fra Danmarks Statistik, dog max 5%.

...

6.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

6.1.9.1. For opsparing

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til opsparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat. Det er størrelsen af den i pensionsbeviset aftalte indbetaling til opsparingen umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad, der er afgørende. Der tages således ikke hensyn til de eventuelle forhøjelser af indbetalingen, som der ville have været, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat samt engangsindbetalinger foretaget før eller efter erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad.

Hvis der sker obligatorisk indbetaling af pensionsbidrag efter, at erhvervsevnen er blevet nedsat i dækningsberettigende grad, vil denne indbetaling blive fradraget, således at indbetalingssikringen alene dækker det manglende bidrag.

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver ydet indbetalingssikring for, og det ændres dermed fx ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation, kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som der ydes indbetalingssikring for. Indbetalingssikringen vil blive reguleret en gang om året med en reguleringssats, der fastsættes efter nettoprisindeks fra Danmarks Statistik, dog max 5%.

Det fremgår af pensionsbeviset, hvis indbetalingssikringen for opsparingen ikke omfatter eventuel frivillig indbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren fik dækning for tab af erhvervsevne fra selskabet fra den 1/1 2021. Klageren fik seniorpension fra det offentlige fra den 1/4 2021.

Af pensionsbevis af 14/11 2019 fremgår det, at forsikringen indeholder en "Løbende udbetaling på op til 60,00 % af din løn, årligt: 324.000 kr." Det fremgår videre, at "Du får udbetalt forskel-

len mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne – dog højst det maksimale beløb."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8 fremgår det, at "Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede."

Selskabet har ved brev af 28/4 2021 meddelt, at udbetalingen fra forsikringen fra 1/4 2021 udgør 26.465 kr. om måneden (317.580 kr. om året). Beløbet er fremkommet ved, at der fra klagerens tidligere dækningsgivende løn på 540.000 kr. er trukket det indbetalingssikrede obligatoriske pensionsbidrag (10.800 kr.), det indbetalingssikrede frivillige pensionsbidrag (10.800 kr.), det tidligere arbejdsmarkedsbidrag på 8 % (41.472 kr.) og klagerens seniorpensionsydelse (159.348 kr.). Selskabet har ydet indbetalingssikring for klagerens pensionsbidrag på i alt 21.600 kr.

Klageren har anført, at han har haft flere telefonsamtaler med en bestemt pensionsrådgiver, som nu er fratrådt. Selskabets rådgiver bekræftede flere gange, at klageren var berettiget til at få udbetalt beløbet på 324.000 kr. om året, som fremgår af pensionsbeviset, og at selskabet herudover ville afholde udgifterne til hans pensionsbidrag. Rådgiveren oplyste desuden, at det offentlige – uanset hvad Udbetaling Danmark måtte have oplyst til klageren – ikke har modregningsret for de ydelser, han modtager fra selskabet. Klageren har anført, at rådgiveren oplyste, at rådgiveren var bekendt med tidligere tilfælde, hvor Udbetaling Danmark også havde givet borgere forkert information om modregningsreglerne.

Klageren har oplyst, at Udbetaling Danmark nu har modregnet i hans seniorpension med 30 % af hans indkomst/forsikringsudbetaling ud over et grundfradrag på 81.900 kr. årligt. Klageren har anført, at han – på baggrund af selskabets rådgivning – har haft en forventning om at få

Ankenævnet for Forsikring

18.

97235

udbetalt 231.972 kr. årligt i seniorpension, men at hans seniorpension den 15/9 2021 nu er reguleret ned til 97.548 kr. årligt.

Klageren kræver, at selskabet påtager sig ansvaret for sin fejlagtige rådgivning og kompenserer ham for den reduktion, som Udbetaling Danmark foretager i hans seniorpension som følge af ydelser fra selskabet. Han kræver også, at selskabet udbetaler forsikringsdækningen på 324.000 kr. årligt, som fremgår af pensionsbeviset, og som han telefonisk er blevet stillet i udsigt.

Af selskabets notat af 19/4 2021 fra en telefonsamtale med klageren fremgår det blandt andet, "Ft. oplyser, at han er utilfreds med den vejledning jeg tidligere har givet ham. Ft. havde forstået det således, at seniorpensionen ikke blev modregnet i TAE. Oplyst ft. at kommunen kan regulere i seniorpension som de kan i førtidspension, men at jeg har oplyst, at kommunen modregner i ressourceforløbsydelse. Jeg beklager misforståelsen overfor ft. Ft. oplyser han er ked af han traf en beslutning om seniorpension på et forkert grundlag. Adspurgt om han ville have taget et ressourceforløb i stedet for seniorpension, oplyser ft. at han ikke ville på ressourceforløb".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har opgjort hans forsikringsydelser forkert i forhold til de udbetalingsregler, der fremgår af pensionsbeviset og forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af disse regler følger, at forsikringsdækningen fungerer efter et "fylde op-princip", hvor selskabet udbetaler forskellen mellem klagerens tidligere dækningsgivende løn og hans nuværende indtægt. Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8 følger det, at der skal ske opgørelse eksklusive klagerens pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag. Nævnet bemærker, at klagerens pensionsbidrag nu i stedet dækkes af forsikringens indbetalingssikring, og at klageren ikke længere betaler arbejdsmarkedsbidrag, når han modtaget forsikringsydelse fra selskabet og seniorpension fra det offentlige.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet har ydet ansvarspådragende mangelfuld rådgivning.

Ankenævnet for Forsikring

19.

97235

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl og mangler ved selskabets telefoniske information om reglerne for opgørelse af seniorpension fra det offentlige eller om opgørelse af erhvervsevnetabsydelse fra selskabet, at selskabet ifalder erstatningsansvar.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk har givet ham et tilsagn om at udbetale en årlig ydelse på 324.000 kr. uden at gøre brug af de beregningsregler, som fremgår både af pensionsbeviset og af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at forhøje sine forsikringsudbetalinger eller at betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er ført bevis for det nærmere indhold af klagerens telefonsamtaler med selskabets rådgiver. Der foreligger ikke opfølgende korrespondance og telefonnotater, som underbygger, at selskabet telefonisk har givet klageren forkerte oplysninger om regler for seniorpension eller regler for beregning af erhvervsevnetabsydelse fra selskabet. Selskabet har bestridt, at det har ydet forkert vejledning i telefonen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings