

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97242:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/8 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På en længere gåtur, i hårdt terræn (frossen og knoldet jord) får jeg lavet et vrid i Venstre knæ og får smerter deri. Jeg opsøger læge, som ikke finder noget, herefter bliver smerterne med tiden tiltagende og opsøger igen læge, som videresender mig til røntgen og MR. Der findes meniskskade og ut bliver opereret d 9/6-21. Forsikringsselskabet afviser erstatning, med begrundelse: at skaden er sket over tid og manglende lægedokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden bliver anerkendt som en ulykke og at selvskabte bliver pålagt at udbetale erstatning derefter."

Selskabet har i brev af 22/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 15T6. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning på hendes ulykkesforsikring med henvisning til, at hun ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 14. juli 2021, at hun den 29. december 2020 var kommet til skade med sit venstre knæ under en gåtur. Hun angav i skadeanmeldelsen, at skaden skete ved 'Gåtur i hårdt terræn (frossen jord) fik i vridskade i knæet', samt hun havde fået diagnosticeret en meniskskade. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Samme dato udbad selskabet sig yderligere oplysninger om, hvad der var sket, da skaden indtrådte, hvilket klageren besvarede senere samme dag. Klageren oplyste blandt andet, at 'Jeg var ude og gå i hårdt, ujævnt terræn, (jorden var frossen), jeg vrikker om på foden da jeg træder på en frossen jordknold, jeg er herefter ikke helt sikker på hvad der sker, men i forsøget på ikke at falde, får jeg lavet et vrid i knæet, der allerede med det samme gør ondt'. Klageren oplyste desuden, at skaden rettelig skete den 28. december 2020, og at hun var til lægen den 29. december 2020. Selskabets supplerende spørgsmål og klagerens svar fremlægges som henholdsvis bilag 3 og 4.

På baggrund af disse oplysninger indhentede selskabet klagerens journaloplysninger, og ud fra oplysningerne i klagerens lægejournal afviste selskabet den 26. juli 2021 dækning med henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at skaden skete ved et ulykkestilfælde.

Journal fra egen læge fremlægges som bilag 5, journal fra privathospital fremlægges som bilag 6, og selskabets afslag på dækning af 26. juli 2021 fremlægges som bilag 7. Den 27. juli 2021 indsendte klageren en klage over afgørelsen. Klagerens klage fremlægges som bilag 8.

Selskabet indhentede på baggrund af klagen journaloplysninger fra klagerens genoptræningsforløb i kommunalt regi. Disse journaler fremlægges som bilag 9 og 10.

Den 5. august 2021 fastholdt selskabet afgørelsen om, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et ulykkestilfælde. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 11.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Af klagerens journal fra egen læge fremgår det, at klageren var hos lægen den 29. december 2020 i hvilken forbindelse, det blev noteret, at:

'Venstre knæ ondt på mediale side efter vandretur i terræn for 1 uge siden. Ondt ved stræk og bøj når knæet er koldt. Ingen problemer med at gå og stå. Desuden 3 buler på hø. lår Obj.: Ve. knæ: let diskret ømhed medialt ved fuld fleksion, ellers ingen ømhed, god kraft og stabilitet i alle planer.

...

Plan: Voltaren og aflastning til knæ'

Den 19. april 2021 blev det af klagerens læge noteret, at:

'Forsatte gener i ve. knæ. Kommer let haltende ind. Aflastning har hjulpet lidt, men ved aktivitet og efter er der forsatte problemer. Har på modsatte knæ fået artroskopi grundet korsbånd og menisk skade.

Obj. ve. knæ: Let hævelse medialt, direkte smerter ved tryk på mediale menisk. God kraft men lette smerter mediale ved ekstension mod modstand, NVF intakt. McMurrays, apleys og thessaly alle positive.

Plan: Mistanke om skade på mediale menisk. henv. til rtg. knæ og henv. til ort.kir.'

Den 27. juli 2021 har lægen noteret, at:

'Ang knæskade opstartet 29/12-20 oplyser pt at skaden er opstået, da hun trådte forkert på frossen jordbund under vandretur i tærræn. Fik umiddelbar smerter i knæet efter vridtrauma'

Af lægejournalen fra det privathospital, som foretog operationen i klagerens venstre knæ fremgår det, at det den 23. maj 2021 bl.a. er noteret, at:

'Aktuelle Patienten fik overanstrengt sit knæ i forbindelse med en længerevarende gåtur. Det er ca. et halvt år siden, og der har efterfølgende været smerter og tendens til, at knæet hæver. Der har været begrænset brug af knæet. Er i perioder haltende. Knæet har ikke været ustabil.

...

Konklusion og plan

På mistanke om medial meniskskade er der indikation for en MR-skanning som i dag er ordineret efter samtykke.'

Af operationsbeskrivelsen for klagerens knæoperation dateret den 9. juni 2021 fremgår det, at:

'Patologi Der ses som forventet kompleks læsion i baghornet af mediale menisk. Der er desværre ikke mulighed for suturering. Knæet er gennemgået minutløst. Der er en mindre partiel ACL-skade med lidt indlejrede fibre mod laterale menisks baghorn. ACL i øvrigt intakt sammen med PCL. Ingen bruskskader. Stor medial plica. Alt gennemgået med krog.

...

Procedure

Tjekliste for sikker kirurgi er gennemgået og godkendt. Der er udført time-out i henhold til Sundhedsstyrelsens 5 trin. Anterolateral og medial portalanlæggelse.

Der gøres ovenstående fund. Baghornet af mediale menisk, ca. 30% af menisken recesse-res med stansesaks og løse fragmenter ekstraheres med shaver til glatte og stabile forhold. Mindre partiel resektion af enkelte ACL-fibre. Der gøres partiel synovektomi inkluderende fjernelse af den mediale plica.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at en skade er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af oplysningerne i klagerens journal er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden i hendes venstre knæ er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at der i lægejournalerne intet er nævnt om en hændelse, som kunne udgøre et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Dertil kommer, at det den 29. december 2020 er noteret, at smerterne i venstre knæ opstod under en vandretur 1 uge tidligere,

hvilket ikke stemmer overens med klagerens oplysning om, at skaden skulle være sket den 28. december 2020.

Selskabet har også lagt vægt på notatet fra privathospitalet af den 23. maj 2021, hvoraf det fremgår, at skaden skyldes overanstrengelse i forbindelse med en længere gåtur.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at der er tale om en skade på klagerens mediale menisk, hvilket ikke kræver et traume mod knæet for at opstå, hvorfor skaden i knæet ikke er traumebe-tonet.

Den omstændighed at klageren har fået sin læge til – ca. 7 måneder efter den angivne skadedato og efter selskabets første afvisning af sagen – at notere, at klageren har oplyst, at skaden opstod ved et vrid i knæet, kan ikke føre til andet resultat.

Sammenfattende er det således selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at skaden er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde."

Klageren har i mail af 2/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg medgiver at der er rod i datoer, på præcis hvornår skaden er opstået, det beklager jeg, men i bund og grund er det vel heller ikke så vigtigt om det er sket d 28/12-20... eller anden dato i dec. 2020? Pointen er, at skaden er sket, jeg mener det burde være dækket af min ulykkesforsikring, det gør I (selvskabte ikke) Da der ikke kommer nye, eller andre oplysninger , end det allerede indsendte materiale fra begge partner, har jeg yderligt til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra egen læge af 29/12 2020 fremgår bl.a.:

"Sub.: Venstre knæ ondt på mediale side efter vandretur i terræn for 1 uge siden. Ondt ved stræk og bøj når knæet er koldt. Ingen problemer med at gå og stå. Desuden 3 buler på h. lår. Obj.: Ve. knæ: let diskret ømhed medalt ved fuld fleksion, ellers ingen ømhed, god kraft og stabilitet i alle planer. H. lår: der palperes 4 små subkutane uømmelige glatte og frie forskydelige udfyldninger på ca. 1cm diameter. Den første kom for flere år siden. Plan: Voltaren og aflastning til knæ. Knuder på lår, ser an i 3-6 mdr., hvis der kommer flere, de vokser eller kommer flere på anden region gen-henvender pt."

Af journalnotat fra egen læge af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"Sub.: Forsatte gener i ve. knæ. Kommer let haltende ind. Aflastning har hjulpet lidt, men ved aktivitet og efter er der forsatte problemer. Har på modsatte knæ fået artroskopi grundet korsbånd og meniskskade. Obj. ve. knæ: Let hævelse medalt, direkte smerter ved tryk på mediale menisk. God kraft men lette smerter mediale ved ekstension mod modstand, NVF intakt. McMurrays, apleys og thessaly alle positive. Plan: Mistanke om skade på mediale menisk. henv. til rtg. knæ og henv. til ort.kir."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97242

Af ambulanteopikrise fra hospital af 21/5 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere

Meniskoperation i højre knæ, det er gået godt.

Aktuelle

Patienten fik overanstrengt sit knæ i forbindelse med en længerevarende gåtur. Det er ca. et halvt år siden, og der har efterfølgende været smerter og tendens til, at knæet hæver. Der har været begrænset brug af knæet. Er i perioder haltende. Knæet har ikke været ustabil.

Af ambulanteopikrise fra hospital af 9/6 2021 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdiagnose H ds832b

Ruptura traumatica ligamenti menisci medialis

...

Aktionsdiagnose A DM232

Gammel menisklæsion

...

Patologi

Der ses som forventet kompleks læsion i baghornet af mediale menisk. Der er desværre ikke mulighed for suturering. Knæet er gennemgået minutøst. Der er en mindre partiel ACL-skade med lidt indlejrede fibre mod laterale menisks baghorn. ACL i øvrigt intakt sammen med PCL. Ingen bruskskader. Stor medial plica. Alt gennemgået med krog.

...

Der gøres ovenstående fund. Baghornet af mediale menisk, ca. 30% af menisken recesseres med stansesaks og løse fragmenter ekstraheres med shaver til glatte og stabile forhold. Mindre partiel resektion af enkelte ACL-fibre. Der gøres partiel synovektomi inkluderende fjernelse af den mediale plica.

Af journalnotat fra genoptræning af 10/6 2021 fremgår bl.a.:

"3. Subjektivt

Borgerens beskrivelse af funktionsniveau for og efter operation/sygdom

For et halvt år siden vred hun rundt i knæet på ujævnt terræn. Var til lægen, som ikke fandt ikke nogle fund. Var til yderligere undersøgelse senere og som er endt med denne opr."

Af skadeanmeldelse af 14/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

29.12.2020

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

Gåtur i hårdt terræn (frossen jord) fik i vridskade i knæet.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Venstre knæ

Beskriv generne

Smerter, nedsat gangfunktion

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Meniskskade

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Nej

Har du modtaget lægehjælp?

Ja

Hvornår blev første lægehjælp modtaget?

29.12.2020

Hvor henne?

Egen læge"

Af uddybende beskrivelse af 14/7 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg var ude og gå i hårdt, ujævnt terræn ,(jorden var frossen), jeg vrikker om på foden da jeg træder på en frossen jordknold, jeg er herefter ikke helt sikker på hvad der sker , men i forsøget på ikke at falde , får jeg lavet et vrid i knæet, der allerede med det samme gør ondt.

Over hvor lang tid foregik det?

Da jeg er usikker på hvordan spørgsmålet skal forstås, svare jeg derfor både på hvor langt til FRA skaden skete, til operationen ... og på hvor lang tid selve skadens øjeblikket var... hvilke var nogle sekunder . skaden skete d 28/12-2020, jeg var til egen læge d 29/12-2020 grundet de smerter vredet gav.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personska-

den? Hvilket?

Nej.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Med det samme."

Af journalnotat fra egen læge af 27/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sub.: Ang. knæskade opstartet 29/12-20 oplyser pt at skaden er opstået, da hun trådte forkert på frossen jordbund under vandretur i terræn. Fik umiddelbare smerter i knæet efter vridtrauma"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 14/7 2021, at hun den 28/12 2020 kom til skade med sit knæ ved et vrid på en gåtur i hårdt terræn. Klageren fik påvist en menisklæsion og blev opereret for denne den 9/6 2021.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning. Klageren har anført, at der er tale om en ulykke og ønsker erstatning herfor. Hun har i uddybende beskrivelse af ulykken af 14/7 2021 til selskabet yderligere bl.a. anført, "Jeg var ude og gå i hårdt, ujævnt terræn, (jorden var frossen), jeg vrikker om på foden, da jeg træder på en frossen jordknold, jeg er herefter ikke helt sikker på hvad der sker, men i forsøget på ikke at falde, får jeg lavet et vrid i knæet, der allerede med det samme gør ondt." Klageren har videre anført, hun medgiver, at der er rod i datoerne omkring, hvornår skaden præcis er opstået, men hun vurderer, at dette i bund og grund ikke er så vigtigt; pointen er, at skaden er sket.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er nævnt en hændelse, som udgør et ulykkestilfælde. Der fremgår derimod, at skaden skyldes overanstrengelse i forbindelse med en længere gåtur. Selskabet har videre anført, at en skade på den mediale menisk ikke kræver et traume for at opstå, og at lægens notat 7 måneder efter den angivne skadedato og efter selskabets første afvisning af sagen om, at skaden opstod ved et vrid i knæet, ikke kan føre til andet resultat.

Af journalnotat fra egen læge af 29/12 2020 fremgår det, at "Sub.: Venstre knæ ondt på mediale side efter vandretur i terræn for 1 uge siden. ... Obj.: Ve. knæ: let diskret ømhed medialt ved fuld fleksion, ellers ingen ømhed, god kraft og stabilitet i alle planer. ..."

Af journalnotat fra egen læge af 19/4 2021 fremgår det, at "Sub.: Forsatte gener i ve. knæ. Kommer let haltende ind. ... Obj ve. knæ: Let hævelse medialt, direkte smerter ved tryk på mediale menisk. ... Plan: Mistanke om skade på mediale menisk. henv. til rtg. knæ og henv. til ort.kir."

Af ambulanteoplysning fra hospital af 21/5 2021 fremgår det, at "... Aktuelle Patienten fik overanstrengt sit knæ i forbindelse med en længerevarende gåtur. Det er ca. et halvt år siden, og der har efterfølgende været smerter og tendens til, at knæet hæver. ..."

Af journalnotat fra genoptræning af 10/6 2021 fremgår det, at "**3. Subjektivt Borgerens beskrivelse af funktionsniveau for og efter operation/sygdom** For et halvt år siden vred hun rundt i knæet på ujævnt terræn."

Af skadeanmeldelse af 14/7 2021 fremgår det, at skaden skete ved en gåtur i hårdt terræn (frossen jord), som gav vridskade i knæet, og at der på baggrund heraf er opstået en meniskskade. Skaden skete den 29/12 2020, og første lægebesøg var den 29/12 2020.

Af uddybende beskrivelse af 14/7 2021 fremgår det, at "**Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:** Jeg var ude og gå i hårdt, ujævnt terræn ,(jorden var frossen), jeg vrikker om på foden da jeg træder på en frossen jordknold, jeg er herefter ikke helt sikker på hvad der sker , men i forsøget på ikke at falde , får jeg lavet et vrid i knæet, der allerede med det samme gør ondt. **Over hvor lang tid foregik det?** Da jeg er usikker på hvordan spørgsmålet skal forstås, svarer jeg derfor både på hvor langt til FRA skaden skete, til operationen ... og på hvor lang tid selve skadens øjeblikket var... hvilke var

Ankenævnet for Forsikring

9.

97242

nogle sekunder . skaden skete d 28/12-2020, jeg var til egen læge d 29/12-2020 grundet de smerter vredet gav. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personska-**
den? Hvilket? Nej. **Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?** Med det samme."

Af journalnotat fra egen læge af 27/7 2021 fremgår det, at "Sub.: Ang. knæskade opstartet 29/12-20 oplyser pt at skaden er opstået, da hun trådte forkert på frossen jordbund under vandretur i terræn. Fik umiddelbare smerter i knæet efter vridtrauma"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes aktuelle gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af sagens tidsnære lægelige oplysninger forud for anmeldelsen til selskabet ikke fremgår oplysninger om, at klagerens gener skyldes en konkret hændelse, hvor hun trådte forkert.

Nævnet har herved lagt vægt på journalnotat fra egen læge af 29/12 2020, hvor det fremgår, at klageren fik ondt i venstre knæ efter en vandretur i terræn for en uge siden og på ambulante-epikrise fra hospital af 21/5 2021, hvor det bl.a. fremgår, at klageren pådrog sig skaden i venstre knæ i forbindelse med overanstrengelse efter en længere gåtur.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97242

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings