

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97245:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring på sin campingvogn. I klageskema af 31/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke anerkende skaden da vi har fået vandskade ind i vores campingvogn og den er blevet totalskadet af campingcenter som har været forbi og besigtig den 11/5-2021 og de har totalskadet den. Forsikringsselskabet vil ikke dække skaden selv om vi har kasko på vores campingvogn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne forsikringen anerkender skaden og betaler erstatning så vi kan købe en anden campingvogn for kasko forsikringen."

Selskabet har i brev af 22/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager ringede den 10. maj 2021 og oplyste, at der pga. voldsom regn ugen før var trukket vand ind i campingvognen. Ifølge klager var der kommet vandskade indvendigt i bagenden af campingvognen.

Vores skadebehandler tog forbehold for erstatningspligten idet vi ønskede taksators vurdering af skadeårsagen.

Vores taksator modtog værkstedstilbud hvilket blev registreret via taksatorrapport med nr. ... (Bilag 2). Billeder fra taksatorrapporten kan uploades i portalen hvis ønsket.

Værkstedet havde på værkstedstilbud noteret, at serviceklappen var utæt, og vand trængte ind i vognen derfra. Serviceklappen var midlertidigt limet og tætnet ude på pladsen. Info fremgår af overtaksators redegørelse i mail af 14. juni 2021 (Bilag 4)

Vi afviste i mail af 31. maj 2021 (Bilag 3) den anmeldte kaskoskade under henvisning til punkt 2.2.3 i klagers forsikringsbetingelser CV 1503, idet vores taksator vurderede, at vand var trængt ind i campingvognen over længere tid via serviceklappen pga. manglende sealing. Taksators notat fremgår af intern info i taksatorrapporten.

Klager gjorde 6. juni 2021 indsigelse mod vores afgørelse, og vi bad vores overtaksator tilgå sagen for en revurdering. Klagers indsigelse fremgår af Bilag 5, nederst.

Vores overtaksator besigtigede campingvognen og fastholdt via mail af 14. juni 2021, at skaderne på campingvognen skulle tilskrives vandindtrængning og opfugtning over lang tid (Bilag 4).

Vi informerede den 18. juni 2021 klager via mail om, at vi fastholdt vores afgørelse (Bilag 5)

Klager gjorde den 24. juni 2021 atter indsigelser, og efter fornyet drøftelse af sagen med vores overtaksator, fastholdt vi vores afgørelse på ny via mail af 15. juli 2021 (Bilag 6). Klagers indsigelse fremgår af Bilag 6, nederst.

Begrundelse for vores afgørelse

På baggrund af såvel værkstedets oplysninger som vores taksators og overtaksators grundige besigtigelse og redegørelser, at det vores vurdering, vand er trængt ind i campingvognen over lang tid via utæthed i sealingen ved serviceklappen.

Utætheden skyldes, at sealingen stivner/slipper over tid pga. alder og vejrets påvirkning.

Vi bemærker, at klager, efter vores opfattelse, ikke har fremlagt oplysninger, der sandsynliggør, at der er tale om en pludselig skade.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det derimod vores opfattelse, at der er tale om en skade sket over tid ved indsivning af vand, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Konklusion

Det er vores vurdering, at den anmeldte skade ikke er dækket af klagers Kaskoforsikring, da skaden er undtaget jf. punkt 2.2.3, hvoraf det fremgår, at Kaskoforsikringen ikke dækker:

'Skade der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. råd, svamp, tæring, rust og frostsprængning) eller forringelse af campingvognens værdi som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder m.m.'

Vi henviser til Ankenævnets kendelser 66.551, 78.383, 80.231 og 88.246 i tilsvarende sager."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"vi forstår ikke på to af de billeder vi sender ind:

1. Kan man se vandet er trukket op fra bunden i lågen og normalt hvis det kommer vand ind oppe fra ville det også løbe fra toppen af lågen og ned og det de siger er at vandet er kommet oppe fra og da det har regnet fra en anden vinkel end den de har vist. Og naturens lov siger hvis det har regnet oven fra vil det også komme oven fra eks. taget i et hus hvis det regner i et hus ser man det jo heller ikke før det kommer ind da man ikke ligger og kravler rundt på hus

Ankenævnet for Forsikring

3.

97245

- taget hele tiden dette er set som at man ikke piller døre og vinduer ud af campingvognen ud af campingvognen i tide og utide hele tiden for at se om de er tætte.
2. At det er en ekstra kant på vores luge derfor kan vandet ikke komme ind for oven det regnet rigtig meget på skadestidspunktet og jeg har et familiemedlem som vidne, som bor på campingpladsen
 3. At campingcenter taksator skriver næsten ordret til forsikring at de ikke SKAL dække sagen nederst i bilag to så er det jo meget nemt at være forsikring selskab i dag."

Selskabet har i brev af 9/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at påpege på, at det af klager fremsendte billede af servicelemmen er taget efter reparatøren foretog en midlertidig limning.

I den forbindelse henviser vi til første side i vores overtaksators redegørelse (bilag 4). Vores overtaksator har dokumenteret den manglende sealing ved billedet på side 1.

Vi finder det værd at bemærke, at reparatøren - som professionel aktør - på egen opfordring bemærker, at serviceklappen var utæt, og at vand trængte ind i vognen via utætheden."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 5/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har sendt nogle billeder Her kan i se det er en ekstra kant på lågen så vandet ikke kan trænge ind for oven og et billede med lågen hvor man kan se vandet er kommet nede."

Hertil har selskabet i brev af 14/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forelagt klagers seneste indlæg for vores overtaksator. På baggrund af tilbagemelding fra vores overtaksator gør vi gældende, at den af klager påviste kant på lugen/lågen ikke giver anledning til en ændret afgørelse, idet vandet trængte ind via den manglende fuge mellem lugen og vognsiden.

Vores taksators bemærkninger af 13. december 2021 er medsendt som Bilag 7."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 17/5 2021 fremgår bl.a.:

"Arbejdsløn:	70.590,00 kr.
...	
Reservedele i alt:	126.570,65 kr.
...	
I alt inkl. moms:	247.686,14 kr.

Forbehold:

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af klagerens e-mail af 6/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"jeg er uenig med jer om at i mener der er kommet vand ind i gennem længere fordi jeg har været det en gang i ugen nede og se til min campingvogn. Op til den uge kom det rigtig meget slagregn fra denne side hvor lugen er. Min [familiemedlem] bor fast på samme camping plads som min vogn står og [familiemedlem] fortæller der kom rigtig meget vand og det kom rigtig hurtig og voldsomt det var andre telte på andre vogne som også gik i stykker."

Af overtaksatorens redegørelse af 14/6 2021 fremgår bl.a.:

"Kunden beskriver at skadedatoen er den 08.05.2021, og at det var i en uge med slagregn og blæst.

Det er på ingen måde en mulighed kan oplyses.

Den fugtphobning der ses i vognen (herfra vurderet ud fra fotooptagelser og dialog med både taksator og reparatør i sagen) er meget tydelig opstået over en lang tid. Det er tydeligt at fugten er trukket ind ved den venstre bageste servicelem, og at det har været mellem servicelemmens ramme, og vognens sideplade. Her sås sealingen være stivnet/sluppet flere steder. Dette er et ganske kendt problem på vogne af den alder vognen her har, og det kunne have været løst ved at udskifte til en ny sealing, dog langt tidligere. Den sealing der anvendes til at tætnes ses med tiden at miste sin elasticitet, og derved slipper sealingen sin fæstelse flere steder, hvorefter vandindtrængen er uundgåelig.

...

Herover ses et foto før reparatøren på stedet udførte en midlertidig limning.

Nedenstående bemærkninger er fra reparatørens værdstedtilbud, og bemærkningerne er gjort af reparatøren.

'Bemærkninger: Serviceklappe utæt vand trænger ind i vogn derfra, service klappe midlertidig limet og tætnet. Ude på pladsen.'

...

Herover ses fotooptagelse af den midlertidige sealing reparatøren har lagt.

Der er dermed ikke tvivl om hvor vandet er trukket ind i vognen.

Det er jo en vogn som kunden anvender som fastlægger vogn. Det kan betyde at kunden ikke ofte bruger servicelemmen, og dermed desværre ikke har konstateret problemet længe værende under opsejling. Indefra laver servicelemmen adgang til magasinet under sengen, og åbner hverken servicelem eller sengemagasin jævnligt især efter en regnskylle, så vil fugtskaden sikkert ikke kunne blive bemærket før det er for sent som nu.

Det er meget tydeligt at træværk og metalstivere er opfugtet over lang tid. Det ses tydeligt at fugten er trukket 20 – 30 cm op fra bunden af servicelemmen, og det sker ikke natten over, eller tilbage fra oplyste skadedato. Kunden beskriver at et campingcenter oplyser at vognen er totalskadedet, hvilket ej heller kan ske ved vandindtrængen over kort tid.

Herunder ses servicelemmen åbnet. Bemærk hvordan fugten er trukket op i den indvendige del. Ses som sorte områder.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97245

...

Herunder vand trukket langt op i træværket.

...

Herunder ses vand være trukket op i igen indvendig side, men også metalstiver ses angrebet af vand/fugt.

...

Jeg håber med skrivene at have bragt lys over om skaden må vurderes sket over lang tid, eller som kunden oplevet kort tid."

Af e-mail af 13/12 2021 fra overtaksatoren fremgår bl.a.:

"Selve lågen er ikke problemet, og den kant som kunden omtaler, den er ej heller en tættende kant.

...

Herover ved pilen den kant som kunden omtaler, og i den blå ring ses den pakning, den tætnes lågen i sin egen ramme. Den ekstra kant er en afslutningskant for at bringe en pæn finish. Tætne vil den ikke kunne, dette da den ikke slutter ind på vognsiden, og da vognsiden er 'hammerslået' og dermed ikke jævn at pakke mod.

Var vandet trukket ind ved lågens øvre kant, så ville vandskaden jo også have været at spore i lågens top, hvilket ikke er tilfældet. Derimod ses lågen medtaget i bunden, dette da indkommen vand over lang tid er trukket nede fra vognbunden op i lågen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker skader på campingvognen, tilbehør, telte og tab af dem ved tyveri eller røveri.

Bortset fra:

...

2.2.3 Skade der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. råd, svamp, tæring, rust og frostsprængning) eller forringelse af campingvognens værdi som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder m.m."

Nævnet har fået forelagt fotos af fugtskaderne inde i campingvognen og fotos af servicelemmen, hvor ses den kant, som klageren omtaler, og den sealing, som selskabet omtaler, samt sorte fugtpletter nederst på indersiden af lemmen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/5 2021, at han den 8/5 2021 havde fået vandskade i sin campingvogn på grund af kraftig regn. Klageren fik foretaget midlertidig tætning og limning af en utæt servicelem. Campingvognen blev senere erklæret totalskadet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til punkt 2.2.3 i forsikringsbetingelserne, idet selskabet har vurderet, at vand var trængt ind i campingvognen over længere tid på grund af en utæthed i sealingen mellem det øverste af servicelemmen og vognsiden. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket pludselig skade. De fotos – som klageren har fremlagt – er taget efter, at værkstedet havde foretaget en midlertidig tætning af sealingen. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at vandet ikke er trængt ind ved sealingen over servicelemmen. Der er en ekstra kant øverst på lemmen, der stopper indtrængende vand ovenfra. Fugtskaderne nederst på lemmen viser, at vandet er trængt ind nedefra. Andre vogne på campingpladsen gik også i stykker som følge af regnvejret.

Af overtaksatorens redegørelse af 14/6 2021 fremgår det, at fugten er trukket ind ved den venstre bageste servicelem mellem servicelemmens ramme og vognens sideplade. Her sås sealingen at være stivnet/sluppet flere steder. Dette er et kendt problem på vogne af den alder, og det kunne have været løst ved at udskifte til en ny sealing, dog langt tidligere. Overtaksatoren anfører videre, at det er meget tydeligt, at træværk og metalstivere er opfugtet over lang tid. Fugten er trukket 20-30 cm. op fra bunden af servicelemmen, og det sker ikke natten over eller tilbage fra oplyste skadedato.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 og 2.2.3 fremgår det, at forsikringen dækker skader på campingvognen med undtagelse af skade, der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. råd, svamp, tæring, rust og frostsprængning) eller forringelse af campingvognens værdi som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder m.m.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget og karakteren af fugtskaderne indvendigt i campingvognen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97245

Nævnet har også lagt vægt på det fotografi af servicelemmen, der blev taget, inden der blev foretaget midlertidig tætning af sealingen, og som understøtter overtaksatorens vurdering. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen