

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97260:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 5/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At få min båd repareret færdig, med samme udstyr som da båden flyder op på stranden i ... [land]."

Klagerens krav på dækning for udgifter i relation til skader på båden efter grundstødning den 14/6 2015 har tidligere været behandlet af nævnet under sagsnr. 89899. Af nævnets afgørelse af 1/2 2017 i sag 89899 fremgår det bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens båd grundstødte den 14/6 2015 i udlandet, da ankerkæden sprang, og båden derfor drev ind på stranden. Selskabet har anerkendt, at grundstødningsskaden er dækningsberettigende, og selskabet har betalt for bjærgning, taksering ved eksternt marineservicefirma, transport til yachtværft og bådreparation i henhold til faktura.

Klageren har gjort gældende, at reparationen af båden ikke er fuldført korrekt, at båden har mange skader og ikke er i samme stand som før skaden, samt at en række effekter i øvrigt er bortkommet i forbindelse med reparationen.

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabets hovedforpligtelse efter en dækningsberettigende skade er at udbetale den erstatning, som forsikringstageren har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne. Forsikringstageren har herudover krav på en almindelig god, professionel sagsbe-

handling fra selskabets side. Men det påhviler efter praksis i almindelighed ikke selskabet at garantere/hæfte for eventuelle mangler ved et reparationsarbejde, som udføres af en selvstændigt virkende reparatør, og det kræver efter nævnets opfattelse særlige holdepunkter for at statuere, at selskabet i en konkret sag må anses for at have påtaget sig et sådant ansvar over for den sikrede.

Det fremgår af sagen, at selskabet har afholdt udgifter til taksering af skaden ved et lokalt marine-servicefirma. I survey report af 24/7 2015 gennemgår konsulenten bådens skader indvendigt og udvendigt, og konsulenten beskriver de anbefalede reparationer. Konsulenten bringer herefter et yachtværft, som har afgivet tilbud, i forslag som reparatør. Selskabet har herefter opgjort erstatningen på baggrund af dette tilbud.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der forelå omstændigheder, som gjorde, at må anses for uansvarligt, at selskabet henholdt sig til dette konkrete reparationstilbud fra yachtværftet og opgjorde erstatningen på dette grundlag.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han ikke kunne have valgt en anden reparatør, hvis han havde ønsket. Selskabet har oplyst, at klageren blev forelagt tilbud og taksatorrapport, og at han ønskede reparationen udført. Værftet har senere faktureret klageren for reparationen, og selskabet har betalt fakturaen på klagerens vegne.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet krævede, at klageren selv afholdt ekstraudgifterne til transport af båden, hvis han på et senere tidspunkt ønskede at skifte reparatør. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet betingede sig fradrag for selskabets udgifter på ca. 4.000 euro til allerede udførte reparationer af motor mv., hvis klageren på et senere tidspunkt i stedet for reparation ønskede totalskadeerstatning, hvilket selskabet var indstillet på at efterkomme i øvrigt.

Nævnet betvivler ikke klagerens oplysninger om det for ham uheldige forløb omkring skadeudbedringen på det valgte yachtværft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde. Nævnet finder ikke holdepunkter for at statuere, at selskabet må anses for at have overtaget ansvaret for reparationen af båden, og nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar som følge af sagsbehandlingsfejl eller uansvarlige forhold i øvrigt fra selskabets side.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning eller erstatning i anledning af grundstødningen den 14/6 2015.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Nævnet har endvidere under sagsnr. 91295 behandlet klagerens krav mod selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet eller mod værftet. Af nævnets afgørelse af 3/6 2019 i sag 91295 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet, efter hans båd stødte på grund i udlandet den 14/6 2015 og blev beskadiget.

Han er også utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning til en retssag mod værftet i udlandet, hvor hans båd er blevet opbevaret og repareret. Klageren har anført, at båden fortsat er beskadiget i en sådan grad, at den fremstår totalskadet med nye skader, idet båden ikke har været dækket til i værftets varetægt. Han har anført, at det er selskabets ansvar og risiko, at forsikringssummen er udbetalt til værftet, og at det er selskabets ansvar, at den valgte reparatør ikke har formået at reparere båden.

...

Retshjælpsdækning til en sag mod selskabet

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til nævnets kendelse 89899. Selskabet har blandt andet henvist til, at klagerens synspunkter allerede har været inddraget i nævnets tidligere kendelse, og der er ikke rimelig grund til at føre proces.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens anbringender i det væsentlige er behandlet ved nævnets kendelse 89899, og at der ikke ses at være fremkommet nye oplysninger, der giver rimeligt grundlag for at antage, at en sag mod selskabet ved domstolene vil få et for klageren mere gunstigt resultat.

Retshjælpsdækning til en sag mod værftet

Selskabet har anført, at eventuelle reklamationer over reparationsarbejdet er et mellemværende mellem klageren og værftet. Selskabet har anført, at reparatøren ses at have udbedret reklamationerne, jf. taksatorerklæringen af 13/1 2017. Selskabet har videre anført, at en retssag mod værftet skal foregå i udlandet, hvorfor klageren skal vælge en advokat med møderet for domstolene i dette land. Da dette ikke er sket, kan selskabet allerede af denne grund ikke bevilge retshjælpsdækning.

Klageren har fastholdt, at reklamationerne ikke er udbedret, og han har anført, at der naturligvis vil blive taget kontakt til en udenlandsk advokat, når der er bevilget retshjælpsdækning. Klageren har anført, at det er helt almindeligt ved sager i udlandet, at en dansk advokat opnår retshjælp og formidler kontakten til den udenlandske advokat.

Af forsikringsbetingelserne punkt 10.1 fremgår det, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Af punkt 10.7 fremgår det, 'At hvor tvisten føres uden for Danmark sker valget af udenlandsk advokat efter aftale med selskabet'.

Nævnet finder, at kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 10.1 om, at en advokat skal have påtaget sig sagen, ikke kan opretholdes fuldstændigt, når der er tale om en sag, der skal føres i udlan-

det, og hvor der i forsikringsbetingelserne samtidig stilles krav om, at advokatvalget skal ske efter aftale med selskabet. Selskabet må derfor vurdere spørgsmålet om retshjælpsdækning på baggrund af sikredes eller dennes eventuelle danske advokats anmeldelse af sagen, jf. også Michael Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen' s. 448.

Nævnet finder imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til en retssag mod værftet på det foreliggende grundlag. Nævnet finder, at der på det foreliggende grundlag ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at reklamationerne i taksatorrapporten af 13/1 2017 er angivet som udbedret, og der foreligger ikke nærmere dokumentation for, at det ikke skulle være sket. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det ikke fremgår nærmere af sagen, hvilke konkrete mangler og krav der fortsat gøres gældende over for værftet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger korrespondance med værftet med oplysninger om, hvorledes værftet stiller sig til reklamationerne og klagerens konkrete krav.

Nævnet lægger til grund, at selskabet er indstillet på at revurdere spørgsmålet om retshjælpsdækning, hvis klageren belyser kravet mod værftet yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klageren har i brev af 28/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Selskabets medarbejder] skriver, at de vil dække rimelige udgifter ved søsætningen (svag formulering). [Selskabets medarbejder] skriver videre, at båden har været søsat tidligere. Men ikke hvorfor båden skulle på land igen, revne i rorstammen, så der løb blåt vand ind (bundmaling).

...

Hvad gik den fantastiske aftale ud på.

Selskabet ville betale for udgifterne til søsætningen.	3.200 kr.
Jeg skulle betale for transport til havnen.	6.000 kr.
Samt de regninger selskabet ikke har betalt, for at få skibet frigivet.	37.788,82 kr.
Faktura for arbejde udført d. 15/4, 18/4, 19/4 2016 3683,41 Euro.	27.625,57 kr.
Faktura for arbejde udført den 6/7, 8/9, 12/9 2016. 1355,10 Euro.	10.163,25 kr.

Samt de omkostninger for færdiggørelsen af apteringen (for kahytten samt bæk til kortbordet) udgifter til udskiftning af samtlige ledninger til motor (motor har stået under vand). Få båden ført tilbage til samme stand, som da båden flyder op på stranden, da selskabet tog en forkert beslutning (bjærgning af skibet). Alt blev ødelagt, da der trængte vand ind i skibet (kølen bliver revet af). Forsikringsselskabet holder ikke hvad de lovede, jeg ville få skibet tilbage i samme stand, som da skibet flyder op på stranden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97260

Et kort tilbageblik. Båden skal søsættes i ... d. 18/11 2015. Den 2/11 2015 skriver ... planen holder, jeg må besøge værftet midt i november, jeg bestiller fly og hotel vil ankomme d. 18/11 2015.

D. 16/11 2015 skriver ... at skruesakslen er skæv, søsætningen udsættes i 3 dage. Jeg ankommer d. 18/11 2015 og tager direkte til yachtværftet. Sikken et syn, båden var ikke engang halvfærdig, motor er ikke ilagt står i en åben hal, er nymalet overalt, selv de nye dele, det er ikke normalt, at man overmaler typeskiltet, medmindre det er de gamle dele? Men det er nye dele ifølge forsikringen?? Jeg skriver og sender billeder til forsikringen.

Den 19/11 2015 overfører forsikringen 22.475,75 Euro ifølge bilag, kan man det? Når jeg er i [land] uden mit samtykke, efter min bedste overbevisning, handler de mod bedre viden.

Båden bliver søsat januar 2016. Da jeg ankommer, ligner det ikke et skib, der er færdig. Jeg kontakter forsikringen og beder om, at deres kontaktmand skal komme og bese skibet, han ankommer og finder yderligere 31 fejl, som skal rettes. Nu skal båden på land igen, for at blive repareret (rorskaden), selskabet vil ikke betale for min overnatning, så jeg tager hjem.

Den 16/3 2016 får jeg en mail fra ... at min båd ikke kan blive færdig repareret for forsikringssummen. Han foreslår, at jeg sælger båden, de har fået vurderet både til 187.000 kr., hvis det er det, jeg vil, kan de ordne dokumenterne til underskrivelse. Jeg troede de havde pligt til at få mit skib tilbage i samme stand, som da båden flyder op på stranden i ..., så jeg afslår tilbuddet. Idet jeg ønsker at fortsætte min sejlads til ... Det skulle vise sig at få fatale følger for mig (skibet blev aldrig færdig).

Den 9/5 2016 overfører selskabet euro 22.475,75 samt euro 2250,10 ifølge bilag til yachtværftet ... Vel vidende at skibet aldrig bliver færdig repareret. Men fakturaen d. 9/11 2015 lyder beløbet på 29.439,86 euro.

22.475,75 euro samt 2250,10 euro. I alt 185.443,88 kr. Båden er forsikret for 275.000 kr. Hvorfor er båden ikke blevet færdigrepareret??

Da jeg ankede afgørelsen fra ankestyrelsen, med den begrundelse, at den var afgivet på et forkert grundlag. Når ... skriver, at alle regninger er betalt, sender han den lille hvide løgn, han ved om nogen, hvordan ankenævnet arbejder, det er klager der har bevisførelsen, da forsikringen vælger helt bevidst ikke at svare. De ved at sagen forældes, men da jeg beder ankenævnet om hjælp, for at få oplyst om fakturaen er betalt, undlader ... at svare på spørgsmålet, ved at skrive at alt er betalt, men da ankenævnet presser på, kommer sandheden frem. ... svarer, det er rigtigt, når [klageren] skriver, at der mangler betaling, men det er jo også omkostningsfrit for ... at indrømme fadæsen (sagen er forældet?).

Men måske er der en lille kattelem, når man spoler tiden tilbage, men det skal Ankenævnet for Forsikring vurdere. Eller, om jeg kan få fri proces. Har forsikringen handlet mod bedre vidende, i denne sag?"

Af et udateret brev fra klageren fremgår bl.a.:

"Den 28/10 2020 kontakter jeg konsulatet i ..., da jeg siden 2018 ikke har kunnet få kontakt til [værft], de svarer ikke på telefonen eller mail. Jeg spørger det danske konsulat i ..., om de kan få kontakt til [værft], det kunne de, men værftet meddeler, at båden aldrig har været på deres værft,

Ankenævnet for Forsikring

6.

97260

konsulatet skriver, at de ikke kan gøre mere, men henviser til fire advokater. Jeg vælger advokatfirmaet ... til at føre min sag mod [værft], som kræver at jeg indbetaler 29.439,86 euro. De har skiftet navn ... Båden skal flyttes, da pladsen skal bruges til andet formål.

For at få båden flyttet til en anden plads, skal båden frigives, advokatfirmaet beder mig overføre yderligere 10.000 euro, så der kan skrives en dokumentation på, at båden flyttes ifølge loven i ... Til advokatfirmaet ... indbetalt i alt overført 81.593,55 kr.

Den 29/6 2021 flyver jeg til ... for at bese båden på den nye plads, tager de billeder jeg har brug for, som bevis på, at båden er flyttet, og hvordan båden ser ud på daværende tidspunkt."

Klageren har i mails af 12-13/9 2021, hvor han fremlægger fotos til nævnet, bl.a. anført:

"Blåt vand fra rorstammen, derfor skulle skibet på land igen

...

Billeder fra skibets nye plads

Ikke en Tystor 1218FK - En billig lader til bil

Nye kompas udskiftet - til gl. kompas

Vindue i agter kahyt - ikke repareret (vandskade)

...

Billeder

Bænk mangler puden

Ingen fjernsyn

Mangler radio og whf

...

Sådan skal for kahytten se ud [Foto]

...

Billederne fra skibet den nye plads

...

Nymalet motor 2015

...

Whf radio RO 4800

...

Den batterilader der sad i skibet, (se den røde batterilader som er monteret i skibet.)"

I mail af 27/9 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Resumé

Klagers båd strandede i 2015 i [land]. Selskabet fik bjærget båden, udpeget en taksator som vurderede skaderne og indhentede tilbud på reparation. Båden blev med nogen forsinkelse repareret.

Klagen: Klager ønsker at få sin båd repareret færdig med samme udstyr, som da båden flyder op på stranden. I nogle mails til nævnet med fotos er klagepunkterne uddybet.

Sagsfremstilling:

Klagers båd strandede i 2015 i [land]. Selskabet fik bjærget båden, udpeget en taksator som vurderede skaderne og indhentede tilbud på reparation. Båden blev med nogen forsinkelse repareret.

Ankenævnet har to gange tidligere truffet afgørelse i sagen.

I sagen 89899 havde klager klaget over at hans båd var mangelfuldt repareret. I nævnets afgørelse står: *'efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde'* og *'Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning i anledning af grundstødningen den 14/6 2015.'*

I sagen 91295 havde klager bl.a. søgt om retshjælp til en sag mod værftet. I afgørelsen står der: *'Nævnet finder imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til en retssag mod værftet på det foreliggende grundlag. Nævnet finder at der på det foreliggende grundlag ikke er rimelig grund til at føre sagen. Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om, at reklamationerne i taksatorrapporten er angivet som udbedret.'*

Som bilag 1 vedlægges den nævnte taksatorrapport af 13. januar 2017, som blev udfærdiget efter at klager havde klaget over ca. 30. mangler ved værftets arbejde.

Som bilag 2 vedlægges mail fra selskabet til klager om at han fremover skal betale for opbevaring af båden mm.

Som bilag 3 vedlægges police

Som bilag 4 vedlægges betingelserne

I en mail af 3. august 2021 skiver klager som kommentar til nogle fotos: bæk mangler pud. Ingen fjernsyn. Mangler radio og Vhf. Det er nyt for selskabet, at der mangler en pude, fjernsyn, radio og vhf. Forholdet er forældet. Ved afgørelsen 89899 fandt *'efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde'* og *'Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning i anledning af grundstødningen den 14/6 2015.'* Det er over 4 år siden båden er færdigrepareret jfr. bilag 2 og det vides ikke hvad, der er sket med båden i den tid. Jfr. taksatorrapporten bilag 1 foto side 10 er der i januar 2017 en VHF radio i båden. Selskabet kan ikke gøres ansvarlig for det, hvis der godt 4 år efter båden blev repareret mangler en pude, fjernsyn, radio eller VHF.

I en mail af 3. august 2021 skiver klager *'Ikke en Tystor 1218 FK, en billig lader til en bil. Nye kompas udskiftet til gl kompas. Vindue i agterkahyt ikke repareret (vandskade)'*. Klager må reklamere til værftet, hvis han mener det har udskiftet laderen til en billigere model.

Reklamationen er selskabet uvedkommende da nævnet i afgørelsen 89899 konkluderede *'efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde'*. Det samme gælder, hvis han mener kompasset er udskiftet til et ældre kompas. Vinduet i agterkahytten er ikke beskrevet som skadet i taksatorrapporten. Det er også for sent at reklamere over dette godt 4 år efter skaden skete. Hvis vinduet nu er utæt, kan det skyldes andre ting.

I mail af 13. september 2021 skriver klager, *'Det viser at forkahytten ikke er lavet færdig 2021'*. Det er en ny reklamation, som ikke var en af hans ca. 30 reklamationer i 2016/2017 og den er forældet. Selskabet kan ikke af fotos se, hvad, der mangler færdiggørelse af. Men igen jfr. afgørelsen 89899 *'efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge*

selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde'. Da forholdet er mere end 3 år er det forældet.

Konklusion: Forsikringsankenævnet har tidligere (89899) truffet afgørelse om, at der ikke var grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde. Endvidere er det over 4 år siden båden var meldt færdigrepareret, hvorfor det er for sent at reklamere over, at der mangler en pude, fjernsyn, radio og vhf. Der kan være sket meget med båden i de 4 år. Det gælder også utæthed ved vinduet. Forholdene er forældede. Klagen bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 4/10 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ankenævnet har 2 gange tidligere truffet afgørelse i sagen.

Sags nr. 89899: Afgørelsen er truffet på et urigtig grundlag.

Sags nr. 91295: Havde jeg vundet sagen nr. 89899 havde der aldrig været en sag nr. 91295 hvor jeg beder om retshjælp. Mod forsikringsselskabet over den måde De håndterede bjærgningen af min båden, skibet stod flot på stranden uden skader (se billede).

Forsikringen nævner igen Deres rapport af 13-01 2017 som bevis på at båden er færdig repareret, ligner de billeder en færdig repareret båd fra et yachtværft?

Jeg sender lige nogle billeder fra rapporten, med en kommentar. Alle vådmærker er godkendt af selskabets taksator se reparationsliste fra marts 2016.

Da jeg skulle hente min båd efter reparation d. 08-09-2016 havde jeg forventet at båden lå i havnen til godkendelse, nej den stod på værftets grund. Det var IKKE et glædelig gensyn, storsejlet lå på en gammel ladvogn til rengøring, med en stiv kost, selve båden så kedelig ud (se billederne fra rapporten).

Jeg sender billeder der er taget på overtagelsen dagen d. 08-09-2016 mellem kl. 11 og kl. 12. 36 billeder der beskriver båden på dagen.

Billedet P 1010856 taget d. 31-08-2015 viser båden uden køl

Billedet taget d. 14-06-2015 viser båden på stranden uden skader

Billedet nr. DSCN 0500 Sejlet bliver vasket på ladvogn

Billedet nr. DSCN 0469 For kahytten mangler hylden, læg mærke til dynen til højre, se billedet fra rapporten.

Billedet nr. DSCN 0465 INGEN batterier båden er jo meldt færdig.

Billedet nr. DSCN 0466 GAMLE instrumenter

Billedet nr. DSCN 0474 bøjlet hængsel så døren ikke kan lukkes

Billedet nr. DSCN 0480 Varmtvandsbeholder ikke udskiftet

Billedet nr. DSCN 0490 navigator hænger i ledning

Billedet af Faktura Kan ... Pantaenius bekræfte at Faktura er betalt?

Billedet af Faktura Kan ... Pantaenius bekræfte at Faktura er betalt?"

I mail af 23/11 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

97260

"Her står puden til bæk de 2 runde er magneter til at fastholde puden(kortbord) på yachtværftet.

...

Måske er det en god ide, at få denne del belyst, når ... Pantaenius påstår at alt avertering er færdig.

...

Jeg glemte at sende min mail til Pantaenius d 9 sep. 2015 hvor jeg gjorde opmærksom på det elendige yachtværft, som mit skib skulle repareres på, men det gjorde åbenbart ikke indtryk på forsikringen, de meddelte mig ikke engang, hvor når kølen skulle monteres."

Selskabet har i mail af 1/12 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet vi henviser til ankenævnets brev af 24. november 2021, hvor der fremsendes de unummere-rede fotos klager har uploadet, kan det oplyses at vi ikke kan se hvad fotos skulle dokumentere."

Af mail af 11/12 2021 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg kan se at min advokat ... har sendt en mail til Ankenævnet for Forsikring og [selskabet], hvor der bliver gjort opmærksom på, den manglende betaling af Faktura, har ... Pantaenius bekræftet dette? Det er jo en væsentlig detalje i forhold til min sag i ankenævnet for Forsikringen."

Klageren har i mail af 8/1 2022 bl.a. anført:

"Derfor sender jeg billede af de to fakturaer. Så Pantaenius kan se om de har bankoverførsel til [værft].

Faktura fra d. 24/02/2017.

Arbejde udført d. 04/07/2016 d. 06/07/2016 d. 06/07/2016 d. 06/07/2016 d. 08/09/2016 d. 12/09/2016 d. 12/09/2016. Total. I alt 1.355,10 Euro.

Faktura fra d. 30/01/2018.

Arbejde udført d. 15/04/2016 d. 18/04/2016 d. 15/04/2016 d. 19/04/2016 Total. I alt 3.683,41 Euro"

Af mail af 30/1 2022 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg har nu upload de 2 faktura billeder, som Pantaenius mangler, for at de kan se, om De har betalt. Det er for mig, ubegribelig at, Pantaenius forsæt påstår at alle faktura til ... Yachtværftet er betalt, hvilken man sikkert også påstået, I min anke over afgørelsen til ankestyrelsen 2018, selv om man skriver en usandhed mange gange, bliver den ikke til sandhed af den grund. Jeg ved, at de omtalte faktura IKKE er betalt."

Selskabet har i mail af 15/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fremsendt to regninger fra værftet, der er dateret den 24/02 2017 og den 30/1 2018.

Skaden skete i 2015 og [værft] påbegyndte reparationen som blev færdiggjort i 2016 og Pantaenius betalte den 1. april 2016 den sidste del af værftets tilgodehavende. Der vedlægges kopi af mail

Ankenævnet for Forsikring

10.

97260

af 15. juli 2016 til klagers daværende advokat om at båden var færdigrepareret og kunne afhentes.

De to fakturaer er meget senere end skadereparationerne og er skaden uvedkommende da værftets resttilgodehavende er betalt den 1. april 2016. Fakturaerne ikke betalt af selskabet, der ikke har set dem tidligere. Selskabet har ikke mulighed for at kommentere yderligere på fakturaerne, da de er på [sprog]."

I mail af 15/3 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har sendt en oversættelse af de to fakturaer. Det er ikke nogen officiel oversættelse men formentlig en google oversættelse.

Som nævnt i selskabets udtalelse af 15/2 2022 er fakturaerne fra den 24/2 2017 og den 30/1 2018 meget senere end skadesagen, hvor skaden skete i 2015 og selskabet den 1. april 2016 betalte værftets resttilgodehavende."

I mail af 18/3 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a. videre:

"De to regninger klager har fremsendt er åbenbart ikke endelige fakturaer. Som første vedlagte fil vedlægges faktura, fra værftet, der benævnes 'Factura' og som er med faktura nr. ...58. Fakturaen er betalt af selskabet. De regninger klager har indsendt benævnes der imod Prefactura og er uden faktura nr. Det er åbenbart ikke endelige fakturaer, der skal betales.

I den anden vedlagte fil er en mail til klager fra værftet fra den 5. februar 2018, hvor værftet sender nogle regninger til klager for noget ekstraarbejde, som værftet angiver er udført på vegne af klager og ikke vedrører forsikringsagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og de af klageren fremlagte fakturaer af 24/2 2017 på 1.355,10 euro og af 30/1 2018 på 3.683,41 euro. Af mail af 22/2 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til vedhæftet opdateret taksatorrapport er fejl og mangler udbedret, samt vedhæftet rapport fra Ankenævn fastslår at Pantaenius har overholdt alle vores forpligtigelser vedr. sagen.

På baggrund af ovennævnt er båden fortsat i din varetægt og det er dit ansvar hvad der skal ske med [båd]. Pantaenius vil afholde alle udgifter vedr. opbevaring på værft indtil d 15-3-2017. Efter d. 15-3-2017 vil udgifter vedr. opbevaring på værftet ... overgå til dig og vi skal gøre dig opmærksom på at såfremt regninger ikke bliver betalt, kan [værft] gøre udlæg i [båd]."

Af mail af 5/2 2018 fra værftet til klageren fremgår bl.a.:

"Please find attached delivery notes for the invoices due for the works carried out on your boat, we are contacting you directly as the insurance company shall not be paying the additional works done to the damages on the boat and they are on your behalf.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97260

Please send transfer of the amounts due as soon as possible (bank details on documents attached)."

Klagerens advokat har i brev af 21/6 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg henviser til at jeg har fremsendt de ekstra regninger der er kommet fra det ... værft på henholdsvis 3.683,41 Euro og 1.355,10 Euro. Min klient står uforstående overfor regningerne og mener ikke, at der er blevet lavet arbejde for dette beløb. Såfremt der er tale om opbevaringsudgift er denne også helt eksorbitant.

Som jeg nævnte foreslår min klient, at forsikringsselskabet og han 'slår halv skade' på udgiften til transport af båden til Danmark. Min klient har ikke nogen viden om, hvorvidt det ville være bedre at sælge båden i Danmark end i [land], men jeg kunne forstå på vores samtale at De mener, at båden er mere velegnet til salg på det danske marked end det ..., idet jeg kan forstå, at båden er mindre end de både der normalt handles i [land].

Jeg bemærker at min klient ikke mener, at båden er repareret så den er sødygtig og at den således hvis den skal til Danmark nødvendigvis skal transporteres over land.

Når båden kommer til Danmark kan der eventuelt holdes syn og skøn over den for at konstatere om ... arbejde har været tilfredsstillende. Min klient finder, at der er en fælles interesse mellem Dem og ham såfremt det kan konstateres, at min klient har ret i sine indsigelser om, at ... ikke har lavet arbejdet ordentligt. I så fald er både han og forsikringsselskabet blevet snydt af ... og der må være belæg for at føre en retssag mod ... i [land].

For at finde en forligsmæssig løsning mellem min klient og forsikringsselskabet finder jeg derfor, at det er oplagt at båden først transporteres til Danmark, herefter undersøges og så må sagen efterfølgende afgøres henholdsvis i ankenævnet og/eller i retten afhængig af, hvorledes båden fremstår ved et syn og skøn.

Indledningsvis skal jeg derfor bede Dem om at medvirke til, at båden transporteres til Danmark. Jeg beder også om, at Deres taksator tager stilling til de regninger, som der er fremkommet fra Der kan naturligvis være en problemstilling, såfremt ... vil udøve tilbageholdelsesret i båden, når ikke disse regninger er betalt. Jeg håber Deres ... taksator kan medvirke til at afklare disse problemstillinger."

I brev af 21/6 2018 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Min klient oplyser, at han aldrig har modtaget regningerne fra ... direkte fra ... har sendt regningerne til forsikringsselskabet som har foretaget betaling og først efterfølgende har min klient fra forsikringsselskabet modtaget kopi af regningerne. Forsikringsselskabet har således valgt at betale regningerne løbende uden forudgående at forholde sig til klagers kritik af arbejdet. Klager har løbende i forbindelse med at han har været i [land] og besigtige båden orienteret forsikringsselskabet om, at han ikke mente at båden var blevet repareret i overensstemmelse med det aftalte.

For så vidt angår det forhold, at ... har reageret på reklamation fra klagers side og har lovet at ville udføre 19 reparationer bemærker min klient, at han ikke ved besigtigelsen af båden har set, at disse reklamationer rent faktisk er blevet repareret. Det er således fortsat hans opfattelse, at manglerne er tilstede eller i hvert fald i det væsentlige er tilstede, hvilket i sagens natur først kan afklares i forbindelse med et syn og skøn.

Det skal understreges, at sagsøger er af den opfattelse at forsikringsselskabet og han har fælles interesse overfor det ... værft og at konflikten mellem parterne bør afvente, at der skabes det fornødne overblik i forhold til kvaliteten af det ... værft.

Så længe der ikke er enighed mellem parterne om dette bør klager have medhold i, at han skal have retshjælpsdækning til sagen både i forhold til forsikringsagen og i forhold til det ... værft."

Klageren har i brev af 8/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har ikke tilstrækkeligt bevis overfor Ankenævnet i deres henvisning til, at apteringen er monteret færdigt. Det forholder sig dermed ikke, som forsikringsselskabet har beskrevet for Ankenævnet, hvilket mine fotos kan bevise.

Der foreligger fire fotos:

D 6. Forkahytten som ikke er monteret færdigt.

K 13 Kortbordrets bænke uden pude

M.15 Agterkahytten med vandskadt vindue.

8. 4. Dør til agterkahytten, hvor hængsel på døren vredet, så døren ikke kan lukke.

Ligeledes forefindes to ubetalte fakturaer (kopi) fra medio juli 2016.

Af policen (kaskoforsikring) fremgår det, at al ødelagt materiale erstattes med nyt i samme mærke. Hvis dette ikke er muligt, da i samme kvalitet som det ødelagte. Heller ikke på dette punkt overholder forsikringsselskabet policens § 9, erstatningsbeløbet, idet alt har stået under vand.

Følgende er i forlængelse af ovenstående ikke udskiftet eller forefindes mangelfuldt:

- Komfur
- Varmvandbeholder
- Bagemaskinen (er ikke ombord)
- Kompressor til køleskab
- Ferskvandspumpen
- Fjernsyn ikke med dvd
- VHF radio er ikke en Furuno, men en billig ... radio
- Strømlader Tystor Saft 1210, er udskiftet med en batterilader til bil
- Anker med kæde samt trin mangle (se foto)"

Selskabet har i mail af 19/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Til klagers anmodning om genoptagelse af retshjælpssag bemærkes, at nævnet i kendelse 89899 traf afgørelse om, at nævnet ikke fandt grundlag for at pålægge selskabet ansvar for mangler ved

værftets arbejde, hvorfor der ikke er grundlag for retshjælp til en sag mod selskabet og der henvises yderligere til selskabets kendelse af 3. juni 2019 nr. 91295.

Selskabet har ikke givet tilsagn om, at ville sende en dansk taksator ned for at kontrollere arbejdet. Det udaterede brev fra klager til hans advokat siger efter al sandsynlighed til bemærkningen i mail til ankenævnet af 8/7 2018 gengivet i sag 91295 side 8 om at de ikke var grund til at flytte båden til Danmark for at gennemføre syn og skøn, da der sagtens kunne gennemføres syn og skøn ved de danske domstole selv om genstanden befinder sig i udlandet.

Til de af klager påberåbte mangler ved værftets udførelse af arbejdet henvises til at dette arbejde er kontrolleret af selskabets [lokale] taksator. Side 10 i afgørelsen i nævnets afgørelse nr. 91295 er nævnt: *'Nævnet et forelagt rapporten 'Warrenty works Control' af 13/1 2017. Af rapporten fremgår forskellige indsigelser mod udførelsen af reparationsarbejderne på båden. Det er angivet, at størstedelen af forholdene er repareret, mens enkelte dele ikke er repareret, da skaden ikke kunne tilskrives grundstødningen.'*

Båden har efterhånden i ca. 2 år været til klagers disposition, og vi ved ikke hvad der evt. måtte være sket med båden, mens den har været til klagers disposition."

Selskabet har i mail af 20/2 2020 til klagerens tidligere advokat bl.a. anført:

"Båden har tidligere været søsat, men Pantaenius er indforstået med at dække [klagerens] rimelige udgifter til søsætning i nærmeste havn.

I betingelserne § 9 stk. 2 står at udgifterne til transport af fartøjet til og fra nærmeste reparationssted erstattes som reparationsomkostninger. Der er således tale om, at forsikringen dækker udgifterne, men ikke at selskabet skal sørge for transporten.

[Klageren] må derfor selv stå for søsætningen og kontakte værftet herom. Han kan sende Pantaenius et estimat fra værftet på udgifter til søsætning."

I mail af 22/3 2021 fra klagerens udenlandske advokat til klageren hedder det bl.a.:

"Værftet kræver betaling af de udeståender de har, som er de seneste fakturaer udstedt derfra. Du har oplyst at din forsikring har betalt fakturaen i sin tid. Du må meget gerne sende os kvittering herfor. Uden kvittering er det svært at komme et skridt videre.

Jeg kan forstå at værftet har sendt anmodning til retssystemet i [land] om at båden sættes på tvangsauktion for at de kan få dækket deres udestående.

Hvis det forholder sig sådan, at din forsikring ikke har betalt, så er der muligvis stadig en mulighed for at få stoppet tvangsauktionen, hvis forsikringen kan bekræfte at de akter at betale de udeståender, som værftet har i båden. Men det skal ske straks, uden yderligere forsinkelse.

Til din yderligere oplysning har jeg nærlæst de relevante fakturaer, og det ser ud til at der på et tidspunkt er blevet betalt en del af den oprindelige faktura, 915.615. Det fremgår således i faktura 915.630 at der er betalt en sum på 3.276,12 euros. Du har skrevet til ..., at du tror at faktura 915.630 er falsk, men måske forholder det sig blot således at faktura 915.630 er en udspecificeret faktura efter en delbetaling af faktura 915.615.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97260

Du bedes tage kontakt til dit forsikringsselskab for at høre om de kan levere kvittering for betaling af fakturaen. Du bedes endvidere høre dem om de vil bekræfte at de betaler de udeståender, der er i båden. I så fald udfærdiger [advokatfirma] et brev til dette formål."

Af mail af 5/4 2021 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg anmoder om oprettelse af en ny sag, vedrørende Ankenævnet Kendelse d. 01-02-2017.

Hvor der står at forsikringsselskabet har henvist til, at de har betalt for reparation af båden.

Jeg er blevet pålagt af Yachtværftet at betale faktura nr. 915615 d. 09-11-2015 cliente nr. ...

Pålydende 29.439.86 Euro ifølge min [udenlandske] advokat er båden, måske allerede anmeldt til tvangsauktion.

Jeg har sendt mange mails til [selskabets medarbejder] første gang d. 18-01 2021 hvor jeg bedt om en dokumentation på at fakturaen er betalt , har medsendt fakturaen, det sidste jeg har fået tilsendt fra ... er at p.g.a. Corona, ikke har været på kontoret. Men der kommer et svar?

Jeg har ikke nerver til at vente længere, derfor håber jeg, at ankenævnet forstår min situation, og vil oprette en ny sag, så båden ikke ender på tvangsauktion."

Nævnets sekretariat har i mail af 9/4 2021 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget dine mails af 5/4 2021, hvor du ønsker genoptagelse af sag 89899, idet du ønsker, selskabet skal sende dokumentation for betaling af fakturaerne.

I den forbindelse har vi været kontakt med ..., Pantaenius. Vi har modtaget kopi af mail, hvori han dags dato sender dig den ønskede dokumentation."

Hertil har klageren i mail af 10/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tak for dokumentation for betalt faktura. Men beløbet er på 29.439,86 Euro. Der er indbetalt 24.735,85 Euro. Vedrørende den manglende indbetaling, vil jeg henvise til mit brev til Ankenævnet d. 15-09-2018 Sags nr. 91295 Pantaenius Sags. Nr. ...

Den 5. september 2016 tog jeg til [land] efter at have fået at vide at Pantaenius, at jeg kunne hente mit skib, Det stod imidlertid på land, jeg fik ikke mit skib, årsagen er at Pantaenius manglede at betale differencen på 4.704 Euro.

Det er mit håb at Pantaenius, efter alle de genvordigheder, jeg har været igennem, vil søsætte mit skib, med Ankenævnets hjælp."

Af mail af 19/4 2021 fra klagerens udenlandske advokat til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

97260

"Det ses af de kvitteringer vi har modtaget, at der er sket betaling for hhv. 22.475,75 euros og 2.260,10 euros, eller totalt 24.735,85 euros. Disse kvitteringer er naturligvis videresendt til bådværftet, som har efterspurgt dem.

Den oprindelige faktura nr. 915.630 lød på 25.475,75 euros. Betalingen dækker således ikke denne faktura. Siden udstedes faktura nr. 915.615 på 29.439,86 euros, og vi forstår at førstnævnte faktura er indeholdt i sidstnævnte.

Bådværftet har foretaget de nødvendige reparationer, men det lader ikke til at det fulde beløb er blevet betalt. Er der overført yderligere beløb fra din forsikring, eller forholder det sig således, at der mangler den sidste del af betalingen? Jeg tænker, at den manglende betaling har gjort at du har haft en ankesag kørende mod din forsikring – fordi forsikringen ikke har overført det fulde beløb. Imidlertid er dette ikke en sag, der vedrører bådværftet (hvis det forholder sig sådan), men der i mod en sag, som du har overfor forsikringen.

Tilbage står, at bådværftet mangler betaling for den resterende del af deres reparation, og desuden også for opmagasinering af båden.

Opmagasinerings af båden, er så vidt jeg forstår, det der fremgår af faktura nr. 920.030 på et beløb lydende 11.132,00 euros og som vedrører 2016-2020. Set fra bådværftets synspunkt, så mangler de således betaling for det resterende af reparation og for opmagasinering af båden i den angivne periode (min estimering $4.704,01 + 11.132 = 15.836,01$ euros). Spørgsmålet er her hvordan denne regning betales?

Hvordan det manglende beløb betales er uafhængigt af din sag mod forsikringsselskabet. Men faktum er at det ikke er betalt, og på den baggrund har bådværftet sendt sagen videre i [lands] juridiske system, hvor sagen ender med en tvangsauktion, for at bådværftet kan få deres tilgodehavende.

Om du har et krav overfor din forsikring i Danmark er således et spørgsmål du skal søge svar på i Danmark, mens spørgsmålet om betaling af bådværftets tilgodehavende er et spørgsmål, der afgøres i [land].

Det er formentlig for sent i forhold til spørgsmålet om tvangsauktion, men hvis du kan få dit forsikringsselskab til at skrive under på, at de påtager sig betalingen af bådværftets tilgodehavende (som i dag formentlig er over 16.000 euros), vil vi naturligvis gerne kontakte bådværftet med et sådant brev, for at se om der er mulighed for at trække tvangsauktionssagen tilbage."

Selskabet har i mail af 18/5 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til klagers bemærkning at Pantaenius skulle have indvilget i at søsætte skibet men sprang fra denne aftale henvises til vedlagte mail. Pantaenius indvilligede i at betale for søsætning men alt det praktiske (kontakt til værft og evt. vognmand) måtte klager selv stå for, da der i kaskobetingelserne kun er dækning for de faktiske udgifter.

Vi ved ikke hvilke eventuelle forberedelser [klageren] har haft i forbindelse med søsætning. Men på en senere mail fra hans daværende advokat forstod vi, at [klageren] i stedet for arbejdede på at få båden transporteret til Danmark på lastbil.

Vi må desværre konstatere, at klager igen kommer med faktuel forkerte oplysninger, som han ikke kan dokumentere.

Da båden var færdigrepareret fik klager at vide, at han kunne hente båden og fremtidig betaling for bådens opbevaring var forsikringen uvedkommende. Vi kan af mailen fra [klagerens] nuværende advokat, se at der åbenbart er begæret auktion over båden for et større beløb, som [klageren] skylder for opbevaring."

Klagerens udenlandske advokat har i mail af 19/5 2021 til klageren bl.a. anført:

"Min kollega, ..., har haft flere samtaler med bådværftets repræsentant, og i øvrigt fået tilsendt vedhæftede billeder.

De har accepteret den kvittering de har fået for betaling af reparation af båden. Så vidt jeg har kunnet se, så er kvitteringen ikke fuldt dækkende for de udgifter der har været i forbindelse med reparationen. Men hvis de har valgt at acceptere denne betaling som fuld betaling vil vi ikke gå nærmere ind i dette.

Tilbage står betaling for opmagasinering af båden, dens vedligeholdelse i perioden mv. Denne faktura ønsker de betalt, men beløbet reduceres med udestående for det seneste år 2020, dvs. godt 10-20 % reduktion.

De ønsker at flytte båden til et andet bådværft, da de ønsker at afslutte alle deres mellemværende med bådejere på det aktuelle bådværft. Denne flytning af båden vil skulle ske inden for de næste 2 uger, og der er en omkostning forbundet hermed.

Dels vil de skulle have din accept af flytningen og udgiften (her opnår bådværftet en reduktion på 20% fordi de flytter flere både samme sted). Flytningen af båden sker når alle udeståender er betalt. Du kan også vælge at du selv vil engagere dig i flytningen og forestå denne.

Vær dog opmærksom på at bådværftet vil blive desaktiveret, og dermed er der en risiko forbundet ved at lade båden blive hvor den er.

Ideen er så at båden bliver flyttet væk fra deres værft, at alle udeståender bliver afregnet – og at du herefter har et engagement med det nye sted, og at du i ro og mag kan finde ud af hvordan du vil få båden hjem til Danmark.

Ovenstående er en skitseret aftale, som skal bekræftes af alle parter. Såfremt du er indforstået, vil vi skulle konkretisere processen. Jeg vil tro at omkostningerne forbundet med ovenstående lægger sig op ad 9.000 euros, som jeg vil bede dig om at bekræfte at du kan betale.

I fald dette er tilfældet vil vi give besked herom til bådværftet, og du vil blive bedt om at overføre beløbet til vores klientkonto i første omgang."

Af mail af 20/5 2021 fra klagerens udenlandske advokat til klageren fremgår bl.a.:

"Det er selvfølgelig udmærket, at du sender min email videre til Ankenævnet for Forsikring. Min email var dog ikke alene ment som en opdatering – den var ment som et udgangspunkt for at reagere konkret fra din side.

Du skal være opmærksom på, at min email skitserer en aftale med bådværftet – og er således ikke en endelig aftale.

Det jeg beder dig om er at give mig besked om du (ikke forsikringen) kan betale de tæt på 9.000 euros, således at sagen kan afsluttes med bådværftet. Båden flyttes inden for et par uger, hvis du kan. Og du vil på denne måde reducere omkostningerne ved at få båden udleveret. Herefter kan du spørge din forsikring om de vil tage sig af denne betaling, som primært vedrører opmagasiner i alle disse år, og det er sikkert en god ide at oplyse dem om at du har taget skridt til at reducere omkostningerne.

Hvis du ønsker at afvente svar fra ankenævnet eller din forsikring, så mener jeg ikke at vi har mulighed for at hjælpe dig mere.

Jeg tror, at [advokatfirma] på nuværende tidspunkt har gjort alt hvad vi kan for at få din båd lokaliseret og udleveret – og du har pt en reel mulighed for at det kan ske uden yderligere forsinkelse. Jeg afventer svar på ovenstående, og min tidligere email, men med mindre du ønsker at indgå i den skitserede aftale i min tidligere email, kan jeg ikke se, at vi kan hjælpe yderligere, og vi vil herefter afslutte sagen for vores vedkommende og sende dig vores fakturering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 9 Erstatningsbeløbet

1. I tilfælde af totalskade eller konstruktiv totalskade (konstruktiv totalskade når reparationsomkostningerne overstiger den aftalte forsikringssum) skal forsikringssummen som anført i § 8 udbetales.
2. Delskader bliver erstattet på basis af nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder eller slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport af fartøj til og fra nærmeste passende reparationssted erstattes som reparationsomkostninger. Erstatning for personlige effekter er, såfremt intet andet er aftalt i policen, begrænset til 2 % af forsikringssummen dog maksimalt DKK 22.500,00.
3. Forsikringsselskabet er berettiget til i enhver erstatning, at fratrække realiseringsværdien af de beskadigede genstande baseret på konkrete tilbud. Sikrede kan ikke undgå dette fradrag ved at stille de beskadigede genstande til forsikringsselskabets rådighed."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd grundstødte den 14/6 2015 i udlandet. Selskabet har anerkendt, at skaden er dækningsberettigende og har blandt andet dækket udgifter til reparationer af båden på et lokalt værft.

Nævnet har tidligere under sagsnr. 89899 taget stilling til krav fra klageren angående yderligere erstatning for grundstødningsskaden. Klageren gjorde i sag 89899 blandt andet gældende, at reparationen af båden ikke er fuldført korrekt, at båden havde mange skader og ikke var i samme stand som før skaden samt at en række effekter i øvrigt var bortkommet i forbindelse med reparationen. I nævnets afgørelse af 1/2 2017 i sag 89899 fik klageren ikke medhold, idet nævnet fandt, dels at der ikke var grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for eventuelle mangler ved værftets arbejde, dels at det ikke var bevist, at selskabet havde handlet uansvarligt ved et henholde sig til værftets reparationstilbud og opgøre erstatningen på det grundlag.

Nævnet har i sag 91295 taget stilling til krav fra klageren på retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet eller værftet. Ved afgørelse af 3/6 2019 fik klageren ikke medhold, idet nævnet fandt, at der ikke var rimelig grund for klageren til at føre proces.

Klageren har den 5/4 2021 anmodet nævnet om at genoptage hans klagesag, idet han har anført, at han af værftet er blevet mødt med krav om betaling af et restbeløb for udbedring af skader. Han har fremlagt faktura af 24/2 2017 på 1.355,10 euro og faktura af 30/1 2018 på 3.683,41 euro. Han har oplyst, at fakturaerne vedrører arbejde udført af værftet i april, juli og september 2016. Klageren har anført, at selskabet ikke har afregnet disse fakturaer og således ikke har afregnet fuldt ud for værftets arbejde. Han har videre anført, at selskabet har betalt værftet for udbedringsarbejder, selvom selskabet var bekendt med, at udbedringsarbejderne ikke var færdiggjort og ikke var godkendt af klageren. Klageren har i et klageskema af 5/9 2021 anført, at han kræver at få sin båd repareret færdig, og at båden har samme udstyr som på skadetidspunktet.

Selskabet har anført, at selskabet den 1/4 2016 har betalt den sidste del af værftets tilgodehavende. De to fakturaer af 24/2 2017 og 30/1 2018 er selskabet uvedkommende, da disse ligger senere end skadereparationerne af den dækkede skade. Selskabet har afvist at betale yderligere og har henvist til, at nævnet tidligere har afgjort, at der ikke er grundlag for at pålægge sel-

skabet et ansvar for mangler ved værftets arbejde. Selskabet har anført, at de krav – som klageren rejser mod selskabet – er forældede.

Nævnet bemærker, at det synes at fremgå af mail af 19/4 2021 sammenholdt med mail af 19/5 2021 fra klagerens lokale advokat til klageren, at værftet har accepteret de foreliggende kvitteringer for selskabets betalinger til værftet som værende fuld betaling for reparationsudgifter på båden, men at værftet nu har fremsat krav mod klageren vedrørende udgifter til opmagasinering og vedligeholdelse af båden samt udgifter til, at båden skal flyttes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens eventuelle krav mod selskabet på dækning for udgifter til reparationsarbejder er forældet, idet skaden skete i 2015, og idet nævnet lægger til grund, at de omtvistede reparationsarbejder blev udført i 2015-2017. De to fakturaer, som klageren konkret har henvist til, er udstedt den 24/2 2017 og den 30/1 2018. Klageren har den 5/4 2021 anmodet nævnet om at tage fornyet stilling til hans krav i anledning af grundstødnin-gen, og der er på tidspunktet for klagerens fornyede nævnsindbringelse af sagen forløbet mere end 3 år, siden reparationsarbejderne blev udført, og seneste faktura for reparationsarbejder blev udstedt. Nævnet henviser til den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, stk. 1. Nævnet bemærker, at de to tidligere nævnssager 89899 og 91295 blev afgjort henholdsvis den 1/2 2017 og den 3/6 2019, og at den særlige 1-årige forældelsesfrist, der løber fra en tidligere nævnsafgørelse, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3, også er udløbet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet må hæfte for udgifter til opbevaring og vedligeholdelse på værftet, efter reparationsarbejderne blev afsluttet i 2017. Selskabet meddelte ved mail af 22/2 2017, at selskabet ville afholde alle udgifter vedrørende opbevaring på værft frem til den 15/3 2017, hvorefter fortsatte udgifter ville overgå til klageren. Klageren har ikke godtgjort, at båden i tiden herefter har ligget opbevaret på værftet grundet forhold, som selskabet kan holdes ansvarlig for.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97260

Nævnet henviser i den forbindelse til, at nævnet i sag 89899 fandt, at der ikke var grundlag for at pålægge selskabet et ansvar for eventuelle mangler ved værftets arbejde. Nævnet finder efter sin gennemgang af nærværende sag ikke grundlag for at nå til andet resultat på dette punkt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl og mangler ved selskabets sagsbehandling, at selskabet på almindeligt erstatningsretligt grundlag ifalder erstatningsansvar over for klageren for udgifter, som ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes erstatningsregler, men som klageren har måttet afholde i det langstrakte sagsforløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings