

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97262:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/9 2021 til nævnet og i vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

"Externt forvoldt tandskade, idet hårdt slag rammer implantattand, ved tv-dinner en lørdag aften. Forsikringsselskab giver afslag på dækning, da de postulerer implantattand havde betændelse før skaden. Da der er ordinært tandeftersyn med fotos 28.02.2020 kort før skade og skadeeftersyn med røntgenoptagelser 4 dage efter 11.03.2020, der ikke viser betændelse og der i øvrigt ikke iværksættes behandling; klages over afgørelse. Muligvis er billeder fra tandskadeeftersyn 27.05.2020 dvs. 81 dage efter, fejlagtigt lagt til grund for afslag. Klage med bilagsdokumentation og kronologisk tidslinje sendes forsikringsselskab. Klagen afvises med ny begrundelse: at knoglen skulle være knækket også. Ifølge tandlæge er det porcelænsmuffen implantattanden sidder i, der er knækket ved slaget. Ikke gevindet på skruen. Der er medtaget knogleopbygning i overslag fra tandlæge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes skadeserstatning jf. police
Beløb anslået af tandlæge til ca. kr. 30.800

...

Kronologisk tidslinje:

28.02.2020 Ordinært tandlægebesøg. 'fokuseret undersøgelse med Gingivitis og tandrensning' Ingen bemærkninger FakB1

07.03.2020 Lørdag aften. Skaden sker under tv-diner i sofa med [barn], hvor [barn] u hensigtsmæssig får skubbet til [klagerens] albue så gaffel rammer hårdt ind på implantattand, hvor der kommer en knæklyd og noget føles forkert. Tanden føles herefter ustabil.

09.03.2020 Tandlæge kontaktes om mandagen

11.03.2020 Implantattand efterses for skaden og der optages røntgenfilm. Tandlægerne [...] vurderer at der 'ikke er sket noget særligt og at det nok bare er det hårde slag, så tanden skal skånes med blød kost'. Ingen yderligere behandling nødvendig. FakB2

29.04.2020 Flere forsøg på henvendelse til tandlæge på telefonsvarer, sms og mail besvares ikke, måske pga. corona nedlukning. Bilag kan rekvireres. Nu begyndende 'murren' i tand.

27.05.2020 Skaden konstateres ved konsultation, der tages billeder og det konstateres at der skal laves et nyt tandimplantat. Porcelæns muffen som implantatet sidder i er knækket. Der tages 3-optagelser til plastsubstituttand og denne bestilles. Vigtigt. Det er herfra billeder stammer som blev lagt til grundlag for første afslag fra forsikringsselskab pga. begyndende betændelse. 2 måneder 20 dage efter skaden.

27.05.2020 Skade anmeldes forsikringsselskab LB Forsikring ([...]) Efter ønske optages anmeldelsen med det samme telefonisk; men det viser sig senere at der er sket fejl i skadedato og hændelsesforløb, der blev beskrevet som gener med en kaffekop. Det skulle være rettet nu; men skadelidte har ikke set endelige referat af sagsfremstilling. Samtidig sender forsikringsselskab tandlægeerklæring til skadelidte, som videresender til tandlæge.

15.06.2020 Knækket implantat udtages og plasttand udleveres. Der er 'umiddelbart ikke meget betændelse' er tandlæges kommentar. Tandlæge rykkes for udfyldning af papirer.

18.01.2021 Ordinær tandeftersyn med tandrens og bitewings uden tand. 1. Faktura på kommende tandimplantat. FakB3

25.03.2021 Forsikringsselskab rykker tandlæge for indsendelse af tandlægeerklæring, efter ønske fra skadelidte.

16.04.2021 Forsikringsselskabet giver 1. afslag, med følgende begrundelse: 'Den beskadigede tand inden uheldet var svækket som følge af sygdomstilstand, samt at dette må ses som hovedårsagen til tandskaden' B4

Det kan bevises at der ikke forud for hændelsen var symptomer/komplikationer. Afslaget givet på grundlag af billeder 2 mdr. 20 dage efter knækket tandmuffe. Røntgenfilm optaget 4 dage efter viser intet og behandling derfor ikke iværksat. (11.03.2020 B2)

25.04.2021 Klage over forsikringsselskabets afgørelse fremsendes med dokumentation jvf. ovenstående på mail og med udførlige beskrivelse af at forkerte billeder ligger til grund for afgørelse. Billeder taget 2 måneder og 20 dage efter skaden. Dokumentation kan rekvireres. B5

04.05.2021 Forsikringsselskabet afviser igen med ny begrundelse: 'Vores tandlægekonsulent oplyser, at et implantat, som er osseointegreret (vokset fast i kæben) ikke kan slås løst medmindre der sker brud på knoglen samtidig' B6 Det er faktisk ikke gevindet i implantattanden, men porce-

Ankenævnet for Forsikring

3.

97262

læns muffen udenom, der er knækket under slaget. Denne sidder under tandkødsranden og derfor giver revner begyndende betændelse senere i forløbet (27.05.2020).

07.07.2021 Nyt overslag fra tandlæge efter konsultation, idet patient ønsker at få skadet udbedret. Der er i ny overslag fra tandlæge medtaget knoglerekonstruktion. B7

Bemærk på intet tidspunkt har skadelidte læst tandlægeerklæring trods henvendelser, ej heller skadesagsfremstilling fra forsikringsselskab. Derfor ikke bilag. Forsikringstager har haft alle forsikringer i LB Forsikring fra 2009, hvor sikrede gennem sit arbejde som [...] blev tilbudt dette.

Det ønskes at nævnet ser på sagen med 'nye øjne' idet afgørelser givetvis er truffet på forkert grundlag."

Selskabet har i brev af 11/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem kom til skade den 29.02.20, da hun sad og spiste sammen med hendes [barn]. [Barnet] ramte vores medlems albue, så gaflen ramte hendes implantatkronen ved 2+.

I den forbindelse skal det oplyses, at skaden blev anmeldt telefonisk d. 27.05.20, hvor vi noterede, at skaden var sket d. 29.02.20 ved at vores medlems [barn] ramte hendes kaffekop, som derved ramte vores medlems tænder. Vores medlem ringede til os d. 28.05.20 og fik korigeret skadedatoen til retteligt at være d. 07.03.20. Vores medlem ringede igen d. 29.06.20 og forklarede, at tanden ikke var blevet ramt af en kaffekop, men af en gaffel.

Vi har efterfølgende afvist at betale udgifterne til implantatbehandling til tanden 2+.

Vilkår:

Ulykkesforsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfældet. I vilkårenes punkt 3 oplyser vi, at 'rimelige udgifter' betyder, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.a fremgår det, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis en tands tilstand inden ulykkestilfældet var forringet, fx pga. omfattende parodontose, resorption eller andre sygdomsforhold. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold.

Vores vurdering:

Vores tandlægekonsulenter vurderer, at årsagen til at implantatkronen skal erstattes af et nyt implantat skyldes forudbestående betændelse omkring implantatet (periimplatatis).

Ved første undersøgelse efter uheldet, d. 11.03.20, er det noteret i journalen, at der var tandkødsломmer på 4 mm rundt om implantatet, som er tegn på begyndende betændelse. På røntgenbilledet, som blev taget samme dag ses der ligeledes begyndende udviskning af kontakten mellem implantatet og knoglen på den midtvendte flade.

På røntgenbilledet den 27.5.2020 fremgår det, at denne manglende kontakt har bredt sig næsten til enden af implantatet, hvor der er opløsning af kæbeknoglen - stadig på samme midtvendte flade. Implantatet kunne på dette tidspunkt skrues ud af kæben uden modstand og uden smerter.

Vores tandlægekonsulenter vurderer også, at et slag med en gaffel ikke er egnet til at medføre løsning af et implantat eller være årsagen til at der er betændelse omkring implantatet.

Implantater, som er osseo-integrerede kan ikke løsnes ved akutte, mekaniske traumer med mindre at der samtidig sker en afbrækning af en del af kæbeknoglen eller at implantatet knækker. Gevindet på et implantat kan ikke slås løs, da et implantat med gevind er fræset ud i ét stykke.

Vores medlem har oplyst at tanden er knækket eller at porcelænsmuffen, som implantatet sidder i, er knækket.

Dette ses imidlertid ikke dokumenteret i sagens oplysninger, hvor der både ved undersøgelsen d. 11.03.20 og d. 27.05.20 beskrives klinisk ses pæne forhold. Da tanden trækkes ud d. 06.07.20 angives der heller ikke noget om at implantatet er knækket eller beskadiget.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. I den forbindelse har vi kunne konstatere, at vores medlem i sagsforløbet desværre ikke er blevet informeret om hendes klagemuligheder, hvilket vi gerne vil beklage.

Vi må imidlertid fastholde, at behandlingsbehovet med implantatbehandling af 2+ skyldes betændelse omkring implantatskruen og dermed ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Vi vedlægger kopi af bilagsmateriale, jf. fortegnelsen, og forsikringsbetingelserne, og afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 21/11 2021 og 30/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. Sagsfremstilling af LB og optagelse af skadesrapport:

Få timer efter at skadens konsekvenser er blevet påvist af tandlæge d.27.05.2020, blev forsikringsselskab kontaktet telefonisk med henblik på at få et skadesanmeldelses skema samt tanderklæringsskema til tandlæge. LB tilbyder selv at optage rapporten og trods chok (og gråd) optages rapport. Jeg ringer, da jeg bliver klar i hovedet dagen efter og korrigerer rigtig nok datoen. Den 29.02.2020 var sidste dag, jeg besøgte min [ene forældre] i live og forløbet heromkring står meget klart. Hun døde 2.3.2020 på intensiv og lejligheden på [...] blev efterfølgende tømt lørdag d. 07.03.202, hvor skaden sker om aftenen ved 21-tiden i [...] ved tv-dinner med [barn] i sofa. Der har ikke været mulighed for at gennemlæse skadesrapporten og ved et tilfælde finder jeg ud af at der er skrevet 'kaffekop' i stedet for gaffel. LB Forsikringsselskab kontaktes 29.06.2020 med henblik på at rette fejlen.

Forsikringsvilkår:

Der ses ingen hindring for erstatning jf. regler. Der var ingen sygdom ej heller betændelse i implantat eller nærliggende tænder før og på ulykkesdagen 7.03.2020

Kommentarer til LB-vurdering:

Ud fra tandlægejournaler og personlige optegnelser under tandlægekontroller refereres:

28.02.2020 Ordinært tandlægebesøg 8 dage før skade.

'fokuseret undersøgelse med Gingivitis og tandrensning' Ingen bemærkninger om tandkødsломmer, ej heller beskrivelse af betændelse, Fotos med bitewings taget 2 stk. Disse vil blive efterlyst hos tandlæge. B1 Fakbilag sendt tidligere. B9 bilag foto tandlægejournal 28.02.2021 I øvrigt penicillin kur på 12 dage midt i februar grundet kattebid. Skadestue [...].

...

07.03.2020 Lørdag aften.

Skaden sker under tv-diner i sofa med [barn], hvor [barnet] uhensigtsmæssig får skubbet til [klagerens] albue så gaffel rammer hårdt ind på implantattand, hvor der kommer en knæklyd og noget føles forkert. Tanden føles herefter ustabil.

09.03.2020 Tandlæge kontaktes om mandagen for hurtigst mulig at få en tid til kontrol.

11.03.2020 Implantattand efterses for skaden og der optages røntgenfilm. Tandlægerne [...] vurderer at der 'ikke er sket noget særligt og at det nok bare er det hårde slag, så tanden skal skånes med blød kost'. Ingen yderligere behandling nødvendig. B2 Fakbilag sendt tidligere. B10 bilag med foto af tandlægejournal 11.03.2020

Der er noteret lomme 4mm; men ikke hele vejen rundt om tanden, som hævdede af LB. Denne lomme er ikke påvist 28.02.2020 ved [...]. Tandlæge [...] kommenterer at tandkødet er gråligt; men at det også er set på tidligere røntgenbilleder. Tandkødet var gråligt på steder og lidt vigen, hvad det har været siden operation i 2004, dog uden at give andet end kosmetiske gener. Ingen smerter i øvrigt. Ingen antibiotika. 2 bitewings-billeder fra [...] sidste undersøgelse 11.12.2015 vil blive rekvireret.

2004 af Tandkirurg [...] med omtalte tandimplantat. [Andet selskab] dækkede denne skade, der også skete med et udefrakommende slag. Konsekvens af slag meget lig nuværende sag. Bilag B11 er af fotografering af [...] journal. 2004 siderne a-g Heraf fremgår også hvilket type implementat med porcelænsmuffe og smal lang skrue 2mm med fint gevind, der er benyttet.

Med beskeden om at der ikke er noget galt og ingen behandling påkrævet af [...], men skånekost tilrådes, går coronatiden med begravelse, skifteretten og fuldtidsarbejde. Knæklydene og ustabiliteten forsætter; men fortsat ingen smerte.

29.04.2020 Flere forsøg på henvendelse til tandlæge på telefonsvarer, sms og mail besvares ikke, måske pga. corona nedlukning. Nu begyndende 'murren' i tand. Tandlæge kontaktes før påske på telefonsvarer og efter påske på sms Bilag B12 sms-besked 29.04.2020 Beslutter mig for at sende en mail i maj måned (ikke gemt) og får en tid 27.05.2020.

27.05.2020 Konsekvenserne af skaden konstateres. Der tages røntgenfilm og der informeres om at det kræver et nyt implementat og på forespørgsel om knækkede porcelænsmuffe kan erstattes af ny muffe, når resten af implementatet er helt – svares at 'den type implementater ikke bruges i dag'. B13 skade konstateres 27.05.2020 Der bliver 3-D scannet tænder til brug for ny smiletand hæftet til de to nabotænder. Det accepteres ved underskrift at denne bestilles. Vigtigt. Det er herfra billeder stammer som blev lagt til grund for første afslag fra forsikringsselskab pga. begyndende betændelse. 2 måneder 20 dage efter skaden.

27.05.2020 Skade anmeldes forsikringsselskab LB Forsikring ([...]) Tidligere kommenteret. Tandlægeerklæring modtages senere og videresendes til tandlæge.

06.07.2020 Knækket implantat udtages. Der er 'umiddelbart ikke meget betændelse' er tandlæges kommentar, medens porcelænsmuffen udtages i flere stykker. Den tynde skrue med meget fint gevind (hvor tanden er sat fast på) sidder godt fast; idet knoglen er vokset sammen om den og det kræver en større operation at få skruen ud 'kompliceret tandudtrækning og tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit' B14 bilag foto journal kompliceret fjernelse impl. 6.07.2020. Tandlæge siger 'gemmes' om skruetanden til klinikassistent. Forsikringsselskab skriver at implementatet blot kunne drejes ud – er ikke korrekt. At det var smertefrit iflg. forsikring..jeg var kraftigt lokalbedøvet og fik 4 iboprofen med hjem og skulle forholde mig i ro de næste dage. Der blev ikke udstedt antibiotika. Forsikring skriver at et hårdt slag ikke kan medføre betændelse 2mdr og 20 dage senere; men det kunne det i 2004.

Det virker som om forsikring ikke kender den type implementat med porcelænsmuffe. Derfor må billeder af 2004 implementatet fremfindes. Der er sendt tre røntgenbilleder fra forsikring – næsten ens – oplyst taget 11.08.2016 (da [...] overtog klinikken)11.03.2020 og 27.05.2020 ... De ligner ikke det der blev taget ud; men ligner nærmere skruen på det implementat, der for nylig blev opsat 8.09.2021 BilagB15 nyt implementat opsat 8.09.2021. Foto kan fremskaffes

Erfaring fra skade i 2004, der er meget identisk samt selvsyn ved udtagning af porcelænsmuffe, viser at man udmærket kan få skadet implementatet ved slag. En revnet porcelænsmuffe kan naturligvis optage mundhulens mangeartede bakterier og på sigt give en begyndende betændelse, som nævnt i journal 2 mdr. og 20 dage efter skadestidspunktet. Hvis skaden ikke var sket havde jeg ikke haft behov for nyt implementat. Der har aldrig været paradentose i tænderne. Der har været 1 carries-angreb siden 1984. På opfordring har jeg dog fået skiftet de gamle sølvfyldninger fra 60'erne, hvor jeg var barn. [...] stod for udskiftningen 2016-2018. Gentagelse af tidligere tidslinje fra første sagsfremstilling.

18.01.2021 Ordinær tandeftersyn med tandrens og bitewings uden tand. 1. Faktura på kommende tandimplantat. FakB3

25.03.2021 Forsikringsselskab rykker tandlæge for indsendelse af tandlægeerklæring, efter ønske fra skadelidte.

16.04.2021 Forsikringsselskabet giver 1. afslag, med følgende begrundelse: ' Den beskadigede tand inden uheldet var svækket som følge af sygdomstilstand, samt at dette må ses som hovedårsagen til tandskaden' B4 Det kan bevises at der ikke forud for hændelsen var symptomer/komplicationer. Afslaget givet på grundlag af billeder 2mdr.20 dage efter knækket tandmuffe. Røntgenfilm optaget 4 dage efter viser intet og behandling derfor ikke iværksat. (11.03.2020 B2)

25.04.2021 Klage over forsikringsselskabets afgørelse fremsendes med dokumentation jvf. ovenstående på mail og med udførlige beskrivelse af at forkerte billeder ligger til grund for afgørelse. Billeder taget 2måneder og 20 dage efter skaden. Dokumentation kan rekvireres. B5

04.05.2021 Forsikringsselskabet afviser igen med ny begrundelse: ' Vores tandlægekonsulent oplyser, at et implantat, som er osseointegreret (vokset fast i kæben) ikke kan slås løst medmindre

der sker brud på knoglen samtidig' B6 Det er faktisk ikke gevindet i implantattanden, men porcelænsmuffen udenom, der er knækket under slaget. Denne sidder under tandkødsranden og derfor giver revner begyndende betændelse senere i forløbet (27.05.2020).

07.07.2021 Nyt overslag fra tandlæge efter konsultation, idet patient ønsker at få skadet udbedret. B7

Håber disse sider belyser hvorfor en skadeserstatning falder ind under forsikringsvilkårene for dækning af omkostninger vedr. tandskade. Jeg har bestræbt mig på at dokumentere at der, dels ikke var betændelse på skades tidspunkt samt beskrivelse af 2004 implementatet: ITI implementat med forlænger fra Straumann – titan-implementatsystem 2mm og hvilken del der knækkede; nemlig porcelænsmuffen. Jf. [...] tandlægejournal af 2004.

Forsikringstager har haft alle familiens forsikringer i LB (Bauta) fra 2009, hvor sikrede gennem sit arbejde som [...] blev tilbudt dette.

Med ønsket om en fair sagsbehandling, ud fra de nye sider af sagen. Nævnet er til enhver tid velkomne til at få yderligere informationer og dokumentation De billeder, der skal fremskaffes yderligere, vil blive eftersendt, når haves.

...

For yderligere belysning af sagen er følgende forsøgt fremskaffet flere dokumenter.

Tidligere tandlæge [...] 1984-2015 er kontaktet med henblik på nærmere oplysninger om implantattyper; desværre har denne været ude for en ulykke og kan ikke længere huske detaljer. Rtg. Billeder fra 11.08.2016, 11.03.2020 og 27.05.2020 var vedhæftet.

Hos nuværende tandlæge [...] er der rettet henvendelse om følgende:

- a) Røntgenbilleder fra 28.02.2020 taget ved ordinær tandundersøgelse lige før skade.
- b) Røntgenbilleder taget 11.12.2015 af tidligere tandlæge [...] af implantattand. Udtagne implantat isat 2004/2005 af tandkirurg [...]. Jeg har tilbudt at hente arkiverede ting fra før 10-års reglen og selv arkivere dette.
- c) Billeder af det implantat, der er udtaget idet tandlæge sagde 'gemmes' til klinikassistent.
- d) Skrue med krone kunne ikke skilles pga. god cement. Porcelæns abutment var i mange stykker på tandlægebordet.
- e) Røntgenbilleder taget ved indsættelse af nye implantat 8.09.2021 da tidligere nævnte 3 Røntgen billeder ligner nyere implantat.

Desværre oplyser tandlæge [...] at han har sendt alt relevant materiale tidligere og ikke har mere liggende. Journal fra 2016 til 27.09.2021 tilsendt LB forsikring (ved en fejl) og patient på forespørgsel om aktindsigt.

Til alt held er journalen vedr. tidligere implantat af [...] gemt og findes som bilag B11a til B11f Disse dokumenter fx 'Patientinformation 01.07.2004' beskriver væsentlige detaljer, implantatet bestod faktisk af skrue, forlængelse/abutment i porcelæn samt krone også i porcelæn. Dette adskiller sig fra i dag, hvor skrue er fræset i et stykke. Schweizisk ITI system fra Straumann titan-implantatsystem. Efter 3-4 mdr. monteret forlænger (abutment) lavet efter individuelt aftryk i voks. Forlængelse blev typisk lavet af zirkonium /zirkonia (porcelæn) i den periode. Kronen i porcelæn er også produceret i Sverige. Se evt. opfølgningsjournal fra [...]. 2005-2010.

LBs påstand om at abutment og skrue er fræset i et stykke og derfor ikke kan knække er hermed afvist. Det er jo porcelæns-abutment/forlængelse der knækkede.

Det indrømmes at det kan være svært for nyere tandlæger at kende de gamle implantattyper.

Derfor søgtes efter billeder af disse og tandlægebladet har faktisk en artikel/rapport fra 2011, der viser ikke blot billeder; men beskrivelse af typer og hvordan implantattanden ser ud i knoglen evt. med knogleforstærker vist røntgenbilleder i implantattyper fra dengang. Link til rapporten '10-års klinisk og radiologisk evaluering af enkelttandsimplantater ..' B16 10-års rapport. Rapporten er god til sammenligning med røntgenfotos fra patient fx 11.08.2016 (længe før skade), 11.03.2020 (kontrol af skade) og 27.05.2020 (konstatering af skade) samt se, hvad der er helt normalt uden ikke sygdomsramt. Ligeledes findes information om pochedybde ved opererede implantattænder, knogleforstærkningsvisning, cementrester, lang implantatskrue ved smalt tandrum, kvalitetskrav til røntgenbilleder, normalitet af blødning ved pochedybdemåling etc.

LB Forsikring postulerer at pochedybde 4mm er tegn på betændelse. 10-års projektet beskriver at pocherer ved implantater ligger mellem 2mm -10mm. Gennemsnittet 4,8mm. Bilag B17 Pochedybdier. Så det at der beskrives pocherer på 4mm hos patient er yderst normalt og ikke tegn på sygdom.

Ligeledes havde 55% en blødning ved måling af pochedybde, kun 3 havde fravær af blødning ved implantatsted. Altså heller ikke tegn på betændelse idet alle i rapporten var raske patienter. Bilag B18 Blødning ved pochemåling. Måske ikke patient aktuelt.

LB Forsikring konkludere ud fra røntgenbilleder sendt fra tandlæge [...], At de kan se begyndende betændelse på skades tidspunktet (kontrol Rtg. 11.03.2020) – det er der ikke dokumentation for dette og stemmer i øvrigt ikke sammen med at patienten sendes hjem med besked om at alt er fint og det nok bare var eftervirkningerne efter et hårdt slag. Bemærk at de tre billeder er kraftigt bearbejdet ([...])

Rtg. 11.08.16, redigeret med softener/bleur. Bilag B22 11.08.2016

Rtg. 11.03.20, redigeret med sharpener/kontrastet. Bilag B23 11.03.2020

Rtg. 27.05.2020 redigeret med kraftig optoning af sort. Bilag B24 25.05.2020

Bilag B21 Rapport beskriver krav til billedkvalitet.

Venligst sammenlign disse tre billeder med de normale fotos fra rapporten. Det anes at pletter alle er eksisterende ens på alle tre foto; også i 2016 ... længe før skade. Rapporten taler om mikroskopiske knoglerester fra bioopbygning. Det er altså hverken løsning af implantat eller betændelse på skades tidspunktet.

Der ses derfor ikke begyndende udviskning af kontakt med midt-vendte flade, resorption, paradentose eller andre sygdomsforhold. Pt s billeder er i øvrigt taget efter tandlæges forsøg på at dreje tand ud. Til info beskrives at gamle tandimplantats skrue ligger tæt på tandkød af [...], men er ok ved hans opfølgning.

Billeder i rapporten og patients røntgenfiler viser stor lighed i omgivelser uden om implantat.

Jeg gentager lige, at der heller ikke har været smerter på noget tidspunkt og at der ikke er givet antibiotika mod betændelse. Ved *udtagning* 6.07.2020 efter 4 mdr. var tandlæges kommentar blot, at der var utroligt lidt betændelse. Ved kontrol lige efter slag 11.03.2020 viste røntgenoptagelser ikke betændelse. Altså har der heller ikke lørdagen før været betændelse. På patients ønske om antibiotika efter det operative indgreb med at fjerne implantatet, var svare blot at jeg ikke var i risikogruppen for betændelse Patient er ikke ryger og har aldrig haft paradentose.

Forsikringsselskab postulerer at skade ikke kan opstå ved brug af gaffel - bemærk venligst at der er tale om et slag på gaffel fra ekstern side, altså af anden person. Ved et uheld naturligvis, slag er ikke udført af patienten selv.

At skruen i titanium ikke knækker, er jeg med på. Kronen kunne ikke tages af denne, men porcelæns-abutment (forlængelse) var knækket og blev fjernet operativt i flere stykker. På forespørgsel umiddelbart efter bekræftede tandlæge, at det var muffen/abutment, der var knækket, hvilket giver mening ift. De konstaterede knæklyde. Betændelse giver ikke knæklyde. Selve implantatet var ikke var til at rokke. Se evt. billeder fra rapport af implantattyper.

Det krævede 'komplikeret tandudtrækning' 06.07.2020 og 'kunne ikke ekstraheres komplikationsfrit' altså implantat blev ikke gnidningsfrit som LB hævder. Var vokset fast i knoglen; huske knoglen var knogleforstærket med biomasse jf. [...] beskrivelse.

Tandlæge bad klinikassistent gemme krone med skrue, men jeg har ikke kunnet få den udleveret. Abutment er faktisk nævnt 27.05.2021 ved konstatering af skade: 'Implantats-abutment er løst 3mm og disintegreret. At forlængelsen er af porcelæn er ikke er beskrevet i [...] -journal; men i [...] optegnelser. Se i øvrigt billeder i rapporten af opbygning af implantat dengang. Tandlæge [...] har rettet i journalen på et senere tidspunkt vedr. udtagning af implantat Det vides ikke hvad og hvorfor der er rettet.

Håber dette er med til give et mere nuanceret og validt billede af sagen. Jeg stiller gerne op til en uvildig tandundersøgelse eller interview, hvis der skønnes et behov for det."

Selskabet har i brev af 19/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Den 28. februar 2020 - en uges tid inden den anmeldte hændelse - var vores medlem til en kontrolundersøgelse pga. gingivitis, dvs. tandkødsbetændelse. Det fremgår af journalen, at der tidligere, og også ved kontrolundersøgelsen den 28. februar 2020, konstateres BOP, hvilket betyder Bleeding On Probing, altså blødning ved måling af tandkødslommerne.

Den 11. marts 2020 – fire dage efter den anmeldte hændelse – blev pocherne ved tanden 2+ målt til 4 mm. Der konstateres også blødning facalt ved tanden. Begge dele, altså pocher på 4 mm. og blødning fra tandkødet, er tegn på infektion.

Røntgenoptagelsen af 11. marts 2020 viser betændelse ved implantatets mesiale flade. Denne betændelsestilstand har bredt sig op langs implantatets mesiale side på røntgenoptagelsen af 27. maj 2020, der i øvrigt også viser opløsning af kæbeknoglen. Tandlægen stiller diagnosen periimplantitis totalis, altså betændelse omkring implantatet.

Denne betændelsestilstand er efter vores opfattelse hovedårsagen til, at den behandlende tandlæge ved konsultationen den 27. maj 2020 kunne konstatere løsning af implantatet. I journalen står der, at implantatet kunne roteres 3 mm ud af knoglen uden modstand og uden smerte. Implantatet var således ikke længere sammenvokset med overkæben, hvilket er overensstemmende med, at tandlægen informerede vores medlem om, at der er 'disintegration af hele implantatet'.

Betændelsestilstanden, der efter vores opfattelse allerede var i gang den 11. marts 2020, er ikke forårsaget af ulykkestilfældet, dels fordi ulykkestilfældet ikke er egnet til at forårsage betændelse, dels fordi betændelsestilstanden ikke udvikler sig på kun fire dage.

Det er desuden vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage løsning af et osseointegreret implantat, som vores medlems. Løsningen af et implantat forudsætter et slag, der så kraftigt, at der samtidig opstår en fraktur i kæbeknoglen og/eller et brud på selve implantatet. I aktuelle sag er ingen af delene tilfældet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det er tydeligt at modpart ikke har læst det tidligere høringsvar fra klager, dette vanskeliggør naturligvis processen at skulle gentage dokumentationen.

Det er ikke korrekt at klagers tandundersøgelse 28.02.2020 skyldtes tandkødsbetændelse. Det var en hel ordinær og planlagt undersøgelse for huller samt den halvårige tandrensning. Der foreligger ingen checkliste for risikofakturaer for risikofaktorer for denne dag. Der blev taget 2 bite-wings-fotos, men disse er ikke journalført. Tidligere [...] undersøgelse var i øvrigt 17.06.2019. Der blev ikke foretaget behandling udover tandrensning. (Jf. Bilag B1)

Gennem hele journalen med nye tandlæger fra 2016 er der blandede opfattelser af pochedybder til BP. Fra 4mm (11.08.2016 til 2-3mm, 20.04.2018 til 4mm, 11.03.2020 4mm) Dette er dog ikke unormalt og øges med alderen. (klager+60) Ligeledes er det normalt for implantattænder med dybere pochedybde fra 4mm helt op til 10mm jf. Bilag 17 om pochedybder fra forskningsprojekt i tandlægebladet. Lille blødning er på samme måde normalen ved måling af pochedybder af implantat-tænder (jf. Bilag B18 samme undersøgelse fra tandlægebladet.) Dette er altså ikke tegn på infektion. Tandlæge beskriver mundhygiejnen som god ved kontrol af skade 11.03.2020 'Farve af tandkød beskrives som gråligt, hvilket også er beskrevet for tidligere billeder af implantattanden. Klinisk ses pæne forhold, ppcher på omkring 4 mm, meget lidt blødning facialet, ellers pænt renhold.'Ingen rødme eller hævelse (Tandkøddet dog lidt gårligt, men vurderes at være sådan det ser ud efter operationer).

Det skal lige indskydes at jeg altid selv fjerner tandsten på undertænder front med en nipsenål, når det er nødvendigt og gerne lige inden undersøgelse også. Dette er tandplejer ikke informeret om.

...

Ved sammenligning af røntgenfotos fra før hændelse fra 2016 (Bilag B22Rtg) ses nøjagtig samme forhold med hvide nister (cementrester/evt. knoglerester ved knogleforstærkningen fra 2004 (jf. [...]'s journal) som vist på billede 11.03.2020 (Bilag B23Rtg) og for i øvrigt ses det også på billede af 27.05.2020 (Bilag B24 Rtg) Venligst nærlæs disse. Bemærk igen at billederne er redigeret som beskrevet i tidligere høringsvar – hhv. softenet, sharpened og sorttonet, hvorfor de umiddelbart fremstår sværere at sammenligne.

Vejledende medsendes billede af det nye implantat fra 30.09.2021 (Bilag B25 nyt implantat) Dette er ikke billedredigeret.

For forsikringsspørgsmålet og et forsøg på at placere 'skyld' fra forsikringsselskabet; må det være mest interessant hvordan alt er på skadestidspunktet. Derfor undrer det mig at det sidste billede fra 27.05.2020 taget 11 uger og 4 dage efter porcelænsuffen knækkede bliver brugt i forsøg på bevis, det må være selve skadestidspunktet, der er afgørende for erstatningen. Forsikringsselskabet hævder uretmæssig at der på skadestidspunktet var betændelse. Dette ses ikke på billeder og tidligere er beskrevet at patient blev sendt hjem med besked om at der ikke var noget farligt og det blot var det hårde slag, hvorfor behandling ikke var nødvendig. (bilag B2). Jeg kan heller ikke tro at 2 tandlæger overser betændelse ved kontrol af skade incl. røntgenoptagelser og bare sender patient hjem uden videre behandling. Ved almen tandundersøgelse ugen før var der heller ikke noget at bemærke.

Citat tandlægejournal:

Ved kontrol af skaden 11.03.2020 kunne selve implantatet ikke røkes. 'ingen mobilitet.'

Radiologisk ses ingen forandringer (der ses mindre radiolucens langs siden mesialt, dog ses også på tidligere røntgen.) Pt. instrueres i skånekost de næste par dage, og observeres herfor. Pt. må henvende sig ved større problemer'

2+; Røntgenoptagelse TF Tandfilm -indikation Diagnostik og prognosevurdering Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a.

Hvad tandlægen rettede fra i journal 27.05.2020 er uvist; men operationen 07.07.2020 beskriver 2+ Komliceret tandudtrækning 2+ Tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit.

07.07.2020 blev tanden til sidst skruet ud af knogleforstærkningsvævet, efter det knækkede porcelæn var fjernet. Der blev ikke ordineret antibiotika efter operationen, idet tandlægen ikke mente jeg 'var i farezonen for betændelse'. 'Forsvindende lidt inflammation' var ordene i øvrigt ved udtagning. På forespørgsel til tandlæge [...] blev der svaret at 'den knækkede porcelænsuffe ikke kunne genbestilles, idet den type ikke bruges mere; derfor skulle alt skiftes. Der blev ikke fjernet knogle ved udtagning, udover hvad det krævede for få implantatet ud. Det tidligere implantat var knogleforstærket jf. [...] optegnelser. (B11a-f) Ved det nye implantat fra 2021 måtte bores større hul for få plads til det nye implantat.

I modparts svar sker en forskydning af datoer, idet oplysninger fra journal om påstået disintegration, hverken er tilfældet jf. kontrolbesøgsjournal efter skade (ovenstående citat) eller i øvrigt er relevant, fordi det er tilføjet journal ved udtagning 7.7.2020 dvs. ca 4 mdr. efter skade. De sidste to afsnit fra modpart LB Forsikring giver derfor ikke mening i lyset af tidligere uploadede materiale om implantatets opbygning og det selvsete knækkede porcelæn ved udtagning.

Mht. om et slag kan knække porcelænsuffen (abutment) skete noget lignende for implantatet før 2004, der fik et slag ved udtagning af barnecykel fra bilens bagagerum. [Andet selskab] erstatte da implantattanden, der var fra 1985. Området langs implantattanden er knogleforstærket og knækker ikke så let."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos.

Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"28-02-2020

Fokuseret undersøgelse

Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis

Kontrol-us, ajourføring og evaluering med fokus på tidligere påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Mundhygiejne utilstrækkelig. Plak og tandsten. BOP.

Diag: Gingivitis.

Aftalt plan: Reinstruktion, tdr, uændret kontrolinterval. Tandrensning a - min.15 tænder. Der ses små mgd. supra ging. calc. Uk front ling. samt OK molar fac.

...

11-03-2020

Konsultation uden behandling

Pt. kommer grundet fået slag i lørdags mod implantatet (ske ramte da pt. spiste, og fik ømhed, da anden person fik ramt pt. imens spiste). Pt. har ikke ømhed når mærkes facalt fra, men hvis mærker inde i ganen gør det ondt / er det ømt. Ingen problemer haft med det ellers. Klinisk ses pæne forhold, pocher på omkring 4 mm, meget lidt blødning facalt, ellers pænt renhold. Ømhed når der trykkes på implantatet palatinalt fra. Ingen mobilitet. Ingen rødme eller hævelse (Tandkødet dog lidt dårligt, men vurderes at være sådan det ser ud efter operationer). Radiologisk ses ingen forandringer (der ses mindre radiolucens langs siden mesialt, dog ses også på tidligere røntgen.) Pt. instrueres i skånekost de næste par dage, og observeres herfor. Pt. må henvende sig ved større problemer.

2+; 2+; Røntgenoptagelse TF Tandfilm

2+ -indikation Diagnostik og prognosevurdering

2+ Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a.

...

27-05-2020

2+. Pt. hv. sig med symptomer fra implantat igen. Ingen smerter, men fornemmelse af 'klik' lyd, når hun presser på kronen palatinalt fra. Umiddelbart ser alt pænt ud, men der fornemmes med det samme løsning af implantat/abutment -krone. Da der er noget plads i tandrækken forsøges implantatkronen roteret og det explanteres uden smerter eller modstand ca 3mm til jeg kan ane gevind. Pt informeres om disintegration af hele implantatet og der scannes til smileprotese og immediat fjernelse af implantat.

2+; 2+; Røntgenoptagelse TF Tandfilm

2+ -Statusbillede

2+ Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: 2+ periimplantitis totalis

Omgivende strukturer: I.a.

...

06-07-2020

2+ Lokalbedøvelse

2+ Medicinsk anamnese: Ingen sygdom eller medicin

2+ Mat: Dentocaine, articainhydr. 40mg/ml, adr. 0,01 mg/ml Mængde 1,7 ml

2+ 2+ Komliceret tandudtrækning

2+ Tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit. Mundtligt og skriftligt orienteret i henhold til brev om postoperative forholdsregler. Udleveret 4 Ibuprofen a 600 mg, Klorhexidin, gaze.

2+ 2+ Gingivalt understøttet delprotese."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. TANDSKADE

1. Forsikringen dækker:

Har sikrede ikke ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges, mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde.

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold
- b. Tandskade opstået ved spisning og tygning er ikke dækket.

3. Senskader

Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at vi ikke betaler erstatning, hvis behandlingen senere skal gentages, fx som følge af slid eller aldersbetingede forhold.

4. Erstatning

Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Det vil sige, hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis betaler fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har telefonisk anmeldt, at hun den 7/3 2020 spiste med sit barn, at barnet ramte klageren med sin albue, og at klagerens gaffel blev slået ind i implantatkronen ved 2+.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til behandling af tandskaden. Hun har oplyst, at der ikke blev konstateret betændelse ved det ordinære tandeftersyn (med fotos) den 28/2 2020 eller ved tandlægeundersøgelse (med røntgenoptagelser) den 11/3 2020, og at der først ses begyndende betændelse ved røntgenoptagelse den 27/5 2020. Hun har anført, at det ved tandundersøgelse den 11/3 2020 blev oplyst, at alt var fint, og at der ikke påkræves behandling. Hun har anført, at hun efter ulykken oplevede knæklyde, men at konsekvensen af skaden først konstateres ved tandundersøgelse den 27/5 2020, hvor man opdagede, at porcelænsmuffen – hvori implantatet sidder – er knækket ved slaget. Hun har anført, at porcelænsmuffen udtages i flere stykker den 6/7 2020, at det krævede større operation for at få skruen ud.

Selskabet har afvist dækning, idet årsagen til, at implantatkronen skal udskiftes, skyldes forudbestående betændelse omkring implantatet. Selskabet har anført, at der ved undersøgelsen den 11/3 2020 blev konstateret tandkødslommer på 4 mm rundt om implantatet samt blødning facalt ved tanden, og at det er tegn på begyndende betændelse. Røntgenbilledet den 11/3 2020 viste betændelse ved implantatets mesiale flade og begyndende udviskning af kontakten mellem implantatet og knoglen på den midtvendte flade. Røntgenbilledet den 27/5 2020 viste, at betændelsestilstanden havde bredt sig op langs implantatets mesiale side samt opløsning af kæbeknoglen, hvorfor implantatet kunne skrues ud af kæben uden modstand eller smerter. Selskabet har anført, at et slag med en gaffel dels ikke er egnet til at medføre løsning af et implantat, eller dels ikke kan være årsag til, at der er betændelse omkring implantatet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet afgørelse, idet tandens tilstand var forringet inden det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor behandlingsbehovet var til stede uafhængigt af den anmeldte ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 28/2 2020 fremgår, at klageren er til fokuseret undersøgelse på grund af tidligere påvist BOP (Bleeding on Probing), samt plak og plakfremkaldende faktorer, og at der ved undersøgelsen diagnosticeres gingivitis (tandkødsbetændelse).

Ankenævnet for Forsikring

15.

97262

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 11/3 2020 fremgår, at der ved tanden 2+ ses pocher på 4 mm., samt lidt blødning facialt, og at der i journalnotat af 27/5 2020 beskrives periimplantitis totalis (betændelse omkring implantatet).

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af journalnotatet af 27/5 2020 fremgår, at implantatkronen roterer 3 mm. uden smerter eller modstand, og at der konstateres "disintegration af hele implantatet". Dette stemmer – efter nævnets vurdering – med selskabets forklaring om, at

betændelsestilstanden er hovedårsagen til, at den behandlende tandlæge kunne konstatere løsning af implantatet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand