

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97264:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skulle klippe/tynde lidt ud i min have. Denne lørdag 1. august 2020 hvor solen skinnede fra skyfri himmel ... benyttede jeg mig til at få klippet lidt ned i højden af min hæk!! (Forholdsvis tynde grene). Efter en time – halvanden ... (hvor en gren var genstridig) mærkede jeg pludselig en stor smerte samt hørte lyden af et smæld i min højre skulder ... måtte træde et skridt baglæns ... da jeg tabte grensaksen i den forbindelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet

At de accepterer hændelsen som en skade!!! Det er 'bestemt' en pludselig og uheldig hændelse ifb. med havearb. PS. Se yderligere jeres afgørelse v/ en andet forsik. Uheld i forbindelse med havearb. Ankenævnets Godk. sag. nr. 80555"

Selskabet har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Selskabet modtog oprindeligt klagers anmeldelse den 28. april 2021 og udbad sig en uddybning af hændelsen. Uddybningen fremlægges som bilag B.

På baggrund af det uddybende svar lagde selskabet til grund, at der var tale om en dagligdagsliggende bevægelse, der var årsagen til skaden, idet denne opstod, da klager rakte ud efter en gren. Samtidig blev det vurderet, at skaden skete over tid ved overbelastning og ikke pludseligt. Det blev derfor afvist, at klager havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Afgørelsen fremlægges som bilag C.

Efter modtagelse af klagen til Ankenævnet for Forsikring har selskabet indhentet en lægejournal, der fremlægges som bilag D.

Det fremgår af den tidligere lægekontakt den 6. august 2020, at klager havde (...) Overbelastet hofskulder ved hækkeklipping for 5 dage siden.

Og af side 5 fremgår af et røntgensvar fra undersøgelse den 5. oktober 2020, at skulder (...) viser degenerative forandringer i AC-leddet (...).

Af side 17-18 fremgår operationsepikrise, hvor det ses, at der blev foretaget en dekompression (pladsgørende operation) i højre skulder. Diagnoseårsagerne var slidgigt og artrose samt afklemningssyndrom i skulderen.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.1, at forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Efter betingelsernes punkt 5.2, 2. bullet dækker forsikringen ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Efter punkt 5.2, 6. bullet dækkes heller ikke skade som følge af overbelastning.

Endelig dækkes efter punkt 5.2, 7. bullet heller ikke skader som følge af dagligdagsbevægelser som at række ud.

Efter at have indhentet journal fra egen læge lægger selskabet nu til grund, at klager ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet skaden er sket ved overbelastning. Der lægges vægt på den mest tidsnære angivelse af årsagen til skaden, som er fra notat udfærdiget af egen læge 5 dage efter hændelsen den 1. august 2020. Skader som følge af overbelastning er dækningsundtaget.

Idet klager således ikke har godtgjort, at skaden er sket ved en pludselig hændelse, kan klagen ikke tages til fælde.

Såfremt ankenævnet finder, at bevisbyrden er løftet, gøres det i anden række gældende, at hændelsen ikke har forårsaget et varigt mén på mindst 5 %. Det skyldes, at der alene er konstateret degenerative forandringer i skulderen – forhold der ikke beror på hændelsen. Behandlingen bestod i en pladsgørende operation. Endelig lægger selskabet vægt på, at der ikke er angivet skuldergener før 5 dage efter hændelsen, hvilket taler imod, at hændelsen var årsag til symptomerne men snarere de trange pladsforhold i skulderen, der også var til stede forud for hændelsen."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97264

Klageren har i mail af 13/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har Tidligere ... tydeligt forklaret hvordan skaden skete og kan kun tilføje at: Det var da jeg skulle klippe grenen over (i højden) ... lagde extra kræfter i.... At lyden og Smerten i min skulder kom....

Igen igen IKKE først flere dage senere ... Det Passer simpelthen ikke hvad der står fra Forsikringens side... (Tolket forkert)

Ps. Da jeg kunne få tid hos lægen fem dage efter at smerten opstod!!! og med Stadig vedvarende gener og smerter... skriver han tydeligt ... At smerter og hævelse opstod ved have arb (ikke hæk-klipning) men som jeg tydeligt tidligere har beskrevet... (ved En` specifik gren).

Kan godt læse at man forsøger at tillægge skaden en mindre ansvarlig betydning andel ift Slidtage ... (hvilket jeg nu IKKE tidligere) har mærket noget til."

Klageren har herudover i mail af 1/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I selv samme uge d.22/11-21 havde jeg afsluttende tid hos Fys. efter Genoptræningsforløb siden opr. i juni.

I den forbindelse har jeg modtaget afslutnings brev fra Fys.... som vi er enige om skal med i jeres afgørelse... af min sag... da den indeholder oplysninger om mit forløb hos Fys og Statusrapport samt manglende bevægelsesfrihed og dagligt besvær ved brug af min Højre skulder/ arm.

Kirurgen som opr. mig har " UNDLADT" at skrive at min skade/smerte skete ifb med en "genstridig" gren ... Som skulle afkortes i længden... (altså en pludselig hændelse)... Derved opstod der med det samme stor smerte og højt smæld fra min skulder. Og (jeg tabte ørnenæbbet/ grensaksen og jeg røg lidt baglæns... måtte holde om min arm og bevæge mig væk fra haven og tage en slapper... (mærke efter hvor slemt det var)

Måtte tage noget smertestillende igennem weekenden ... For så at kontakte min læge om mandagen med henblik på en tid hvor han kunne se på min arm ... Der var først en tid et par dage senere så den stod på Ro og smertestillende ...

Kirurgens Notater... lyder som... (Bare langvarigt slid mm) hvad man nu fejlagtigt vil mene med det? ... I hvert fald IKKE en beskrivelse som passer til den virkelige verden... MEN helt Sikkert kan gavne Forsikringen... (da de jo mener det blot er alm have arbejde) Hverdags gøremål !!! De var jo ikke til stede. Så kan vel IKKE vurdere ud fra "Gætværk"... Men Selvfølgelig ud fra hvilken Ordlyd jeg har fået Beskrevet hændelsen... !!!

Både min egen læge samt Reumatologen og den 'kirurg' [...] som anbefalede ny MR-scanning og på baggrund af denne opfordrede til opr.... samt oplyser om: Hvordan skaden skete "pludseligt" ... Så det er ingen Nyhed.

Har IKKE haft smerter el udfordrende gener i til min H. skulder 'FØR' den Lørdag i August sidste sommer.

...

Ps. Jeg har endnu ikke taget mig 'MOD' til at kontakte den flinke mand Kirurg [...] som foretog indgrebet... Da jeg fornemmer at det nok ikke gør den store forskel... (så havde han vel skrevet det rigtigt fra starten)... om end faktisk har lyst at nævne det for ham....

DE eneste som har gavn af disse Notater fra ham... ER Forsikringen... tænker jeg"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 6/8 2020 fremgår bl.a.:

"2) overbelastet h. skulder ved hækkeklipping for 5 dage siden. Abduktion og flexion til 90 grader med smertestop."

Af journalnotat fra fysioterapeut af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag: Anamnese: overbelastet h. skulder ved hækkeklipping for 5 dage siden. Abduktion og flexion til 90 grader med smertestop. ... Status: Smerter i skulder efter hækkeklip. Usikker på om der er forekommet traume."

Af journalnotat fra radiologisk afdeling af 5/10 2020 fremgår bl.a.:

"Viser normale forhold i caput longum bicepssene. Der er minimal væskeansamling omkring senen. Subscapularis og infraspinatus sener er upåfaldende uden tegn på ruptur eller tendinit. Der er væskeansamling og synovial ødem svarende til moderat udtalte dilatation af bursa subdeltoidea subacromialis, som måler 1,5 x 6,0 cm. Ingen hyperæmi i i bursa væg. Supraspinatus senen er ødematøs med hyperæmi uden tegn på ruptur. Normale forhold i AC-leddet. ... Viser degenerative forandringer i AC-leddet og glenohumerale led med små osteofytter langs med kanten. Normale forhold i det subakromiale rum. Konklusion: Tegn på bursitis med hyperæmi. Supraspinatus tendinit med hyperæmi."

Af journalnotat fra egen læge af 19/10 2020 fremgår bl.a.:

"K: Skulderbelastning af h. skulder 1/8 med efterfølgende smerte og bevægeindskrænkning. Har modtaget fysioterapi men generne er gradvis blevet værre og værre og patienten kan nu stort set ikke bruge sin arm i hverdagen. Abduktion/flexion <90 grader. UL har vist stor bursit og væskeansamling 6+1,5 cm. Plan: Henv. til reumatolog for tømning af bursit og installering af binyrebarkhormon"

Af uddybende skadeanmeldelse af 5/5 2021 fremgår bl.a.:

"Som tidligere nævnt Skulle jeg tynde lidt ud i hæk og høje grene i min have.

Denne smukke lørdag med højt flot solskinsvejr besluttede jeg mig for at gribe haveredskaberne og bevæge mig i bag haven For at få ryddet op i krattet og med de høje (lidt høje grene) få skabt luft i haven

Jeg gik i gang uden problemer og nød at være startet på projektet...

Elsker have arbejde og se hvad det kan skabes af nye muligheder

Det gik bare derud af i go energi og højt humør

Efter en times tid el halvanden ... i det lag ... Var der pludselig en gren lidt oppe i højden som var lidt genstridig.

Tog fat i mit ørnenæb (som denne fantastiske grensaks hedder) Den plejer at klare opgaverne med et enkelt klip.

Denne gang var det lidt sværere ... Grenen ville ikke med ned ... Så jeg måtte strække mig lidt ekstra for at få ordentligt fat på grenen ... så den kunne hives lidt længere ned og ... blive klippet af-kortet i højden.

Der skulle nogle forsøg til ... så jeg drejede lidt rundt ... holdt godt fast med saksen om grenen ... (med hænderne over hovedet) samtidig med at jeg lagde extra kræfter i for at kunne klippe grenen af ... på samme måde som alle de andre.

Var der næsten ... Men pludselig da jeg strammede til og lagde de extra kræfter i ... kunne jeg mærke og høre et smæld og en smerte og fik mega ondt i min højre skulder ... Av

Måtte slippe grensaksen ... og holde om min arm/ skulder ... Aflaste tyngden af armen ... Stoppe have arbejde for denne gang.

Bevægede mig ind for at tage en slapper og se om noget var synligt i Skulder området.

Havde heldigvis noget smertestillende hjemme sådan lige til en start. Ville så vente og se om smerterne lettede efter noget tid.

Jeg var forsigtig resten af weekenden og måtte nøjes med at se ud på alt det jeg havde klippet af ... samt den 'genstridige' gren som bare sad og nærmest 'smilede' til mig.

Efter weekenden kontaktede jeg lægen ... fik Fys recept og derefter et længere forløb med smertestillende beh. Laser / manipulering mv samt øvelser ... med start fra 6. August som jeg husker det?

Efter noget tid blev jeg sendt til røntgen og scanning da øvelser og fys ikke rigtigt hjalp i længden og min skulder nu var ret hævet.

Senere videre til Reumatolog ... Som sugede væske ud af skulderen ... Gav Binyrebark og så skulle vi lige se tiden an

Jeg var meget taknemlig for at der IKKE var noget brækket el flækket.

Reumatolog har sendt mig videre til Kirurg ... Da yderligere Væskeudtømning samt extra beh. Med binyrebark ikke vil gavne mig i længden.

Som jeg har oplyst til "... " tror jeg ... pr tlf. 14 april... blev jeg kontaktet ang. et afbud på [hospital] den næste dag 15 april til samtale med en Kirurg.

Han anbefalede MR scanning (for at se bløddeler sener mv) ... hvilket jeg så var på [hospital] igen og fik foretaget i sidste uge.

Han mente at en operation må til... da jeg har alt for lidt bevægelighed og gener hele tiden ... Samt kan ikke sove på h.side.

Han kan naturligvis ... ikke ... gi 100% garanti ... men han anbefaler !!!

Må sige ... er SKI ikke vild med tanken@ MEEEN Nå [sagsbehandler] Kan vist ikke gentage mig selv mere nu !!!"

Af klage fra klageren over selskabets afgørelse af 27/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg er bestemt IKKE enig i jeres afgørelse

Det er helt bestemt IKKE en daglig hændelse ... Jeg skulle rydde / klippe nogle grene af som var lidt genstridige og som sad lidt oppe (derfor var jeg jo nødt til at hive dem ned ... så de var til at nå) IGEN ... Bestemt Ikke daglig hændelse.

Må have formuleret mig meget anderledes på skadesanmeldelsen end det vi talte om pr tlf og som var årsagen til at jeg blev anbefalet at melde skaden ... da jeg kontaktede jer for at forespørge om I mente det var noget jeg skulle bruge tid og energi på at anmelde. Det mente du helt bestemt og jeg skulle bare beskrive hændelsen på samme måde som jeg havde oplyst til dig.

Derfor er jeg noget forundret over at få dette negative " Svar på mail " om at det blot er en daglig hændelse Hvilket er langt fra virkeligheden ... (Som jeg også har nævnt over for Mark ... da jeg talte med ham i tlf. efterfølgende) da du ikke var til at nå på tlf.

Som jeg nævnte i tlf. Fik jeg fat i grenen med ørnenæbet og skulle til at klippe den over. Det krævede lidt ekstra styrke og jeg måtte derfor bruge flere kræfter. Da jeg klemte armene sammen med ørnenæbbet i om grenen kom der pludselig en lyd/ smæld og lige bag efter en smerte i min Højre skulder så jeg faktisk tabte ørnenæbet ud af hænderne. Måtte tage min venstre hånd til hjælp og understøtte min højre arm ... da den gjorde ondt. Derefter sluttede dagens have arbejde brat og jeg måtte ind og sunde mig lidt mærke efter om der skulle andet end smertestillende til og is på ... el andet skulle gøres her og nu ... !!! ... Det I har skrevet oven over er IKKE SKADENS forløb ... Smerten/ lyden i min skulder kom SAMTIDIG med at jeg forsøgte at klippe grenen over ... Tabte ørnenæbet ned på jorden og måtte understøtte min H. arm. OG ja naturligvis er smerten tiltaget efterfølgende... i stor grad men det er vel kun naturligt når en sene bliver revet af?"

Af slutnotat fra fysioterapeut af 22/11 2021 fremgår bl.a.:

"Henvist til genoptræning efter skulderdekompression. Forløbet har været præget af inflammation. Har fortsat nedsat bevægelighed og kraft. Har ikke smerter i hvile og skulderen er ikke længere hævet. Ved pludselige bevægelser og når [klageren] ligger på skulderen kan der være nogen

smerter. Ved lette daglige aktiviteter kan det være lette 3-4 NRS. Støvsuge og anden rengøring er meget udfordrende for skulderen. Bevægelser over 90 er næsten ikke muligt. Det har således ikke været muligt at opnå habituelt niveau og der er mange aktiviteter i hverdagen som ikke længere er muligt for [klageren]. Er øm over AC leddet og på forsiden af skulderen. [Klageren] oplever sommetider at tabe ting, det er ikke pga. smerter men taber det pludseligt. [Klageren] spørger til cuff skade som ort kir [...] fra [...] beskriver efter MR-scanning, og tilbed operation for. Rupturen er ikke nævnt i operations beskrivelsen. Har også svært ved at forstå at [...], lige ledes fra [...] har skrevet citat 'længerevarende, typiske og jævnt tiltagende impingementsgener,' Det er i følge [klageren] ikke korrekt da hun ikke havde smerter i skulderen inden episoden i hendes have hvor hun forsøgte at klippe en gren over med et ørnenæb. Jeg anbefaler [klageren] at kontakte ort kir [...] for at få en forklaring. Afsluttes til selvtræning efter instruktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

5.2. Forsikringen dækker ikke

Følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg ... skade på kroppen som følge af nedslidning, skade på kroppen som følge af overbelastning der ikke er pludselig fx øvelser der udføres mange gange i træk, hyppig træning ved sport der kræver udholdenhed, forkert rygstilling ved tunge løft og lignende, skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser fx at gå, bukke sig, række ud, rejse sig og lignende

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde.

Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden).

6.1.1.1. Fysisk varigt mén

Forsikringen dækker fysisk varigt mén der er en direkte følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, anmeldte den 28/4 2021, at hun den 1/8 2020 kom til skade med sin højre skulder, da hun klippede hæk. Klageren har anført, at der er tale om et ulykkestilfælde, og at hændelsen ikke kan karakteriseres som en dagligdags bevægelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det af notat udfærdiget af klagerens læge 5 dage efter hændelsen fremgår, at skaden er sket ved overbelastning, og at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket ved en pludselig hændelse. Selskabet har i anden række gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen har forårsaget et varigt mén på mindst 5 %. Selskabet har anført, at der er konstateret degenerative forandringer i skulderen, der ikke har sammenhæng med den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at der ikke er angivet skuldergener før 5 dage efter hændelsen, hvilket taler imod, at hændelsen er årsag til symptomerne. Derimod er de trange pladsforhold i skulderen årsagen. Der er således tale om forhold, der også var til stede forud for hændelsen.

Af journalnotat fra egen læge af 6/8 2020 fremgår bl.a., "overbelastet hø. skulder ved hækkeklipping for 5 dage siden. Abduktion og flexion til 90 grader med smertestop."

Af journalnotat fra fysioterapeut af 14/8 2020 fremgår bl.a., "Henvisningsårsag: Anamnese: overbelastet hø. skulder ved hækkeklipping for 5 dage siden. Abduktion og flexion til 90 grader med smertestop. ... Status: Smerter i skulder efter hækkeklip. Usikker på om der er forekommet traume".

Af journalnotat fra egen læge af 19/10 2020 fremgår bl.a., "Skulderbelastning af hø. skulder 1/8 med efterfølgende smerte og bevægindskrænkning. Har modtaget fysioterapi men generne er gradvis blevet værre og værre og patienten kan nu stort set ikke bruge sin arm i hverdagen. Abduktion/flexion < 90 grader. UL har vist stor bursit og væskeansamling 6+1,5 cm. Plan: Henv. til reumatolog for tømning af bursit og installering af binyrebarkhormon"

Af journalnotat fra radiologisk afdeling af 5/10 2020 fremgår bl.a., "Viser normale forhold i caput longum bicipssene. Der er minimal væskeansamling omkring senen. Subscapularis og infraspinatus sener er upåfaldende uden tegn på ruptur eller tendinit. Der er væskeansamling og

synovial ødem svarende til moderat udtalte dilatation af bursa subdeltoidea subacromialis, som måler 1,5 x 6,0 cm. Ingen hyperæmi i i bursa væg. Supraspinatus senen er ødematøs med hyperæmi uden tegn på ruptur. Normale forhold i AC-leddet. ... Viser degenerative forandringer i AC-leddet og glenohumerale led med små osteofytter langs med kanten. Normale forhold i det subakromiale rum. Konklusion: Tegn på bursitis med hyperæmi. Supraspinatus tendinit med hyperæmi."

Klageren har i uddybende anmeldelse af 5/5 2021 til selskabet bl.a. anført, "Efter en times tid el halvanden ... i det lag ... Var der pludselig en gren lidt oppe i højden som var lidt genstridig. Tog fat i mit ørnenæb (som denne fantastiske grensaks hedder) Den plejer at klare opgaverne med et enkelt klip. Denne gang var det lidt sværere ... Grenen ville ikke med ned ... Så jeg måtte strække mig lidt extra for at få ordentligt fat på grenen ... så den kunne hives lidt længere ned og ... blive klippet afkortet i højden. Der skulle nogle forsøg til ... så jeg drejede lidt rundt ... holdt godt fast med saksen om grenen ... (med hænderne over hovedet) samtidig med at jeg lagde extra kræfter i for at kunne klippe grenen af ... på samme måde som alle de andre. Var der næsten ... Men pludselig da jeg strammede til og lagde de extra kræfter i ... kunne jeg mærke og høre et smæld og en smerte og fik mega ondt i min højre skulder ... Av. Måtte slippe grensaksen ... og holde om min arm/ skulder ... Aflaste tyngden af armen ... Stoppe have arbejde for denne gang".

Af slutnotat fra fysioterapeut af 22/11 2021 fremgår det, at "Henvist til genoptræning efter skulderdekompression. Forløbet har været præget af inflammation. Har fortsat nedsat bevægelighed og kraft. Har ikke smerter i hvile og skulderen er ikke længere hævet. Ved pludselige bevægelser og når [klageren] ligger på skulderen kan der være nogen smerter. Ved lette daglige aktiviteter kan det være lette 3-4 NRS. Støvsuge og anden rengøring er meget udfordrende for skulderen. Bevægelser over 90 er næsten ikke muligt. Det har således ikke været muligt at opnå habituel niveau og der er mange aktiviteter i hverdagen som ikke længere er muligt for [klageren]. Er øm over AC leddet og på forsiden af skulderen. [Klageren] oplever sommetider at tabe ting, det er ikke pga. smerter men taber det pludseligt. [Klageren] spørger til cuff skade som ort

kir [...] fra [...] beskriver efter MR-scanning, og tilbed operation for. Rupturen er ikke nævnt i operations beskrivelsen. Har også svært ved at forstå at [...], lige ledes fra [...] har skrevet citat 'længerevarende, typiske og jævnt tiltagende impingementsgener,' Det er i følge [klageren] ikke korrekt da hun ikke havde smerter i skulderen inden episoden i hendes have hvor hun forsøgte at klippe en gren over med et ørnenæb. Jeg anbefaler [klageren] at kontakte ort kir [...] for at få en forklaring. Afsluttes til selvtræning efter instruktion."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige en pludselig hændelse, der forårsager en personskade, og at det er en forudsætning for at opnå dækning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der i de første kortfattede tidsnære notater fra forskellige sundhedspersoner om klagerens tilskadekomst ikke er oplysninger, der er i modstrid med klagerens detaljerede beskrivelse af hændelsesforløbet i den uddybende anmeldelse til selskabet af 5/5 2020. Nævnet finder på denne baggrund og i overensstemmelse med, hvad nævnet har antaget i sag 80555, der omhandler en i det væsentlige tilsvarende tilskadekomst, at hændelsen med ørnenæbet må anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Spørgsmålet er herefter om klageren har godtgjort, at hovedårsagen til hendes skuldergener er den anmeldte tilskadekomst.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes skuldergener er den anmeldte hændelse med ørnenæbet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97264

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren har fået konstateret degenerative forandringer i AC-leddet, og at klageren, efter det oplyste, forud for, at hun mærkede et jag i skulderen, havde klippet hæk i over en time, hvor nævnet må lægge til grund, at skulderen løbende har været belastet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings