

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97265:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 6/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Danica Pension tilpligtes at anerkende, at [klageren] er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse fra den 4. april 2019 - subsidiært fra et senere tidspunkt.

...

Sagsfremstilling

[Klageren] har tegnet forsikring for tab af erhvervsevne hos Danica Pension. Kopi af gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Ifølge betingelsernes §§ 18-20 er retten til erstatning betinget af, at såvel den helbredsmæssige som den økonomiske erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Ifølge Danica Pension dækker forsikringen efter en karenperiode (angiveligt 3 måneder) mod tab af erhvervsevne, hvis [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Danica Pension opfordres til at fremlægge en kopi af gældende dækningsoversigt.

Efter en længere periode med tiltagende rygsmerter fra især ryg, nakke og lænd blev [klageren] delvist sygemeldt den 4. januar 2019.

Under sin sygemelding har [klageren] via Jobcenter ... gennemført et arbejdsprøvningsforløb ved tidligere og nuværende arbejdsgiver, ...

Under arbejdsprøvnningen er [klageren] fortsat i samme jobfunktion som ..., men nu med øget skånehensyn og nedsat arbejdstid (max. 20 timer ugentligt/effektivt 10 timer ugentligt).

Som bilag 2 vedlægges statusrapport af 29. marts 2019 fra [konsulentvirksomheden].

Af rapporten fremgår bl.a., at [konsulentvirksomheden] vurderer, at [klageren] er velplaceret i nuværende erhverv og arbejdsfunktion og at [konsulentvirksomheden] ikke kan pege på yderligere tiltag i form af hjælpemidler, personlig assistance eller ændringer på arbejdspladsen, som vil kunne aflaste eller øge [klagerens] arbejdssevne yderligere.

Efter foretaget arbejdsprøvning er sagen behandlet i kommunens rehabiliteringsteam den 29. august 2019. Resultat af mødet vedlægges som bilag 3.

Som det fremgår af bilag 3, blev det på mødet besluttet at indstille [klageren] til fleksjob med bl.a. følgende begrundelse:

'I sagens lægelige materiale, vurderes dine udfordringer afklaret ved følgerne efter din rygproblematik og karpaaaltunneldyndrom, der giver dig smerter og træthed. Tilstanden vurderes varig og alle behandlingsmuligheder er afprøvet.

Der er udarbejdet en funktionsbeskrivelse på arbejdspladsen. Der beskriver, at du kan arbejde 20 timer om ugen med en effektivitet på ca. 50%. Det er teamets vurdering at de sociale kapitler er opfyldt.

Disse udfordringer ses både dokumenteret fra lægelig side og via Rehabiliteringsplanens forberedende del, der dokumenterer jobcentrets indsats for at hjælpe dig tilbage i beskæftigelse etc.

Omfanget af dine ressourcer og udfordringer i relation til arbejdsmarkedet, vurderes således at være fuldt afklarede for nuværende.

På baggrund af den dokumenterede indsats i jobcentret vurderer Rehabiliteringstemaet at der ikke at kan peges på yderligere relevante beskæftigelsesrettede tiltag, hvorved dine muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse vil kunne bedres.

Endvidere vurderes det dokumenteret i Rehabiliteringsplanens forberedende del, at din arbejdssevne må anses for begrænset i et omfang, så du kun bliver i stand til at varetage beskæftigelse i fremtiden, hvis det sker under særlige skånehensyn og med omfattende socialfaglig og beskæftigelsesfremmende støtte.

Det anses derfor for godt gjort, at du ikke igen vil få mulighed for at varetage eller fastholde ordinær beskæftigelse.

I henhold til § 70 i beskæftigelsesloven, fremgår det, at fleksjob skal tilbydes til personer, som ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår.

Rehabiliteringstemaet har derfor besluttet at indstille dig til fastholdelses fleksjob, som resultat af dagens møde.'

Jobcentrets afgørelse om fleksjob af 30. august 2019 vedlægges som bilag 4.

Efter tilkendelse af fleksjob er anmeldelse ved tab af erhvervsevne sendt til Danica Pension den 3. september 2019, bilag 5.

Til brug for Danica Pensions behandling af sagen er der indhentet kopi af fleksjobkontrakt, bilag 6, timeopgørelse, bilag 7, og oplysninger fra jobcentret, herunder speciallægeerklæring af 5. maj 2019, bilag 8.

Efter en gennemgang af sagens akter har Danica Pension ved brev af 23. marts 2020, bilag 9, vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen, med den konsekvens at han ikke kan få ydelse eller præmiefritagelse.

Som begrundelse for afgørelsen har Danica Pension - efter at have konsulteret egen læge - vurderet, at [klageren], med de helbredsmæssige problemer han har, kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst halv tid inden for et ikke rygbelastende erhverv, der tilgodeser [klagerens] skånehensyn. Herunder jævnt og stabilt underlag, varierende arbejdsstillinger og ingen tunge løft og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger.

Til støtte for afgørelsen har Danica Pension i forhold til [klagerens] helbredsmæssige problemer bl.a. henvis til at [klageren] ikke tager smertestillende medicin og kan gå ubesværet mellem 5-10 km og i sin fritid går på jagt.

Som det fremgår af [klagerens] mail af 31. august 2021, bilag 10, tager [klageren] ikke smertestillende medicin, da medicin ikke har bedret tilstanden, men alene medfører et øget behov for hvile.

I forhold til gang er det korrekt, at [klageren] kan gå en tur på 5-10 km, da gang ikke i sig selv er en bevægelse, der medfører en belastning af [klagerens] rygger.

Endelig er det korrekt, at [klageren] kan gå på jagt, men kun hvis jagten ikke er fysisk krævende. Hvis der er behov for at gå, må [klageren] have hjælp fra andre jagtdeltagere med at bære tunge genstande som våben m.v.

Som det fremgår af Rehabiliteringsteamets indstilling, bilag 3, har teamet på baggrund af sagens lægelige materiale vurderet, at følgerne efter [klagerens] rygproblematik og karpaltunnelsyndrom, der giver smerter og træthed er varig og at alle behandlingsmuligheder er afprøvet.

På baggrund af den dokumenterede indsats i jobcentret har teamet desuden vurderet, at der ikke kan peges på yderligere relevante beskæftigelsesrelaterede tiltag, hvorved [klagerens] muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse vil kunne bedres.

I henhold hertil og hvor [klageren] har gennemført et arbejdsprøvningsforløb med passende skånehensyn fastholdes, at det bevismæssigt kan lægges til grund, at [klagerens] erhvervsevne af helbredsmæssige grunde er nedsat med mindst halvdelen.

At Danica Pension uden at pege på, hvilket arbejde man reelt mener, [klageren] vil kunne passe på mere end halv tid, har vurderet, at [klagerens] erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager, bør ikke kunne føre til et andet resultat.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at [klagerens] lidelse i form af gener fra ryg og karpaltunnelsyndrom, der giver smerter og træthed, er lægeligt veldokumenteret,

at det bevismæssigt kan lægges til grund, at tilstanden er varig og at alle behandlingsmuligheder er afprøvet,

at [klagerens] arbejdsprøvning har vist en effektiv arbejdsevne på 10 timer om ugen med de rette skånehensyn, at Rehabiliteringsteamet ved indstilling til fleksjob har vurderet, at [klagerens] ressourcer og udfordringer i relation til arbejdsmarkedet vurderes at være fuldt afklaret,

at Rehabiliteringstemaet på baggrund af den dokumenterede indsats i jobcentret har vurderet, at der ikke kan peges på andre yderligere relevante beskæftigelsesrettede tiltag, hvor [klagerens] muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse vil kunne bedres,

at det på baggrund af [klagerens] gener fra ryg og karpaltunnelsyndrom samt resultatet af den foretagne arbejdsprøvning bevismæssigt kan lægges til grund, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen,

at [klagerens] økonomiske erhvervsevne ligeledes er nedsat i dækningsberettiget omfang og

at [klageren] i henhold til den tegnede forsikring foreløbig opfylder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse fra 4. april 2019 og frem - subsidiært fra en senere dato."

Selskabet har i brev af 3/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager blev via sin ansættelse i ... omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. oktober 2015 i forbindelse med, at klagers pensionsordning blev overført til SEB Pension.

SEB Pension er i dag en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage.

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), når den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Hvis der er realistisk udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling bedømmer selskabet erhvervsevnetabet i forhold hertil. Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægten fratrasket arbejdsmarkedsbidrag før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Der er en karenperiode på tre måneder.

For ordningen gælder Forsikringsbetingelser for Danica Pension (bilag 1). Dækningsoversigten fremlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klager mener, at hans erhvervsevne er nedsat til halvdelen, og at han er berettiget til løbende ydelser ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Det er selskabets opfattelse, at klagers midlertidige erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst tre måneder, og at selskabet derfor med rette har afslået dækning ved tab af erhvervsevne.

Det er også selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet derfor med rette også har afslået dækning ved tab af erhvervsevne i forbindelse med vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Supplerende sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag 5)

Den 3. september 2019 anmeldte klager tab af erhvervsevne på grund af slidgigt i ryg, nakke og lænd. Klager oplyste, at han havde været sygemeldt siden 4. januar 2019, og at han havde været delvist uarbejdsdygtig i perioden 2015-2018, hvor han havde arbejdet 10-30 timer om ugen.

Ifølge anmeldelsen havde klager været ansat som ... 37 timer om ugen med arbejdsopgaver bestående af ...

Klager sendte lønsedler for oktober til december 2018, hvor det fremgik, at han var ansat 32,5 timer om ugen (bilag B) og en ansættelsesaftale i fleksjob pr. 1. september 2019 (bilag C).

Reumatologisk udredning 2014

Klager var til reumatologisk undersøgelse 3. juli 2014 (bilag D), fordi han indimellem havde haft smertegener fra nakke, lænd og brystryg gennem to år. Smerterne opstod typisk i forbindelse med tungt arbejde og længere tid i statiske stillinger. Smerterne i brystryggen var værst. Der var bedring af smerterne ved stille og roligt alsidigt arbejde, og når han lå i ro. Indimellem havde klager føleforstyrrelser i begge hænder.

Ifølge notatet var klager medejer af sin arbejdsplads.

Klager havde været på en jagttur i [udlandet] i fire dage på trods af smerterne.

Objektivt var der øget krumning af brystryggen (kyfose) og tilnærmelsesvist fri bevægelighed i lænd og nakke. Der var ikke neurologiske udfald, bortset fra føleforstyrrelserne, som blev vurderet ikke havde sammenhæng med nakkegenerne.

En røntgenundersøgelse af nakke og lænd fra november 2012 havde vist slitageforandringer, og der var ikke tegn på prolaps eller nerverodstryk.

Klager fik fysioterapi, og der var efterfølgende bedring af tilstanden. Ifølge notat af 14. august 2014 var smerterne i nakke, brystryg og lænd aftaget (bilag H).

Kommunalt notat af 8. november 2018 (bilag E)

Klager var sygemeldt i en periode 2018 og var derfor tilknyttet ... Kommune. Det fremgår af notat fra samtale 8. november 2018, at klagers ægtefælle var hans arbejdsgiver. Klager var ansat, men havde 'en aktie' i virksomheden.

Klager fortalte, at han var sygemeldt på grund af slidgigt i ryggen og to begyndende diskusprolaps. Han var ikke i nogen egentlig behandling, men lavede øvelser hjemme. Klager var ansat 32 timer ugentligt. Klager raskmeldte sig samme dag.

LÆ 281 af 7. februar 2019 (bilag 11)

Selskabet bemærker, at det fremlagte bilag 11 er kommunens anmodning om attest til sygedagpengeopfølgning og ikke en udfyldt lægeattest.

Attest af 20. februar 2019 fra alment praktiserende læge (bilag 12)

Ifølge attesten til ... Kommune havde klager kroniske rygsmerter, -spondyl artrose. Lægen skrev, at klager havde høje lændesmerter uden udstråling til ben. Lægen vurderede, at der var skånehensyn i form af reduceret timeantal.

Kommunalt notat 28. februar 2019 (bilag F)

Ved samtale i ... Kommune 28. februar 2019 fortalte klager, at han var sygemeldt med ryggen, og at han havde erkendt, at det aldrig blev bedre. Klager havde fået tilpasset sine arbejdsopgaver og havde genoptaget arbejdet med 20,5 timer om ugen.

Kommunalt notat af 21. marts 2019 (bilag G)

Ved samtale 21. marts 2019 oplyste klager, at hans situation var uændret, og at han uændret arbejdede ca. 15,5 time effektivt ud af et fremmøde på ca. 20 timer. Det blev ikke anderledes, og klager tilkendegav sammen med sin ægtefælle, at muligheden for fastholdelsesfleksjob blev undersøgt.

Statusrapport (arbejdspladsvurdering) af 29. marts 2019 (bilag 2 og 13)

Det fremgår af arbejdspladsvurderingen, at oplysningerne tog udgangspunkt i klagers egne udtalelser omkring hans arbejdsmæssige forhold.

Klager fortalte, at en røntgenundersøgelse fra 2015 havde vist slidgigt i hele ryggen med to begyndende diskusprolaps i brystområdet. Klager fortalte, at han havde daglige smerter med udstråling til både arme og ben, og at han måtte have mange små pauser undervejs i sin arbejdsdag. Smerterne var værst om morgenen, og han ville derfor gerne møde omkring middag. Klager oplevede, at smerterne afhang af ryggens belastning eller forkerte bevægelser, som vrid eller foroverbøjning, hvor ryggen ikke kunne holdes i neutral stilling.

Klager var fritaget for tunge løft og brugte en stor del af sin tid på at køre [maskine]. Derudover varetog han reklamationer fra kunderne og opsøgte ny viden inden for relevante områder. Klagers arbejdsopgaver var tilpasset, så han kunne gå til og fra, ligesom der ikke var tidsbegrænsning. Arbejdspladsen var indrettet med blandt andet værkstedsbord og kontorplads efter klagers udfordringer. Klagers kollegaer hjalp med at bære og løfte ting.

Hele klagers hverdag var besværet på grund af rygsmerterne, og han havde svært ved at klare nogle opgaver i hjemmet. Hjemme anvendte klager en gribetang til at samle ting op fra gulvet og havde en løftekran i sit eget værksted. Klager beskrev, at han højst kunne sidde i 30-60 minutter og stå i kortere tid afhængig af aktiviteten og belastningen, før han havde behov for en aflastende pause.

Klager fortalte, at han var medejer og ansat i egen virksomhed, og at han arbejdede ca. fire timer hver dag med en sygedag om ugen i gennemsnit. Klagers arbejdstid var 20 timer om ugen, og klager vurderede selv, at hans effektivitet var på ca. 50 %, hvilket klagers ægtefælle også vurderede.

Klager anvendte ikke smertestillende medicin, fordi han efterfølgende glemte at passe på sin ryg, når smerterne ikke var der. Dette fik store konsekvenser for ham efterfølgende, hvilket nemt kostede 1-2 dage i sengen.

Fysioterapeuten kunne ikke pege på andre tiltag, som kunne aflaste eller øge klagers arbejdsevne yderligere. Det blev vurderet, at klager ville have svært ved at øge arbejdstiden uden risiko for forværring af smerter- og symptombillede. Dette blev begrundet i arbejds effektiviteten på 50 % og behovet for pauser.

Under *Skånehensyn* fremgår blandt andet, at klager var i stand til at:

- gå og stå i kortere tid, hvis han færdedes på et jævnt underlag og kunne opretholde en hensigtsmæssig udgangsstilling i ryggen.
- sidde i 30 minutter, hvis han benyttede sin egen specialindstillede stol.
- løfte lette genstande, hvis byrden blev holdt kropsnært. Dette kunne gentages enkelte gange efter en pause.

Statusattest af 4. april 2019 fra alment praktiserende læge (bilag H)

Den praktiserende læge angav i statusattesten, at en nærlæsning af klagers journal ikke afslørede kontakter vedrørende ryggen siden august 2014, og lægen vedlagde notater fra det reumatologiske forløb i 2014.

Reumatologisk speciallægeerklæring af 5. maj 2019 (bilag 8)

Det fremgår af erklæringen, at klager arbejdede i en virksomhed, som han var medejer af.

Under *Aktuelle* fremgår, at klagers smerter i rygsøjlen debuterede for over 20 år siden. Han havde siden oplevet tiltagende belastningsrelateret smerter, tunghed og udtrætning i nakke, brystryg og lænd. Smerterne i brystryggen var værst. Klager angav, at fysioterapeutbehandlingen i 2014 havde medført let lindring af smertegenerne. U hensigtsmæssig brug af ryggen immobiliserede klager i de følgende dage og førte til hyppigt sygefravær. Hvile medførte lindring af generne. Der var ikke natlige smerter, medmindre det var belastningsudløst dagen før. Smerterne udstrålede ikke til arme eller ben.

Klager havde haft snurren i fingre på begge hænder, uafhængigt af nakkegenerne. Klager beskrev, at symptomerne var af mindre intensitet og uden betydning for arbejdsevnen.

Under *Funktionsevne* fremgår, at klager kunne gå ubesværet 5-10 km. Klager gik på jagt. Funktioner i foroverbøjede stillinger medførte hurtigt smerter og udtrætning. Arbejde i siddende eller stående stilling med armene tæt på kroppen blev ikke ledsaget øjeblikkeligt af smerter, de kom efter en periode, snarere i form af træthed og tunghed i nakken og lænden.

Klager anvendte ikke medicin.

Klager gik normalt. Af- og påklædning var besværligt på grund af stivhed i ryggen.

Der var nedsat bevægelighed i nakke og lænd samt øget krumning og ømhed i brystryggen.

Der var normal kraft og bevægelighed i armene, men tegn på såkaldt karpaltunnelsyndrom i hænderne.

Der var normal kraft og bevægelighed i benene, men klager fik smerter i brystryggen ved benløft.

Speciallægen skrev, at klager præsenterede et typisk slidgigtrelateret mønster af gener, uden tegn på neurologiske eller inflammatoriske abnormiteter.

Der var ikke foretaget røntgenundersøgelser af nakke- og lænd siden 2012.

Klager fik diagnosticeret slidgigt i ryggen og blev anbefalet rygøvelser samt fornyet røntgenundersøgelse.

Under *Diagnoser* fremgår også, at klager havde karpaltunnelsyndrom bilateralt. Under *Sammenfatning* skrev lægen, at klager selv måtte vurdere, hvornår generne fra fingrene blev intense nok for at evaluere det mistænkte karpaltunnelsyndrom.

Røntgenundersøgelse maj 2019

En røntgenundersøgelse 29. maj 2019 viste diskret kileform af de midterste brystryghvirvler og normale forhold mellem hvirvlerne. Der var kun lette slidforandringer, og der var ikke forandringer i hvirvelbuerne (bilag 14 og D).

Ifølge den praktiserende læge kunne man se kileformede hvirvler ved morbus Scheuermann (o.a. medfødt tilstand) (bilag D). Tilstanden kunne give rygsmerter, hvis det sad i lænden, men klagers tilstand sad i brystryghvirvlerne og var derfor normalt ikke et stort problem. Det kunne give holdningsmæssige problemer (rundryggethed).

Attest af 1. juli 2019 fra alment praktiserende læge (bilag 14)

Det fremgår af attesten til ... Kommune, at klagers helt overskyggende helbredsproblem i erhvervsmæssigt forstand var diffuse rygsmerter, hvor især brystryggen overskyggede. Ifølge attesten var smerterne sandsynligvis provokeret af tungt løftarbejde og forstærket af Scheuermanns. Det fremgår også, at en MR-skanning fra 2015 havde vist diskus protrusion (udbulende diskus) i brystryggen.

Klager burde undgå arbejde med tunge løft og foroverbøjet arbejde. Derudover burde der være mulighed for pauser og skiftende arbejdsstilling.

Rehabiliteringsplanens forberedende del (bilag J)

Ifølge rehabiliteringsplanens var klager medejder af [virksomheden].

Det fremgår, at klager ikke havde gennemgået et praktikforløb, men at der havde været et besøg på hans arbejdsplads med henblik på en funktionsbeskrivelse.

Klager angav, at han var begrænset af alt, der belastede ryggen – også at sidde i længere tid.

Klager mente, at hans arbejde tog alle de hensyn, han havde brug for, og han kunne ikke overskue at skulle ud et andet sted og kæmpe for lige så gode forhold.

Fleksjob

Klager fik bevilget et midlertidigt fastholdelsesfleksjob pr. 1. september 2019 (bilag 3 og 4).

Klager blev ansat som ... i sin tidligere virksomhed med en arbejdstid på 10 timer om ugen (bilag C).

Indberettet sygefravær (bilag K)

Ifølge indberetningerne af sygefravær til ... Kommune havde klager haft en arbejdstid på 37 timer om ugen før sygemeldingen i januar 2019.

Klager havde arbejdet mellem 4 og 21 timer om ugen i perioden fra januar til august 2019. I uge 3, 5, 11, 19 og 26-27 var klagers ugentlige arbejdstid mellem 19 og 21 timer.

Dette stemmer nogenlunde overens med klagers timeopgørelse (bilag 7), hvor klager har anført, at han havde en effektivitet på ca. to tredjedele.

Selskabets vurdering af erhvervsevnen (bilag 9)

Den 23. marts 2020 vurderede selskabet, at klager ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode, fordi hans erhvervsevne ikke havde været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst tre måneder, inden han blev visiteret til fleksjob.

Selskabet vurderede også, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Klagers henvendelse

Klager var ikke enig i vurderingen og henvendte sig til selskabet, hvorefter der var korrespondance mellem klager og selskabet (bilag L-O og 15).

Der kom ikke nye lægelige oplysninger i den forbindelse, men klager sendte lønsedler for juni til august 2019, hvor det fremgår, at han var ansat 37 timer om ugen (bilag M).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu [40'erne] mand, der blev delvist sygemeldt i januar 2019 på grund af rygsmerter. Klager er uddannet ... og var ansat som ..., da han blev sygemeldt. Klager genoptog ikke sit arbejde fuldt ud og fik bevilget et fastholdelsesfleksjob pr. 1. september 2019.

Klager har bevisbyrden for, at hans midlertidige og generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet bemærker, at klager tilsyneladende øgede sin arbejdstid fra en deltids- til en fuldtidsstilling i samme periode, hvor han var deltidssygemeldt og ansøgte om fleksjob (bilag B og M), hvilket potentielt kunne have betydning for vurderingen af det midlertidige erhvervsevnetab og dækningens størrelse.

Selskabet har ikke taget stilling hertil, fordi klager efter selskabets opfattelse ikke er berettiget til dækning, men selskabet tager forbehold for at undersøge forholdet nærmere, hvis Ankenævnet for Forsikring ikke er enige i selskabets vurdering.

Vurdering af den midlertidige erhvervsevne

Der er ret til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne, når erhvervsevnen som ... har været nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager i en uafbrudt periode på tre måneder.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at klager ikke kunne arbejde mere end halv tid fra januar til september 2019 på grund af ryggener.

Klager har haft ryggener i adskillige år og har varetaget sit arbejde som ... på langt over halv tid på trods af generne. Selskabet ser ikke dokumentation for en forværring af ryggenerne i forbindelse med, at klager blev sygemeldt i kommunalt regi. Selskabet bemærker også, at klager i perioder under nærværende sygemelding faktisk varetog sit arbejde som ... på mere end halv tid, og at selskabet ikke ser dokumenteret ændringer i den helbredsmæssige tilstand undervejs i sygeforløbet.

Klager opsøgte hverken udredning eller behandling for ryggener eller tiltagende gener i forbindelse med sygemelding i 2018-2019. Klager udførte alene hjemmeøvelser, som han var instrueret i allerede flere år tidligere.

Selskabet bemærker, at klager beskriver ryggenerne som belastningsrelaterede på grund af uhenigtsmæssige arbejdsstillinger. Kortvarige gener efter en forkert bevægelse eller uhenigtsmæssige arbejdsstillinger kan efter selskabets opfattelse ikke føre til et midlertidigt erhvervsevnetab på halvdelen.

Ifølge lægeattest fra februar 2019 fra klagers praktiserende læge (bilag 12) var klager sygemeldt på grund af rygsmerter og slidforandringer, men det er ikke beskrevet, at generne skulle være forværret, ligesom der ikke er beskrevet en årsag, som kunne forklare, at generne skulle være taget til.

Selskabet gør opmærksom på, at røntgenundersøgelser fra henholdsvis 2012 og 2019 stort set har vist normale forhold af rygsøjlen, bortset fra lette forandringer (bilag D, 8 og I). Det må således udledes, at der objektivt ikke er konstateret en udvikling eller forværring af klagers tilstand.

Selskabet henviser også til den reumatologiske speciallægeerklæring fra maj 2019 (bilag 8), hvor alene blev konstateret nedsat bevægelighed i nakke og ryg samt ømhed i brystryggen, hvilket ikke burde forhindre ham i at varetage sit arbejde på mere end halv tid.

Selskabet er opmærksomme på oplysningerne om, at klager ikke var fuldt ud effektiv i fremmødet på arbejde. Det er selskabets opfattelse, at der ikke kan lægges afgørende vægt på oplysningerne om arbejdstiden. Dels er der divergerende oplysninger om effektiviteten (bilag G, 2 og 13 samt 7), og dels er oplysningerne om både arbejdstid og effektivitet alene baseret på klager og hans ægte-

fælles udtalelser. Dertil kommer, at der som nævnt ikke er lægelig dokumentation for en forværring af tilstanden, som kan begrunde, at klager skulle gå fra at kunne arbejde langt over halv tid til at have en effektiv arbejdstid på langt under halv tid i 2019.

Det er derfor selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at klagers erhvervsevne som [hittidige erhverv] var midlertidigt nedsat med mindst halvdelen i 2019.

Overgang fra midlertidig til generel erhvervsevne

Det er selskabets opfattelse, at selskabet var berettiget til at overgå til vurderingen af den generelle erhvervsevne pr. 1. september 2019, hvor klager havde haft rygsmerter i adskillige år og fik bevilget et fastholdelsesfleksjob.

Der var således ikke en realistisk udsigt til, at klager ville vende tilbage på fuld tid i sin hittidige eller tilsvarende stilling, fordi han fik bevilget fleksjob.

Vurdering af den generelle erhvervsevne

Videre er det selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Som tidligere nævnt blev der alene konstateret nedsat bevægelighed i nakke og ryg samt ømhed i brystryggen ved den reumatologiske speciallægeundersøgelse 5. maj 2019 (bilag 8). Klager har hverken udstrålende smerter eller tegn på neurologiske symptomer i øvrigt som følge af nerve-rodstryk i nakke eller ryg.

Derudover har røntgenundersøgelser fra 2012 og 2019 vist normale forhold af rygsøjlen, bortset fra lette slidforandringer og diskret øget krumning af brystryggen (bilag D, 8 og I).

Selskabet er opmærksomme på, at klagers praktiserende læge har oplyst, at krumningen af brystryggen kunne ses ved såkaldt morbus Scheuermann.

Selskabet bemærker, at der alene er konstateret diskret øget krumning, som derfor ikke ses at have væsentlig betydning for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne, at morbus Scheuermann er en medfødt tilstand, som klager i så fald har været i stand til at arbejde med i flere år, og at der ikke ses en forværring af tilstanden. Selskabet bemærker også, at den mulige diagnose morbus Scheuermann er foreslået af klagers praktiserende læge og ikke en ortopædkirurg, som er specialiseret inden for denne diagnose.

Selskabet er også opmærksomme på, at både klager (bilag 2 og 13) og klagers praktiserende læge (bilag 14) har oplyst, at en røntgenundersøgelse eller MR-skanning fra 2015 skulle vise en eller flere udbulende diskus (diskusprotrusion). Selskabet er ikke i besiddelse af en sådan billediagnostisk undersøgelse.

Selskabet bemærker derimod, at den praktiserende læge gennemgik klagers journal i 2019 og konstaterede, at der ikke var undersøgelser af ryggen siden slutningen af 2014 (bilag H). Selskabet bemærker desuden, at det fremgår af speciallægeerklæringen fra maj 2019, at der ikke var foretaget røntgenundersøgelser af ryggen siden 2012 (bilag 8).

Selskabet bemærker derudover, at klager har været i stand til at arbejde langt over halv tid, uanset om han havde udbulende diskus eller ej, og at der ikke ses indtruffet en forværring af tilstanden.

Selskabet gør opmærksom på, at klager ikke anvender smertelindrende medicin (bilag 8 og 10), selvom han angiveligt skulle have svære smerter. Klager har oplyst, at han ikke anvendte medicin, fordi han glemte at passe på sig selv, når han efter at have taget medicin ikke havde smerter (bilag 2), at han blev straffet, hvis han anvendte medicin, og at han passede bedre på sig selv uden medicin (bilag 10). Selskabet lægger på den baggrund til grund, at smertelindrende medicin har god effekt og faktisk afhjælper klagers smertegener, men at klager altså ikke finder behov for anvendelse af smertestillende medicin.

Selskabet gør derudover opmærksom på, at klager ikke har modtaget behandling for ryggene siden 2014/2015, bortset fra hjemmeøvelser.

Selskabet er opmærksomme på, at der var mistanke om såkaldt karpaltunnelsyndrom i hænderne ved undersøgelsen i maj 2019. Klager angav, at dette var af mindre intensitet og ikke påvirkede arbejdsvejen (bilag 8), og det er derfor selskabets opfattelse, at dette ikke har væsentlig betydning for klagers evne til at varetage et arbejde. Selskabet bemærker, at klager blev opfordret til at opøge udredning med henblik på behandling, såfremt symptomerne forværredes.

Det er selskabets opfattelse, at der er uoverensstemmelse mellem klagers erhvervsmæssige funktionsniveau og funktionsniveauet uden for arbejdspladsen, hvor klager har oplyst, at han kan gå 5-10 km og derudover går på jagt.

Selskabet undrer sig over funktionsniveauet uden for arbejdspladsen, når det i erhvervsmæssig sammenhæng er angivet, at (bilag 2 og 13):

- smerterne er udløst af belastning og forkerte bevægelser som vrid eller foroverbøjning
- klager kun er i stand til at gå og stå i kortere tid, og kun hvis han færdes på jævnt underlag og kan opretholde en hensigtsmæssig udgangsstilling i ryggen
- klager kun er i stand til at sidde i 30-60 minutter på sin specialindstillede stol
- klager kan løfte lette genstande, men kun hvis byrden holdes kropsnært, og at det kan gentages enkelte gange efter en pause
- alle kollegaer hjælper klager, hvis han har brug for at få løftet genstande op på et bord eller fra gulvet.

Efter selskabets opfattelse er jagt fysisk krævende og ikke foreneligt med de angivne svære rygsmerter og skånehensyn. Selskabet lægger i den forbindelse til grund, at man går længere afstande samt står og sidder i længere tid under jagten, at man bevæger sig i varieret og ujævnt terræn, at det ikke er muligt konsekvent at have en hensigtsmæssig stilling i ryggen, at et jagtvåben ikke er en let genstand og ikke holdes kropsnært, og at kraften fra rekyl påvirker ryggen.

Klager har blandt andet angivet, at han sidder eller står stille, når han er på jagt, og at han får hjælp til at bære og kørsel.

Selskabet finder det modstridende, at klager tilsyneladende ikke får gener af at sidde, når han er på jagt, men højst kan sidde i 30-60 minutter i en specialindstillet stol, når han er på arbejde (bilag 2 og 13).

Selskabet bemærker derudover, at klager i rehabiliteringsplanens forberedende del beskrev, at han var begrænset af 'alt der belaster ryggen – og så siddende i længere tid.' (o.a. min fremhævning) (bilag J).

Selskabet finder det også modstridende, at klager angiveligt ikke får gener af at stå, når han er på jagt, men at han i arbejdsmæssige sammenhæng kun kan stå i kort tid.

Selskabet finder det påfaldende, at klager kan gå 5-10 km uden for arbejdspladsen, men at han kun kan gå i kortere tid på jævnt underlag på arbejde.

Selskabet er desuden uforstående over for, at klager er i stand til at tage på jagt, som efter selskabets opfattelse er fysisk krævende, men angiveligt har svært ved at udføre nogle opgaver i hjemmet (bilag 2 og 13).

I forlængelse heraf finder selskabet det også påfaldende, at klager tilsyneladende kan arbejde i sit 'hjemmeværksted', hvor klager har angivet, at han har en løftekran som hjælpemiddel (bilag 2 og 13). Selskabet er ikke vidende om, hvad klager foretager sig, men antager, at arbejdet har et vist omfang, når han tilsyneladende har indrettet et værksted med en løftekran. Selskabet antager også, at han ikke her får hjælp til manuelle opgaver, som angiveligt er nødvendigt, når han er på arbejde.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at der er konstateret begrænsede objektive fund, som skulle kunne begrunde et nedsat funktionsniveau. Det er videre selskabets opfattelse, at klager har visse skånebehov over for rygbelastende arbejde og har behov for varierende arbejdsstillinger, men at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som skulle forhindre klager i at varetage et arbejde på mere end halv tid, hvis skånehensynene bliver overholdt.

Fastholdelsesfleksjob

Vurderingen af den generelle erhvervsevne sker i forhold til klagers evne til at varetage et arbejde i forhold til alle erhverv, som klager med rimelighed kan påtage sig og ikke kun i forhold til klagers hidtidige erhverv. Selskabet anviser ikke stillinger ved vurderingen af erhvervsevnen.

Klager er bevilget et fastholdelsesfleksjob i sin tidligere stilling som ... (bilag 4). Det er angivet, at arbejdsvejen i den konkrete stilling er 20 timer om ugen med en effektivitet intensitet på 50 % (bilag 6). Klager er ansat med en arbejdstid på 10 timer (bilag C).

Selskabet bemærker i den forbindelse igen, at klager har haft divergerende opfattelse af sin effektive arbejdstid i sygeforløbet, som han har angivet til henholdsvis omkring 3/4, 1/2 og 2/3 (bilag G, 2 og 13 samt 7).

Selskabet er ikke enige i, at bevillingen af fleksjobbet dokumenterer, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet gør opmærksom på, at der ikke er sammenfald mellem den kommunale vurdering af arbejdsvejen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen. Den kommunale bevilling af fleksjob er ikke afgørende for selskabets vurdering af klagers erhvervsevne og skaber ikke en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Klager gennemgik ikke et afprøvningsforløb forud for fleksjobbevillingen, som klager har angivet, og han er hverken afprøvet i forhold til andre stillinger i virksomheden eller det brede arbejdsmarked (bilag J). Den kommunale afgørelse er hovedsageligt baseret på funktionsbeskrivelsen i arbejdspladsvurderingen (bilag 2 og 13 samt 4).

Selskabet gør opmærksom på, at arbejdspladsvurderingen baserede sig på henholdsvis klager og hans ægtefælles oplysninger, herunder oplysninger om diagnoser, symptomer, arbejdsomfang, -effektivitet og behov for pauser (bilag 2 og 13).

Selskabet gør derudover opmærksom på, at klager er medejer af virksomheden, at klager har personlige relationer til virksomhedens øvrige ejere, og at klagers ægtefælle er en del af ledelsen og har repræsenteret virksomheden i forhold til kommunen (bilag C, E, F, G, J, K, 2 og 8).

Selskabet bemærker i øvrigt, at kommunen tilsyneladende også har lagt vægt på, at klager har udfordringer som følge af karpaltunnelsyndrom, selvom klager selv har angivet, at dette ikke påvirker hans arbejdsevne. Derudover vurderede kommunen, at tilstanden var varig og alle behandlingsmuligheder afprøvet, selvom klager blev opfordret til at opsøge behandling, hvis symptomerne forværredes (bilag 3 og 8).

Selskabet bemærker også, at klager blev indstillet til fleksjob, fordi rehabiliteringsteamet på baggrund af jobcenterets indsats fandt det dokumenteret, at klager ikke kunne varetage ordinær beskæftigelse. Dette på trods af, at klager ikke gennemgik et afklaringsforløb, og at der alene blev udarbejdet en arbejdspladsvurdering, som baserede sig på klager og hans ægtefælles udtalelser (bilag 3, J samt 2 og 13).

Det er selskabets opfattelse, at der ikke kan lægges betydende vægt på, at klager er bevilget fleksjob, og at en ugentlig arbejdstid på 10 timer ikke er retvisende for klagers generelle erhvervsevne, men alene er udtryk for klagers egen tilkendegivelse.

Det forhold, at klager befinder sig godt i virksomheden og ikke har ønsket afprøvning i en anden virksomhed, fordi han ikke kunne overskue det (bilag J), kan ikke føre til, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, når der ikke er en lægelig begrundelse herfor.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige årsager til, at klager ikke skulle kunne varetage sit arbejde som ... på over halv tid i 2019, at klagers midlertidige erhvervsevne dermed ikke var nedsat med mindst halvdelen, og at klager derfor ikke er berettiget til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne.

Det er også selskabets opfattelse, at selskabet var berettiget til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne pr. 1. september 2019, hvor klager fik bevilget et fastholdelsesfleksjob, at klager er i stand til at varetage et arbejde på over halv tid, at klagers generelle erhvervsevne af denne årsag ikke er nedsat til mindst halvdelen, og at klager således heller ikke er berettiget til dækning ved længerevarende tab af erhvervsevne."

Klagerens advokat har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

[Klageren] har gennem en årrække haft kronisk slidgigt i ryggen med tiltagende gener.

Grundet løbende forværring har det gennem årene været nødvendigt at tilpasse [klagerens] arbejdsopgaver i virksomheden og i privatlivet til stadig mindre rygbelastende opgaver.

Som bilag 16 vedlægges [klagerens] egen beskrivelse af udvikling af gener og nedsættelse af arbejdsvejen fra 2012 og frem til jobcentrets tilkendelse af fleksjob den 1. september 2019, bilag 4.

Som det bl.a. fremgår af redegørelsen, er det stort set ikke muligt at udføre private arbejdsopgaver som tidligere, ligesom arbejdsvejen er betydelig nedsat.

Anmeldelse ved tab af erhvervsvej, bilag 5

Som det fremgår af sagens akter, har [klageren] fra før 2012 til november 2018 været ansat 32 timer ugentligt hos ...

Ansættelsen på 32 timer var efter eget ønske for at have mere fritid.

Fra 2012 til november 2018 har [klageren] haft en række sygeperioder, for hvilke perioder virksomheden har modtaget sygedagpengerefusion fra kommunen på baggrund af lønindberetninger på 32 timer ugentligt.

Grundet det langvarige forløb blev [klageren] indkaldt til møde hos kommunen pr. 8. november 2018 (bilag E), hvor han blev orienteret om sygedagpengelovens regler og behov for yderligere arbejdsmæssig udredning med henblik på fleksjob og/eller førtidspension.

[Klageren] havde ikke noget ønske om fleksjob eller pension, hvorfor han på mødet valgte at raskmelde sig.

Efter mødet forsøgte [klageren] at arbejde 37 timer ugentligt med start 9. november 2018, hvilket blev godkendt af [arbejdsgiveren].

Uagtet en længere juleferie havde en arbejdsuge på 37 timer desværre sin pris, hvilket medførte, at [klageren] den 4. januar 2019 på ny blev deltidssygemeldt.

Fra 4. januar 2019 og frem til tilkendelse af fleksjob den 1. september 2019 har kommunen godkendt virksomhedens anmodning om lønrefusion på baggrund af en 37 timers arbejdsuge. Løn-sedler for perioden januar 2019 - maj 2019 vedlægges som bilag 17.

Fra januar 2019 til august 2019 har [klageren] under afklaringsforløbet arbejdet mellem 4-21 timer om ugen med en reduceret effektivitet, jfr. Danicas bemærkninger side 8, andet afsnit, jfr. bilag 7.

Jagt/medicin

Det bestrides, at [klageren] kan deltage i jagt på lige fod med andre raske personer som gjort gældende af Danica pension, ligesom det bestrides, at [klagerens] deltagelse i få årlige jagter med skånehensyn bør tillægges betydning ved sagens afgørelse. Endelig bestrides, at [klagerens] manglende brug af smertestillende medicin bør tillægges betydning ved sagens afgørelse, jfr. i øvrigt [klagerens] bemærkninger herom, bilag 10.

Lægeligt/arbejds-mæssigt

[Klagerens] lidelse i form af gener fra ryg og karpaltunnelsyndrom er lægeligt veldokumenteret og [klagerens] arbejdsprøvning har vist en effektiv arbejdsevne på 10 timer om ugen med de rette skånehensyn.

På baggrund af den dokumenterede indsats i Jobcentret har kommunens rehabiliteringsteam vurderet, at der ikke kan peges på andre yderligere relevante beskæftigelsesrettede tiltag.

Praksis

At resultatet af den foretagne arbejdsafklaring, herunder rehabiliteringsteamets indstilling, tillægges betydelig vægt ved en senere domstolsprøvelse, fremgår bl.a. af dom fra Københavns byret af 14. februar 2019, bilag 18, samt af byretsdom fra Retten i Århus af 12. maj 2021, bilag 19.

Anbringender

Af de grunde, der er anført i klageskrivelse af 6. september 2021 gøres det fortsat gældende, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang fra den 4. april 2019 og frem, subsidiært fra en senere dato."

Selskabet har i brev af 25/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har nu oplyst, at han efter eget ønske var ansat 32 timer om ugen for at have mere fritid, og at han forsøgte at øge til 37 timer om ugen fra 9. november 2018 efter mødet i kommunalt regi, hvor han blev orienteret om sygedagpengelovens regler.

Selskabet finder, at der ikke er sammenhæng mellem klagers oplysninger om øget arbejdstid i umiddelbar forlængelse af en sygemelding, når klager har oplyst, at han har været delvis uarbejdsdygtig siden 2015 (bilag 5), og at hans funktionsniveau har været gradvist nedadgående. Selskabet bemærker, at det fremgår af klagers lønsedler, at han var deltidsansat i november og december 2018 (bilag B)

Klager har beskrevet forskellige hjemme- og arbejdsopgaver, som han angiveligt ikke længere kan udføre eller har brug for hjælp til, eksempelvis træ- og murerarbejde, løft af større genstande som elektriske spil, reparation af henholdsvis aksler til trailere, inventar og bygninger, montering af hjul og tømning af 20 fods containere (bilag 16). Efter selskabets opfattelse er der tale om fysisk belastende arbejdsopgaver, som er uhensigtsmæssige og ikke tilgodeser skånebehov for rygbelastende arbejde. Bemærkningerne kan derfor ikke føre til en anden vurdering af klagers erhvervsevne.

De af klagers advokat fremlagte domme (bilag 18 og 19) er efter selskabets opfattelse ikke ensbetydende med, at resultatet af et kommunalt forløb generelt tillægges betydelig vægt ved senere domstolsprøvelse. Selskabet henviser i den forbindelse til eksempelvis AK 91611, AK 90620, AK 86537 og AK 84054, hvor nævnet fandt, at klager ikke havde dokumenteret et dækningsberettiget erhvervsevnetab, hvilket blev tiltrådt ved efterfølgende domstolsprøvelse (jf. nævnets årsberetning af 2020, s. 55-57, årsberetning af 2019, side 44-45 og årsberetning af 2017, side 44-49 samt 40-42).

Selskabet bemærker derudover, at dommene adskiller sig fra foreliggende sag, fordi sagsøger i sag ... (bilag 18) havde gennemgået tre forskellige praktikforløb over en periode på flere år, og sagsøger i sag ... (bilag 19) havde varetaget fem forskellige funktioner i sit praktikforløb, der havde forløbet i en periode på omkring et år.

Dommene kan derfor ikke sammenlignes med foreliggende sag, hvor klager ikke har gennemgået et relevant kommunalt forløb med arbejdsprøvning. Selskabets henviser i den forbindelse i det hele til selskabets brev af 3. december 2021, side 14-15, 'Fastholdelsesfleksjob'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens redegørelse og klagerens arbejdsgivers indberetning af sygefravær for uge 2-35 i 2019.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af ambulantepikrise af 3/7 2014 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Aktuelle

Patienten har gennem de seneste to år haft tiltagende smertegener fra lænderyg, brystryg og fra nakken. Alle smerter er af intermitterende karakter og opstår typisk i forbindelse med tungt arbejde og længere tid i statiske stillinger. Smerterne er lokaliseret bredt lumbalt, i et knytnævestort område midttorakalt og i nakken og ud i skulderåget bilateralt. De torakale smerter beskrives som de værste. Bedring ved stille og roligt alsidigt arbejde og når han ligger i ro. Der beskrives intermitterende paræstesier ud i begge hænder, men ikke noget der har klar sammenhæng med nakken. Patienten er uddannet ... og arbejder i et firma med en del alsidigt pakke- og reparationsarbejde. Patienten er medejer af firmaet og har god indflydelse på egne arbejdsvilkår. Han har været sygemeldt siden d. 22.04.2014 og har kun været på arbejde få timer siden da og udført administrativt arbejde. Han udfører ikke decideret motionstræning i fritiden, men holder sig i gang med hus, have, børn og jagt. Han har trods rygsmerterne klaret sig igennem en 4-dage lang jagttur til [udlandet]. Patienten har modtaget fysioterapi i form af massage og manuel behandling uden effekt.

...

Objektiv undersøgelse

...

Holdning: Der ses lige bækkenstand og normal lændelordose. Let øget torakal kyfoser. Bevægelighed i lumbalcolumna: Fri fleksion, der giver let smerte lumbalt. Let nedsat ekstension, der giver smerter torakalt. Let nedsat sideglidning bilateralt.

Bevægelighed i cervikal columna: Stort set fri bevægelighed i alle retninger. Dette provokerer stramhed og muskelsmerter i nakke- og skulderåg. Nakkebevægelse kan ikke provokere symptomer i overekstremiteter.

Patienten evner ikke at ligge fladt på maven grundet torakale rygsmerter. Patienten fornemmer bedring efter statisk lumbal- og torakal ekstension.

Konklusion

En [40'erne] høj mand, der altid har arbejdet hårdt, henvender sig med tiltagende intermitterende ryg- og nakkesmerter over de seneste 2 år. Primær smerteklage er i et knytnævestort område midt torakalt. Forværring af smerter ved tungt arbejde og ved længere tid i statiske stillinger. Holdningsmæssigt ses øget torakal kyfose. Der er nærmest fri bevægelighed lumbalt og cervikalt. Der beskrives ikke neurologiske udfald i overekstremiteter eller underekstremiteter fraset paræstesier i hænderne, der ikke stammer fra nakken. Der er foretaget røntgenbilleder af columna cervicalis og lumbalis i november 2012, der viser nogle degenerative forandringer cervikalt og let facetledsartrose lumbalt. Det drejer sig formentlig om almene degenerative forandringer, der forstærkes af uhensigtsmæssige arbejdsstillinger og let holdningsanomali. Der er ikke umiddelbart tegn på prolaps eller nerverodstryk.

/DM54.9 dolores dorsi/

Behandlingsplan

Patienten instrueres i første omgang i statiske ekstensionsøvelser for columna lumbalis og thoracalis. Øvelserne skal udføres hver anden time og skal stoppes, såfremt der udstår symptomer ud i arme og ben."

Af kommunalt journalnotat af 8/11 2018 fremgår bl.a.:

"Borgerens egen vurdering:

Helbredsmæssigt/behandling:

[Klageren] bekræfter sygemelding pga. slidgigt i ryggen og 2 begyndende diskusprolaps, fortæller at han ikke er i nogen egentlig behandling, men laver øvelser hjemme, som han fik anvist fra ... sygehus for 2-3 år siden.

...

Kontakt arbejdsgiver SDPL § 15 stk. 7:

[klagerens ægtefælle] oplyser, at der er stort hensyn på arbejdspladsen overfor [klageren], han varetager stående eller siddende opgaver, hvis han har behov for det, arbejdet passer til hans skånehensyn for ikke rygbelastende arbejde.

Inddragelse af samarbejdspartnere:

[Klageren] har tid ved lægen på mandag til LÆ 285.

Lidelsens karakter og det forhold, at [klageren] ikke er i behandling ud over hjemmetræning gør, at der vejledes omkring sygedagpengeregulering i forhold til en mulig stationær lidelse. [Klageren] og [klagerens ægtefælle] forespørger om hvorledes [klageren] er stillet ved evt. ny sygemelding - orienteret om betingelserne omkring uarbejdsdygtighed jf. sdpl § 7.

[Klageren] vælger at raskmelde sig med sidste sygedag d.d. - sagen afsluttes således uden yderligere indsats."

Af kommunalt journalnotat af 28/2 2019 fremgår bl.a.:

"Borgerens egen vurdering: [klageren] fortæller at han nu er sygemeldt grundet ryggen igen, og at denne gang har erkendt at det aldrig bliver bedre. [Klageren] fortælle at han har fået tilpasset sine arbejdsopgaver i virksomheden, hvor han pt. har genoptaget arbejdet med 20,5 timer ugentligt. [Klagerens ægtefælle] fortæller at de har tilpasset arbejdet så [klageren] kan både stå, gå og sidde når han udfører opgaver, og [klageren] tilføjer at det han bidrager mest med, er hans viden og knowhow i arbejdet, da [klageren] har været med til at bygge virksomheden op. [Klagerens ægtefælle] fortæller at de har ... ansatte.

[Klageren] fortæller at han må lægge sig hver dag når han kommer hjem fra arbejde, og at han ingen fritid føler at han har. Den tid der måtte være, går med deres to [børn]."

Af kommunalt journalnotat af 23/3 2019 fremgår bl.a.:

"Borgerens egen vurdering: [Klagerens] situation uændret. Arbejder ca. 15½ time effektivt på et fremmøde på ca. 20 timer. Det bliver ikke anderledes og [klageren] tilkendegiver sammen med ægtefælle, at muligheden for fastholdelsesfleksjob undersøges."

Af statusrapport af 29/3 2019 fra konsulentvirksomheden fremgår bl.a.:

"Nedenstående oplysninger tager udgangspunkt i [klagerens] egne udtalelser omkring hans arbejdsmæssige forhold.

BESKÆFTIGELSESFAGLIG VURDERING

[Konsulentvirksomheden] vurderer, at [klageren] er velplaceret i nuværende erhverv og arbejdsfunktion, og at de relevante skånehensyn tilgodeses. Det er [konsulentvirksomhedens] indtryk, at [klagerens] arbejdsplads løbende siden 2015, hvor han blev diagnosticeret på ... sygehus, har været i stand til at imødekomme hans fysiske udfordringer for at bevare hans fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet. Dette er sket i form af reduceret arbejdstid til 20 timer pr uge, fleksibel mødetid, hvor [klageren] typisk møder til middag, at han er fritaget for tunge løft og bruger en stor del af sin tid på at køre [maskine] samt har tilpasset arbejdsopgaver, som [klageren] kan gå til og fra, og som ikke har en tidsbegrænsning der kan stresse. Derudover har arbejdspladsen indrettet med [klagerens] værkstedsbord og kontorplads efter hans udfordringer med at kunne stå og gå i korte tid, sådan at han har kontorstole med særlig lændestøtte og hæve/sænkebord. [Klagerens] kollegaer hjælper med at bære eller løfte ting for ham, og han kan frit variere mellem arbejdsopgaver og dermed tilpasse arbejdsstillinger til stående, gående eller siddende arbejde.

Det er arbejdsgivers og [klagerens] opfattelse, at effektiviteten i [klagerens] arbejde har været stødt faldende de senere år, og at den især har været nedsat siden 2015. Arbejdsgiver og [klage-

ren] selv vurderer, at hans effektive arbejdstid er nede på 50% af de fremmødte timer, svarende til 10 timer om ugen. Dette skyldes at [klageren] arbejder i nedsat tempo og har behov for flere pauser undervejs i arbejdsdagen.

[Konsulentvirksomheden] kan ikke pege på yderligere tiltag i form af hjælpemidler, personlig assistance eller ændringer på arbejdspladsen, som ville kunne aflaste eller øge [klagerens] arbejdsevne yderligere. Det er [konsulentvirksomhedens] indtryk, at [klageren] vil have svært ved at øge sin nuværende arbejdstid uden risiko for en forværring af hans smerte- og symptombillede. Dette begrundes i at hans nuværende arbejds effektivitet svare til 50 % af de arbejdende timer grundet nedsat tempo og behov for øget antal pauser. Ydermere bemærkes det, at [klageren] har et særdeles højt sygefravær som følge af hans kroniske ryg smerter og der ses risiko for, at dette også kan forekomme fremadrettet.

ANBEFALING I FORHOLD TIL BESKÆFTIGELSE

Skånehensyn

[Konsulentvirksomheden] anbefaler, at [klageren] overholder følgende skånehensyn i forbindelse med sin arbejdsdag:

- [Klageren] er i stand til at gå og stå i kortere tid, såfremt han færdes på jævnt underlag og han kan opretholde en hensigtsmæssig udgangsstilling i ryggen. Dette kan gentages efter en pause på 10-15 minutter, hvor ryggen aflastes i siddende eller liggende stilling
- [Klageren] er i stand til at sidde i 30 minutter, såfremt han benytter sin egen special indstillet stol.
- [Klageren] er i stand til at løfte lette genstande, såfremt byrden holdes kropsnært. Dette kan gentages enkelte gange efter en pause.
- [Klageren] anbefales at have mulighed for at variere sine arbejdsstillinger mellem gående, stående og siddende, hvor der kan opretholdes en hensigtsmæssig udgangsstilling i ryggen.
- [Klageren] anbefales at have mulighed, for at tage de nødvendige pauser i løbet af arbejdsdagen.
- [Klageren] anbefales fortsat at benytte de hjælpemidler, som hejsekran, truck osv. der er til rådighed i virksomheden, når han skal forflytte tunge ting.

Hjælpemidler

[Klageren] oplyser, at han har følgende hjælpemidler i eget hjem:

- Klodser på ca. 15 cm under hans seng
- Løftekran i værksted
- Gribetang til at samle ting op fra gulvet

Øvrige støttende indsatser

På baggrund af det udførte arbejdspladsbesøg, kan [konsulentvirksomheden] ikke pege på yderligere tiltag i form af hjælpemidler, personlig assistance eller ændringer på arbejdspladsen, som ville kunne aflaste eller øge [klagerens] arbejdsevne yderligere.

Det bemærkes, at [klageren] trods ovenstående tiltag har et særdeles højt sygefravær som følge af hans kroniske rygsmerter og der ses hermed risiko for, at dette også kan forekomme fremadrettet og fortsat bevirke han vil have et stort antal fraværsdage.

HISTORIK OG BESKRIVELSE AF PROBLEMATIK (BASERET PÅ SORGERS EGNE ORD)

Borgerens beskrivelse af egne problematikker

[Klageren] er en [40'erne] mand bosiddende med sin kone. Han oplyser, at han har haft hårdt fysisk arbejde siden han var 12 år og har haft problemer med ryggen i mere end 15 år, hvor de gradvis er blevet værre. Han fortæller, at han i 2015 fik taget røntgen på ... sygehus, hvor der blev konstateret slidgigt i hele ryggen med to begyndende diskusprolaps i brystområdet. Han har daglige smerter med udstråling til både arme og ben og må have mange små pauser undervejs i sin arbejdsdag. [Klageren] angiver, at smerterne er værst om morgenen og derfor møder han gerne på arbejde omkring middag. Han beskriver smerterne som prikkende, stikkende og følelsesløse ud i hænder og fødder, hvor de kan komme op på 7-8 NRS (numerisk rang skala, hvor smerten angives på en skala fra 0-10. 0 er ingen smerte, og 10 er borgers værst tænkelige smerte), når de er værst. [Klageren] oplever, at smerterne afhænger af ryggens belastning eller forkerte bevægelser, som vrid eller foroverbøjninger, hvor ryggen ikke kan holdes i neutralstilling. Han angiver, at der er både gode og dårlige dage, men han er i stand til at 4 timer hver dag. Han angiver, at han ofte kommer på trods af rygsmerterne, men har i gennemsnit ca. 1 sygedag pr. uge, hvor han kun kan være sengeliggende. [Klageren] fortæller, at han har det bedst når han kan variere sine arbejdsstillinger, men har behov for liggende aflastning når han kommer hjem.

[Klageren] angiver, at hele hans hverdag er besværet grundet hans rygsmerter og han har svært ved at klare nogle opgaver i hjemmet. Derfor må han ofte prioritere, hvor han skal bruge sine ressourcer. [Klageren] fortæller, at han er i stand til at sidde i højst 30-60 minutter samt stå i kortere tid afhængig af aktiviteten og belastningen, før han har behov for en aflastende pause.

[Klageren] fortæller, at han hver morgen er nødt til at lave øvelser for ryggen, for at komme op af sengen. Han oplyser, at det ofte tager 2 timer at stå op. [Klageren] tilkendegiver, at han ikke tager smertestillende, da han efterfølgende glemmer at passe på sin ryg, når ikke smerterne er der. Dette får store konsekvenser for ham efterfølgende, hvilket nemt kan koste 1-2 dage i sengen.

Borgerens beskrivelse af egen arbejdsituation

[Klageren] fortæller, at han er medejer og ansat i egen virksomhed, hvor han arbejder ca. 4 timer hver dag. Han er uddannet ..., men det er næsten 20 år siden, at han har beskæftiget sig med faget. [Klageren] beskriver, at han foretager småreparationer i virksomheden som eksempelvis skifte en stikkontakt eller et håndtag og derudover varetager han reklamationer fra kunderne samt opsøger ny viden inden for relevante områder. Derudover er [klageren] i stand til at køre med [maskine], når han eksempelvis færdes på lageret. Han oplyser, at hele hans arbejdsdag med tilhørende funktioner er tilrette lagt efter, at han kan gå til og fra efter hvordan ryggen har det. [Klageren] er, så vidt muligt, frataget de akutte opgaver, da dette øger hans belastning på ryggen og forværrer smertesymptomerne. Han angiver, at han har behov for mange små pauser af 10*15 minutters varighed undervejs og det er der plads til. [Klageren] vurderer selv, at hans effektive arbejdsindsats ligger på ca. 10 timer om ugen.

...

ARBEJDSGIVERS ELLER KOLLEGAS UDTALELSE

Til mødet deltager også [klagerens] hustru, som også er en del af virksomheden. Hun supplerer [klageren] undervejs, men giver udtryk for de samme udfordringer og hensynstager, som [klageren] selv."

Af statusattest af 4/4 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Nærlæsning af pt's journal afslører ikke kontakter vedr. ryggen siden de vedhæftede UK fra 2014, så de stillede spørgsmål i status attesten kan på det foreliggende ikke besvares, - ialtfald ikke under rammerne af en status attest."

Af speciallægeerklæring fra reumatologen af 5/5 2019 fremgår bl.a.:

"Aktuelle: debuterede med smerter i rygsøjlen for over 20 år siden og borgeren forbinder det selv med egenhændigt løft af [tunge genstande]. Har siden oplevet tiltagende belastningsrelaterede smerter, tunghed og udtrætning cervikalt, torakalt og lumbalt. De torakale smerter er værste af intensitet, kommer hurtigt i fremover- eller tilbagebøjede stillinger, sidedrejning er også mest smertefuldt torakalt. Fysisk belastning i lodret stilling giver snarere tunghed og udtrætning cervikalt og lumbalt.

Kiropraktiske interventioner uden effekt, snarere med forværring. Fysioterapeutisk vurdering og instruktion i statiske ekstensionsøvelser for torakal og lumbal rygsøjle tilbage i 2014 har medført let lindring af smertegener. Uhensigtsmæssig brug af ryggen immobiliserer borgeren i efterfølgende dage og fører til hyppigt sygefravær. Hvile medbringer lindring af gener. Har ikke natlige smerter, medmindre belastningsudløst dagen før. Ingen udstråling af generne til ekstremiteterne.

Igennem de sidste 2 år snurren i begge hænders fingre, uafhængigt af gener fra nakken. Beskriver fingergener som af mindre intensitet og uden betydning for arbejdsevnen.

...

Funktionsevne: kan gå ubesværet mellem 5-10 km. Går på jagt. Funktioner i fremoverbøjet stilling medfører hurtigt smerter og udtrætning. Støvsugning og hækklipning er umulige. Arbejde i sidende eller stående stilling med armene tæt på kroppen ledsages ikke øjeblikkeligt af smerter, de kommer efter en periode, snarere i form af træthed og tunghed i nakken og lænden.

...

KLINISK UNDERSØGELSE

... Normal gang. ... Af- og påklædning med tydeligt besvær grundet stivhed i ryggen.

...

Columna: cervikalt nedsat fleksion til 30 grader, ekstension 20 grader, sidedrejning til 40 grader bilateralt. Foramen kompressionstest medfører smerter lavt torakalt uden udstråling. Der ses øget torakal kyfose, med ømhed mellem Th6-Th10, både paravertebralt og ossøst. Nedsat fleksion lumbalt til 20 grader, ikke eksisterende ekstension, sidedrejning 25 grader bilateralt, med paravertebral ømhed over hele lumbale afsnit. Frie Si-led.

...

Diagnoser:

Slidgigt i ryggen i samtlige afsnit

Karpaltunnelsyndrom bilateralt

Tinnitus

SAMMENFATNING

Det drejer sig om en [40'erne] mand med tidligere tungt fysisk arbejde og belastningsrelaterede smerter, tunghed og træthed i ryggens samtlige afsnit. Ved dagens undersøgelse findes ingen funktionelle træk, anamnesen præsenteres nøgternt og i overensstemmelse med de kliniske fund.

Borgeren præsenterer typisk slidgigtrelateret mønster af gener, uden tegn på neurologiske eller inflammatoriske abnormiteter. Der findes ingen mistanke om systemisk reumatologisk sygdom.

Med undtagelser af relativt gamle røntgenundersøgelser af nakken og lænden eksisterer der ingen objektiviserende undersøgelser af borgerens rygsøjle, især af rygsøjlels brystafsnit, hvor de mest intense gener stammer fra. Derfor vil jeg som minimum anbefale en røntgenundersøgelse af

den torakale rygsøjle med henblik på eventuelle medfødte/erhvervede strukturelle forandringer og graden af de forventede slidgigtrelatede forandringer.

Borgeren anbefales fortsat rygmuskulaturen forstærkende øvelser samt statiske ekstensionsøvelser.

Derudover tilrådes udredning af tinnitus. Borgeren må selv vurdere, hvornår gener fra fingrene bliver intense nok for at evaluere det mistænkte karpaltunnelsyndrom."

Af røntgenundersøgelse af columna thoracalis af 29/5 2019 fremgår bl.a.:

"Der er ikke skoliose. Diskret kileform af midttorakale hvirvler med normale intervertebrallrum og regelmæssige terminalflader, konstitutionelt betinget. Der er kun let spondylose. Der påvises ikke forandringer i hvirvelbuerne."

Af lægeattest af 1/7 2019 fra klagerens egen læge til Rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

[Klagerens] helt overskyggende helbredsproblem er i erhvervsmæssig forstand hans diffuse rygsmerter hvor især thorakal columna er overskyggende. Smerterne gradvist bygge over to decennier formodentligt provokeret af tungt løftearbejde men aktuelt rgt vise scheurmann som jo har forstærket hans problem

Gået til fys. beh. som især hjælp efter at han fik indøvet et øveprogram.

De sidste mange år haft vekslende sygdomsmeldinger af ryggen

MR i 2015 viste protrusion i thorakal hvirvlerne

2.3 Særlige hensyn

Arbejde med tunge løft bør undgås og arbejde bør derfor indeholde adgang og mulighed for hjælpemidler (løftekran, -palleløfter mm)

Foroverbøjet arbejde frarådes

Arbejde bør indeholde muligheder for pauser og mulighed for skiftende arbejdsstilling

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Pt. ønsker at fortsætte i det nuværende arbejde, men på reduceret tid og mulighed for skånehensyn honoreres

Har et håb om flexjob"

Af resultatet af mødet i Rehabiliteringsteamet den 27/8 2019 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamets indstilling

På baggrund af forberedelsesskemaet og drøftelsen i rehabiliteringsteamet indstiller rehabiliteringsteamet følgende:

Borgeren visiteres til fleksjob

...

I sagens lægefaglige materiale, vurderes dine udfordringer afklaret ved følgerne efter din rygproblematik og karpaltunnelsyndrom, der giver dig smerter og træthed. Tilstanden vurderes varig og alle behandlingsmuligheder er afprøvet.

Der er udarbejdet en funktionsbeskrivelse på arbejdspladsen. Der beskriver, at du kan arbejde 20 timer om ugen med en effektivitet på ca. 50 %. Det er teamets vurdering af de sociale kapitler er opfyldt.

Disse udfordringer ses både dokumenteret fra lægelig side og via Rehabiliteringsplanens forberedende del, der dokumenterer jobcenterets indsats for at hjælpe dig tilbage til beskæftigelse etc.

Omfanget af dine ressourcer og udfordringer i relation til arbejdsmarkedet, vurderes således at være fuldt ud afklarede for nuværende.

På baggrund af den dokumenterede indsats i jobcenteret, vurderer Rehabiliteringsteamet, at der ikke kan peges på yderligere relevante beskæftigelsesrettede tiltag, hvorved dine muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse vil kunne bedres.

Endvidere vurderes det dokumenteret i Rehabiliteringsplanens forberedende del, at din arbejds-
evne må anses for begrænset i et omfang, så du kun bliver i stand til at varetage beskæftigelse i
fremtiden, hvis det sker under særlige skånehensyn og med omfattende socialfaglig og beskæfti-
gelsesfremmende støtte.

Det anses derfor for godtgjort, at du ikke igen vil få mulighed for at varetage eller fastholde ordi-
nær beskæftigelse.

I henhold til § 70 i beskæftigelsesloven, fremgår det, at fleksjob skal tilbydes til personer, som ikke
kan opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår.

Rehabiliteringsteamet har derfor besluttet at indstille sig til fastholdelsesfleksjob, som resultat af
dagens møde.

...

Angiv eventuelle særlige hensyn, der bør tages til borgeren ...:

Nedsat tid

Jævnt og stabilt arbejdsunderlag

Pauser ved behov

Hjælpebidler på arbejdspladsen

Varierende arbejdsstillinger

Ingen tunge løft og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger."

Af kommunens brev af 30/8 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du er berettiget til fleksjob, og at du kan blive ansat i fleksjob i dit nuværende
job med virkning fra den 1. september 2019. Afgørelsen er truffet på baggrund af rehabiliterings-
teamets indstilling efter mødet den 27. august 2019.

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejds-
evne, og at du ikke vil kun-
ne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbin-
delse lagt vægt på, at funktionsbeskrivelse på arbejdsplads sammenholdt med sagens lægelige op-
lysninger.

Ankenævnet for Forsikring

25.

97265

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 20 timer om ugen med en effektiv indsats svarende til ca. 50%. Det skal løbende evalueres om arbejdstiden ændrer sig, om der er mulighed for at øge arbejdsindsatsen mv.

...

Særligt om dine synspunkter

Du har oplyst, at du ikke længere magter at arbejde i normalt omfang og har haft mange sygeperioder af kortere tid. Du har anmodet om at få din sag vurderet i forhold til fleksjob. Du har oplyst, at du også i perioder er psykisk påvirket af din ændrede livssituation og at du bearbejder dette med familie og venner.

Hvad sker der nu?

...

Vi skal nu sammen med dig og din arbejdsgiver vurdere din effektive arbejdstid pr. uge. Denne vurdering af udgangspunktet for det timetal, som din arbejdsgiver skal ansætte dig efter."

Af aftale om ansættelse i fleksjob fra september 2019 fremgår bl.a.:

3. Varighed og indhold

Startdato	Evt. slutdato	Fremmøde timer pr. uge	Aflønningstimer pr. uge
01.09.2019		20	10

...

4. Særlige aftaler for ansættelsen

Særlige vilkår i ansættelse, fx arbejdstid, arbejdspladsindretning, skånehensyn

Skånehensyn: Nedsat ugentlig arbejdstid, behov for jævnt og stabilt arbejdsunderlag, behov for varierende arbejdsstillinger, hjælpemidler på arbejdspladsen så korrekt arbejdsstillinger opnås, der må ikke udføres tunge løft samt arbejde i uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, mulighed for ekstra pauser Ved behov.

...

5. Vurdering af arbejdsevne i det konkrete job

Jobcenteret vurderer, at den ansattes arbejdsevne i det konkrete fleksjob er	Begrundelse Jf. rehabiliteringsteamets indstilling til fastholdelsesfleksjob.
Antal timer 20	
Arbejdsintensitet % 50	

Af dækningsoversigten af 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

...

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt:

Procent af løn 80,0

Udbetaling i kroner 320.102

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.04.2039 (67 år).

...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.04.2039, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Du bliver fritaget for at indbetale til din pensionsordning, hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen, så længe du er ansat hos din nuværende arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne

...

§ 18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2

Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil Danica Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er Danica Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår Danica Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2

Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet.

Stk. 3

Den omstændighed, at forsikrede tilkendes sociale ydelser fra det offentlige, som f.eks. fleksjobtilskud eller førtidspension, er ikke dokumentation for en bestemt nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1970'erne – blev den 1/10 2015 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækninger. Den 4/1 2019 blev klageren sygemeldt med rygsmerter, og han blev i kommunalt regi tilkendt fleksjob fra 1/9 2019. Den 3/9 2019 ansøgte klageren om udbetaling af helbredsbedingede ydelser på grund af slidgigt i ryg, nakke og lænd. Selskabet har afvist udbetaling, idet selskabet vurderede, at der ikke forelå dokumentation for et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på 1/2 eller derover, hverken i klagerens hidtidige erhverv eller i generelt erhverv.

Klageren kræver udbetaling og præmiefritagelse efter karenperiodens udløb den 4/4 2019. Subsidiært kræver han udbetaling og præmiefritagelse fra et senere tidspunkt. Han har blandt andet anført, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen på grund af gener fra ryg og karpaltunnelsyndrom. Han har videre anført, at arbejdsprøvningen i kommunalt regi har vist en effektiv arbejdssevne på 10 timer om ugen, og at hans tilstand er varig. Derudover har Rehabiliteringsteamet indstillet til fastholdelsesfleksjob, idet hans ressourcer og udfordringer i relation til arbejdsmarkedet er fuldt afklaret. Han har oplyst, at han ikke har taget smertestillende medicin, da medicin ikke har bedret tilstanden, men alene har medført et øget behov for hvile.

Klageren har derudover oplyst, at han frem til november 2018 var ansat til 32 timer om ugen efter eget ønske om mere fritid. Fra 2012 til november 2018 har han haft en række sygeperioder på grund af rygggener, for hvilke perioder arbejdsgiveren har modtaget sygedagpengerefusion fra kommunen. Efter et møde hos kommunen den 8/11 2018 valgte han at raskmelde sig, idet han ikke ønskede fleksjob eller pension, og han forsøgte derfor efterfølgende at arbejde 37 timer om ugen. Den øgede arbejdstid medførte en ny deltidssygemelding fra 4/1 2019. Han har

oplyst, at kommunen har godkendt arbejdsgiverens anmodning om lønrefusion på baggrund af en 37 timers arbejdsuge fra 4/1 2019 til 1/9 2019.

For så vidt angår vurderingen af den midlertidige erhvervsevne har selskabet anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han ikke kunne arbejde mere end halv tid fra januar 2019 til september 2019 på grund af rygger. Selskabet har anført, at klageren har haft rygger i adskillige år, at han har varetaget sit arbejde på langt over halv tid på trods af generne, og at der ikke ses at være dokumentation for en forværring af ryggerne i forbindelse med klagerens sygemelding i kommunalt regi. Klageren øgede tilsyneladende sin arbejdstid fra en deltidstilling til en fuldtidstilling i samme periode, hvor han var deltidssygemeldt og ansøgte om fleksjob, hvilket potentielt kunne have betydning for vurderingen af det midlertidige erhvervsevnetab og dækningens størrelse. Selskabet har ikke taget stilling hertil, fordi klageren efter selskabets opfattelse ikke er berettiget til dækning, men selskabet har taget forbehold for at undersøge forholdet nærmere.

Selskabet har anført, at det har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne pr. 1/9 2019, idet klageren havde haft rygger i adskillige år, og idet han blev bevilget fastholdelsesfleksjob. Selskabet har videre anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har gjort opmærksom på, at klageren ikke har anvendt smertestillende medicin, selvom han angiveligt skulle have svære smerter, og at klageren – bortset fra hjemmeøvelser – ikke har modtaget behandling for sine rygger siden 2015. Selskabet har videre anført, at der har været mistanke om såkaldt karpaltunnelsyndrom i hænderne ved undersøgelsen i maj 2019, men at klageren har angivet, at det ikke har påvirket arbejdssevnen, hvorfor selskabet har vurderet, at dette ikke har væsentlig betydning for klagerens evne til at varetage et arbejde. Klageren har oplyst uoverensstemmende forhold mellem det erhvervsmæssige funktionsniveau og funktionsniveauet uden for arbejdspladsen. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har gennemgået et afprøvningsforløb forud for fleksjobbevillingen, og at han derfor hverken har været afprøvet i forhold til andre stillinger i virksomheden eller det brede arbejdsmarked.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er således klageren, som skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet bemærker, at det af dækningsoversigten af 1/1 2019 fremgår, at udbetalingen tidligst begynder 3 måneder efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Midlertidigt erhvervsevnetab

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser på midlertidigt grundlag, idet klageren ikke har dokumenteret, at han ikke kunne arbejde mere end halv tid på grund af rygggener i sit hidtidige erhverv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er lægelige oplysninger i sagen, der understøtter, at der skulle være sket en væsentlig forværring af klagerens rygggener omkring tidspunktet for klagerens delvise sygemelding, ligesom der ikke er beskrevet en årsag, som kunne forklare, at generne skulle være taget til. Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at han ikke indtager smertestillende medicin.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter den delvise sygemelding i flere omgange ses at have arbejdet mere end halv tid i sit hidtidige job.

Nævnet finder videre, at selskabet har været berettiget til at foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne fra 1/9 2019, idet det på det tidspunkt måtte anses for tilstrækkelig sikkert, at klageren ikke vil kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejdsområde på normale vilkår.

Generelt erhvervsevnetab

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne fra 1/9 2019 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at han med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener, der er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked på halv tid. Nævnet har hertil lagt vægt på røntgenundersøgelsen af columna thoracalis af 29/5 2019, hvoraf det fremgår, at "der er ikke skoliose. Diskret kileform af midttorakale hvirvler med normale intervertebrallrum og regelmæssige terminalflader, konstitutionelt betinget. Der er kun let spondylose. Der påvises ikke forandringer i hvirvelbuerne".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har skånehensyn i form af nedsat tid, at han skal have et jævnt og stabilt arbejdsunderlag, at han skal have pauser ved behov og hjælpemidler på arbejdspladsen, varierende arbejdsstillinger samt ingen tunge løft og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren har afgivet divergerende oplysninger om sin effektive arbejdstid i sygeforløbet. Den 21/3 2019 oplyste klageren til kommunen, at han arbejdede ca. 15,5 timer effektivt ved fremmøde på ca. 20 timer. Til konsulentvirksomheden – der udarbejdede statusrapporten af 29/3 2019 – oplyste klageren, at hans effektive arbejdstid var nede på 50 %, og dermed 10 timer ud af 20 timer.

Nævnet bemærker, at statusrapporten af 29/3 2019 fra konsulentvirksomheden tager udgangspunkt i klagerens egne udtalelser om hans arbejdsmæssige forhold.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 5/5 2019 fra reumatologen fremgår, at klageren kan gå ubesværet mellem 5-10 km, og at han går på jagt.

Ankenævnet for Forsikring

31.

97265

Nævnet bemærker, at det af lægeattest af 1/7 2019 fra klagerens egen læge til Rehabiliterings-teamet fremgår, at klageren ønsker at fortsætte i sit nuværende arbejde. Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren kun har været i én arbejdsprøvning i sit hidtidige erhverv, og at det således ikke er nærmere undersøgt, om klageren ville kunne øge sin arbejdstid i et andet job med relevante arbejdsopgaver, der i højere grad tager hensyn til hans skånebehov.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen