

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97272:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen er afsluttet med at modparten har selv bekræftet at hun/han var skyldige i ulykken.

Jeg har snakket med alm brand, hvor de så sagde at jeg skal vælge en autoværksted, det har jeg så gjort i juli, men nu her forsikringsselskabet som selv har bekræftet det, vil ikke tage ansvaret. Jeg har kontaktet autoværkstedet, hvor der står 2/3 mænd på værkstedet som siger til mig, din forsikringsselskabet har ikke overført noget til os. De har afsluttet din sag, fordi der har været en bule på bilen før. (efter ulykken det blev lidt værre). Bagefter har jeg så kontaktet alm brand. I mit først opkald, de siger til mig, at jeg skal kontakte værkstedet!

Værkstedet holder fast i, at de ikke har fået noget fra alm brand. Så jeg ringede til alm brand igen og fortalte dem at i har ikke overført noget. Hende jeg har så snakket med i telefonen ved alm brand sagde vi vil ikke dække din skade.

Hun var lidt sur, hun blev ved at sige at jeg ska kontakte værkstedet.

Værkstedet vil reparere min skade, hvis jeg så selv betale for det.

Kort sag, jeg blev kastet rundt her, alm brand vil ikke dække en skade som modparten har bekræftet var hendes skyld. Ingen tager ansvaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdig behandling."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97272

Selskabet har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 22. juli 2021 anmeldte klager online, at modparten havde påkørt klagers parkerede personbil og, at der i den forbindelse skete skade på klagers bil ved front og venstre side foran (førersiden) (Bilag 3).

Modparten er forsikret hos Alm. Brand Forsikring og har anmeldt, at der i forbindelse med påkørslen skete skade på fronten af klagers bil (Bilag 4).

Vi har i den forbindelse informeret klager om, at (den anmeldte) skade ikke vil medføre opkrævning af selvrisiko for klager (Bilag 5).

Vores taksator har den 27. juli 2021 godkendt frontskade i overensstemmelse med såvel klagers som modpartens skadeanmeldelser. Taksatorrapport (Bilag 6) og billeder fra taksatorrapporten er uploadet.

Klager ringede den 27. juli og oplyste, at der også er konstateret skader på bilens bagerste højre side, og dette skulle kunne henføres til, at bilen i forbindelse med den anmeldte skade var blevet skubbet ind i en trailer, der stod parkeret på højre side af klagers bil.

På baggrund af klagers henvendelse, var vi i kontakt med modparten, der oplyste, at han ikke havde registreret en trailer på højre side af klagers bil, ligesom modparten ikke havde registreret skade på højre side af klagers bil.

Endvidere var vi i kontakt med vores taksator, der oplyste, at der ud fra skadernes omfang på de involverede biler, ikke havde været så meget kraft/energi i uheldet, at klagers bil kunne være blevet skubbet ind i en eventuelt parkeret trailer.

Vores taksator oplyste supplerende, at skaderne på højre side af klagers bil - efter taksators faglige vurdering - lignede, at en bildør var blevet åbnet op i højre bagskærm på klagers bil. Og skaden på højre bildør lignede en skade sket ved, at klagers bil havde påkørt en genstand.

I forlængelse af vores dialog med modparten og taksator, oplyste vi telefonisk til klager den 29. juli 2021, at skaderne på højre side af bilen – efter vores vurdering - ikke var relateret til det anmeldte uheld, men at klager kunne anmelde skaderne som nye særskilte kaskoskader.

Herunder oplyste vi, at klager kunne anmelde skaden på højre bagskærm under Parkeringsskadedækningen, hvilket ville betyde for klager, at så længe skadeudgiften ikke oversteg 15.000 kr., vil skaden ikke have pris- eller selvrisikomæssige betydning for klager.

Vi oplyste endvidere klager, at han havde mulighed for at anmelde skaden på højre bagdør som en særskilt kaskoskade med opkrævning af selvrisiko. Klager har valgt ikke at anmelde skaderne som nye særskilte skader.

Klager sendte os efterfølgende en klage den 1. september 2021 (Bilag 7).

I forbindelse med vores klagebehandling ringede vi til klager den 3., 8. og 9. september for at gennemgå sagen telefonisk, men klager var ikke at træffe, hvorfor vi den 9. september sendte mail til klager (Bilag 8).

Efterfølgende modtog vi mail fra den 9. september 2021 (Bilag 9). Denne havde vi dog ikke mulighed for at reagere på, idet sagen blev registreret hos Ankenævnet allerede dagen efter.

Konklusion

Det er vores vurdering, at vi har håndteret sagen i overensstemmelse med klagers vilkår, idet

- Vi har bekræftet dækning af den anmeldte frontskade på klagers bil over for værkstedet jf. taksatorrapporten
- Klager har ved skadeanmeldelse alene anmeldt frontskade på bilen
- Vores taksator afviser sammenhæng mellem frontskaden og skaderne på højre side af klagers bil
- Modparten har alene registreret frontskade på klagers bil ved anmeldelse af skaden
- Modparten kan ikke bekræfte klagers udokumenterede påstand om, at klagers bil blev skubbet ind i en trailer ved påkørslen
- Vi har informeret klager om, at de øvrige skader på bagerste højre side af bilen kan anmeldes som to særskilte kaskoskader
 - Herunder at skaden på højre bagskærm er omfattet af Parkeringsskadedækningen, hvorved der ikke er pris- eller selvrisikomæssig konsekvens, hvis reparationsudgiften ikke overstiger 15.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/9 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Antal køretøjer involveret: kun mit

Skadetype: En privatperson er ansvarlig for skaden

Beskrivelse af skaden: En mand der hedder ... er kørt ind i min bil og har efterladt en besked i forruden. Han har meldt det.

...

Hvem mener du er ansvarlig for skaden: Det er modparten

...

Dato for skade: 21/7 2021 12:30.

...

Mine skadeområder:

- Førerside, front
- Front
- Førerside, sidespejl."

Af modpartens skadesanmeldelse af 20/7 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Parkeringsskade: Jeg har lavet parkeringsskade på en anden bil.

...

Dato for skade: 20/7 2021 14:30

...

Mine skadesområder:

- Bagende

...

Modpartens skadesområder:

- Front."

Af taksatorrapport af 27/7 2021 fremgår bl.a.:

" ...

TYPE: KOLLISION.

ZONE: FRONT

...

LISTE KØLERGRILL AF/PÅ (KOFANGER AFMONT)

KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING

AFDÆKNING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING

KØLERGRILL AF-/PÅMONTERING

NUMMERPLADE FOR AF-/PÅMONTERING

BEGGE TÅGELYGTER AF-/PÅMONTERING

HJULKASSEDEL V FOR AF-/PÅMONTERING

* SPOILER FORKOFANGER AF- OG PÅMONTERING

* KOFANGER F

REPARATION

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" ...

3.1 Hvad omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter følgende:

3.1.1 Selve bilen.

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

10. Parkeringsskade

10.1 Hvad dækker forsikringen?

Parkeringsskade dækker pris- og selvriskomæssige konsekvenser, se punkt 1.9 og 1.10, når følgende betingelser er opfyldt:

10.1.1 Skaden er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj eller indkøbsvogn eller slag fra bil-dør.

10.1.2 Skadevolder er ukendt.

10.1.3 Bilen holdt parkeret et sted, hvor det var lovligt at parkere.

10.1.4 Reparationsudgiften overstiger ikke 15.000 kr. Hvis reparationsudgiften overstiger 15.000 kr., skal du betale det beløb, som overstiger de 15.000 kr. Du kan også vælge at få differencen

Ankenævnet for Forsikring

5.

97272

dækket som en kaskoskade, dog skal du være opmærksom på de prismæssige konsekvenser, der kan være ved det, se punkt 1.9 og 1.10."

Nævnet har fået forelagt fotos

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/9 2021, at hans bil var blevet påkørt, mens den holdt parkeret, og at bilen fik skade på fronten af førersiden og ved sidespejlet på førersiden. Klageren oplyste den 27/9 2021, at der også var konstateret skade på bilens bageste højre side, og at skaden var sket i forbindelse med påkørslen den 21/9 2021. Klageren ønsker retfærdig behandling og har anført, at selskabet ikke vil dække en skade, som modparten ellers har taget ansvar for. Han har oplyst, at autoværkstedet har sagt, at selskabet ikke dækker skaden, fordi han havde en bule på bilen før.

Selskabet har oplyst klageren om, at skaden på fronten af bilen er dækket, og at denne skade ikke medfører opkrævning af selvrisko. Selskabet har afvist, at skaderne på bilens højre side er en følge af påkørslen den 21/7 2021. Selskabet har informeret klageren om, at han kan anmelde skaderne på højre side af bilen som nye skader, hvoraf den ene ikke vil medføre opkrævning af selvrisko, hvis reparationsudgiften ikke overstiger 15.000 kr.

Af klagerens skadesanmeldelse af 21/7 2021 fremgår det, at skadesområderne var "førerside front, front, førerside sidespejl". Af modpartens skadesanmeldelse af 20/7 2021 fremgår det, at "Modpartens skadesområder: Front". Af taksatorrapport af 27/7 2021 fremgår det, at der alene skulle udføres arbejde på fronten af klagernes bil.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97272

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at skaden på bilens højre bagende er sket i forbindelse med parkeringsskaden den 21/7 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens og modpartens skadesanmeldelse, hvoraf det fremgår, at bilen alene fik skade på fronten ved påkørslen 20/7 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen