

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97277:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landboforsikring. I brev af 8/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Indklagede tilpligtes til at anerkende, at der er dækning i klagers forsikrings for udbetaling af erstatning for stormskade på hegn.

Sagsfremstilling

Under en storm den 17. februar 2020 fik klager ødelagt sit hegn, som var opsat langs vejen.

Den 1. april 2020 anmelder klager stormskaden til sit forsikringsselskab.

Den 2. april 2020 afviser selskabet anmeldelsen med den begrundelse, at hegnet ikke omkranser haven til beboelsesbygningen, men derimod omkranser en udyrket mark. Det er således selskabets vurdering, at hegnet ikke omkranser en privat have, men derimod en mark.

Den 3. april 2020 indgiver klager en klage over afgørelsen, og indsender samtidig en kopi af brev fra ... kommune, hvoraf fremgår, at der er tale om et parcelhus på landet.

Den 4. maj 2020 fastholder selskabet deres afgørelse om afvisning.

Som bilag 1 vedlægger jeg forsikringspolice af 30. oktober 2018.

Som bilag 2 vedlægger jeg kopi af mail fra ... kommune, hvoraf fremgår, at der er tale om et parcelhus på landet.

Af sagens bilag 2 fremgår det samtidig, at ejendommen er på 1 ha og 2693 m². Ejendommen er beliggende i landzone og vurderet som et parcelhus på landet. Der betales tilmed grundskyld efter den høje sats 20,350 promille – den samme sats som parcelhuse betaler i byen.

I fortsættelse heraf kan det oplyses, at det følger af landbrugsloven, at grunden skal være på over 2 ha for at kunne vurderes og noteres som landbrug – allerede derfor kan der ikke være tale om et landbrug, som påstået af selskabet.

På baggrund af ovenstående, skal jeg venligst anmode jer om at vurdere sagen, da det på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at min klients grund er et privat parcelhus beliggende på landet, og han derved opfylder forsikringsbetingelserne, jf. bilag 1."

Selskabet har i brev af 1/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at der er sket en stormskade på klagers hegn, og hvorvidt skaderne på hegnet kan dækkes over den tegnede forsikring. Vi har afvist kravet, da vi mener, at der er tale om et markhegn, som ikke er omfattet af forsikringen.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en landboforsikring hos os for sin ejendom [adresse].

Policen indeholder dækning for brand, kasko, storm, el-skade og ansvar. Policen og ejendomsoplysningerne er vedlagt af klagers advokat.

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers landboforsikring (bilag A - vilkår).

Den gældende selvrisiko er 2.913 kr. (indeksreguleret).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 1. april 2020, at der den 17. februar 2020 er sket en stormskade på klagers plankehegn, hvor der er sket skade på 40 fag. Klager vedlægger i anmeldelsen nogle billeder af hegnet (bilag B – klagers billeder af skaderne).

Vi anlægger skaden den 2. april 2020 og meddeler samme dag på baggrund af billederne, at hegnet ikke er omfattet af forsikringen, da der er tale om et markhegn.

Vi dækker alene hegn, der omkranser den private have og som kan betegnes som et haveanlæg.

Der følger herefter en dialog med klager vedrørende afgørelsen, som klager ikke er enig i, da klager mener, at hegnet omkranser den private have. Vi oplyser, at vi gerne vil vurdere hegnets karakter nærmere. Vi beder i den forbindelse klager bekræfte placeringen af hegnet på et oversigtsbillede fra krak. Billede af placeringen af hegnet vedlægges som bilag C.

Dialogen med klager fører dog ikke til nærmere afklaring, og klager ses ikke at besvare vores opfordring. Korrespondancen med klager vedlægges som bilag D. Klager vender tilbage til os den 21.

april 2021, efter han har været i kontakt med kommunen. Klager er af den opfattelse, at det har betydning, hvorvidt kommunen betragter ejendommen som et landbrug eller ej.

Vi gennemgår på ny sagen den 4. maj 2021 og meddeler klager, at der ikke er relevant for sagen, hvad ejendommen og grunden betragtes som. Det er alene afgørende, om der er tale om et markhegn eller et hegn, der omkranser boligens have og dermed et haveanlæg. Vi fastholder vores vurdering af, at der er tale om et markhegn. Vi vedlægger som bilag E et billede fra google streetview,

der viser, hvor hegnet står, og hvad hegnet afgrænser.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det nævnes, at det er ubestridt i sagen, at der har været stormvejr på skadestedet den 17. februar 2020, og at der er sket skade på klagers hegn.

Nærværende sag vedrører alene, om det pågældende hegn er dækket af den tegnede landboforsikring.

Det skal i den forbindelse nævnes, at det efter vores vurdering ikke er relevant for sagen, hvilket status ejendommen har ifølge kommunen, som klagers advokat ellers henviser til i sin skrivelse. Det er hegnets formål, placering og karakter, der er afgørende for, hvorvidt der er dækning eller ej.

For fuldstændighedens skyld skal det dog nævnes, at klagers ejendom ligger på landet i en landzone med en grundstørrelse på over 1 hektar (2693 m²), hvilket alt andet lige er en del større end normale villagrunde med tilhørende haver.

Det fremgår af de gældende vilkår på side 9 pkt. 1. c, at forsikringen omfatter: 'Haveanlæg i det omfang sikrede ikke kan kræve udgiften dækket af det offentlige'.

I den danske ordbog defineres en have, som et: 'afgrænset område med græsplæne, træer, blomster m.m. ofte i tilknytning til et beboelseshus'. Vi mener derfor, at det er afgørende for vurderingen, hvad hegnet omgrænser, og hvad formålet med afgrænsningen er.

Der fremgår i samme forbindelse af vilkårene på side 9 pkt. 1. f. 2, at markhegn ikke er omfattet af forsikringen, da der står, at: 'Foder, gødning, såsæd, brændstof og brændsel (er omfattet), men ikke træer, buske og mark hegn.' Et markhegn må i sagens natur være et hegn, der omkranser en mark.

En mark defineres i den danske ordbog, som et: 'større jordareal der bruges til dyrkning af en afgrøde eller til græsning for husdyr'. Et markhegn vil derfor sædvanligvis have til formål at holde dyr inde og ude af marken, eller det vil tjene som adskillelse/afgrænsning af et eller flere områder.

Vi mener, at klagers hegn er et markhegn, og der er derfor ikke dækning over den tegnede forsikring for stormskaden på hegnet.

Vi har ved denne afgørelse lagt vægt på, at klagers hegn er placeret langt væk fra bygningen, og det afgrænser et større areal, der er udyrket, og det har ikke karakter af at være en have. Der slås ikke græs på området, der er ingen buske, der er ingen træer, der er ingen blomster, og det er ef-

ter vores mening ikke et område, som man kan betegne som en del af ens have. Vi mener derimod, at der er tale om en (græs)mark.

Vi henviser til billederne i bilag B, C og E. Her kan man tydeligt se, hvor hegnet er placeret og det store område, som hegnet delvist afgrænser. Man kan ligeledes se, at der er tale et område, hvor der gror græs, der ikke slås eller plejes.

Det kan på bilag C ses, at hegnet tidligere har været placeret et andet sted. Det kan ses, at det ikke tidligere delvist omkransede den pågældende mark. Derimod havde hegnet tidligere tilknytning til bygningens have og afgrænsede haveområdet i forhold til den bagvedliggende mark. Den tidligere placering af hegnet er efter vores vurdering den naturlige afgrænsning af, hvor grænsen mellem haven og græsmarken går.

Det skal nævnes, at det efter vores opfattelse er underordnet, hvilken type hegn, der er tale om. Det er således ikke afgørende, om der er tale om et træhegn, muret hegn eller lignende. Det er alene afgørende, hvad hegnet afgrænser og formålet med hegnet.

Det fremgår i øvrigt af den gældende police, at klager ved tegningen af forsikringen har 7 hunde, og der er sat mærkater op på hegnet, der skilte med, at der er hunde på ejendommen. Hegnet kan derfor have til formål, at hundene kan løbe frit rundt på marken og dermed sørge for, at de ikke løber væk og holde andre dyr væk.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi har behandlet sagen korrekt, og at der ikke er forsikringsdækning for stormskaden på hegnet.

Det skyldes, at det er tale om et markhegn, da det delvist omkranser en stor, uplejet græsmark, som efter vores vurdering ikke er en del af klagers have.

Hegnet har heller ikke en naturlig tilknytning til klagers beboelsesbygning. Eftersom markhegn ikke er omfattet af forsikringen, kan vi ikke erstatte skaderne på klagers hegn.

Vi har med denne skrivelse ikke taget stilling til størrelsen af klagers krav."

Klagerens advokat har i brev af 13/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører i Deres bemærkninger, at arealet ikke har karakter af at være en have, idet der ikke slås græs på området. Videre anfører selskabet, at der hverken er blomster, buske eller træer, hvorfor man ikke kan betegne arealet som en del af klagers have. Desuden fastholder selskabet afslutningsvist, at der er tale om et markhegn, da det omkranser en stor uplejet græsmark, som ikke er en del af klagers have.

Disse bemærkninger fra selskabet bestrides i sin helhed, idet klager oplyser, at hele haven er sået med nyt græs, haven plejes og slås med græsslåmaskine to gange ugentligt i sommerperioden.

Derudover er der fældet en del træer og ryddet op i buske, og nye frugttræer er plantet. Det forhold, at klager har ryddet op og indrettet arealet som en privat have, viser med al tydelighed, at der ikke er tale om en mark.

Hegnets formål er unægtelig at fungere som havehegn for klagers private have, hvilket underbygges af, at hegnet netop er købt som havehegn på havehegn.dk og derfor har karakter af havehegn.

Arealet af haven er under 2 hektar og må ikke anvendes til landbrug – allerede derfor kan det afvises, at der er tale om en mark. Som tidligere nævnt har ejendommen status som parcelhus og klager betaler da også ejendomsskat herefter.

Det forhold, at ejendommen har status af parcelhus må alt andet lige tillægges stor betydning.

Klager bemærker desuden, at de i forbindelse med opsætningen af hegnet var i løbende telefonisk kontakt med selskabet, som forsikrede dem om, at hegnet var omfattet af deres forsikring.

Det er ubestridt, at arealet var uberørt før hegnet blev flyttet, men dette var før det store oprydningsarbejde, hvor metal og murbrokker i haven blev fjernet.

Selskabet definerer i deres bemærkninger en mark, som værende et større jordareal, der bruges til dyrkning af en afgrøde eller til græsning for husdyr. Det virker derfor enormt selvmodsigende, at man kategoriser klagers have som en mark, når arealet hverken anvendes til dyrkning af afgrøder eller til græsning for husdyr.

Selskabet mener altså klagers have er en mark til trods for, at haven ikke opfylder kriterierne i selskabets egen definition af en mark.

Fsva. de syv hunde selskabet refererer til, kan det oplyses, at der er tale om to voksne hunde og på daværende tidspunkt 5 hvalpe.

Klager avler racehunde, der uanset størrelse skal være forsikret.

Hundene går i løbegårde og har derfor ikke fri adgang til græsplanen, hvorfor selskabet bemærkning om, at hegnet kan have til formål, at hundene kan løbe frit rundt på marken og holde andre dyr væk bestrides i sin helhed."

Selskabet har i brev af 3/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan helt overordnet ikke genkende udlægningen af, at hegnet skulle omkranse en naturlig del af klagers ejendom og have.

Klagers advokat skriver som dokumentation herfor blandt andet, at klager slår græsset på arealet som hegnet omkranser 2 gange om ugen i sommerperioden, at græsset er nysået på arealet, at der er fældet træer og plantet nye på arealet, at der er ryddet op i buske og andre ting på arealet og at klager helt generelt har indrettet arealet som en del af sin private have.

Vi mener ikke, at denne beskrivelse fra advokaten er retvisende. Vi skal i den forbindelse henvise til billederne i bilag B og bilag E, hvor arealet kan ses. Vi vedlægger i den forbindelse yderligere to billeder som bilag F og G, der viser arealets udseende og anvendelse. Billederne er til information taget i juni 2021.

Det fremgår på billederne, at græsset ikke generelt ikke slåes på arealet andet end i et meget lille afgrænset område, og det ellers herudover ses at være uberørt.

Der er heller ikke noget på billederne, der indikerer, at der skulle være tale om nysået græs på arealet. Man kan i øvrigt se på billederne, at der er plantet nogle få træer øverst på arealet mod højre, men ellers er der ikke nogen træer på det store areal. Man kan herudover se på bilag G, at der stadig ligger en stor bunke med affaldsmaterialer på arealet. Der er derfor efter vores vurdering

ikke noget, der generelt indikerer, at der er tale om en naturlig del af haven til ejendommen, som man løbende plejer.

Vi gør endvidere opmærksom på, at arealets størrelse og placering ikke tilsiger, at der er tale om en have. Der er tale om et meget stort område, som hovedsageligt består af græs, der gror vildt. Arealet ligger herudover et stykke væk fra beboelsesbygningen. Der er således ikke tale om et afgrænset område, der plejes, og som ligger i tilknytning til beboelseshuset, hvilket man sædvanligvis

forstår ved en have. Vi vedlægger som bilag H et oversigtsbillede, der viser arealets størrelse og omfang.

Vi har også lagt vægt på, at skaden på hegnet sker i et område, hvor hegnet står i det fri, og i et område hvor det ikke er beskyttet af træer, buske eller lignende, hvorfor det er meget udsat for vejr og vindforhold, og risikoen for skade er langt større her end andre steder på grunden. Det er på den baggrund vores vurdering, at skaden på hegnet sker, fordi det står ubeskyttet mellem to marker.

Vi anfægter ikke, at grunden rent formelt har status som en parcelhusgrund, men det ændrer ikke på, at ejendommen ligger ude på landet, at der er tale om en stor grund, og at ejendommen i øvrigt er omkranset af landbrugsmarker.

Det har naturligvis ikke nogen betydning, hvad navnet er på den hjemmeside, som klager har købt hegnet over, men vi skal for en god ordens skyld nævne, at der er tale om et firma, der sælger hegn i forskellige typer til forskellige brugere, herunder private, landmænd og andre erhverv, ligesom de leverer hegn til forskellige byggemarkeder.

Vi mener, at det er afgørende for sagens udfald, hvad arealet reelt er, hvad det reelt skal betragtes som, og i den forbindelse må det være arealets størrelse, arealets placering i forhold til beboelsesbygningen, arealets generelle tilstand og udseende på skadetidspunktet, der er afgørende for den vurdering.

Det er på den ovennævnte baggrund vores klare vurdering, at der er tale om et hegn, der omkranser en mark og derfor i sagens natur et markhegn, og da markhegn er ikke omfattet af klagers forsikring, kan vi ikke hjælpe klager i dette tilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97277

For en god ordens skyld bestrider vi, at vi har bekræftet over klager, at hegnet er omfattet af den tegnede forsikring, og vi imødeser dokumentation for denne udokumenterede påstand."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 21/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Klager kan ikke tiltræde selskabets opfattelse af, at fortolkningen af forsikringsbetingelserne i det væsentligste må afhænge af havearealets generelle tilstand på skadestidspunktet. Sagens afgørende spørgsmål er, om hegnet kan karakteriseres som et 'markhegn', jf. policens pkt. 1.f.2., idet klager på baggrund af selskabets bemærkninger af d. 1. oktober 2021 forudsætter, at der er enighed om, at hegnet er dækket af forsikringen, såfremt hegnet ikke kan betegnes som et 'markhegn'.

Det er altså hegnets formål og beskaffenhed, der er afgørende for nævnets afgørelse. Det gøres gældende, at begrebet 'markhegn' skal fortolkes indskrænkende, ligesom det gøres gældende, at den almindelige forståelse af et 'markhegn' indebærer et hegn, der er etableret enten med det formål at afgrænse marker (et såkaldt gærde) eller med henblik på at holde avlsdyr inde (f.eks. et heste- eller dyrehegn).

Som bilag 3 fremlægges fotos fra Google Street View, hvor det ses, at hegnet er etableret langs hele ejendommens skel ud til vejen.

Som det fremgår er hegnet et sædvanligt raftehegn og er med al tydelighed etableret med det formål at beskytte ejendommen mod fredskrænkelser i form af indblik og støj fra vejen og sikring af et vist privatliv ved boligbebyggelse. Hegnet kan derfor ikke karakteriseres som et 'markhegn' og er følgelig omfattet af forsikringen."

Hertil har selskabet i brev af 11/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i, at begrebet markhegn skal fortolkes indskrænkende. Vi mener, at begrebet markhegn skal fortolkes i overensstemmelse med, hvad der faktuel er tale om. Hvis der er tale om et hegn, der omkranser en mark, så er der tale om et markhegn.

I dette tilfælde er der tale om et hegn, der omkranser et stort, uplejet areal, som ligger et stykke væk fra beboelsesbygningen, hvorfor hegnet ikke beskytter beboelsens privatsfære, som klagers advokat anfører. Arealet udgør derudover ikke en naturlig del af klagers have.

Det er derfor vores klare vurdering, at der i dette tilfælde er tale om et hegn, der omkranser en mark og dermed et markhegn, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. vilkårenes pkt. 1.f.2."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens hegn og luftfotos med angivelse af skadernes og hegnets placering i forhold til klagerens hus

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad kan forsikringen omfatte
Det fremgår af policen, hvad der er forsikret.

1. Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr
...
- c. Haveanlæg i det omfang sikrede* ikke kan kræve udgiften dækket af det offentlige.
...
- f. Avl og produkter.
...
2. Foder, gødning, såsæd, brændstof og brændsel, men ikke træer, buske og markhegn.

Nævnet udtaler:

Klageren har et beboelseshus med tilhørende landbrugsbygninger på en 2.693 m grund, der grænser op til en landevej. Klagerens beboelsesejendom ligger i den ene ende af grunden ud mod vejen. Ved siden af beboelsesejendommen ligger en landbrugsbygning og her ses også en indkørsel fra vejen ind til klagerens grund. På den modsatte side af indkørslen ligger et stort græsareal. Den del af klagerens grund, der grænser op mod vejen, er indhegnet med et højt plankehegn. Hegnet starter ved klagerens beboelsesejendom forbi landbrugsbygningen og langs græsarealet. Græsarealets øvrige sider ses indhegnet med trådhegn og mindre træer.

Klageren anmeldte den 1/4 2020 en stormskade på 40 fag af hegnet i den ende, der afgrænser græsarealet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der var tale om et markhegn, som var undtaget fra dækning.

Klageren kræver dækning for stormskaden med henvisning til, at der er tale om et privat havehegn, som omkranser en naturlig del af hans ejendom og have. Han har anført, at hele haven er sået med nyt græs, og at haven plejes og slås med græsslåmaskine to gange om ugen i sommerperioden. Han har fældet en del træer, ryddet op i buske og har plantet nye frugttræer. Der er ikke tale om en mark, idet han har ryddet op og indrettet arealet som en privat have. Hegnet har karakter af et havehegn. Arealet af haven er under 2 hektar og må ikke anvendes til landbrug. Ejendommen har status som parcelhus. Selskabet forsikrede ham om, at hegnet var omfattet af forsikringen, da han satte hegnet op. Selskabet definerer i deres forsikringsbetingelser en mark, som et større jordareal, der bruges til dyrkning af en afgrøde eller til græsning for

Ankenævnet for Forsikring

9.

97277

husdyr. Haven opfylder ikke kriterierne i selskabets egen definition af en mark. Begrebet markhegn skal fortolkes indskrænkende. Den almindelige forståelse af et markhegn indebærer et hegn, der er etableret med det formål at afgrænse marker eller med henblik på at holde avlsdyr inde. Der er tale om et sædvanligt raftehegn, der er etableret med det formål at beskytte ejendommen mod fredskrænkelser i form af indblik.

Selskabet har anført, at en have i den danske ordbog defineres som et afgrænset område med græsplæne, træer, blomster mm. ofte i tilknytning til et beboelseshus. Det afgørende er, hvad hegnet omgrænser, og hvad formålet med afgrænsningen er. En mark defineres som et større jordareal der bruges til dyrkning af en afgrøde eller til græsning for husdyr. Et markhegn vil have til formål at holde dyr inde og ude af marken, eller det vil tjene som adskillelse/afgrænsning af et eller flere områder. Klagerens hegn er placeret langt væk fra bygningen. Det afgrænser et større areal, der er udyrket. Det har ikke karakter af at være en have, men en (græs)mark. Der slås ikke græs, der er ingen buske, træer eller blomster. Selskabet bestrider at have bekræftet over for klageren, at hegnet var omfattet af forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.C. fremgår det, at forsikringen omfatter haveanlæg i det omfang den sikrede ikke kan kræve udgiften dækket af det offentlige.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at den beskadigede del af hegnet ikke kan anses som en del af klagerens haveanlæg. Nævnet finder desuden, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn om, at hegnet var dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos og karakteren af den del af grunden, som den beskadigede del af hegnet afgrænser. Der ses et stykke jord med karakter af græsmark. Der ses en bunke med brædder og et skur/mindre bygning i hjørnet af grunden. Arealet er delvis omkranset af træer, og der kan anses 3-4 små træer på en linje mellem græsarealet og

Ankenævnet for Forsikring

10.

97277

landbrugsbygningerne, hvor det tidligere hegn på det fremlagte luftfoto ses engang at have løbet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren på sin grund har både beboelsesejendom og landbrugsbygninger. Grunden ses at have flere anvendelsesformål og grænserne mellem, hvad der må anses som haveanlæg og hvad der må anses som øvrig grund, ses at være flydende. Nævnet har lagt vægt på, at den del af hegnet, som blev beskadiget, ikke ligger i umiddelbar tilknytning til klagerens beboelseshus, men i modsatte ende af grunden længst væk fra beboelsesejendommen og i forlængelse af landbrugsbygningerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har ryddet op på området, plantet nye frugttræer og jævnligt slår græs – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings