

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97279:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var uheldig at komme ud for et soloulykke, da jeg prøvede at undvige et dyr på vejen. Jeg påkører betonbro. Jeg anmelder skaden til GF og bilen transporteres ud til [værksted 1]. Efterfølgende ringer taksator til mig og vi aftaler at mødes ved bilen. Jeg mødes med [taksator], som udspørger om alt den pågældende aften både privat som jeg blev stødt over. Ex. hvorfor er du i [by 1], med hvem, hvad, hvor. Hvorfor skaden ikke hænger sammen, hvilket jeg ikke kan være behjælpelig med, da jeg ikke er taksator eller fagmand indenfor bilverden. Yderligere kommer [taksator] med en fuldmagt til at kunne indhente data fra politi, telefonselskab, tidligere forsikrings-selskaber, bank, hvilket jeg allerede fornemmer at blive anklaget for svindel, da jeg spørger [taksator] er det tilfældet, afviser han det og fortæller det er normal procedure. Dagene går og jeg ender med at få serveret en afvisning af udbedring af skaden og efterfølgende, bliver jeg smidt ud af selskabet med mine andre forsikringer. Jeg nægter deres afgørelse, som er oplyst/beskrevet identisk som ulykken skete, og oplyser enten udbedrer de skaden på min bil eller politianmelder mig for svindel. Jeg hører ikke andet end de fastholder deres uretfærdig afgørelse, jeg har været kunde ved GF i +9 år og det er takken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

GF behandler mig med respekt og undskylder + udbedrer skaden på min bil."

Selskabet har i brev af 4/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Anmeldelse:

[Klageren] anmeldte ved skriftlig onlineanmeldelse (bilag 1) den 1/6-2021 at han den 31/5-2021 havde været udsat for et uheld da han kørte ad [vej 1], hvor et ukendt dyr hoppede ud på vejen så han måtte undvige og mistede kontrollen over bilen. Han kørte ind i betonbro under motorvejen. Der skete ikke skade på betonbroen, men hans bil fik nogle buler.

Skadeanmeldelsen blev udtaget til yderligere kontrol og den 2/6-2021 blev der gennemført en telefonsamtale med [klageren], hvor han skulle uddybe omstændighederne omkring uheldet. Der blev efter samtalen lavet følgende notat:

Han forklarede, at han kørte fra ... butik som lå i nærheden af [vej 1]. Her havde han besøgt en kammerat ... Han kørte derfra omkring kl. 22 og skulle op på motorvejen og hjem til [by 2]. På vej hen af [vej 1] under motorvejsbroen, står der pludselig et dyr i højre side af vejkanten. Om det er en hund, pony eller et rådyr kan han ikke sige, selvom han alligevel har øjenkontakt med det inden det går over vejen. Så reagere han instinktivt og vil undvige, men trækker over mod højre (samme side som dyret kom fra)? Og rammer ind i betondelen på broen og rammer lige midtpå nærmest. Han tager sig en smøg, og så ringer han tilbage til sin kammerat som kommer til stedet og mener han skal på skadestuen men det mener FT ikke. Så han bliver kørt op til hans kæreste i [by 3], ... af sin kammerat. Bilens stand var fin, der var lavet en del på den som han havde bilag på. Plejede at bruge [værksted 2]. Da jeg foreligger ham at den er totalskadet, bliver han meget sådan ærgerlig over det da han er glad for bilen og spørger til lånebil hvis det nu er den kan laves ... Undre mig han er så ærgerlig over at miste den da jeg på MOHAWK kan se han har sat den til salg i juli 2020 og i december sætter han den 30.000 kroner ned i pris, så han vil jo gerne af med den. Ikke foreholdt ham dette.

Møde med selskabets konsulent:

Sagen blev overdraget til selskabets konsulent [taksator] for yderligere undersøgelse af omstændighederne og skaderne på bilen.

Den 7/6-2021 blev bilen undersøgt på værkstedet ligesom der blev afholdt møde med [klageren].

Undersøgelsesrapporten vedlægges som bilag 2, idet vi bemærker følgende:

- Medlem kører en mindre omvej da hans skal hjem, i stedet for en mere direkte vej.
- Medlem er usikker på hvilket dyr der var på vejen, som han undveg
- Medlem ønsker ikke at give oplysninger om sin kammerat ... telefonnr., idet han ikke ønskede at inddrage ... før han selv havde talt med ham.
- Medlem er tøvende/usikker på spørgsmålet om han har haft bilen til salg og svarer i første omgang nej til det.
- Medlem ønskede ikke at underskrive samtykke til at indhente teleoplysninger, ligesom han ikke ønskede at give samtykke til at indhente forskellige andre oplysninger.

På mødet blev han orienteret om, at konsulenten undrede sig over skadeomfanget på bilen idet han ikke mente, at skaderne kunne være opstået ved en påkørsel som anmeldt. Medlem blev orienteret om, at sagen ville blive undersøgt yderligere.

Dagen efter mødet modtog konsulenten en mail fra [klageren] om at han ønskede at trække alt samtykke tilbage. (Bilag 3).

Undersøgelse DanCrash:

[Taksatoren] anmodede DanCrash om en vurdering på baggrund af fotos af skaderne på bilen, fotos fra uheldsstedet samt [klagerens] forklaring om uheldet.

DanCrash konkluderede, at der ikke var belæg for at kollision med betonmuren var sket som anmeldt af [klageren], hvor bilen skulle have påkørt betonmuren med en hastighed på 55 km/t.

Derimod konkluderer DanCrash at bilen med overvejende sandsynlighed havde kollideret med betonbroen minimum 2 gange og med en meget lavere hastighed end anmeldt.

Rapporten fra DanCrash vedlægges som bilag 4.

Afgørelse:

På baggrund af egne undersøgelser og rapporten fra DanCrash sendte [taksator] et afslag på erstatning til [klageren], idet vi ikke anså uheldet for at være sket som anmeldt. Bilag 5.

Som følge af manglende tillid til skadeanmeldelsen valgte GF Forsikring herefter at skærpe vilkårene for den lovpligtige forsikring og opsiges forsikringer der ikke er lovpligtige. Bilag 6.

Den 6/7-2021 modtog selskabet indsigelse mod afgørelsen fra [klagerens repræsentant] Selskabet fastholdt afgørelsen ved mail af 8/7-2021 og fremsendte relevant dokumentation herfor. Mail til [repræsentant] vedlagt som bilag 7.

På baggrund af [klagerens] mail af 16/7-2021 og 30/7-2021 vedlagt som Bilag 8, fik han tilsendt den mail som tidligere var fremsendt til [repræsentant] den 8/7-2021. Vi fik i den forbindelse bekræftet, at [repræsentant] var udtrådt af sagen.

Herefter valgte [klageren] at indbringe sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen:

Selskabet fastholder afslag på dækning af skaden på [klagerens bil] med henvisning til, at han ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet gør gældende:

- At der i henhold til rapport fra DanCrash med overvejende sandsynlighed er sket minimum 2 påkørsler med bilen med væsentlig lavere hastighed end oplyst til selskabet.
- At [klageren] ved samtale med [taksator] har været usikker og tøvende med sine forklaringer samt ikke har ønsket at udlevere oplysninger, som har kunnet være med til at belyse sagen, herunder samtykke til teleoplysninger samt kontaktoplysninger til den kammerat, han angiveligt havde kontakt med før og efter uheldet.
- At selskabet været berettiget til at skærpe vilkårene for lovpligtige forsikringer og opsiges ikke lovpligtige forsikringer med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit om ændringer i forsikringsvilkår. Det skal nævnes at bilforsikringen skærpes med en måneds varsel, mens ulykkesforsikring opsiges med 14 dages varsel med henvisning til en verserende skade som endnu ikke er opgjort."

Klageren har i meddelelse af 11/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

97279

"Meget af det som står skrevet kan jeg ikke genkende. Jeg blev behandlet som en kriminel og afhørt på en meget nedværdig måde. Det er IKKE i orden. Jeg har haft bilen til salg tidligere, dog husker jeg ikke datoen som jeg oplyste til [taksatoren], at han fordrejer snakken i en anden retning, kan kun [taksatoren] svare på. Som oplyst og anmeldt husker jeg ikke præcis hastigheden for påkørslen, men [taksatoren] som sagde det må have været 50-60 km du kørte. Hvilken vej jeg kørte den pågældende aften, er kun mig vedkommende, da jeg havde et andet ærinde end at køre hjem. Grundet den dårlig behandling, trak jeg samtykke tilbage, da jeg finder det meget provokerende og gøre mig harm at stemples som en kriminel, da jeg hele mit liv har opført mig pænt. Hvilken forsikringsselskab spørger ind til konto nr., oplysninger om tidligere selskab, årsopgørelse, kontooversigt og min vens tlf. nr. Det er godt nok mistroisk selskab, som burde undersøge hvilken Incitament for at bevidst påkøre min bil, forstår jeg ikke, især GF som selv bekræfter at min bil er en flot og god tilstand. Jeg og [repræsentant], var uenig om nogle ting, hvorfor jeg afbrød samarbejdet. Hvorom alt, har jeg været meget glad for min bil, som jeg havde haft +4år og nul skader til følge, derfor er jeg ked af min ulykke og ked af hele denne forløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/6 2021 fremgår bl.a.:

"jeg køre ad [vej 1], da et ukendt dyr hopper ud på vejen, idet jeg prøver at undvige mister jeg kontrollen og jeg kører ind i beton broen, motorvejen er ovenpå betonbroen. Broen har det fint, dog har jeg fået nogle buler + min bil."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Sagen udtaget til kontrol, idet skaden på køretøjet ønskes undersøgt for sammenhæng mellem hastighed og skadens størrelse samt hændelsesforløbet omkring uheldet, hvor køretøjet - jf. forsikringstager – ramte en betontunnel, idet forsikringstager undveg for et dyr på vejen. Det skønnes noget specielt, at der skulle stå et dyr (evt. rådyr) på vejen på dette sted.

Bilen er/var annonceret til salg på nettet.

Indledende oplysninger ved 1. telefonsamtale med GF medarbejder:

Forsikringstager forklarede, at han kørte fra en ... butik, der lå i nærheden af [vej 1]. Han havde besøgt en kammerat ... Han kørte fra ... ca. kl. 2200. Han skulle op på motorvejen og hjem til [by 2]. Ved/under motorvejsbroen på [vej 1] stod der pludseligt et dyr i højre side af vej-kanten. Ukendt, hvilket dyr. Han foretog undvigelse mod højre - over mod dyret. Han ramte betonbroen. Han ringede fra uheldsstedet til sin kammerat, som hentede ham og kørte ham til kæresten i [by 3].

Foreholdt, at bilen er totalskadet, blev forsikringstager meget ærgerlig og udtalte, at han var glad for bilen og spurgte til lånebil, hvis nu bilen evt. kunne laves. Medarbejder i GF, undrede sig over, at forsikringstager var så ærgerlig over, at bilen var totalskadet, da forsikringstager har haft bilen til salg på nettet. Første gang d. 210720 til 138.000 kr. og anden gang d. 161220 nu nedsat til 109.000 kr.

Bilen henstår:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97279

Dansk Autohjælp skulle have transporteret bilen til [værksted 1] ... Airbaggen ikke udløst. (Ft. oplyser, at uheldet skete med en hastighed af ca. 55 km/t.).

...

... forretning foreholdt med uheldsstedet, [vej 1] ved motorvejstunnel.

Umiddelbart virker ruten okay, hvis forsikringstager skal hjem via [motorvej] i sydlig retning. Det vil dog være mere præcist at svinge til venstre ad ..., idet denne vej fører direkte til motorvejstilkørslen mod syd. (Blå linje). Ved at køre helt op til rundkørslen, skal der svinges til højre for at komme til en motorvejstilkørsel.

...

Mandag d. 070621

Jeg foretog d.d. undersøgelse af bilen, som stod ved [værksted 1].

...

Oversigtsfoto af fronten. Bemærk flere skadezoner. 1. skadezone på bilens midte fra motorhjelms ned på kølergrillen, ned til nummerpladen og slutteligt ned til bunden af kofangeren. 2. skadezone med horisontale ridser på bilens venstre kofanger og venstre hjørne af motorhjelms. 1. skadezone er med en direkte påkørsel og 2. skadezone skønnes at være ved at skrabe bilen mod betonmuren og ikke ved en direkte påkørsel.

Der kan være 3 skadezoner, men dog tvivlsomt. Evt. blå cirkel.

Grønne pile viser afstanden, hvor der ikke sås skader, hvilket kan undre, såfremt skaderne blev påført ved blot en påkørsel af muren.

Umiddelbart skønnes disse skadezoner at være 2 af hinanden uafhængige påkørsler.

Der sås ingen skader på bilens højre frontside. Alle skaderne ses på bilens venstre side fra midten og ud til venstre yderste side af kofangeren.

Der sås ingen sammenhængende ridser/skader mellem skaden på midten af motorhjelm og ud til venstre på motorhjelm og venstre hjørne af kofangeren. Derfor skønnes skaderne at stamme fra 2 af hinanden uafhængige påkørsler.

...

Oversigtsfoto af betonmuren

Min umiddelbare vurdering af uheldsstedet set i forhold til, at der skulle stå et dyr (rådyr eller andet) på kørebanen på dette sted er, at det må anses for usandsynligt. Dette henset til, at uheldsstedet er beliggende i et område med bebyggelse, industrivirksomheder, veje, motorvej mm. Det kan dog ikke udelukkes, at der kan komme rådyr på stedet, idet der vest for uheldsstedet er lidt beplantning. Uheldsstedet er en betonopbygning i forbindelse med en tunnel, der går under en motorvej. Der sås skader/ridser på betonmuren og der fandtes rester fra bilen på stedet, så der er ingen tvivl om, at bilen har ramt muren. Der sås kun ridser/skader på højre side af muren, men ikke på venstre side. Se nedenfor.

...

Betonmuren, som er opført i en 'spids'. Der ses ridser på højre side, men ikke på venstre side, hvorfor alt efterforskning i udgangspunktet skal ses i lyset af dette. Ridserne passede med skaderne på bilen.

...

Ridser på højre side.

...

Ingen ridser på venstre side af 'spidsen'.

...

Dette punkt passer med skaden på midten af bilen ved motorhjelm. Det kan undre, hvordan bilen - hvis skaderne skal være fremkommet ved blot en påkørsel - blev skadet direkte i fronten ved motorhjelm og ned og samtidigt blev skadet med horisontale ridser på venstre hjørne af forreste kofanger. Det er ikke sandsynligt, at bilen først ramte ved den gule pil og derefter rullede frem og blev ridset på venstre kofanger.

...

Spidsen af betonmuren målte ca. 5 cm. i bredden. Det passer præcist med skaden på motorhjelm.

...

Ingen skader på betonmuren på venstre side.

...

Møde med forsikringstager.

Forsikringstager, [klageren] forklarede d.d. kl. 1230, at han mødtes med sin kammerat ... De kørte i hver sin bil ned til ... butikken, idet ... tænkte på at købe en motorcykel. De befandt sig ved butikken ca. kl. 2200, men var lidt i tvivl om tidspunktet. Der var lukket i butikken, men de kiggede ude fra. De befandt sig ved butikken i ca. 10 minutter. De forlod ... butikken i hver deres bil, så forsikringstager kørte i sin egen [mærke og model bil].

Han skulle hjem til [by 4], så han kørte mod motorvejen og kørte i den forbindelse ad [vej 1]. Under sin kørsel anvendte han sikkerhedssele og han kørte med en hastighed af ca. 55 km/t. Han var ikke sikker på hastigheden, men mente, at det var omkring de 50 - 55 km/t.

Under kørslen stod der et dyr på kørebanen. Han var i tvivl om, hvilket dyr, men måske et rådyr eller dådyr. Han var ikke sikker. Dyret begyndte at bevæge sig og han trak instinktivt i rattet og han trak mod højre, hvorved han påkørte betonopbygningen i højre side. Han mente, at han ramte betonen ved ca. 50 km/t., men var ikke sikker. Bilen stod 'bomstille' efter han ramte betonen. Han blev noget chokeret, så han tændte en cigaret, inden han efter nogle minutter ringede til sin kammerat, ... som han tidligere var sammen med. Han ringede fra uheldsstedet fra sin mobiltelefon med nummer ... kom og hentede ham ved uheldsstedet. De fik sammen kørt bilen ned til ... på hjørnet af [vej 1]. ... kørte ham hjem til ... ved [by 3], hvor forsikringstagers kæreste ... bor.

Forsikringstager bor selv på [adresse by 4]. Det er lang tid siden, at han boede i [by 2]. Adspurgt vedr. ... telefonnummer, ønskede forsikringstager ikke at oplyse dette, inden han havde talt med ... Han ville ikke udlevere hans telefonnummer uden først at have spurgt ... Han mente, at han var hjemme hos sin kæreste omkring midnat.

Adspurgt, oplyste han, at der ikke var noget galt med bilen før uheldet, og der var ingen skader på bilen i fronten af bilen, før uheldet. Der var nogle små ridser på venstre side af bilen ved A-stolpen, men det havde ikke noget med dette uheld at gøre. Bilen kørte fint og der var ingen problemer med bilens motor eller andet.

Han var glad for bilen, og det var hans hensigt at beholde bilen.

Direkte adspurgt, om han har- eller har haft bilen til salg, svarede han nej. (Dette nej, var dog noget vævende). Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg kunne se, at bilen har været annonceret til salg

af to omgange - d. 210720 til 138.000 kr. og igen d. 161220 nu nedsat til 109.000 kr. Han oplyste, at det var korrekte, men jeg måtte have misforstået, for han svarede nej til, om bilen var til salg nu, og var den ikke.

Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg må lægge til grund, at han gerne vil af med bilen, da den var sat til salg af 2 omgange og med nedsættelse af prisen. Han oplyste, at han havde kig på en anden bil, men havde ikke købt denne bil endnu. Det var en [bilmærke].

Foreholdt, at han efter besøget ved ... butikken skulle hjem til [by 4] og derfor skulle ud på motorvejen og i sydlig retning, men kørte ikke til den første og nærmeste motorvejtilkørsel, oplyste forsikringstager, at han ikke kunne give nogen forklaring på det. Han valgte at køre via [vej 1], men kunne godt se, at han kunne have kørt via [vej 2] og direkte ud på motorvejen.

(Samtalen foregik ved bilen).

Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg ikke kunne få skaderne på bilen til at passe med skaderne/ridserne på betonopbygningen, og jeg måtte bruge noget tid på at undersøge dette forhold.

Han oplyste, at han ikke var klar over skaderne, men kunne sige, at han ramte betonbroen og bilen stod 'bomstille'.

Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg vurderede, at der var tale om 2 af hinanden uafhængige påkørsler, og dette må jeg undersøge evt. ved eksperter's hjælp.

Forsikringstager følte sig mistænkt, og han følte det lidt ubehageligt. Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg havde fuld forståelse for, at det var ubehageligt, men vi måtte i nogle sager undersøge mere end andre sager - særligt når vi ikke kan få skaderne på bilen til at hænge sammen med uheldsstedet.

Direkte forespurgt oplyste han, at han har ... som teleudbyder på sin mobil med nummer ... Han ønskede umiddelbart ikke at give sit samtykke til at GF hentede teledata for hans mobiltelefon. Han ønskede at tænke over det. (Han fik blanketten vedr. indhentelse af teleoplysninger med sig). Han oplyste, at SKAT har pant i bilen. Han mente, at der er pant for ca. 35.000 kr. Han skyldte SKAT over 90.000 kr., men havde ikke mulighed for at betale det hele på en gang.

Jeg fik udleveret et delvis udfyldt vurderingsskema, men der var elementer i samtykkeerklæringen, som han ikke ønskede at give samtykke til. Han ønskede ikke at give samtykke til indhentelse af oplysninger fra andre selskaber og han ønskede ikke at give tilladelse til at GF hentede oplysninger ved SKAT, kommune, politi mm.

...

Tirsdag d. 080621

Forsikringstager, [klageren] oplyste d.d. i mail kl. 0559, at han trak sit samtykke tilbage. Han ønskede at trække samtykket tilbage, idet han følte sig beskyldt for svindel.

Mail sendt til forsikringstager, hvor han blev orienteret om, at GF havde modtaget tilbagetrækningen.

DanCrash er d.d. i mail anmodet om at foretage undersøgelse/screening af skaderne og uheldsstedet - indledningsvis ved fotootagelse foretaget af undertegnede.

Fredag d. 25/06/21

DanCrash fremsendte d.d. rapport vedr. fotoundersøgelse af uheldet.

De lægger fast, at der er sket minimum 2 af hinanden uafhængige påkørsler af betonopbygningen.

...

Konklusion

Forsikringstager anmeldte et færdselsuheld, hvor han som fører - alene i bilen - kørte ind i en betonmur ved en motorvejsunderkørsel, idet han undveg for et dyr på/ved vejen. Han oplyste, at han drejede til højre på rattet og kørte direkte ind i en betonopbygning. Han kørte ca. 55 km/t. Da han ramte muren, holdt bilen 'bomstille'. Airbaggen ikke udløst. Bilen har været annonceret til salg på nettet, hvor den blev sat ned i pris.

GF Forsikring foretog undersøgelse af uheldsstedet og skaderne på bilen, og ved at sammenholde skaderne på bilen med uheldsstedet, kunne der ikke findes sammenhæng i skaderne, såfremt der kun var tale om 1 påkørsel af muren.

DanCrash foretog undersøgelse af sagen ved at undersøge fotos taget- og fremsendt af undertegnede. DanCrash oplyser i rapport, at der er sket mindst 2 påkørsler – en 'sliding collision' med ca. 18 km/t. og et frontalt sammenstød med ca. 12 km/t.

Som følge af GF Forsikrings og DanCrash' undersøgelser afvises sagen."

Af DanCrash-rapport af 25/6 2021 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af føreren er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder, og dermed sket ved kun én kollision.

Sagen

Føreren af bilen kørte i nordlig retning frem mod motorvejsunderkørslen på [vej 1] med ca. 55 km/t. Føreren opdagede et dyr der stod på vejen, hvorfor han rykkede i rattet mod højre, og ramte herved betonviadukten.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens omfang og udseende
- Afsmitning på påkørte beton

Ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det over for selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilen har overvejende sandsynligt kollideret mod viaduktens beton mindst to gange, én gang i en 'sliding collision' og én gang frontalt.

Hastigheden i begge kollisioner er væsentlig lavere end de forklarede 55 km/t. og vurderes til hhv. ca. 12 km/t for deformation på bilens midte og ca. 18 km/t for deformationer på venstre hjørne.

Spor på uheldsstedet

...

Der er afsmitninger på viaduktens 3-4 cm brede hjørne i en højde mellem ca. 65-75 cm (målestok står på lille forhøjning på græs). På væggen ved græssiden er der ligeledes afsmitninger i en højde mellem ca. 30-40 cm samt mellem 55-70 cm.

...

På viaduktens side ud mod kørebanen er der ingen afsmitning, og fremstår hel og uskadt.

Forklaringen

Føreren af bilen har til GF Forsikring forklaret følgende:

'Forsikringstager oplyste, at han alene i sin bil kørte ad [vej 1] i nordlig retning frem mod motorvejsunderkørslen. Han kørte med en hastighed af ca. 55 km/t. Der stod et dyr på/ved kørebanen, så forsikringstager 'rykkede' rattet til højre, hvorefter han påkørte en betonopbygning. Bilen standsede med det samme og holdt 'bomstille'. Han oplyser endvidere, at der var ingen skader på bilens front før uheldet.

Deformationerne

...

Bilens højre hjørne fremstår uskadt, uden synlige deformationer og ridser. 10-15 cm til venstre for bilens midte ses en dyb indtrykning på motorhjelm. Fra deformationen ses kølgitteret og kofangerbeklædningen knust, i en lodret linje. Nummerpladen er bukket og har to tydelige lodrette indtrykninger omkring 9-tallet. Den bagvedliggende tværstiver ses trykket tilbage til køleren. Bilens venstre hjørne er ligeledes trykket ind, og motorhjelm er ligeledes presset op. Venstre forlygte er knust, og kofangerbeklædningen er ridser, revnet og lakken er delvist afskallet. Bagvedliggende traversende i venstre side er trykket ind.

...

Nærbillede af nummerplade samt motorhjelm – Begge indeholder 2 skarpt aftegnet lodrette kanter med 3-4 cm afstand.

...

Her over nærbillede af bilens venstre forreste hjørne, hvor lakken ses afskallet og med dybe ridser i plasten. På foto til højre ses forskærmen ligeledes deformeret, og motorhjelm er presset op og 5-10 cm væk fra sin naturlige position. Ridserne på venstre hjørne vurderes at være opstået i en 'sliding collision', hvor bilen efter kollision med genstand er fortsat et stykke forbi under kontakt mellem parterne.

Delkonklusion 1

Der er overensstemmelse mellem viaduktens 3-4 cm brede hjørne og bilens lodrette deformation tæt på midten ved nummerpladen og emblem.

Med deformationen midt på bilens front og forklaring om at bilen holdt 'bomstille' efter kollisionen er der ikke overensstemmelse deformationen på venstre hjørne, der overvejende sandsynligt ikke er opstået i én og samme kollision.

Deformationen ved midten af bilens front vurderes opstået under en hastighed på 10-12 km/t.

Rekonstruktion som forklaret

Ved udfærdigelse af rekonstruktion på baggrund af førerens forklaring samt deformationen på bilens midte, er der som vist herunder ikke kontakt mellem bilens venstre hjørne og viadukten. Bilens kollisionshastighed i rekonstruktionen er 12 km/t, i overensstemmelse med deformationsomfanget.

...

Udklip fra PC-Crash – Kollisionsøjeblikket.

Delkonklusion 2

Når bilen kolliderer som forklaret, er der god overensstemmelse mellem mærker/afsmitninger på viaduktens hjørne og bilens deformation på midten af fronten. Bilen vil overvejende sandsynligt holde helt stille umiddelbart efter kollisionen. Der er derimod ikke overensstemmelse mellem bilens deformerede venstre hjørne, og manglende kontakt med viadukten eller anden part.

Øvrige deformationer

Når der foretages sammenstilling mellem deformationerne på bilens venstre hjørne og højden på den synlige afsmitning på viaduktens væg der vender væk fra kørebanen, er der god overensstemmelse mellem højden på afsmitningerne og højden på deformationerne.

...

Udklip fra PC-Crash – Røde markeringer afsat fra 30 til 70 cm.

Hvis bilen ved kollision er under svingning til højre og under nedbremsning, dykker forenden ??, og deformationerne på venstre hjørne på [klagerens bil] stemmer helt overens med at være i området for afsmitningen på viaduktens væg.

Hastigheden i kollisionsøjeblikket vurderes at være 15-20 km/t. På illustration herover er væggen gjort gennemsigtig, og kameraet er placeret bag væggen, så kollisionspunktet tydeliggøres.

Muligt 2. hændelsesforløb

Ud fra venstre hjørnes deformation, vurderes vinklen i en 2. kollision af være som vist i udklip herunder. I rekonstruktionen kører bilen 18 km/t og kolliderer i en spids vinkel mod væggen.

...

Udklip fra PC-Crash

Herunder ses at bilen presses mod højre i kollisionen til den står stille. Bilen bremses maksimalt under kollisionen i rekonstruktionen. Hvis bilen ikke afbremses, fortsætter den længere frem over væggen, i uoverensstemmelse med det dokumenterede område, der fremstår uden synlige afsmitninger.

...

Ved kollisionen herover ses bilens midte ikke at komme i kontakt med væggen, og vil ikke fysisk kunne opnå en lignende deformation i noget efterfølgende naturligt forløb.

Delkonklusion 3

[Klagerens bil] har overvejende sandsynligt kollideret en anden gang mod viaduktens væg, i et forløb lignende det rekonstruerede. Bilens samlede deformationer kan ikke opstå i én og samme kollision som forklaret.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97279

Når bilen har kørt som rekonstruktion 1 og 2, stemmer alle synlige deformationer og afsmitninger overens, hvilket bekræfter at alle synlige mærker på væggen overvejende sandsynligt er opstået i kollisionerne med [klagerens bil]."

Nævnet har modtaget kopi af selskabets opsigelse af 30/6 2021 af klagerens forsikringer. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Hvad dækker kaskoforsikringen

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/6 2021, at han den 31/5 2021 havde påkørt en motorvejsbro, da han forsøgte at undvige et dyr. Bilen blev totalskadet. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han ikke havde incitament til at påkøre sin bil, der var i flot og god stand. Han husker ikke hastigheden ved påkørslen. Det var taksatoren, der sagde, at hastigheden måtte have været 50-60 km/t. Han trak sit samtykke til indhentelse af oplysninger tilbage på grund af selskabets dårlige behandling af ham.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at bilen ifølge DanCrash-rapporten med overvejende sandsynlighed har lavet minimum to påkørsler med væsentlig lavere hastighed end oplyst til selskabet. Klageren ville ikke give samtykke til at indhente teleoplysninger. Han ville ikke udlevere telefonnummeret til den kammerat, han angiveligt havde kontakt med før og efter uheldet, før han selv havde talt med kammeraten.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at bilen var til salg den 21/7 2020 til 138.000 kr. og den 16/12 2020 til 109.000 kr. Klageren svarede indledningsvist nej til at bilen var til salg. Efterfølgende forklarede han, at han svarede nej til, at bilen var til salg lige nu. Klageren havde været sammen med sin kammerat inden uheldet, og kammeraten hjalp ham med at skubbe bilen hen til en nærliggende bilforhandler og kørte ham herefter hjem til sin kæreste. Klageren oplyste, at uheldet skete med en hastighed af 55 km/t. Han trak instinktivt i rettet mod højre,

da han så et dyr på kørebanen. Bilen stod bomstille efter sammenstødet med betonopbygningen. Der var ikke skader på bilens front før uheldet. Han oplyste, at han skyldte SKAT over 90.000 kr., og at SKAT havde pant i bilen for ca. 35.000 kr. Af DanCrash-rapporten fremgår det, at bilen med overvejende sandsynlighed var kollideret mod viaduktens beton mindst to gange, én gang i en 'sliding collision' og én gang frontalt. Hastigheden i begge kollisioner var væsentlig lavere end de forklarede 55 km/t. og vurderedes til hhv. ca. 12 km/t for deformation på bilens midte og ca. 18 km/t for deformationer på venstre hjørne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på DanCrash-rapporten, hvoraf det fremgår, at skaderne på bilen er sket ved mindst to kollisioner og ved væsentligt lavere hastigheder end forklaret af klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var sat til salg to gange forud for uheldet, og at prisen blev sat ca. 30.000 kr. ned i andet salgsforsøg.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke ønskede at give samtykke til indhentelse af blandt andet teleoplysninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97279

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand