

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97293:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har førerpladsforsikring. I klageskema af 15/9 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedhæftede redegørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker principalt at opnå at de indklagede forsikringsselskaber anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og ansøgers nuværende gener fra ryg/nakke m.v. subsidiært at forsikringsselskaberne anerkender at sagen er underoplyst og at det da pålægges forsikringsselskaberne at indhente og bekoste yderligere lægelig belysning af sagen med henblik på at skaffe det nødvendige vurderingsgrundlag i sagen.

...

Jeg henvender mig på vegne af min klient, [Klageren], som den 17.11.2018 har udsat for en soloulykke i bil.

Ulykken er anmeldt til førerdækning hos [...] samt til ulykkesforsikring hos [det indklagede selskab].

...

Herudover har klager ulykkesforsikring i [andet selskab], hvilket forhold ikke er en del af klagen.

Påstand:

Klager ønsker principalt at opnå at de indklagede forsikringsselskaber anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og ansøgers nuværende gener fra ryg/nakke m.v. subsidiært at forsikringsselskaberne anerkender at sagen er underoplyst og at det da pålægges forsikringssels-

skaberne at indhente og bekoste yderligere lægelig belysning af sagen med henblik på at skaffe det nødvendige vurderingsgrundlag i sagen.

Sagsfremstilling:

Ulykke anmeldes til begge forsikringer ved brev af 17.1.2019.

Ved mail af 25.1.2019, bilag 1, anerkender ulykkesforsikringen skaden som en ulykke.

Ved mail af 19.2.2019, bilag 2, fremsender ulykkesforsikringen en samtykkeerklæring, idet det i mailen er anført: 'Til brug ved behandlingen af din ulykkesskade bedes du som forsikringstager og samtlige myndige personer i husstanden udfylde og underskrive et eksemplar af den vedhæftede samtykkeerklæring vedrørende forsikringsoplysninger.'

Det er videre i bilag 2 anført, at 'Sagen vil blive viderebehandlet så snart jeg har modtaget ovenstående.'

Ved mail af 6. marts 2019, bilag 3, anmoder klager førerdækningen om udbetaling af svie og smerte m.v. hvilket besvares ved førerdækningens mail af 7. marts 2019, bilag 4, hvoraf fremgår, at førerdækningen afventer de underskrevne samtykkeerklæringer fra skadelidte og samtlige myndige medlemmer af husstanden, som ulykkesforsikringen har sendt i bilag 2, inden førerdækningen vil tage yderligere stilling i sagen.

Det kan således konstateres, at der har været en samkøring af sagerne hos de 2 forsikringsselskaber.

Selskabernes ønske om afgivelse af samtykket besvares ved mail af 8.3.2019, bilag 5, hvor klager bemærker, at forsikringsselskaberne ikke har ret til at indhente de ønskede oplysninger, hverken fra klager eller fra dennes husstand grundet dataminimeringsprincippet.

Det findes utilstedeligt at selskaberne betinger videre behandling af sagerne af at der indsendes samtykkeerklæringer til brug for indhentelse af oplysninger, som selskaberne ikke har ret til at indhente. Ikke kun fra forsikringstager men også fra en ukendt kreds af myndige personer tilknyttet forsikringstagers husstand.

Dette følges op af klagers mail af 1.4.2019, bilag 6, hvoraf fremgår, at forsikringsselskabet i forbindelse med tegning af forsikringen har haft et samtykke gældende for 1 år, som forsikringen ikke har valgt at bruge, og at betingelserne for indhentelse af det ønskede materiale på nuværende tidspunkt ikke er til stede, og at sagens behandling bør fremmes.

Ved mail af 8. april 2019, bilag 7, foretager førerdækningen udbetaling af svie og smerte.

Ved mail af 2.12.2019, bilag 8, anmoder klager førerdækningen om udarbejdelse af speciallægeerklæring i sagen.

Som bilag 9 vedlægges det samlede lægelige materiale i sagen fra egen læge, [...] Sygehus samt fys hos [...].

Ved mail af 20.12.2019, bilag 10, anmoder førerdækningen om fremsendelse af journal fra egen læge samt sygehus et år før skaden før selskabet vil tage stilling til anmodningen om udarbejdelse af speciallægeerklæring.

Materialet fremsendes ved brev af 16.1.2020.

Ved mail af 29.1.2020, bilag 11, ønsker førerdækningen yderligere materiale herunder journal fra egen læge og sygehus 5 år før skaden.

Klager meddeler ved mail af 21.1.2020, bilag 12, at yderligere journal fra egen læge er under indhentelse samt journal fra fys i [...], (er vedlagt denne klage som en del af bilag 9) og at selskabet ikke uden konkret grund kan bede om journal for perioden 5 år før ulykken.

Ved mail af 15.5.2020, bilag 13, meddeler førerdækningen, at man grundet manglende fremsendelse af journalmateriale uden videre vil lukke sagen 1.7.2020, såfremt materialet ikke måtte være fremsendt.

Ved brev af 15.5.2020, bilag 14, beskriver klager status på sagen og fastholder anmodningen om udarbejdelse af speciallægeerklæring for oplysning af sagen.

Det fremgår af bilag 14, at skadelidte har oplyst at have gået til fys i [...], men at Fys i [...] ikke kan finde ham i systemet. Klagers advokat har, som beskrevet i bilag 14, fået oplyst, at fys har skiftet computersystem, og at nogle patienter i den forbindelse ikke er blevet flyttet med over i det nye system.

Ved brev af 24.06.2020, bilag 15, fremsendes opdateret journal fra egen læge og ønsket om speciallægeerklæring fastholdes.

Ved mail af 22.7.2020, bilag 16, meddeler førerdækningen, at selskabet har været i kontakt med en anden person hos fys i [...], som har oplyst, at klager ikke kan være blevet slettet i systemet i forbindelse med systemskiftet på klinikken.

På denne baggrund konkluderer førerdækningen i bilag 16 at klager ikke skulle have modtaget fys behandlinger efter skaden, og idet klager kun i begrænset omfang har søgt hjælp grundet generne hos egen læge finder selskabet ikke at der er brosymptomer mellem skaden og klagers nuværende gener. Det fremgår videre af bilag 16, at førerdækningen afviser alle krav og at sagen afsluttes.

Dette besvarer klager ved mail af 31.7.2020, bilag 17, som sendes til begge forsikringer samt egen ulykkesforsikring hos [andet selskab]. Det anføres i bilag 17, at klagers fysiske tilstand efter ulykken ikke er påvirket af hvorvidt han har været til egen læge eller er, men at nøglen til oplysning af sagen er en lægelig undersøgelse af klagers fysiske tilstand, og at det ene af selskaberne bør indhente speciallægeerklæring.

Ved mail af 9.9.2020, bilag 18, fastholder førerdækningen at yderligere lægelig oplysning af sagen ikke ville kunne gøre en forskel for vurderingen af sagen, idet man mener at det er afgørende for sagen, at det kan dokumenteres at skadelidte løbende overfor fagfolk har klaget over symptomer med baggrund i ulykke. Såfremt denne vedvarende klagestrøm ikke er til stede kan der ikke være årsagssammenhæng mellem skaden og en evt. efterfølgende gene.

Grunden til at klager ikke løbende har været til læge med generne er, at lægen tidligt i forløbet sagde til klager at lægen ikke kunne ændre eller afhjælpe generne, hvorefter klager fandt at det ikke tjente noget formål at spørge lægen om det samme igen og igen. Det har så den konsekvens, at der ikke i journalen er anført at klager vedvarende har haft generne. Men det ændrer ikke på at klager de facto vedvarende har haft generne.

Ved mail af 21.9.2020, bilag 19, meddeler ulykkesforsikringen at den ikke vil udbetale godtgørelse i sagen idet forsikringen finder, at der ikke skulle være årsagssammenhæng mellem skaden og klagers nuværende gener.

Ved mail af 5. oktober 2020, sendt til alle 3 selskaber, bilag 20, bemærker klager, at man ikke kan vurdere årsagssammenhæng mellem skader og klagers nuværende gener, når der ingen lægelig beskrivelse er af klagers nuværende gener. Den ene del af vurderingsgrundlaget mangler simpelt hen. Der vises til formuleringerne i bilag 20 herom. Klager fastholder nødvendigheden af udarbejdelse af speciallægeerklæring for sagens oplysning og foreslår konkret at selskaberne selv bliver enige om hvem af dem, der indhenter speciallægeerklæringen.

Ved mail af 9.11.2020, bilag 21, fastholder førerdækningen sin vurdering.

Ved mail af 17.12.2020, bilag 22, fastholder ulykkesforsikringen sin vurdering.

Ved mail af 8.2.2021, bilag 23, fremsender klager journal fra fys i [...] i form af journal fra [...] til alle 3 forsikringselskaber. Materialet er med som en del af bilag 9. Det viste sig, at fys i [...] havde udlejet lokaler til andre behandlere. Det var således korrekt, som oplyst af skadelidte, at han havde gået til Fys i [...] på de oplyste tidspunkter, men den underliggende behandler viste sig at være [...], som havde lejet sig ind i lokalerne hos Fys i [...]. Klager beder på denne baggrund om genbehandling af sagerne.

Ved mail af 10.6.2021, bilag 24, fastholder førerdækningen sin vurdering.

Ved mail af 4.6.2021, bilag 25, fastholder ulykkesforsikringen sin vurdering.

Ved mail af 11.6.2021, bilag 26, meddeler klager forsikringselskaberne at der via ulykkesforsikringen hos [andet selskab] er en speciallægeerklæring på vej vedr. belysning af spørgsmålet om årsagssammenhæng, og at erklæringen vil blive fremsendt når den foreligger.

Ved mail af 20.8.2021, bilag 27, fremsender klager dokumentation for at [andet selskab] er ved at indhente speciallægeerklæring i sagen, og anmoder om suspension af forældelsen i sagen til 1 år efter speciallægeerklæringens fremkomst.

Ved mail af 20.8.2021, bilag 28, afviser førerdækningen suspension af forældelse.

Ved mail af 24.8.2021, bilag 29, afviser ulykkesforsikringen suspension af forældelse.

Det gøres principalt gældende at der er årsagssammenhæng mellem klagers nuværende gener og ulykken, og at dette ikke kan afvises af selskaberne udelukkende med henvisning til at klager ikke jævnligt har genbeskrevet sine gener overfor egen læge.

Klager har løbende gået til behandling hos fys og har taget til efterretning at lægen ikke kunne gøre mere i forhold til behandling af generne. Klager har ret til en ordentlig sagsbehandling hos selskaberne – herunder en lægelig vurdering af hans helbredsmæssige tilstand 1 år efter ulykken ved sædvanlig indhentelse af speciallægeerklæring. På baggrund af speciallægeerklæringen og dens beskrivelse af klagers helbredsmæssige gener vil der så kunne siges noget fornuftigt om årsagssammenhæng mellem ulykken og generne – evt. via sagens fremsendelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Men uden lægelig vurdering af hvilke gener klager har på nuværende tidspunkt og lægelig vurdering af årsagssammenhængen mellem generne og ulykken er der ikke belæg for at konkludere om generne skulle have årsag i ulykken eller ej. Uanset om klager i den mellemliggende periode har trættet egen læge med den samme beskrivelse af generne igen og igen eller ej."

Selskabet har i brev af 18/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 17. november 2018 kørte [Klageren] af ukendte årsager i et solouheld ud i rabatten. Bilen rullede rundt en enkelt gang og endte i grøften. Det fremgår af sygehusjournalen af samme dato, at [Klageren] klagede over let til moderate smerter diffust i ryggen og nakken. Han blev sendt hjem med smertestillende medicin. Hos egen læge den 19. november 2018 blev det noteret, at han var blevet frikendt for alvorlige skader, men at han havde stivhed i nakke/skulder og ryg. Han blev rådet til at bevæge sig, men ikke belaste. Den 20. november 2018 henvendte [Klageren] sig igen hos egen læge, og fik ordineret smertestillende medicin. Han henvendte sig hos egen læge den 27. november 2018 stadig med smerter og stivhed i nakken. Han fik ordineret smertestillende medicin og fik henvisning til fysioterapeut.

[Klageren] blev i perioden fra februar til november 2019 undersøgt for diverse andre lidelser. Der blev ved disse konsultationer ikke nævnt gener fra nakke eller ryg, ej heller at han var blevet henvist til yderligere behandling.

Den 23. april 2020 henvendte [Klageren] sig til egen læge med gener i nakken, og det er oplyst, at han blev behandlet hos [...]. Der foreligger imidlertid ingen journaler herfra, og det er fra indehaveren af [...] oplyst, at der ikke er gået journaler tabt, men at [Klageren] ikke har været behandlet hos dem.

Den 22. juli 2020 afvistes, at der var årsagssammenhæng imellem [Klageren]s beskrevne gener fra april 2020 og den anerkendte ulykke, idet der var manglende brosymptomer.

Den 31. juli 2020 fremsendte klagers advokat på vegne af [Klageren] en klage, som anførte, at årsagssammenhæng ikke kunne afvises uden en speciallægeerklæring.

Den 9. september 2020 fastholdtes afgørelsen og afviste årsagssammenhæng, idet der henvistes til, at [Klageren] ikke havde dokumenteret brosymptomer.

Den 5. oktober 2020 fremsendtes klage til den klageansvarlige enhed, idet det anførtes, at der var

årsagssammenhæng mellem ulykken og [Klageren]s gener.

Den 9. november 2020 afviste selskabet årsagssammenhæng grundet manglende brosymptomer.

Den 4. juni 2021 fastholdt selskabet, at [Klageren] ikke kan få erstatning for de gener, han har nu, idet han ikke har fremsendt dokumentation for brosymptomer efter ulykken, da der således ikke foreligger dokumentation for gener i perioden mellem den 27. november 2018 og 5 måneder frem. Brosymptomer dokumenteres ved en tidstro og kontinuerlig lægelig eller anden behandlingsmæssig journal eller lignende. Det foreligger der ikke i denne sag. Hertil bemærker vi, at en indhentet speciallægeerklæring ikke kan dokumentere eventuelle tidstro gener, men blot give et billede af, hvilke gener [Klageren] har nu.

Forsikringstager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, og klager over, at der er afvist forsikringsdækning for skaderne med henvisning til, at der ikke årsagssammenhæng. Der ønskes forsikringsdækning for [Klageren]s gener, idet det ønskes, at selskabet anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og [Klageren]s nuværende gener fra ryg/nakke, og at forsikringsselskabet anerkender, at sagen er underoplyst, og at det da pålægges forsikringsselskaberne

at indhente og bekoste yderligere lægelig belysning af sagen med henblik på at skaffe det nødvendige vurderingsgrundlag i sagen.

Vurdering

Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1132002. Til forsikringen er tegnet førerpladsdækning.

Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og [Klageren]s nuværende gener fra ryg og nakke.

Der er ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der ikke er fremsendt dokumentation for, at [Klageren] har været ved læge efter de indledende lægebesøg på skadestue og hos egen læge den 27. november 2018.

Det er oplyst, at [Klageren] har været behandlet hos [fysioterapeut] i perioden efter den 27. november 2018, men det har ikke været muligt at fremskaffe journaler fra den periode.

Der er således fremvist dokumentation for strakssymptomer, men der er ikke fremsendt dokumentation for, at han har modtaget behandling i en periode på 1½ år efter den indledende undersøgelse og behandling frem til den 27. november 2018.

Der henvises til AES' hjemmeside, at i kravet om årsagssammenhæng indgår bl.a., om der findes brosymptomer

Vi finder ikke, at det vil føre til en ændret vurdering heraf at indhente en speciallægeerklæring, idet det ikke vil vise, at der har været undersøgelse og behandling i perioden efter skadens indtræden, da speciallægen foretager en undersøgelse af, hvordan generne er nu."

Klagerens advokat har i brev af 12/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag 30 vedlægges speciallægeerklæring i sagen indhentet af egen ulykkesforsikring [...].

Som anført i klagen til Ankenævnet for Forsikring har forsikringstager tidligere overfor begge forsikringer oplyst og dokumenteret at speciallægeerklæringen var på vej, men begge forsikringer har afvist at suspendere forældelsesfristen med henblik på afventning af speciallægeerklæringen.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der er fuld årsagssammenhæng mellem ulykken den 17.11.2018 og forsikringstagers nuværende gener fra nakken, ryggen m.v. Endvidere er generne nærmere beskrevet. [Andet selskab] har vurderet baggrund for udbetaling af erstatning på baggrund af speciallægeerklæringen.

Vedr. førerdækningen 97293:

Førerdækningen anfører i 'svarskrift' at der ikke er dokumentation for modtagne behandlinger. Denne dokumentation er, som beskrevet i klagen til Ankenævnet for forsikring, tidligere sendt til selskabet samt fremlagt med klagen som en del af bilag 9. Behandlingerne, i form af fys, massage og kiropraktor, er nu også beskrevet i speciallægeerklæringen i bilag 30.

Førerdækningens argumentation for påstanden om manglende årsagssammenhæng ses at være at forsikringen ikke kan se at der er såkaldte brosymptomer. Indledningsvis bemærkes, at der i sagen faktisk er bevis for at generne har været til stede i hele perioden jfr. det tidligere nævnte samt speciallægeerklæringen.

Men det bemærkes også, at det rent principielt fortsat er forsikringstagers opfattelse, at det afgørende ikke er hvorvidt der foreligger en journal fra egen læge, hvor en skadelidt igen og igen booker konsultation for at klage over de samme gener – og får det samme svar – nemlig at lægen ikke kan gøre noget, men at generne kan afhjælpes (evt. kortvarigt) ved behandlinger – som skadelidte i øvrigt selv skal betale for fordi forsikringen ikke anerkender årsagssammenhæng og dermed heller ikke vil betale behandlingsudgifter – samt håndkøbsmedicin.

En skadelidt kan rent principielt ikke skabe en årsagssammenhæng ved vedvarende at få ført til journal at have gener – og på sammen måde kan en skadelidt ikke miste en årsagssammenhæng ved ikke vedvarende at løbe lægen på dørrerne til ingen verdens praktisk nytte. Det afgørende for vurderingen bliver nødt til at være den lægelige vurdering af om der er årsagssammenhæng mellem generne – som undersøgt af lægen ved speciallægeerklæringen – og ulykken.

Der foreligger nu en speciallægeerklæring i sagen, der viser at der er årsagssammenhæng mellem generne og ulykken. Såfremt forsikringen fortsat ikke vil anerkende årsagssammenhængen kan forsikringen sende sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vurdering af spørgsmålet om årsagssammenhæng, samt afholde omkostningerne herved."

Selskabet har i brev af 9/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået det fremsendte dokument af 12. november 2021. Vi er meget kede af vores sene svar, som skyldes en intern misforståelse. Det fremsendte indeholder dog ikke nyt materiale i sagen, som kan føre til en ændret vurdering af sagen. Vi fastholder derfor vores afgørelse, og henviser til vores tidligere fremsendte skrivelse herom. I relation til at sende sagen i AES må vi bemærke, at vi ikke finder anledning til at sende sagen i AES samt betale for udgifterne hertil, da vi ikke finder, at der er berettiget tvivl om vurderingen. Skadelidte er naturligvis velkommen til

selv at sende sagen til vurdering hos AES mod egenbetaling. Der skal her bemærkes, at vi ikke nødvendigvis vil følge en udtalelse fra AES, da en §10 udtalelse er en vejledende udtalelse."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Da sagen har udviklet sig siden fremsendelse til ankenævnet, herunder ved fremsendelse af speciallægeerklæringen i bilag 30, ønsker klager at tilrette sin i klageskemaet udfyldte rubrik: 'Hvad vil du konkret opnå hos selskabet' til følgende for begge sager:

'Klager ønsker principalt at de indklagede forsikringsselskaber anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og ansøgers nuværende gener, som nærmere beskrevet i speciallægeerklæringen i bilag 30, svarende til et samlet varigt mén i anledning af ulykken på 10 %, subsidiært mindst 5 %.

Klager ønsker subsidiært at et eller begge forsikringsselskaber anerkender, at spørgsmålet om årsagssammenhæng i sagen skal forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for nærmere belysning af sagen og at et eller begge forsikringsselskaber skal dække omkostningerne herved."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder journal fra egen læge i perioden 2/1 2019 til 23/4 2020. Af skadestueepikrise af 17/11 2018 fremgår bl.a.:

"Anamnese:

[Klageren] har kørt galt, kørt ca. 60-70 km/t, kørt ned i en grøft, bilen rullet 1 gang. Har haft sikkerhedssele på. Ingen svimmelhed, hovedpine, kvalme eller opkast. Let-moderat smerter sv.t ryggen og høj . side af nakken. Ingen blødning.

Objektivt:

VKO. GCS 15. Palp. øm sv.t. høj . side af nakken og columna (især thorakalt). Ingen blod, misfarvning eller hævelse. Grov neurologisk us.: i.a., ingen udfald.

Behandling ab plan:

[Klageren] kørt galt i bilen. Ingen mistanke om hjerneblødning, ikke indikation for CT apo. Neurologisk fuldstændig intakt. Har I et-moderat smerter diffust på ryg og nakke obs. piskesmæld. Ingen symptomer i øvrigt. Pt. sendes hjem med smertestillende ifa. ipren og panodil."

Af journal fra egen læge for perioden 17/11 2018 til 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"17.11.18 A99 Sygdom/tilstand uspec natur/lokalisa

[...] Sygehusvæsen, [...] Akut Afd., Skadestue, Akut afd., Skadestuen

19.11.18 L02

Ryg, klage [...] Kørt i grøften, været på skadestue 'frikendt' for alv skade er temmelig stiv og øm i nakke/skulder og ryg svt multiple smålæsioner han skal bevæge (men ikke belaste!) sig mest muligt, evt kravle i et varmtvandsbassin advares om den muligt øgede ømhed over de næste dage

20.11.18 [...]

Panodil, 500 mg, 1 x 100 stk. (dåse), 2 tabletter 4 gange daglig/mod smerter

27.11.18

Klorzoxazon 'DAK', 250 mg, 1 x 25 stk., 1 tab let 3 gange daglig/muskelaflappende. L83 Whiplash syndrom bk/bk Sendt henvisning: REFHOST - Fysioterapi REFHOST - Fysioterapi stadig meget ondt og stiv i nakken klorzox og fys"

Af journal fra kiropraktor/fysioterapeut/massør fremgår bl.a.:

"28-11-2018 00:00 Fysioterapi

Instrueret i cev. retraktion og mobilisering af nakken. Bookede tid til massage grundet opspændthed i nakken

...

ROM cev.: nedsat bevægelighed i alle retninger grundet smerter. Ossøs ømhed thoracalt. Muskelømhed i nakken og mellem skulderbladene. Foramen kompression: i.a. bilateralt. sensibilitet øvre-ryg/OE: i.a

...

Andet- piskesmæld

...

Pt. kørt galt for 10 dage siden. og har efter følgende haft mange smerter i nakken og ned til lænden. EL har ordineret smertestillende. Ingen kvalme, hovedpine og svimmelhed. Natlige gener

...

FVF: køre [...], gå i længere tid. sidde ned i længere tid

FBF: intet. Det er konstante gener

...

ikke fysisk aktiv

Andre Sygdomme

...

06-12-2018 09:20, Massage

...

05-02-2019 1 8:20, Massage

...

14-02-2019 09:40, Massage

...

20-02-2019 17:30, Massage

...

23-05-2019 12:00, Fysioterapi

virker mest som sensibiliseret nervevæv... funktions us viser ikke noget alv patologi eller mistanke om alv skade i bevægeapp. ...grundet den lange tid det har været med beh og nu forværring er det relevant at afprøve moderat styrketræning for hele kroppen (ala [...]) for at påvirke sensoriske system i bevægeapp....giv det en måned 2-3 x ugtl og så henvend til e.l. mhp evt henv t smerteklinik hvis ikke det begynder at blive bedre

...

november 18 væltet m bilhar været t fys og kiranu tiltagende sm fra lænd som breder sig opad langs rygsøjlen til nakken og ud til skuldrendeintermitterende stiv i nakken...har ikke på noget tidspunkt været bedre siden ulykken arb som [...]vækkes fl x natligt pga sm..

...

myofascielt smertesyndrom

...

sidste 14 dg forværring

...

panodilog plnex

...

gå og stå

...

Kiro og fys

...

27-06-2019 12:00, Fysioterapi

Forløftet på [...] på arb og skadet hør skld 4 dg siden

...

15-10-2019 08:40, Fysioterapi.

Smerter i ryggen, som har stået på i lang tid. Pt. har svært ved at rejse sig fra en siddende stilling. Pt. oplever lidt udstrålende gener i begge UE (forgår og bagsiden af Grus). Generne kommer kun, når pt. er i aktivitet. Varme har en god effekt på generne

...

lumbalt dysfunktionssyndrom

...

ROM ryg: nedsat lateralfleksion til ve. side ellers i.a. Dog gener i alle retninger. Lasque test: i.a., sensibilitet: i.a., normale reflekser. Faber test: gener i lænden ve. sidig, dog ingen gener i Si-leddene. Ossøs ømhød lumbalt. Thoracalt Muskelømhød i ryggen. Massage har ikke haft en virkning på smerterne

...

MWm i fleksion og ekstension samt instruktion i øvelserne. Plan: styrkeøvelser til ryggen

...

27-02-2020 13:00, Kiropraktik,

Thorakalt dysfunktionssyndrom

...

lave dorsal smerter trækker fortil og giver trykkende smerte. fort: ved at drikke vand. mavesår ?

...

T10 ant ext. Hø. IS ext prøve 3 gange

...

05-03-2020 12:00, Kiropraktik.

mindre smerteplaget idag. arbejder normalt

...

T12 ant. Laser Hø. SI ext drop

...

01-10-2020 16:05, [...] (Kiropraktor)

Spænding over nakke og skulder og ned til midtryk. Samme som sidst. Startede i sidste uge. kommet uden oplagt årsag. plejer at komme lidt engang imellem Ingen udstråling til arme FVF: sidde meget, og gå meget FBF: ligge og afslapning Sover okay, men lidt uroligt pga aktuelle. Medicin: pi-

nex. panodil - tager toppen. Egen læge anb. Smertestillende. [...] går en del i løbet af dagen. Ikke sygemeldt. Trafikuheld for 2 år siden. rullede rundt, nakkegener men ikke nogle mén

...

cervikalt dysfunktionssyndrom

...

Forsigtet men normal aktiv bevægelser af nakken. Nedsat bevægelse af nedre nakke C5-C6, samt brystryg T6-T8 med palpationsømhed og fjedringsømhed. Udtalt muskulær ømhed i trapezhus bilat.

Negativ aksial, foramlal og maksimal foramlal kompressionstest. Ingen ændring ved distraktionstest. Ingen ændring ved valsavlas manøvre eller maksimal inspirations test. Normal sensibilitet i overekstremitet. Normale kræfter over skulder. albue. håndled og fingre. Normale egale reflekser men bilateralt svage sv.t. triceps, biceps og brachioradialis."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/9 2021 fremgår bl.a.:

"Objektivt

Psykisk neutral, svarer venligt og imødekommende.

Columna cervicalis: Fri bevægelighed. Øm i midtlinjen C3 og C5. Øm venstresidigt fra C3 og kaudalt. Højresidig foramen kompressionstest giver venstresidig nakkesmerte.

Ydre kranium: Ingen distinkte ømheder.

OE: Normal sensibilitet for berøring overalt. Normal trofik, kraft og tonus om end krafttest over skuldre giver smerte mellem skulderbladene. Spænder til refleksundersøgelse, der findes inkonklusiv. Negativ Hoffmann.

Columna thoracolumbalis: Lige skulder-bækkenstand. Øm i midtlinjen fra TH 1 til sacrum. Øm højresidigt paravertebralt fra TH1 til sacrum, ligeså venstresidigt. Finger-gulv afstand 10 cm. Normal ekstension og sidebøjning.

UE: Normal sensibilitet for berøring overalt. Normal trofik, kraft og tonus over hofter, knæ og ankler. Normale patella-, mediale hase- og akillesreflekser. Normal plantarrespons bilateralt. Strakt benløft 45 gr. giver smerte til bagsiden af pågældende lår, der øges ved dorsal fleksion af ankel.

Normal gang inkl. hæl-, tå- og linegang. Negativ Romberg.

Sammenfatning

Nu [...], uden tidligere gener fra rygsøjlen, forulykker som bilist for knap 3 år siden. Får umiddelbart noget ubehag fra nakke og øvrige ryg. Vurderes på skadestue uden mistanke om brud. Modtager efterfølgende behandling hos fysioterapeut, kiropraktor og massør med bedring i nakkens bevægelighed til følge men ellers kun kortvarig lindring. Har måtte skifte job pga aktivitetsrelateret lav tværgående lændesmerte strækkende sig op i midtlinjen gennem brystrygsøjle til nakke. Indtager dagligt lettere analgetika. Objektivt findes han øm i nakke samt længdegående i øvrige ryg, med normal bevægelighed i nakke og øvrige ryg. Ikke oplagte tegn til aktuel påvirkning af nerver til arme eller ben. Der er ikke på noget tidspunkt udført billeddiagnostiske undersøgelser som f.eks. MR skanning.

// DM54.2 cervikale rygsmerter //
// DM54.6 thorakale rygsmerter //
// DM54.5 lændesmerter //

Tilstanden må vurderes varig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"FØRERPLADSDÆKNING

30. Forsikringen dækker

30.1 Ulykkestilfælde ved kørselsuheld

Forsikringen dækker legemsbeskadigelser, der opstår ved kørselsuheld, hvor ingen andre motordrevne køretøjer er indblandet, og hvor den tilskadekomne er fører af den forsikrede bil.

...

32. Erstatningens opgørelse

32.1 Grundlaget for opgørelsen.

Erstatningen for personskade bliver opgjort efter de gældende regler og satser i erstatningsansvarsloven (EAL).

32.2 Førerpladsdækningen giver erstatning til

føreren af bilen, når denne er kommet til skade. Hvis loven berettiger til det, kan førerpladsdækningen yde erstatning for:

- a. tabt arbejdsfortjeneste
- b. udgifter til læge, medicin og transport i forbindelse med behandling
- c. andet tab som følge af skaden
- d. svie og smerte
- e. varigt mén
- f. tab af erhvervsevne, når skaden har medført en varig nedsættelse af den forsikredes evne til at skaffe sig indtægt med arbejde
- g. tab af forsørger samt begravelseshjælp. Erstatningen udbetales til ægtefælle eller samlever samt til børn."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og har tegnet førerpladsdækning, har anmeldt, at han den 17/11 2018 var involveret i en soloulykke, hvorved han slog ryg og nakke.

Klageren ønsker principalt at få anerkendt, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans nuværende gener, svarende til et samlet varigt mén på 10 procent, subsidiært 5 procent. Han ønsker mere subsidiært at få anerkendt, at spørgsmålet om årsagssammenhæng skal fore-

Ankenævnet for Forsikring

13.

97293

lægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på selskabets regning. Han har anført, at han løbende har gået til behandling hos fysioterapeut, og at han tog til efterretning at lægen ikke kunne gøre mere i forhold til behandling af generne, hvorfor det i journalen fra egen læge ikke fremgår, at han har haft vedvarende gener. Dette ændrer dog ikke på, at han de facto har haft vedvarende gener.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nuværende gener fra ryg og nakke. Selskabet har anført, at der ikke er fremsendt dokumentation på, at klageren har været ved læge efter de indledende lægebesøg på skadestue og hos egen læge den 27/11 2018.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker legemsbeskadigelser, der opstår ved kørselsuheld, hvor ingen andre motordrevne køretøjer er indblandet, og hvor den tilskadekomne er fører af den forsikrede bil. Erstatningen for personskade bliver opgjort efter de gældende regler og satser i erstatningsansvarsloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må anses for antageliggjort, at klageren som følge af den anmeldte hændelse kan have fået varigt mén opgjort efter regelgrundlaget i førerpladsdækningen, der svarer til en méngrad på 5 % eller derover.

Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser spørgsmålet om årsagssammenhæng, og hvor méngraden fastsættes efter regelgrundlaget i førerpladsdækningen. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadestueepikrise af 17/11 2018 fremgår, at klageren kørte med 60-70 km/t ned i en grøft, og at han har let til moderat smerter i ryg og højre side af nakke.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97293

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 27/11 2018 henvises til fysioterapeut, idet han fortsat havde meget ondt og stivhed i nakken, og at han i perioden 28/11 2018 til 1/10 2020 modtog behandling for smerter i nakken og/eller smerter i ryggen. Af journalnotat af 28/11 2018 fra fysioterapeut fremgår det, at der findes nedsat bevægelighed i nakke i alle retninger, og at klageren efter ulykken har haft mange smerter i nakken og ned til lænden. Af journalnotat af 23/5 2019 fra fysioterapeut fremgår det, at der findes tiltagende smerter fra lænd, som breder sig opad langs rygsøjle til nakke og ud i skuldre, at der findes imiterende stivhed i nakken, og at der på intet tidspunkt siden ulykken er sket bedring. Af journalnotat af 15/10 2019 fra fysioterapeut fremgår det, at klageren har smerter i ryggen, som har stået på i lang tid.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/9 2021 fremgår, at "Har måtte skifte job pga aktivitetsrelateret lav tværgående lændesmerte strækkende sig op i midtlinjen gennem brystrygsøjle til nakke. Indtager dagligt lettere analgetika. Objektivt findes han øm i nakke samt længdegående i øvrige ryg, med normal bevægelighed i nakke og øvrige ryg".

Nævnet bemærker, at denne sag er blevet behandlet sammen med sag 97295, hvor nævnet tilsvarende fandt, at ulykkesforsikringen skulle indhente og betale for en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97293

forny et stillingtagen til klagerens anmeldelse. Eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaf-talelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular stamp.

Peter Thønnings