

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I brev af 3/8 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påklage af afgørelse om rørskadedækning truffet af Alm. Brand, ..., og [andet forsikringssekskab], ...

Som indledende bilag vedlægger jeg kopi af forsikringspolice og forsikringsvilkår fra de to indklagede forsikringssekskaber.

Jeg vedlægger endvidere

- Notat med Skade-information 18/17 af 9.11.2017,
- Dobbeltforsikringsadministrationsaftale 01.11.2019.

Sagen angår hvem af klagerne, der er dækket af hvis rørskadeforsikring i en situation, hvor der konstateres brud på skjulte rør på et tidspunkt hvor den forsikrede ejendom skifter ejer og samtidig forsikringssekskab.

Det fremgår heraf, at man i sådanne situationer henstiller til sekskaberne, at de følger skadevirkningsprincippet, dvs. at skaden reguleres af det sekskab, i hvis forsikringstid SKADEN ER KONSTATETERET (skade-virkningsprincip)

Aktuelt verserer der en ankesag for ... Landsret mellem de to klager.

Jeg vedlægger den af ... Byret afsagte dom i underretssagen. Det er selvfølgelig den dømte part, sagsøgte, der har anket sagen

Sammenfattende er sagens parter enige om det faktuelle forhold,

at den forsikrede ejendom ifølge købsaftalen mellem parterne overtages af køber den 1. juli 2018 kl. 12.00,
at køber indfinder sig på ejendommen på dette tidspunkt,
at køber sammen med sælgers ægtefælle herefter foretager en fysisk gennemgang af ejendommen i hvilken forbindelse køber mener at kunne konstatere blank vand i en kælderhals,
at køber herefter får udleveret nøgler til ejendommen.

Sælger af ejendommen vedkender sig, at han i sin ejertid har konstateret fugt i meget begrænset omfang. Han vurderede, at der var tale om opstigende grundfugt som følge af en konstruktionsmæssig udbedring i kælderhalsens bund, efter en tidligere udbedret forsikringsskade i hans ejertid.

Efter overtagelsesdagen, hvor køber over for sælger reklamerer over forholdet, har denne anmeldt skaden til sit forsikringsselskab Alm Brand og korrespondance med selskabet i anledning af skadens behandling i selskabet vedlægges.

Køber har også anmeldt skaden til sit forsikringsselskab [andet forsikringsselskab]. Også vedrørende dette selskab vedlægger jeg korrespondance med selskabet i forbindelse med skadens behandling.

De overfor omtalte publikationer har til hensigt at undgå, at forsikringsselskabernes kunder bliver kastebold mellem afgivende og overtagende selskab, og at der skal ofres tid og ressourcer på at forsøge at fastslå/tidsbestemme hvornår en rørskade er/kan være opstået.

Med henvisning til ovenstående skal jeg anmode at ankenævnet træffer afgørelse om hvilket af selskaberne, der skal dække skaden – eller sagt på en anden måde: tager stilling til hvilket af de to forsikringsselskaber, der med urette har afvist at dække skaden."

Selskabet har i brev af 25/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for en skjult rørskade, som er konstateret efter forsikringen er udgået.

Klager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU 1703 – advokatens bilag side 4 til og med side 48.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte den 7. november 2018, at der var konstateret utæthed på en stikledning. Ifølge klagers oplysninger, har ny ejer anmeldt skaden til ejendomsmægleren den 3. juli 2018. Ejendommen er overgået til den nye ejer den 1. juli 2018. Skaden afvises telefonisk samme dag den anmeldes.

Selskabet modtager henvendelse fra klagers advokat, som besvares den 11. januar 2019. Advokaten har yderligere spørgsmål, som besvares den 1. februar 2019. Se advokatens bilag side 66 til 68.

Selskabet modtager information om, at ny ejer af ejendommen har stævnet klager for mangler på ejendommen, herunder for utætheden på stikledningen.

I august 2020 modtager vi henvendelse fra klagers advokat på ny, hvor vi på ny skriver, at forholdet skal konstateres i vores forsikringstid, før det er dækket af forsikringen.

I september 2020 modtager vi bilag fra klagers advokat, som er modtaget af ny ejers selskab, ligesom vi modtaget kopi af dommen fra Byretten.

Selskabet taler med advokaten og den 9. oktober 2020 og afviser på ny skaden, da den er konstateret efter forsikringen er udgået. Vores afvisning er med i advokatens bilag side 75.

I maj 2021 modtager vi en henvendelse fra advokaten, i det sagen nu er anket til Landsretten. Henvendelsen besvares den 4. juni 2021 – bilag A.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Der er en omfattende korrespondance og bilag i sagen. Selskabet har alene valgt at vedlægge de bilag, som vi finder relevante for sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere, sender vi naturligvis gerne dette.

Sagens begrundelse

I henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne J og K, Stikledning og Skjulte rør og kabler, dækker forsikringen utætheder i de rør, der ligger i jorden og skjulte rør i bygningen, samt skade som følge heraf.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt.

Selskabet er opmærksom på, at der i forsikringsretten normalt gælder skadeårsagsprincippet. Ved skadeårsagsprincippet forstås, at forsikringen alene dækker de begivenheder, der er indtrådt i forsikringstiden.

Skadeårsagsprincippet har selskabet fraveget under dækningerne Stikledning og Skjulte rør og kabel, efter henstilling fra Forsikringsselskabernes brancheorganisation, Forsikring og Pension. De har henstillet til, at selskaberne dækker skader, der konstateres i forsikringstiden, for at undgå, at der skal bruges kræfter på at undersøge, hvornår skaden er opstået.

Klager har solgt sin ejendom pr. 1. juli 2018, hvor forsikringen er ophørt og overgået til nyt selskab efter ny ejers valg.

Ny ejer konstaterer ved overtagelsen den 1. juli 2018, at der er vand i kælderskakten.

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at det at klager har observeret fugt i kælderskakten, ikke er ensbetydende med, at utætheden er konstateret. I dommen står der, at klager har fået oplyst, at betonen i kælderskakten var opfugtet på grund af, at den var støbt direkte på jorden, ligesom der var meget fugt i området. Men klager havde ikke konstateret utætheder på vandledningen. Se advokatens bilag 'Retten i ... Dom', side 58, på dommens side 3 nederst og øverst side 4 (advokatens bilag side 60 og 61).

Af advokatens bilag 'Retten I ... Dom', side 58, fremgår det i dommen på side 3 (advokatens side 60), andet afsnit, at den nye ejer dagen efter kontaktede vandværket, da han havde en mistanke om, at en stikledning kunne være utæt og skulle vide, hvor stophanen var placeret, således der kunne foretages en trykprøvning.

Endvidere fremgår det, at efter de havde trykprøvet stikledningen, anmeldte ny ejer den 14. august forholdet til forsikringsselskabet.

Det er selskabet ubekendt, hvilken dato utætheden blev konstateret, men det må være mellem den 2. juli og den 14. august 2018, hvilket er en periode, der er efter forsikringens ophør i selskabet, hvorfor forholdet ikke er dækket af den oprettede Husforsikring, her i selskabet.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, hvis Nævnet mener, at forholdet er konstateret i vores forsikringstid, så er kravet forældet jf. Forsikringsaftaleloven samt Forældelsesloven.

Konklusion

Efter klager har solgt ejendommen, konstaterer ny ejer utæthed ved vandledning.

Forsikringen dækker ikke utætheder vandledningen, som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt, hvorfor selskabet ikke kan dække den skete skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af "Skadeinformation 18/17" af 9/11 2017 udstedt af Forsikring og Pension fremgår bl.a.:

"Skaderegulering på rørskadeforsikringer – retningslinjer – opdatering

Resume

Vi orienterer om, at retningslinjer fra SKAFOR fra 1986 (P 43/86) om rørskadeforsikring hermed afløses og opdateres. I informationen beskrives de retningslinjer, der gælder, hvis der konstateres en rørskade relativt kort tid efter, at en ejendomsforsikring, inkl. rørskadedækning, er overført fra et selskab til et andet herunder, hvilket selskab der skal dække.

For at mindske tvivl og fortolkningsmuligheder, indeholder den nye information eksempler, der kan være retningsgivende for selskaberne.

Hvis der konstateres en rørskade kort tid efter en ejendomsforsikring, inkl. rørskadedækning, er overført fra et selskab til et andet, kan der opstå spørgsmål om, hvilket selskab der skal dække.

Som de fleste forsikringsbetingelser er formuleret i dag, er det skadeårsagsprincippet, der er gældende – også for rørskadedækning.

For at undgå, at kunder bliver kastebold mellem afgivende og overtagende selskab, og at der skal ofres tid og ressourcer på at forsøge at fastslå/ tidsbestemme, hvornår en rørskade er/kan være opstået, henstiller F&P til, at alle medlemsselskaber følger den linje, at rørskader reguleres efter skadevirkningsprincippet – dvs., at skaden reguleres af det selskab, i hvis forsikringstid skaden er konstateret.

Der kan være tvivl om, hvornår en rørskade er 'konstateret'. Typisk opdages følgeskaderne først. Der opstår også tvivl, når faresignalerne på en formodet skade anmeldes til et selskab, og skaden konstateres et par dage eller længere tid efter i det nye selskab.

Udgangspunktet er, at har man en rørskade på skjulte rør, er den dækningsberettiget, når den er konstateret, dvs. at forsikringstager er klar over, at der reelt set er en skade. Endvidere skal skaden også anmeldes i forsikringstiden.

Eksempler

Hermed en række eksempler, som kan være retningsgivende for selskaberne og sikre, at retningslinjerne fortolkes ens:

Ikke ejerskifte – men skift af forsikringsselskab

Ejer konstaterer vand i kælder. Han tror, at det skyldes den megen nedbør. Forholdet anmeldes ikke.

Efter selskabsskift konstateres der brud på en kloak.

Nyt selskab skal dække skaden, idet det er her, at skaden er anmeldt og konstateret.

Ejerskifte – og skift af forsikringsselskab

Ny ejer konstaterer rørbrud. Ny ejer anmelder skaden. Der er ikke tvivl om, at skaden har været der før overtagelsen.

Nyt selskab skal dække skaden, idet det er i det nye selskabs forsikringstid, at virkningen er konstateret.

Ejerskifte – og skift af forsikringsselskab

Der er nævnt fugt i tilstandsrapporten, men skaden kan ikke lokaliseres, før forholdet er undersøgt nærmere.

I dette tilfælde er skaden ikke opdaget, da den skal være konkret beskrevet for at være 'konstateret'.

Hvis man efter ejerskiftet konstaterer, at der er en rørskade, så skal det anmeldes til ny forsikring."

Af byretsdom mellem køber og sælger [klageren] af ejendommen af 11/9 2020 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat

...

Stikledningen

[Køber] har forklaret, at han på overtagelsesdagen den 1. juli 2018 i kælderskakten så vand løbe fra et hjørne til afløbet ligesom han kunne høre, at der løb vand i afløbet, idet afløbet 'klukkede'. Forklaringen støttes af ejendomsmæglerens notat af 2. juli 2018, hvorefter man den 1. eller 2. juli 2018 fik oplysning fra køberne om, at der var vand udenfor kælderskakten og af oplysningerne fra ... Vandværk om, at køberne var i kontakt med vandværket den 2. juli 2018 grundet mistanke om utæthed. [Købers] forklaring, herunder om tidspunktet for hvornår han konstaterede vand i kælderskakten, lægges derfor til grund. Når dette sammenholdes med skønsmandens svar på spørgsmål 6 finder retten det godtgjort, at vandstikledningen på ejendommen var utæt på over-

tagelsesdagen den 1. juli 2018, og at dette var årsagen til, at der samme dag trængte vand ind i kælderskakten. Retten finder endvidere, at forholdet udgør en mangel ved ejendommen.

Uden andre oplysninger herom lægger retten til grund, at manglen ikke er omfattet af sælgers fritagelse for mangelshæftelse efter Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv., jf. lovens § 2, stk. 6.

Ved vurderingen af om sælger har tilsidesat sin loyale oplysningspligt skal det derfor vurderes, om sælger har handlet culpøst, og det er herved tilstrækkeligt, at sælger har handlet uagtsomt. Sælger har forklaret, at han havde boet i huset i ca. 5 år, og at han kort tid efter indflytningen blev opmærksom på, at betonen foran kælder døren var mørk og fugtig, hvorefter der blev foretaget udskiftning af en faldstamme, og at han efter udskiftningen konstaterede, at betonen foran kælder døren fortsat var fugtig. Han fik at vide, at fugten skyldtes, at der var meget fugtigt i området, og at nabohuset nærmest 'var bygget på en sø', og han foretog sig herefter ikke yderligere. Retten finder, at sælger burde have oplyst køberne om sit kendskab til fugten foran kælder døren, og at han har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved ikke at gøre det. Sælger skal som følge heraf betale erstatning til køberne svarende til udbedringsudgiften, hvilken efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 8 fastsættes til samlet 31.500 kr. inklusiv moms.

Der afsiges herefter dom om, at sælger skal betale 36.000 kr. med procesrente som bestemt nedenfor til køberne.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 20.000 kr., af retsafgift af det vundne beløb med 500 kr. og af udgift til syn og skøn med 18.437,50 kr. [Købere] er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

[Klageren] skal betale 36.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg til [købere].

[Klageren] skal til [købere] betale sagsomkostninger med 38.937,50 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4 Ved ejerskifte

Når ejendommen skifter ejer, skal vi hurtigst muligt have besked om det. Forsikringen ophører, når ejendommen skifter ejer.

Den nye ejer er dog dækket i 14 dage fra ejerskiftedatoen, medmindre der er oprettet en ny forsikring.

Ejerskiftedatoen er som udgangspunkt datoen for overtagelse. Men hvis den faktiske overtagelsesdato ligger før den aftalte overtagelsesdato, betragter vi den faktiske overtagelsesdato som ejerskiftedatoen. Og hvis købsaftalen er underskrevet efter overtagelsesdatoen, betragter vi slutsedlens underskriftsdato som ejerskiftedatoen.

...

Dækningsskema – J

Stikledning

Utæthed i stikledninger m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf
- Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden.
- Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover.

Det er en forudsætning, at forsikringstager har vedligeholdelsespligten. Ligger stikledninger uden for forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning. Fællesledninger er omfattet for den del som forsikringstager selv har vedligeholdelsespligten for.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade på eller fra rør og elkabler, som ligger i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet.
- Skade på eller fra drænrør, borer, tanke og faskiner herunder rør i disse.
- Følgeskader* i form af svamp og råd.
- Skade som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt.
- Tabet af selve væsken/afgifter.

...

Dækningsskema – K

Skjulte rør og kabler

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfanger, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.
- Rørinstallationer inkl. slanger bag hårde hvidevarer betragtes kun som skjulte, når der er tale om indbyggede hårde hvidevarer. Med indbygget menes, at kun betjeningsfronten er tilgængelig/frigjort/synlig.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade ved frostsprængning og vandskade som følge af det.
- Skade som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt.
- Tabet af selve væsken/afgifter"

Nævnet udtaler:

Klageren har haft husforsikring i selskabet og solgte den forsikrede ejendom med overtagelse den 1/7 2018. Køber tegnede husforsikring i andet forsikringsselskab med ikrafttræden samme dag. I forbindelse med overtagelsen konstaterede køber vand/fugt i kælderskakten, hvorefter hun den 14/8 2018 anmeldte forhold ved stikledning til sit forsikringsselskab. Købers forsikringsselskab afviste dækning under henvisning til, at utætheden på røret var opstået forud for overtagelsen af ejendommen. Købers sag mod sit forsikringsselskab er behandlet i nævnets kendelse nr. 97336, der er afgjort på samme nævnsmøde som nærværende sag, hvortil der henvises.

Efter det oplyste anmeldte klageren forholdet til selskabet den 7/11 2018.

Klageren er utilfreds med, at både det indklagede selskab og købers selskab har afvist dækning. Han har henvist til, at Forsikring og Pension har henstillet til, at selskaberne følger skadevirkningsprincippet – det vil sige, at skaden reguleres af det selskab i hvis forsikringstid, skaden er konstateret. Endvidere har notatet "Skade-information 18/17" af 9/11 2017 og dobbeltforsikringsadministrationsaftale af 1/11 2019 til hensigt at undgå, at forsikringsselskabernes kunder bliver kastebold mellem afgivende og overtagende selskab, og at der skal ofres tid og ressourcer på at forsøge at fastslå/tidsbestemme, hvornår en rørskade er/kan være opstået.

Klageren har vedkendt sig, at han i sin ejertid har konstateret fugt i meget begrænset omfang. Han vurderede, at der var tale om opstigende grundfugt som følge af en konstruktionsmæssig udbedring i kælderhalsens bund efter en tidligere udbedret forsikringsskade i hans ejertid.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker utætheder ved vandledningen, som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt. Selskabet har endvidere henvist til, at kravet er forældet.

Den 19/3 2019 udtog køber stævning mod klageren. Af byretsdom af 11/9 2020 mellem klageren og køberen af ejendommen fremgår det, at "[Køberen] har forklaret, at han på overtagelsesdagen den 1. juli 2018 i kælderskakten så vand løbe fra et hjørne til afløbet ligesom han kunne høre, at der løb vand i afløbet, idet afløbet 'klukkede'. Forklaringen støttes af ejendomsrådgiverens notat af 2. juli 2018, hvorefter man den 1. eller 2. juli 2018 fik oplysning fra køberne om, at der var vand udenfor kælderskakten og af oplysningerne fra ... Vandværk om, at køberne var i kontakt med vandværket den 2. juli 2018 grundet mistanke om utæthed. [Køberens] forklaring, herunder om tidspunktet for hvornår han konstaterede vand i kælderskakten, lægges derfor til grund. Når dette sammenholdes med skønsmandens svar på spørgsmål 6 finder retten det godtgjort, at vandstikledningen på ejendommen var utæt på overtagelsesdagen den 1. juli 2018, og at dette var årsagen til, at der samme dag trængte vand ind i kælderskakten. Retten finder endvidere, at forholdet udgør en mangel ved ejendommen. Uden andre oplysninger herom lægger retten til grund, at manglen ikke er omfattet af sælgers fritagelse for mangelshæftelse efter Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv., jf. lovens § 2, stk. 6. Ved vurderingen af om sælger har tilsidesat sin loyale oplysningspligt skal det derfor vurderes, om sælger har handlet culpøst, og det er herved tilstrækkeligt, at sælger har handlet uagtsomt. Sælger har forklaret, at han havde boet i huset i ca. 5 år, og at han kort tid efter indflytningen blev opmærksom på, at betonen foran kælder døren var mørk og fugtig, hvorefter der blev foretaget udskiftning af en faldstamme, og at han efter udskiftningen konstaterede, at betonen foran kælder døren fortsat var fugtig. Han fik at vide, at fugten skyldtes, at der var meget fugtigt i området, og at nabohuset nærmest 'var bygget på en sø', og han foretog sig herefter ikke yderligere. Retten finder, at sælger burde have oplyst køberne om sit kendskab til fugten foran kælder døren, og at han har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved ikke at gøre det. Sælger skal som følge heraf betale erstatning til køberne svarende til udbedringsudgiften, hvilken efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 8 fastsættes til samlet 31.500 kr. inklusiv moms. Der afsiges herefter dom om, at sælger skal betale 36.000 kr. med procesrente". Sagen er anket til Landsretten.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97298

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, at "Når ejendommen skifter ejer, skal vi hurtigst muligt have besked om det. Forsikringen ophører, når ejendommen skifter ejer. Den nye ejer er dog dækket i 14 dage fra ejerskiftedatoen, med mindre der er oprettet en ny forsikring. Ejerskiftedatoen er som udgangspunkt datoen for overtagelsen". Af dækningsskema J (stikledning) og K (skjulte rør og kabler) fremgår det, at forsikringen dækker henholdsvis utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf og utæthed i skjulte rør i bygningen og skade som følge heraf. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker "Skade som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt".

Nævnet bemærker, at selskabet har fraveget det almindelige princip i dansk forsikringsret om skadeårsagsprincippet, og selskabet dækker derfor skaderne efter konstateringsprincippet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6, at det kan aftales, at en forsikring alene dækker skader anmeldt inden for en nærmere angivet frist efter forsikringens ophør, og at fristen ikke må være kortere end 6 måneder. Da klageren efter det oplyste anmeldte forholdet til selskabet den 7/11 2018 er spørgsmålet herefter, om skaden er konstateret i forsikringstiden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at utætheden i vandstikledningen ikke er konstateret i klagerens ejertid, og at det først er efter købers overtagelse af ejendommen, at utætheden er blevet konstateret.

Klagerens oplysninger om, at han i sin ejertid konstaterede, at betonen foran kælder døren var mørk og fugtig, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97298

Nævnet bemærker, at det af byretsdommen fremgår, at klageren fik at vide, at fugten skyldtes, at betonen var støbt direkte på jorden, at der var meget fugtigt i området, og at nabohuset nærmest var bygget på en sø, hvorefter han ikke foretog sig yderligere.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand