

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 16/9 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen er kort, at forsikrede har været på nogle feriedage hos nogle venner sammen med sin kæreste. De kører hjemover, men spiser ude mv., inden de endeligt kommer hjem og parkere bilen. Da de er trætte lader de bil stå med effekter i bagagerum til dagen efter, hvor de så vil pakke ud.

Bilen parkeres kort fra indgangsdør, hvilket er til stor undren for selskabet.

Herudover er det til stor undren, at bilen ikke pakkes ud. Dette til trods for der opleves hvert år, at forsikringstagere pakker bilen op til juleaftensdag og har haft indbrud mens de sov eller efter de kom hjem fra ferie. Ligeledes er dette sket på nærværende sag - men her stiller selskabet sig fuldstændig uforstående? Man skulle tro selskabet aldrig havde fået anmeldt et sådan forhold før til trods for der findes mange artikler på området: [\[link\]](#)

Alt andet lige, må vi påpege at selskabets afvisning ikke kan tages til følge, idet forsikrede har dokumenteret alt til punkt og prikke jf. FAL §22, således selskabet kan tage stilling til både hændelse og krav. Hændelsen anerkender de fuldstændig, herunder at effekterne lå skjult i bilen, hvorfor de dækker. De vil dog ikke anerkende kvitteringer og andet på de effekter der er stjålet, hvorfor de bestrider disse genstande skulle have ligget og befundet sig i bilen under indbrudstyveriet.

Ydermere skal det oplyses, at der alene i selskabets afvisning er tale om årsager til afvisning, som ikke fremgår af selskabets egne vilkår og betingelse, hvorfor koncipistreglen naturligvis må finde anvendelse.

Sluttelig er der tale om, at bilen var korrekt aflåst og effekterne var skjult udefra, hvorfor alle sikkerhedsforskrifter er opfyldt af forsikringstager. Der er således alene tale om, at selskabet ikke vil anerkende effekterne. Ingen ved dog hvad baggrunden herfor er?

Det skal gøres helt klart, at forsikrede har stillet krav - alene til de effekter, som befandt sig i bilen og som blev stjålet! Intet andet. Selvom selskabet prøver at plædere herfor mellem linjerne. Dette er hverken redeligt eller loyalt overfor forsikringstager og lever ikke op til reglerne om redelig og loyal adfærd fra selskabet jf. god skik bestemmelserne som selskabet er underlagt.

I dag kan en kvinde få stjålet en taske. Gennemsnitsværdi er over 20.000 kr. Forsikrede har et indbrud i sin bil efter en ferietur til nogle venner i en anden del af landet, hvorfor bilen selvsagt har flere effekter end en håndtaske - alligevel formår selskabet at stille spørgsmålstegn hertil, velvidende kravet er mindre end 38.000 kr., der herudover er mere end veldokumenteret! Der er tale om hverdagseffekter, hvor kravet på næsten 38.000 kr. er for nogle dyre tøjgenstande, tasker, herunder toilettaske, diverse produkter, elektronik og solbriller. Altså ikke nogen effekter man umiddelbart ville være bange for ville blive stjålet eller man som udgangspunkt mangler ved sin hjemkomst, hvorfor man sagtens kunne pakke dette ud dagen efter.

Selskabet har efter en nærmere undersøgelse af sagens omstændigheder skønsmæssigt erstattet 5.000 kr. efter den gældende selvrisiko på 1.238 kr. er fratrasket, da vi ikke mener, at I har sandsynliggjort tilstedeværelsen og grundlaget for det store omfang af særdeles værdifulde indbogenstande i bilen på indbrudstidspunktet. Men hvad er kravet i vilkåret for at dokumentere hvad man havde i bagagerummet? Ingen krav beskrevet i vilkåret. Hvor har selskabet så deres afvisningsårsag fra? Desuden må vi igen henvise til, at der er tale om et bagagerum efter flere dages tur, hvorfor det ses fuldstændig håbløst, at forsikrede ikke skulle have effekter i bilen efter en sådan tur.

Selskabet afviser på følgende: Der er ikke noget i sagen, der tilsiger, at der skulle have været de mange og dyre genstande opbevaret i bilen på gerningstidspunktet.

Vi siger: Der er ingen krav til man fotodokumentere eller har vidner til man pakker sin bil eller opbevare i sin bil. Forsikring handler vel om loyalitet og tillid - man kan næppe have tillid til et forsikringsselskab der tilsniger sig en påtale om, at få effekter næppe kan være opbevaret i bagagerummet efter en mindre ferietur. Det må selskabet længere ud på landet med.

Bemærk der den 01. december 2020 tilkendegives af selskabet, at have modtaget kvitteringer og certifikater på følgende:

Hej [klageren]

Jeg bekræfter hermed, at jeg har modtaget kvitteringer på følgende genstande:

- LV Taske
- Adidas løbesko
- LV halstørklæde
- ToS trøje
- Bukser
- LV sko
- Pels

Vi henviser til tidligere skrivelser samt bilag Klage over selskab - Ankenævnssag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav på næsten 38.000 kr. (nærmere opgørelse kan fremsendes af selskabet jf. deres opgørelses-system) Herunder krav på renter jf. FAL §24."

I brev af 16/9 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Notat: Selskab nægter at udbetale erstatning for indbo, trods anerkendt indbrudstyveri i bil.

Den 26-03-2021 modtages mail fra Klageansvarlig enhed i Topdanmark fra ... Heri fremgår:

• *Men jeg har som nævnt kigget nærmere på sagen og det fremgår, at I har haft indbrud i jeres bil, hvilket vi ubestridt har anerkendt.*

Til trods for ovenstående besked, vælger selskabet at afvise kundens krav. Dette til trods for der er

fremsendt fuldstændig dokumentation for alle effekterne. Herunder kvitteringer, billeder m.fl.

Selskabet har i deres afvisningsbrev den 08. februar fremsendt, at man ikke finder anledning til at udbetale for indbrud i bilen, idet der ikke er fremsendt et billede af effekterne i bagagerummet? Hertil må vi blot informere om, at et sådan krav ikke kan anerkendes. Det fremgår ingenlunde i betingelserne, at kunden er forpligtiget til at tage billeder af deres bil, når denne er pakket og klar til ferie.

Herudover gør selskabet gældende, at de ikke finder det berettiget, at effekterne skulle være i bilen på det givne tidspunkt? – i øvrigt uden overhovedet at tilkendegive, på hvilken baggrund denne påstand fremsættes. Der er tale om en bil med stort bagagerum og effekterne er ikke af større volumen, hvorfor selskabets påstand herom virker som taget ud af det blå.

Sluttelig er der tale om et forhold, hvor forsikrede og dennes kæreste har en indkomst og et levevilkår, som tydeligt lader dem have sådanne effekter. Derfor kan det undre en, at selskabet nægter at kigge ind i dette og alene finder det mærkeligt, at forsikrede havde effekterne i sin bil? Såfremt selskabet mener der er grundlag for, at forsikrede ikke måtte have effekterne i sin bil, da må selskabet fremkomme med en henvisning til et konkret punkt i betingelserne, hvor dette fremgår. Vi finder selskabets konstante afvisning af effekterne skulle have befundet sig i bilen, som et angreb på den almene forsikringstagers sikkerhed.

Det er ikke i orden, at selskabet går ind og afviser et sådan forhold alene på, at de 'ikke mener' effekterne har været i bilen. Så må selskabet selvsagt komme med dokumentation for deres påstand. Hvis selskabet alene kan afvise på baggrund af deres forudindtagede holdning til sagen, da vil den almene forsikringstager i selskabet ALDRIG kunne få dækning for et tyveri i bil. Såfremt selskabet mener dette er berettiget, da må man fjerne dækningen fra dækningsskemaet i betingelserne og oplyse kunderne om, at et sådan forhold ikke dækkes i dette selskab.

På nærværende sag fremgår der direkte, at voldeligt opbrud i bil er dækket og dermed de effekter der ikke har været synlige ude fra, med undtagelse af visse effekter, herunder guld, sølv m.fl.

Forsikringstager har på nærværende sag oplyst fra start, at effekterne befandt sig i aflukket og låst bagagerum og bil, hvorfor betingelsernes ordlyd er opfyldt og skaden således er dækket jf. skema i betingelserne, som både selskab og forsikrede er underlagt.

Alligevel vælger selskabet at nægte udbetaling af erstatning?

[Repræsentanten] har fremsat følgende lignende kendelser overfor selskabet – alligevel skriver selskabet [markeret med gul] at de ikke finder kendelserne relevante?

- I kendelsen 84.593 finder Ankenævnet for Forsikring netop, at forsikringsselskabet var berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Genstandenes omfang var i den sag ubestridt, hvilket er omvendt i vores kunders sag, hvor vi ikke finder det sandsynligt, at de mange genstande lå i bilen ved tyveriet.

→ *Men hvad er selskabets begrundelse for, at nogle få dyre genstande ikke skulle være i bilen?*

- De to ældre kendelser AK 56.915 + AK 51.627 vedrører en situation, hvor en familie var på en igangværende rejse, hvilket var ubestridt. Der var derfor en helt konkret årsag til, at de havde mange genstande i bilen. Det har ingen relevans for afgørelse i vores kunders sag.

→ *Forsikrede var ligeledes på ferie/tur og netop vendt hjem, hvorefter de gik i seng.*

- Kendelse 66.212 vedrører en situation, hvor en kunde har fået stjålet sit dyre jagtudstyr fra en bil.

Omfanget af udstyr var ubestridt. Selskabet blev pålagt af en grund pålagt at betale mere i erstatning. I vores kunders sag er omfanget af genstande ikke ubestridt, og kendelsen er derfor ikke sammenlignelig.

→ *Men hvad får selskabet til at underkende effekterne skulle have befundet sig i bilen efter en ferietur?*

Bemærk i denne henseende, at selskabet til dato ikke har fremlagt al den tilgæede dokumentation som forsikrede har fremsendt til selskabet. Vi skal derfor bede selskabet fremlægge al denne dokumentation på portalen i Ankenævnet, således der ikke kan sås tvivl herom.

Kendelserne fremlagt er netop sammenlignelige med nærværende sag, da forsikrede ligeledes var på rejse og som oplyst en weekendtur ... for, at mødes med nogle venner. Herunder sammen med sin kæreste, som ligeledes havde ting i bilen.

Selskabet kommer med påstande omkring kravet er afvist, da man ikke mener der findes dokumentation for effekterne. Herunder at effekterne skulle have været i bilen. Men da alle effekter er dokumenteret til punkt og prikke jf. FAL § 22, ser vi ikke selskabet har ret heri. Forsikrede har løftet sin bevisbyrde i og med det er lagt frem, hvilke effekter der var i bilen. Selskabet kan sagtens opgøre kravet herefter.

Selskabet har ligeledes modtaget foto af den knuste rude i bilen. Selskabet har fremlagt flere af deres skjulte politikker, idet der fremgår, at der gøres krav på forhold der ikke er nævnt i betingelserne eller i øvrigt kan læses nogen steder i policen. Det kan naturligvis ikke tages til følge.

- *Der ses ikke modtaget fotos optaget af bagagerummet, hvorfra de fleste effekter er oplyst stjålet fra. Vi kan dog se på fotoet af den knuste rude, at bagsædet ikke ses at være lagt ned.*

Der er ikke krav om, at der på nogen måde skal indsendes foto. Dette er udelukkende gjort, således

selskabet kan se der har været tale om voldeligt opbrud og oplyst, at effekter befandt sig i bilens aflukkede og tildækkede bagagerum.

Alligevel formår selskabet at fremkomme med krav om yderligere, som på ingen måde kan effektueres jf. aftalen mellem selskab og kunde. Hvis selskabet mener at have krav herpå, da kunne de rettelig have informeret herom fra start eller skrevet dette ind i deres betingelser. Dette følger af koncipistreglen, uklarhedsreglen, som til enhver tid vil tilfalde selskabet negativt, såfremt det ikke fremgår klart af vilkåret.

Nævnet har i tidligere sager reageret på uklare forsikringsbetingelser. Der henvises til AK 92.380:

- 'Nævnet bemærker for god ordens skyld, at forsikringsbetingelserne kunne være udformet mere klart, og at det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38b – der gælder for forbrugere – at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsbetingelsernes uklarhed.'

Der henvises endvidere til Højesterets dom (sag 285/2016):

- *'Endelig skal jeg ikke undlade at påpege, at det ved fortolkning af forsikringsbetingelserne, må tillægges afgørende betydning, at disse er udarbejdet af selskabet, hvorfor koncipistreglen finder anvendelse. Såfremt man ønskede, at XXX således kun skulle finde anvendelse ved XXX, da burde dette være udspecificeret.'*

Da der ikke kan udledes noget krav - hverken direkte eller indirekte - fra forsikringsselskabets betingelser om, at klager skal kunne fremvise den pågældende billedokumentation, kan hverken forsikringsselskabet eller nævnet afvise fuld dækning med henvisning hertil.

I alle tvivlstilfælde må en uklarhed i forsikringsbetingelserne fortolkes til gunst for den sikrede, og det er dermed forsikringsselskabet, der bærer risikoen for usikkerhed om forståelsen af forsikringsbetingelserne.

Det skal bemærkes, at uklarhedsreglen har en betydelig gennemslagskraft og rækkevidde inden for det forsikringsretlige område, og forsikringspraksis understøtter samtidig, at der skal meget lidt til, før det antages, at en vilkårsbestemmelse er uklar, og at en uklar vilkårsbestemmelse skal fortolkes til sikredes gunst.

Det bemærkes i øvrigt, at klager har fremlagt tung video- og billedokumentation i sagen, ligesom medsendt metadata bekræfter, hvor og hvornår video og billeder er blevet taget, og som det ses i sagen, har forsikringsselskabet ikke fundet anledning til at påtale nogen uoverensstemmelser mellem metadataen og klagers forklaring i sagen lige fra, hvordan og hvornår købet blev gennemført frem til tidspunktet for røveriet. Dette bør derfor tillægges bevismæssig værdi i sagen.

Vi imødeser således Ankenævnet træffer afgørelse i sagen herom, idet alle betingelser og vilkår er opfyldt."

Selskabet har i brev af 11/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager har haft indbrud i deres bil, hvor der er blevet stjålet nogle genstande. Klager har i den forbindelse rettet et større krav om erstatning for genstande over indbo-

forsikringen, da klager oplyser, at der blandt andet lå dyre tasker og tøj i bilen, da klager var kommet hjem fra en weekendtur sent om aftenen dagen før indbruddet.

Vi har anerkendt, at der har været indbrud i bilen, og vi har dækket nogle af de genstande, som klager har rettet krav for. Vi har dog afvist kravene for tøj, tasker og toiletsager, da det har vist sig, at klager ikke har været på weekendtur, og der derfor ikke er noget grundlag for, at det store omfang af genstande, herunder taskerne, tøjet og toiletsagerne skulle befinde sig i bilen på skadetidspunktet.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder til os den 4. november 2020, at der har været indbrud i klagers bil den 1. november 2020, hvor der er stjålet en række genstande. Indbruddet opdages den 2. november om morgenen. Klager fremsætter i den forbindelse et krav på ca. 38.000 kr. (bilag 3 – anmeldelse).

Vi beder vores skadeinspektør se på sagen grundet det høje krav, og skadeinspektøren kontakter klager og aftaler et møde. På mødet oplyser klager, at grunden til, at de mange genstande var i bilen på skadetidspunktet, skyldes, at klager har været på weekendtur, og de kom sent hjem, hvorfor de ikke tømte bilen.

Næste morgen var genstandene stjålet. (bilag 4 – notat fra mødet).

Skadeinspektøren kontakter klager igen, efter vi har modtaget nogle billeder af skaderne på bilen, hvor der er taget billeder af det åbne handskerum og den åbne midterkonsol, men der er ikke taget billeder af bagsædet, der skulle være blevet lagt ned af gerningsmanden for at komme ind til taskerne med tøj og toilettaske.

Klager kan ikke forklare nærmere herom, men klager fastholder, at de lige var kommet hjem fra en weekendtur, men han kunne ikke huske, om de kom hjem om fredagen, lørdagen eller søndagen (bilag 5 – notat fra telefonsamtalen).

Skadeinspektøren beder derfor klager om at fremvise [dokumentation for transport], da weekendturen gik ... Vi modtager efterfølgende klagers ... oversigt, der viser, at klager ikke har været på weekendtur op til skadetidspunktet.

Den nærmeste [transport til det pågældende sted] er mandag den 26. oktober 2020 til onsdag den 28. oktober 2020.

Klager forklarer efterfølgende, at weekendturen af den grund måtte være sket i den periode (bilag 6 – klager ændrer forklaring om skadetidspunkt).

Vi modtager efterfølgende en kopi af anmeldelsen til politiet, hvor det kan ses, at klager har oplyst skadetidspunktet til at være mellem lørdag den 31. oktober 2020 kl. 14 til mandag den 2. november 2020 kl. 08.30. Politianmeldelsen er vedlagt af klagers rådgiver.

På baggrund af klagers usammenhængende forklaringer i sagen, der hverken er konsistente eller har tidsmæssig sammenhæng med indbruddet i bilen, afviser vi delvist klagers krav den 8. februar 2021, da klager ikke har sandsynliggjort, at de mange dyre genstande befandt sig i bilen på skadetidspunktet. Afgørelsen er vedlagt af klagers rådgiver.

Herefter følger der et længere klageforløb med klagers rådgiver, der dog ikke medfører en ændring af vores afgørelse i sagen (bilag 7 – korrespondance med klager/klagers rådgiver).

Her får I en nærmere begrundelse for afgørelsen

Indledningsvist skal det påpeges, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, forsikringsaftalelovens § 22 samt praksis, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sine krav og rigtigheden heraf.

Forsikringsaftaleloven § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Det er ubestridt i sagen, at der har været indbrud i klagers bil, hvorfor vi også har anerkendt at dække dele af klagers krav for så vidt angår de genstande, der er normale at have i sin bil. Det være sig solbriller, høretelefoner, småpenge og hundesele.

Det er ikke sædvanligt at have tasker med dyrt tøj, dyre jakker og en toilettaske i sin bil. Der kan selvfølgelig være naturlige årsager hertil, så som at man har været på ferie, weekendtur eller der kan være andre plausible forklaringer, hvorfor vi har anmodet klager om at forklare nærmere herom.

På baggrund af den nærmere undersøgelse af sagen mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at klager har haft de mange genstande i bilen på skadetidspunktet på grund af de særdeles usammenhængende forklaringer om årsagen hertil.

Vi har ved denne vurdering særlig lagt vægt på, at klager har anmeldt både til os og politiet, at grunden til, at de mange genstande befandt sig i bilen på skadetidspunktet, skyldes, at klager var kommet hjem fra en weekendtur til [by] sent om aftenen.

Klager anmelder til os, at de kom hjem den 1. november 2020, og næste morgen var gerningsmanden brudt ind i bilen. Den samme forklaring har klager afgivet til politiet, dog med den modifikation, at gerningstidspunktet kan være fra den 31. oktober 2020 kl. 14 til om morgenen den 2. november 2020. Disse forklaringer om tidsforløbet op til skadetidspunktet har klaget flere gange fastholdt overfor os.

Den nærmere undersøgelse af sagen og særligt modtagelsen af klagers ... oversigt viser, at klager ikke har været på weekendtur til ... i den pågældende weekend, og den nærmeste [transport til det pågældende sted] er fra mandag den 26. oktober til 28. oktober 2020.

Klager ændrer efter fremsendelsen af oversigten forklaring til, at weekendturen må være sket i disse dage.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at det er ikke en weekend, og det er 5-6 dage før skadetidspunktet. Der er således ingen tidsmæssig sammenhæng mellem overfarten og indbruddet i bilen, og der er ikke nogen god grund til, at taskerne med tøj og toiletsager fortsat er i bilen ved

indbruddet i bilen den 2. november 2020. Man tager efter vores mening ikke fejl af så mange dage.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at klagers kæreste arbejder [det pågældende sted], og oversigten indikerer nærmere regelmæssige overgange i den forbindelse.

Klager har tillige oplyst, at årsagen til, at de ikke tømmer bilen er, at de kommer sent hjem om aftenen. Klagers rådgiver fastholder denne påstand og skriver: 'De kører hjemover, men spiser ude mv., inden de endeligt kommer hjem og parkere bilen. Da de er trætte, lader de bil stå med effekter i bagagerum til dagen efter, hvor de så vil pakke ud'. Vi gør opmærksom på, at ... oversigten viser, at betalingen for hjemturen sker kl. 14.19 den 28. oktober 2020, og til politiet har klager skriftligt anmeldt, at gerningstidspunktet kan være fra kl. 14.00 den 31. oktober 2020. Vi må således kunne lægge til grund, at klager ikke er kommet sent hjem om aftenen, da gerningstidspunktet i så fald ikke vil kunne være om eftermiddagen den 31. oktober 2020.

Der er således hverken datomæssigt eller tidsmæssigt sammenhæng i forklaringen.

Vi finder det desuden meget atypisk, at man ikke tager sine tasker med tøj, jakker og toiletsager med op i lejligheden i de efterfølgende 5-6 dage, hvis man skal tage klagers ændrede forklaring til indtægt om, at de kom hjem den 28. oktober 2020. Særligt henset til, at der iblandt genstandene er jakker og toiletsager. Klager har således ikke ønsket at pakke ud dagen efter, som klagers rådgiver fremstiller det.

Klager har i forbindelse med sagens oplysning fremsendt billeder af skaderne på bilruden, af det åbne handskerum og den åbne midterkonsol. Vi tillader os at formode, at årsagen til, at man har taget billeder af det åbne handskerum og den åbne midterkonsol er for at illustrere, at gerningsmanden har stjålet genstande herfra. Klager har derimod ikke taget billeder af bagsædet, der skulle have været lagt ned, for at gerningsmanden kunne stjæle taskerne mv. fra bagagerummet.

Man kan heller ikke se på de øvrige billeder, at bagsædet i det hele taget har været lagt ned.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at vi ikke bestrider, at klager har fremsendt kvitteringer som dokumentation for sine krav i sagen. Kvitteringer dokumenterer dog ikke i sig selv, at de genstande, klager har rettet krav for, var til stede i bilen. Klager har i øvrigt efter vores afvisning af kravene ønsket at få de fremsendte kvitteringer tilbage fra os. Vi har svært ved se, hvad man skal bruge nogle kvitteringer til for nogle genstande, som skulle være stjålet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt ud fra vilkårene og praksis, da klager ikke har sandsynliggjort, at der er stjålet genstande af det omfang og den værdi fra bilens bagagerum.

Vi har særligt lagt vægt på klagers forklaring om årsagen til, at de mange genstande befandt sig i bilen, har vist sig ikke at være korrekt. Vi mener i den forbindelse, at de forskellige og usammenhængende forklaringer skærper klagers beviskrav i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97300

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/11 2020 fremgår bl.a.:

"Skade dato: 01-11 -2020

Skadebeskrivelse: Min kæreste skulle bruge bilen kl. 0830 mandag morgen d. 02.11.20 og ser den ene siderude er smadret i passagersiden. Hun ser inden i bilen at div. rum er gennemrodet for ting, og bagsædet var lagt ned. Og 2 tasker og 2 jakker samt div. småting er stjålet fra bilen. Jeg har d.d. lavet en hurtig opgørelse på hvad der er stjålet fra bilen. Men det er ikke det hele der prissat mm. jeg kan heller ikke udfylde mere. Det kan godt være jeg har glemt noget. Men det må i tage forbehold for.

...

Beskrivelse: Louis Vuitton taske Alder: Under seks måneder Nypris: 81 Krav: 8100

Beskrivelse: løbesko Alder: Mindre end et år Nypris: 650 Krav: 650

Beskrivelse: glattehjem Alder: 1-2 år Nypris: 999 Krav: 999

Beskrivelse: Chanel parfume Alder: 1-2 år Nypris: 645 Krav: 600

Beskrivelse: Solbriller Ray ban Alder: 3-4 år Nypris: 1400 Krav: 1400

Beskrivelse: Louis Vuitton Alder: Mindre end et år Nypris: 2150 Krav: 2150

Beskrivelse: trøje Alder: Mindre end et år Nypris: 800 Krav: 800

Beskrivelse: bukser Alder: Mindre end et år Nypris: 2000 Krav: 2000

Beskrivelse: APPLE AirPods Pro Hvid In-ear (Hovedtelefoner) Alder: Mindre end et år Nypris: 1799 Krav: 1799

Beskrivelse: sko Alder: 1-2 år Nypris: 5200 Krav: 5200

Beskrivelse: Ray ban Alder: 1-2 år Nypris: 1400 Krav: 1400

Beskrivelse: Adidas NBD 1 Alder: Under seks måneder Nypris: 950 Krav: 950

Beskrivelse: parfume Valentino Alder: 1-2 år Nypris: 900 Krav: 500

Beskrivelse: hund sele Alder: 1-2 år Nypris: 350 Krav: 300

Beskrivelse: voks Alder: 1-2 år Nypris: 100 Krav: 100

Beskrivelse: underbukser Alder: 1-2 år Nypris: 100 Krav: 100

Beskrivelse: kontanter Alder: Under seks måneder Nypris: 400 Krav: 400

Beskrivelse: pels Alder: 2-3 år Nypris: 8000 Krav: 4500

Beskrivelse: Armani jakke Alder: 2-3 år Nypris: 4500 Krav: 4500

Beskrivelse: toilettaske Alder: Mindre end et år Nypris: 1200 Krav: 1000

Beskrivelse: t-shirt Alder: Mindre end et år Nypris: 400 Krav: 400."

Af politiets anmeldelseskvittering af 6/11 2020 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 02/11-2020 modtaget en anmeldelse om tyveri fra personbil begået den 31/10-2020 - 14.00 til 02/11-2020-08.30 fra ud for, [adresse]."

Af selskabets notat af 1/12 2020 af møde med klageren:

"Forsikringstager, [klageren], spurgte indledningsvis, om det var normalt, at man fra Topdanmark kom på personligt besøg, når der var sket et tyveri. Jeg oplyste ft. om, at der i denne sag var tale om, at der var stjålet for en stort beløb og meget atypiske genstande i forhold til et tyveri fra bil. Derfor ville jeg gerne gennemgå det personligt med ham.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97300

Jeg spurgte ft, hvorfor de havde haft så mange dyre ting liggende i bilen. Ft forklarede oplyste, at de havde været i [by] i weekenden den 31/10 – 01/11. De var kommet hjem om aftenen og havde ikke lige fået tømt bilen. De havde parkeret bilen på [gade] ud for nr. Det er ca. 150 meter fra bopælen.

Dagen efter skulle ft's kæreste, ..., bruge bilen. Hun skulle på arbejde. Hun opdagede her, at trekantruden bagved højre bagdør var knust, og at deres ting var blevet stjålet. Jeg spurgte ft., hvor de havde lagt genstandene. Han oplyste, at det hele lå i bagagerummet, på nær solbriller som lå i midterkonsol og kontanter som lå i handskerum.

Jeg spurgte ft., hvor han havde fået sat en ny rude i. Han oplyste, at fik repareret bilen hos [værksted]. Det var der han hurtigst kunne få en tid på værkstedet.

Ft oplyste, at der var en selvrisko på kr. 5.000 på kaskoforsikringen, så han valgte at betale selv. Reparationen kostede kr. 1.700. Han har ingen faktura, idet han fik lavet det uden regning. Han oplyste, at han fik lavet ruden den 04/12/20.

Af selskabets notat af 9/12 2020 af møde med klageren:

"Jeg kontaktede ft. [klageren] telefonisk. Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg undrede mig over, at der var indsendt fotos af hul i ruden, midterkonsol og handskerum, men ingen fotos af nedfældet sæde eller bagagerum, hvor størsteparten af deres genstande var stjålet fra.

Ft oplyste, at han ikke kunne sige noget om, hvorfor der ikke var taget foto af bagsædet, - det var hans kæreste, der havde taget de fotos.

Jeg spurgte ft. igen, hvornår de sidst havde set bilen, idet han jo ved mødet hos ham havde oplyst, at de havde været i [by] og var kommet hjem om aftenen.

Ft sagde nu, at han ikke kunne huske, hvornår de kom hjem, - måske det var fredag eller lørdag – han huskede det ikke helt.

Jeg sagde til ft., at jeg ikke troede på, at han ikke kunne huske det, idet det ikke var længere tid end starten af november måned samt, at man havde en tendens til at huske, hvad man havde lavet i tiden omkring en usædvanlig hændelse.

Ft oplyste, at han var lidt forvirret lidt nu, fordi han lige var kommet ud af et byggemøde og også var syg, - han kunne derfor ikke helt huske forløbet.

Jeg spurgte ham, om de havde været i [by] i weekenden eller ej. Han svarede, at det havde de, men han kunne ikke huske om de kom hjem fredag, lørdag eller søndag.

Jeg bad ft. om at finde ud af det nøjagtigt og henviste til, at han jo måtte have [dokumentation for transporten]. Ft svarede, at det kunne han godt finde ud af til mig, for han ... Han ville vende tilbage."

Af e-mail af 22/12 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

97300

"Som jeg har skrevet til [ansat ved selskabet] tidligere har vi mange ting ligger i bilen! Da vi konstant er på farten! Jeg har taget fejl af datoerne. Det var d. 26-28. vi var i [by]! Og har en travl hverdag/uge. Vi har stadig mistet vores ting! Efter det indbrud. Om det så er mandag, tirsdag eller fredag! Som jeg fortalte [ansat ved selskabet] tidligere kunne jeg ikke den specifikke dato mm. Det er over en mdr. siden det er sket. (Hvem huske præcis d.d.mm og hvad de har lavet). Min sag er meldt ind d. 2-11-20! Jeg kan godt forstå du spørge ind til det. [Ansatt ved selskabet] har selv været hjemme i vores lejlighed, og se hvordan vi boede mm."

Af e-mail af 11/2 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi her tilsendt jer fotos af bilen samt den ødelagte rude, alle vores kvitteringer mm. Og tydeligt bevis på vi køre meget frem og tilbage fra [by] og [klagerens by] i flere mdr. Billederne af bilen er taget af min kæreste som på daværende tidspunkt er en smule chokeret, over hvad der er sket. Samt dybt ulykkelig over hvad vi har mistet! Hun panikker og reagere ved at lede efter vores ting, hvilket resultere i at sædet biler sat op inden foto."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens bil, hvoraf ses en knust rude, en åben midterkonsol og et åbent handskerum.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/11 2020, at der havde været indbrud i hans bil søndag den 1/11 2020. Han rettede et krav på 38.000 kr. mod selskabet. Selskabet afviste at erstatte en række genstande – herunder bl.a. tøj, jakker og en toilettaske – og opgjorde erstatningen for solbriller, høretelefoner, hundesele og kontanter til skønsmæssigt 5.000 kr. med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der blev stjålet genstande af det omfang og den værdi fra bilens bagagerum ved det anmeldte tyveri.

Klageren kræver erstatning på ca. 38.000 kr. Han har anført, at han og kæresten havde besøgt nogle venner et par dage. Da de kom hjem, parkerede de bilen og efterlod en række genstande til dagen efter, hvor de ville pakke ud. Der er tale om hverdagseffekter, som man sagtens kan vente med at pakke ud til den efterfølgende dag. Han har i e-mail til selskabet anført, at hans kæreste var chokeret og ked af det, da hun tog billeder af bilen. Hun havde ledt efter tingene og derfor rejst bilsædet op. Han har dokumenteret sit krav med kvitteringer.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97300

Selskabet har anført, at det har erstattet de genstande, det er normalt at have i sin bil. Det er ikke sædvanligt have tasker med dyrt tøj, dyre jakker og en toilettaske i bilen. Klageren fastholdt flere gange, at de var kommet hjem fra weekendtur søndag den 1/11 2020, og at kæresten opdagede tyveriet den efterfølgende morgen. Klageren oplyste til politiet, at gerningstidspunktet var fra lørdag 31/10 2020 kl. 14 til mandag 2/11 2020 om morgenen. Klageren ændrede forklaring til, at de havde været på tur fra mandag 26/10 2020 til onsdag 28/10 2020, efter der blev indhentet dokumentation for klagerens transport. Der er ingen tidsmæssig sammenhæng mellem turen og indbruddet i bilen, og derfor ingen god grund til, at der ved indbruddet i bilen den 2/11 2020 fortsat var tasker med tøj og toilettaske i bilen. Klageren forklarede, at de var for trætte til at pakke bilen ud, da de kom sent hjem om aftenen. Men gerningstidspunktet er til politiet oplyst til at være fra kl. 14 om eftermiddagen. Klageren forklarede, at gerningsmændene havde lagt bagsædet ned for at få adgang til tingene i bagagerummet. Bagsædet er ikke lagt ned på de fotos, kæresten tog af bilen, da hun opdagede tyveriet.

Af selskabets notat af 1/12 2020 fremgår det, at klageren forklarede, at de havde været på tur i weekenden den 31/10 – 01/11. De var kommet hjem om aftenen og havde ikke lige fået tømt bilen. Af selskabets notat af 9/12 2020 fremgår det, at klageren forklarede, at han ikke kunne huske, hvornår de kom hjem. Det var måske fredag eller lørdag.

Af klagerens e-mail af 22/12 2020 fremgår det, at han har taget fejl af datoerne. De var på tur fra den 26/10 – 28/10.

Af politiets anmeldelseskvittering fremgår det, at gerningstidspunktet er fra 31/10 2020 kl. 14.00 til 02/11 2020 kl. 08.30.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97300

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for indbo ud over den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ændrede forklaring om, hvornår turen havde fundet sted, efter der blev fremlagt dokumentation for transporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens forklaring om at have været på weekendtur ikke kan indeholdes i den ændrede forklaring om, at turen fandt sted fra mandag til onsdag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens forklaring til nævnet om, at de kom sent hjem fra en tur og efterlod taskerne i bilen for at pakke dem ud den efterfølgende dag, ikke er foreneligt med, at tyveriet fandt sted flere dage efter, de kom hjem fra turen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det uden særlig anledning er usædvanligt at have efterladt tøj, tasker, parfume m.v. for ca. 38.000 kr. i sin bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings