

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97307:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e:

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 20/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klage

Som advokat for [klageren] påklager jeg hermed Trygs afgørelse af 12. maj 2021, hvori selskabet har vurderet, at tyveriet den 13. april 2021 skal betragtes som et simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker, og for tyvetækkelige ting er der en maksimumdækning på 58.033 kroner.

Som det vil fremgå af redegørelsen nedenfor, er det min og min klients vurdering, at der er tale om et indbrudstyveri, og at forsikringen derfor både skal dække de stjålne smykker og andre tyvetækkelige ting efter forsikringens vilkår for dækning ved indbrudstyveri.

Sagen

[Klageren] er ansat i ..., og hun har været forsikringskunde i Tryg i mere end 20 år. Hun bor i et rækkehus på ... sammen med sine to [børn].

Haven til huset er fuldstændig aflukket, og man skal gennem huset for at få adgang til baghaven. Rækkehusenes haver støder alle op til parallelvejens baghaver, og der er sat dyrehegn op langs hækken hele vejen rundt om haven. Som bilag 1 fremlægges luftfoto af rækkehuskvarteret med markering af [klagerens] hus i nummer ... Endvidere er [hus 2] markeret, idet der nogen tid inden indbruddet i [klagerens] hus også var indbrud i [hus 2]. Ved indbruddet i [hus 2] skaffede tyvene sig adgang til huset ved at brydekøkkenvinduet op.

Rækkehuset har høj kælder, og badeværelsesvinduet, som vender ud til den helt aflukkede have, er placeret 2 meter over terræn, jf. bilag 2.

Tirsdag den 13. april 2021 var [klageren] alene hjemme, indtil hun forlod huset omkring klokken 20.30. Inden hun forlod huset, var hun i bad, og hun åbnede derfor badeværelsesvinduet for at lufte ud. Da hun var færdig med at bade og stod og lagde make-up, lukkede hun vinduet, fordi det trak og var koldt. Da hun lukkede vinduet, drejede hun håndtaget så langt ned hun kunne. Da håndtaget var stramt, kan det ikke ganske udelukkes, at det manglede 25-30 grader for at være helt i vandret position. Selv hvis håndtaget manglede 25-30 grader for at være helt i vandret position, ligger det dog fast, at låsetappene var helt skjult i beslagene, og at vinduet var helt låst. Som bilag 3 fremlægges foto af badeværelsesvinduet set indefra.

Da [klageren] var færdig med at sminke sig, lukkede og låste hun de øvrige vinduer og døre og forlod huset.

Onsdag den 14. april 2021 omkring klokken 7.40 kom [klageren] tilbage og låste sig ind i huset. Hun mærkede med det samme, at der var koldt i huset, og hun så, at håndtaget på badeværelsesvinduet

stod oprejst med vinduet skubbet i. Hun blev derfor hurtigt klar over, at der havde været indbrud i huset, og at tyvene havde stjålet en række værdigenstande, herunder en del smykker. Hun kontaktede derfor hurtigt sin eksmand, politiet og sin kæreste, som alle ankom til stedet.

Som bilag 4 fremlægges [klageren] oversigt over de stjålne genstande, og som bilag 5 fremlægges politiets rapport.

Dagen efter anmeldte [klageren] indbrudstyveriet under indboforsikringen i Tryg, og mandag den 19. april 2021 blev hun ringet op af selskabets taksator, ... Under telefonsamtalen afhørte [taksatoren] [klageren] om forløbet og spurgte blandt andet specifikt ind til, om [klageren] kunne have glemt at lukke badeværelsesvinduet, hvilket [klageren] udelukkede med sikkerhed. Samtalen blev afsluttet med, at taksator [klageren] ville komme på besøg med en skadekonsulent for at besigtige huset mandag den 26. april 2021.

Ved besøget den 26. april 2021 gik skadekonsulent ... og taksator ... målrettet i gang med at undersøge badeværelsesvinduet. I den forbindelse spurgte de igen [klageren], om hun var helt sikker på, at hun havde lukket badeværelsesvinduet, hvilket hun fortsat var fuldstændig sikker på. Endvidere bekræftede [klageren] atter, at hun havde drejet håndtaget så langt ned, at låsetapperne var helt skjult og utilgængelige udefra.

I overensstemmelse hermed konstaterede skadekonsulenten ved selvsyn, at låsetapperne var helt skjult, når vinduet var lukket som beskrevet af [klageren], og at vinduet i denne position ikke kunne åbnes udefra. Endvidere konstaterede skadekonsulenten, at det var muligt at åbne vinduet udefra, når vinduet var lukket i udluftningsposition.

Efter besigtigelsen kontaktede skadekonsulenten vinduesproducenten, som den 2. maj 2021 påpegede, at et frisk mærke på vinduets låsemekanisme kunne indikere, at låsemekanismen havde været udsat for vold, jf. bilag 6.

Efter samtalen og besigtigelsen den 19. og 26. april 2021 traf selskabet den 12. maj 2021 afgørelse om, at tyveriet skal betragtes som et simpelt tyveri, jf. bilag 7. Som begrundelse herfor anførte selskabet følgende i afgørelsen:

'Jf. din forklaring til selskabet både pr. telefon og ved besigtigelsen, var at håndtaget på vinduet ikke var lukket/ presset ned i vandret position på skadestidspunktet, men at det var forsøgt lukket i den inderste position i slutblikket. Du forklarede dette med, at håndtaget var svært at presse helt ned.

Håndtaget var derfor i en stilling på ca. 30 grader oppe i forhold til vandret position.

Ved undersøgelse af håndtaget, kunne skadekonsulenten uden problemer presse håndtaget ned i lukket position, men mærkede, at der var en større modstand fra ca. 30 grader og ned i vandret position. Dette indikerer, at det var på grund af manglende vedligeholdelse af håndtaget, at det var svært at presse helt ned, og at problemet kunne afhjælpes med smørelse af håndtaget, hvilket du burde have gjort, da det bar præg af, at problemet havde været der i længere tid.

Visuel undersøgelse af vinduet udefra viste ingen tegn på voldeligt opbrud. Der sås ingen opbrudsmærker på hverken vinduesramme eller karm. Der sås ligeledes ingen tegn på voldeligt angreb på slutblikkene.

Det kan derfor ikke udelukkes, at vinduet er blevet banket op, men da håndtaget ikke var presset helt ned i vandret position jf. dine egen forklaring, var vinduet på skadestidspunktet ikke korrekt lukket, som Tryg kræver, jf. forsikringsbetingelserne.

Ved forespørgsel hos vinduesproducenten ..., oplyste de, at de normalt kun tester lignende vinduer, mens paskvilhåndtaget er lagt korrekt ned i vandret position, og at der opstår skader på vinduet og karmen, når de bryder dem op.

Henhold til betingelserne afsnit 5.3 Tyveri og hærværk, er et forsikringssted forsvarligt aflåst når alle yderdøre og andre åbninger lukkede og tilhaspede.

Ved simpelt tyveri dækker vi ikke smykker og der er en max. dækning for tyvetækkelige ting på kr. 58.033.

Skaden op gøres og fremsendes i Tryg onlineerstatningssystem'

Den 25. juni 2021 påklagede [klageren] Trygs afgørelse, men den 22. juli 2021 fastholdt selskabet sin afgørelse om, at der var tale om et simpelt tyveri med begrænset dækning, jf. bilag 8.

Begrundelse for klagen

1.

På tidspunktet for tyveriet havde [klageren] tegnet indboforsikring i Tryg med police nr. ..., jf. bilag 9. Ifølge policen er dækningen for tyvetækkelige ting begrænset til 54.590 kr. pr. skade, 'når der ikke har været forsvarligt aflåst'. Hvis boligen ikke har været forsvarligt aflåst, dækker forsikringen heller ikke guld, sølv, smykker, perler og ædelstene mv.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne for Indbo nr. 1211, der fremlægges som bilag 10. Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 fremgår følgende:

'Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på opbrud.

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og aflåste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.'

2.

Det er [klagerens] synspunkt under sagen, at badeværelsesvinduet har været forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet, idet hun er meget pertentlig og husker med sikkerhed, at hun lukkede og låste vinduet på en sådan måde, at låsetappene var helt skjult og vinduet var helt låst. Endvidere udtalte politiet til [klageren], at de var overbeviste om, at der var tale om professionelle tyve, som efter al sandsynlighed har 'dirket' låsen til hoveddøren op.

3.

Endelig er det [klagerens] synspunkt under sagen, at det følger af rets- og Ankenævnspraksis, at det i en situation som den foreliggende påhviler selskabet at bevise, at [klagerens] hus ikke var forsvarligt aflåst, og at manglende aflåsning skyldes forsømmelse fra hendes side. Til eksempel henvises til ankenævnets nylige kendelse af 21. april 2021 i sag nr. 95.978, som ligeledes vedrørte pkt. 5.3 i Trygs forsikringsbetingelser. Det er anført direkte i præmisserne til kendelsen, at det påhviler selskabet at bevise, at sikredes bolig ikke har været forsvarligt aflåst. I kendelsen fik sikrede derfor medhold i, at hun havde været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri.

I tilslutning hertil bemærker [klageren], at der nogen tid forinden også var indbrud i et tilsvarende rækkehus på [hus 2].

4.

Da der objektivt set foreligger et indbrudstyveri, og da selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at huset ikke har været forsvarligt aflåst, og at manglende aflåsning skyldes forsømmelse fra [klagerens] side, er selskabet forpligtet til at opføre og erstatte skaden efter forsikringens vilkår for dækning ved indbrudstyveri."

Selskabet har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører vores afgørelse i forbindelse med tyveri fra klagers hjem d. 13. april 2021, hvor huset, efter vores vurdering, ikke har været forsvarligt aflåst og der derfor er begrænsning i dækningen jf. forsikringsbetingelserne.

Klager har tegnet en indboforsikring under forsikringsbetingelser 1211 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte telefonisk d. 14. april 2021, at der havde været indbrud i hendes hjem og at gerningsmændene var kommet ind gennem badeværelsesvinduet.

Grundet kravet størrelse blev sagen overdraget til en taksator og d. 26. april 2021 besigtigede vores taksator og en skadekonsulent klagers hjem.

Vores skadekonsulent konstaterede, at der ikke var synlige opbrudsmærker på badeværelsesvinduet og klager forklarede ved mødet, at håndtaget ikke kunne presses helt ned og derfor stod i en vinkel på ca. 30 grader. Vores konsulent forsøgte at lukke vinduet og konstaterede, at håndtaget var stramt, men at det sagtens kunne presses helt i bund.

Det fremgår af vores forsikringsbetingelser pkt. 5.3.1, at der er begrænsninger i dækningen ved tyvetækkelige ting og ingen dækning for smykker, når boligen ikke er forsvarligt aflåst.

Vi undersøgte herefter hos vinduesproducenten, ..., og hos [sikringsfirma] for deres vurdering af, om vinduet kunne betragtes som forsvarligt aflåst, når håndtaget ikke var lukket korrekt.

[Vinduesproducenten] oplyste, at de normalt kun udtalte sig, når vinduet var helt lukket og kunne oplyse, i fald dette havde været tilfældet, så ville der være synlige mærker på vinduet. [Sikringsfirma] oplyste, at der var et meget lille mærke på den ene pal, som måske kunne give en indikation af vold og derfor kunne det ikke udelukkes, at vinduet var banket op – dette har dog været betydeligt nemmere, idet vinduet ikke har været korrekt lukket og det er vores opfattelse, at eftersom vinduet ikke har været korrekt lukket, så har boligen ikke været forsvarligt aflåst.

Vi meddelte herefter klager, at vi betragtede sagen som simpelt tyveri og der derfor ikke var dækning for smykker, samt begrænset dækning for tyvetækkelige ting – Bilag 2.

Klagers advokat klagede over afgørelsen ved brev af 23. juni 2021 – Bilag 3 – uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen – Bilag 4.

Konklusion

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at klager fra starten har anmeldt, at gerningsmændene er kommet ind igennem badeværelsesvinduet. Der har således ikke været tale om, at hoveddøren fx skulle være dirket op eller lignende og som det følger af ankenævnspraksis, er det første forklaring, der lægges til grund for sagens afgørelse.

Når håndtaget ikke er lukket helt ned, så går palerne ikke helt ind i hak. Vinduet fremstår derfor som løst og kan rokkes frem og tilbage. Hvis et vindue som står i udluftningsposition ikke kan betragtes som forsvarligt aflåst, er det vores overbevisning, at et vindue der, som i dette tilfælde, ikke er lukket korrekt, heller ikke kan betragtes som forsvarligt aflåst.

[Sikringsfirma] angiver, at vinduet muligvis kan være banket op og henviser til et meget lille mærke på den ene pal. Vi må henlede nævnets opmærksom på, at klagers bolig er et rækkehus beliggende i midten af rækken og således har naboer på begge sider. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at gerningsmændene har banket vinduet op, idet det vil medføre en del larm og risikoen for at blive opdaget. Selv hvis det skulle være tilfældet, så har det kun kunne lade sig gøre, fordi vinduet ikke har været korrekt lukket.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor erstatningen er opgjort med de nævnte begrænsninger jf. forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1) Indbrudstyveri:

Det er ikke korrekt, når selskabet anfører i svarskriftet, at der ikke var synlige opbrudsmærker på badeværelsesvinduet.

Som beskrevet i klageskriftet med henvisning til bilag 6 fremgår det nemlig af vinduesproducentens udtalelse af 2. maj 2021, at et frisk mærke på vinduets låsemekanisme indikerede, at låsemekanismen havde været udsat for vold.

Klageren kan selvsagt ikke vide med sikkerhed, hvordan indbrudstyvene er kommet ind i huset, og hendes antagelse på anmeldelsestidspunktet om, hvordan indbrudstyvene var kommet ind, er uden selvstændig betydning for dækningsspørgsmålet.

Det afgørende er, hvordan tyvene faktisk er kommet ind, og som beskrevet i klageskriftet, har Politiet udtalt til klageren, at de var overbeviste om, at der var tale om professionelle tyve, som efter alt sandsynlighed har 'dirket' låsen til hoveddøren op.

Klageren fastholder derfor det i klageskriftet anførte vedrørende dækningsspørgsmålet.

2) Erstatning for stjålet PC:

Efter tyveriet anmeldte klageren til selskabet, at hun havde fået stjålet en PC, og selskabet anerkendte at ville erstatte denne.

Den 14. maj 2021 købte klageren derfor en PC til 5.999 kroner til erstatning for den stjålne, jf. bilag 11.

Det lykkedes imidlertid efterfølgende Politiet at finde den stjålne PC, som blev udleveret til klageren den 17. august 2021.

Ved brev af 19. august 2021 bad undertegnede advokat derfor selskabet om at oplyse, hvordan klageren skulle forholde sig, jf. bilag 12.

Da klageren havde nået at genanskaffe den stjålne PC, inden den stjålne PC blev fundet og udleveret til hende af Politiet, er hun fortsat berettiget til erstatning fra selskabet.

Klageren skal derfor opfordre selskabet til at udbetale erstatning for den stjålne PC og til at oplyse, hvorledes selskabet ønsker at klageren skal forholde sig til den PC, som hun har fået udleveret af Politiet."

Selskabet har i brev af 3/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at et vindue hvor håndtaget kun er lukket halv ned, ikke kan betragtes som forsvarligt aflåst, hvor det må betragtes som simpelt tyveri jf. forsikringsbetingelserne. Klager har ikke oplyst til os, at politiet har nævnt muligheden for, at låsen skulle være dirket op – tværtimod har hun oplyst, at der stod en stige ved badeværelsesvinduet, som hun selv mente, at de havde brugt til at komme ind.

På trods af ovenstående er vi indstillet på at lade låsen undersøge af en låsesmed og klagers advokat bedes oplyse, hvornår vi kan afhente låsen.

I forhold til advokatens rykker på svar på hans brev af 19. august 2021, kan jeg oplyse, at vores fagkonsulent talte med advokaten d. 15. september 2021 og aftalte, at hun ville slette erstatningen for de tilvejekomne ting i Scalepoint og at vi accepterede at slette gavekortet for så vidt, an-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97307

går erstatningen for uret. Vedrørende erstatningen for medaljerne, så var den fastsat ud fra et skøn jf. priser på nettet og hvis klager kunne dokumentere en højere pris, så var vi indstillet på at se på sagen igen.

Hvis klager har købt en ny computer og boremaskine og hellere vil beholde det, så tilhører det tilvejekomne os og genstandene kan eventuelt udleveres samtidig med låsene. Klager er jo så naturligvis berettiget til at få erstatningen udbetalt og vi skal derfor bede advokaten oplyse, hvad klager ønsker?

Vedlagt er dokumentation for sagsnotat og erstatning for uret – Bilag 5."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Idet klageren henviser til det tidligere under sagen anførte skal det afslutningsvist præciseres, at klageren ikke har købt en ny boremaskine, men kun en ny computer. Selskabet opfordres derfor fortsat til at erstatte computeren.

Klageren er indforstået med, at selskabet afhenter computeren sammen med dørlåsen, og tidspunktet herfor kan aftales direkte med klageren på telefonnummer ...

Klagerens egne umiddelbare antagelser vedrørende tyvenes ind- og udstigningssted er hverken afgørende eller bindende for sagens afgørelse. Under besøget den 26. april 2021 vurderede selskabets skadekonsulent og taksator, at tyvene formentlig ikke er gået ind i huset via badeværelsesvinduet, da dette ville have udløst for meget larm og ville have påkaldt sig naboernes opmærksomhed.

Politiasistent ... fra ... politi oplyste efterfølgende til klageren, at tyvene formentlig var kommet ind gennem døren ved brug af samme slags nøgler, som politiet anvender, og som ikke efterlader mærker."

Hertil har selskabet i brev af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at dørlåse er afhentet og sendt til undersøgelse. Undersøgelsen bliver foretaget hurtigst muligt, men for god ordens skyld skal jeg oplyse, at der kan gå 4-6 uger før vi har rapporten.

I forhold til klagers advokats oplysning om, at vores skadekonsulent har oplyst, at tyvene ikke var kommet ind igennem badeværelsesvinduet, så tror jeg, at han har misforstået noget. Vores skadekonsulent påpegede netop, at badeværelsesvinduet formentlig for indstigningsstedet, idet det ikke var forsvarligt aflåst. Ligeledes må jeg igen påpege, at vi ikke er bekendt med den oplyste udtalelse fra politiet og hvis låsen skulle være dirket op, så vil det efterlade mærker.

Vi vender tilbage, så snart vi har modtaget resultatet af undersøgelsen."

Herefter har selskabet i brev af 16/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97307

"Vi har netop uploadet rapport efter endt låseundersøgelse. Der er ingen indikation af, at låsene har været dirket eller banket op. Vi må derfor lægge til grund, at gerningsmanden er kommet ind via badeværelsesvinduet, som ikke har været lukket ordentligt. Vi henviser til tidligere skrivelser, herunder vores indlæg af 10. januar 2022 og fastholder, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor der er begrænsninger i dækningen på indboforsikringen."

Selskabet har herefter i brev/mail af 11/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til låseundersøgelsen anfører selskabet i indlægget, at der ingen indikation er af, at låsene har været dirket eller banket op, og at det derfor kan lægges til grund, at gerningsmanden er kommet ind via badeværelsesvinduet. Heri er klageren ikke enig, blandt andet fordi det fremgår af låseundersøgelsen, at to af cylindrene er med nøgleprofil VT, som åbnes med en meget udbredt nøgle. Det er vel derfor muligt, at tyvene har anvendt en fremmed nøgle, som faktisk passede til låsen.

I øvrigt fastholder klageren det i klageskriftet og replikken anførte om, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at huset ikke har været forsvarligt aflåst, og at manglende aflåsning skyldes forsømmelse fra [klagerens] side.

Selskabet er derfor forpligtet til at opføre og erstatte skaden efter forsikringens vilkår for dækning ved indbrudstyveri.

I tilslutning hertil bemærker klageren endeligt, at selskabet stadig ikke har ydet erstatning for den stjålne computer."

Heroverfor har selskabet i meddelelse af 29/3 2022 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået kommentarerne fra klagers advokat og skal indledningsvis beklage, at erstatningen for computeren ikke er blevet godkendt i Scalepoint. Det er sket nu.

Vedrørende låseundersøgelse må vi henvise til, at der ikke er fundet tegn på opbrud og vi mener ikke, at der er grundlag for at tro, at gerningsmanden har haft egen universalnøgle med.

Vi fastholder således vores afgørelse om, at huset ikke har været forsvarligt aflåst og mener, at sagen er klar til behandling i nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapporten af 14/74 2021 fremgår bl.a.:

"Ukendte gerningsmænd skaffede sig uberettiget adgang til rækkehuset, formentlig ved at kravle igennem et badeværelsesvindue. Der sås ingen opbrudsmærker. Hele rækkehuset sås gennemrodet. Koster: Ukendt.

Indgang: Vindue, badeværelsesvinduet var formentlig opbrudt ved, at gerningsmanden på ukendt vis påvirkede den indvendige vrider. Der sås ingen opbrudsmærker omkring vinduet. Færden: Der

Ankenævnet for Forsikring

9.

97307

var spor af færden i hele huset, idet samtlige skabe og skuffer sås gennemrodet. Udgang: Ukendt. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Intet stjålet. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og sikringsfirma fremgår bl.a.:

"Fra: [Selskabet]

Sendt: 27. april 2021

...

Du får her nogle billeder af vinduet, som gerningsmanden kom ind ad. Ft fortalte, at hun ikke havde presset håndtaget helt ned i vandret, da hun ikke kræfter til det – det binder lidt, da det trænger til olie.

Er vinduet i sikringsforstand lukket forsvarligt, når håndtaget ikke er helt nede, men nærmere i en vinkel på mellem 30 og 45 grader oppe?

Derudover kan jeg ikke udlede, hvordan gerningsmanden har åbnet vinduet, når der ingen synlige opbrudsmærker ellers er at se - der er ingen mærker at se på hverken vinduesramme eller karm, der er intet at se på de to låse under vinduet, som skubbes ind i slutblikkene, og der er ligeledes intet at se på slutblikkene.

Har du/I erfaringer med, at gerningsmænd kan åbne sådanne vinduer uden synlige mærker- både hvis håndtaget er/ikke er skubbet helt ned i vandret position.

...

Fra: [sikringsfirma]

Sendt: 2. maj 2021

...

Jeg vil henvise til Sikringskataloget kapitel 5 pk. 80 - Krav til sikringen for private forsikringstagere. Forsikringsselskabernes almindelige definition på et indbrudstyveri er: Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. For at kunne opfylde denne betingelse, skal tyven have været nødt til at anvende vold, hvilket typisk vil være brug af værktøj. I modsat fald har der ikke været forsvarligt aflåst!

Eneste indikering på vold som måske kunne give anledning til en bekymring er det friske mærke du ser på dette billede ..."

Af låseundersøgelse af 2/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vor låsesmed ... har d. 5/1 2022 afmonteret cylindre hos ovennævnte forsikringstager for teknisk undersøgelse. De afmonterede cylindre ses på foto 962.1. I større forstørrelse ses cylindrene forfra på foto 962-02. De udleverede nøgler ses på foto 962-03.

En cylinder er Ruko's ældre 5-stift ovalcylinder, type 560. Nøgleprofilen er Ruko's gamle normalprofil, meget udbredt og kopieres overalt uden bevis af ejerskab.

To cylindre er Ruko's standard 6-stift ovalcylinder, Ruko's betegnelse 1660. Nøgleprofilen er VT, også en meget udbredt nøgle. Ingen kontrol med kopiering, der kan være mange ukendte kopier.

Ruko's 5 stiftcylinder anses af fagfolk for let at opdirke; men anvendes opdirkningsværktøj vil de afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. Foto 962-04 viser de to første understifter i stor forstørrelse. Absolut ingen mærker efter opdirkningsværktøjer. Dette udelukker effektivt låse-pistol og lock-picks, der her ville være meget synlige.

De to 6-stift-cylindre anses af fagfolk for vanskelige; men ikke umulige at opdirke. Cylindrene er adskilt og foto 962-05 og 06 viser understifterne i stor forstørrelse. Absolut ingen mærker efter opdirkningsværktøj. Også her udelukker det effektivt låsepistol og lock-picks, der her ville være meget synlige.

Bankenøgler er også et anvendt dirkeværktøj. Anvendes en bankenøgle vil overstifterne afsætte mærker i cylinderhusenes stiftboringer. Af samme årsag er alle cylinderhusene gennemfræset så stiftboringerne kan undersøges. Foto's 962-7, 8 og 9 viser stiftboringerne i stor forstørrelse. Der er noget slid; men ingen mærker efter eventuelle bankenøgler.

Konklusionen er, at de forelagte cylindre, med meget stor sikkerhed, ikke har været opdirket."

Nævnet har fået forelagt foto af klagerens rækkehus set fra haven med en stige foran badeværelsesvinduet, luftfoto af rækkehuset med angivelse af et andet hus, der også har haft indbrud, og foto af badeværelsesvinduet set indefra.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

'I boligen' er:

- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
- 8: Garager, udhuse og driftsbygninger på samme matrikel som din helårsbolig.
- C: Bankboks i et pengeinstitut.
- D: Anerkendt lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container.
- E: Plejehjemsbolig for ægtefælle/samlever.

'Uden for boligen' er:

Alle andre steder - fx:

- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrums, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms-TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	Dækker Dækker ikke: Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	Dækker Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.
Forsikringen dækker ikke	- Når vinduer og lignende ikke er lukkede og tilhæspede, og du ikke er inde i din bolig, jf. pkt. A – heller ikke selv om der er monteret sikringsbeslag. - Tyveri af ting "i boligen", når den har været ubeboet i mere end 12 måneder. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig "i boligen". - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 13/4 2021 stjålet indbo og smykker fra sit rækkehus, imens hun ikke var hjemme. Hun forlod huset kl. ca. 20.30 og kom tilbage dagen efter ca. kl. 07.40. Selskabet afviste at dække smykker under henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri, idet boligen ikke havde været forsvarligt aflåst. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden som indbrudstyveri. Hun har anført, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at huset ikke var forsvarligt aflåst. Hun lukkede badeværelsesvinduet ved at dreje håndtaget så langt ned, hun kunne. Håndtaget var stramt, og det kan ikke udelukkes, at der manglede 25-30 grader for at være helt i vandret position. Låsetappene var helt skjult i beslagene, utilgængelige udefra og vinduet var helt låst. Vinduet kan i den pågældende position ikke åbnes udefra. Politiet oplyste, at tyvene var professionelle og formentligt var kommet ind ad døren ved brug af samme slags nøgler, som politiet anvender, og som ikke efterlader mærker. Hendes umiddelbare antagelser om tyvenes ind- og udstigningssted er hverken afgørende eller bindende for sagens afgørelse. Det fremgår af låseundersøgelsen, at to af cylindrene er med nøgleprofil VT, som åbnes med en meget udbredt nøgle. Det er derfor muligt, at tyvene har anvendt en fremmed nøgle, som faktisk passede til låsen.

Selskabet har anført, at tyvene kom ind gennem badeværelsesvinduet, som ikke var lukket korrekt. Klageren oplyste, at der stod en stige ved badeværelsesvinduet, som hun mente, tyvene havde benyttet til at komme ind. Ved besigtigelsen konstaterede skadeskonsulenten, at håndtaget var stramt, men at det sagtens kunne presses helt i bund. Når håndtaget ikke er lukket helt ned, så går palerne ikke helt ind i hak. Vinduet fremstår derfor løst og kan rokkes frem og tilbage. Ifølge vinduesproducenten ville der være synlige mærker på vinduet, hvis det havde været helt lukket. Der var et lille mærke på den ene pal, som kunne indikere, at vinduet var banket op. Det er dog ikke sandsynligt, idet klagerens rækkehus er beliggende i midten med naboer til begge sider. Selskabet har fået undersøgt klagerens dørlåse, som ikke viste indikation på, at de havde været dirket eller banket op.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97307

Af politirapporten fremgår det, at gerningsmændene formentlig kravlede igennem et badeværelsesvindue, og at badeværelsesvinduet formentlig var opbrudt ved, at gerningsmanden på ukendt vis påvirkede den indvendige vrider. Der sås ingen opbrudsmærker omkring vinduet.

Af e-mailen fra sikringsfirmaet fremgår det, at den eneste indikation på vold er et friskt mærke på vinduets ene pal.

Af låseundersøgelsen fremgår det, at de fremlagte cylindre med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket. Den ene cylinder er Rukos ældre 5-stift ovalcylinder type 560 og er Rukos gamle normalprofil, og de to andre er Rukos standard 6-stift ovalcylinder med nøgleprofil VT.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker smykker, hvis bygningen ikke er forsvarligt aflåst. Det fremgår af punkt 5.3, at forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at tyvene har skaffet sig adgang til boligen via badeværelsesvinduet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97307

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politirapporten, hvoraf det fremgår, at tyvene formentlig kravlede igennem badeværelsesvinduet, og at klageren oplyste til selskabet, at der stod en stige ved badeværelsesvinduet efter indbruddet.

Nævnet har videre lagt vægt på undersøgelsen af dørlåsene, hvoraf det fremgår, at der ikke blev fundet spor efter, at de var blevet dirket eller banket op, og at sikringsfirmaet fandt et friskt mindre spor muligvis efter vold på badeværelsesvinduet ene pal.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder, at selskabet har bevist, at der var årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, og at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at håndtaget på badeværelsesvinduet ikke var lukket helt i vandret position, men manglede 25-30 grader, at håndtaget ifølge selskabets besigtigelseskonsulent kunne lukkes helt, og at håndtaget trængte til at blive smurt.

Nævnet har også lagt vægt på, at der alene er oplysning om diskrete spor efter opbrud på badeværelsesvinduet ene pal, hvilket understøtter, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket, og at det kunne åbnes uden nævneværdig brug af vold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97307

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings