

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97309:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvars- og kaskoforsikring. I klageskema af 20/9 2021 til nævnet samt i vedlagt brev til nævnet af 20/9 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil [reg. nr.] påkøres af skadevolders bil [reg. nr.] under udkørsel fra parkeringsområdet ved [...] på [...] i [...]. Sagsforløbet fremgår af et forholdsmæssigt stort skriftligt materiale ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skadevolder pålægges det fulde ansvar for skaden på min bil, idet jeg ikke anerkender, at jeg pålægges en 50/50 deling af selvrisko og en betaling af 2.209,50 kr.

... (fra overvågningskamera/video på skadedatoen). Dette foto viser min bils position i påkørselsøjeblikket, hvilket er ude af parkeringsbåsen, i kørselsområdet og orienteret i kørselsretning mod udkørsel. Skadevolders bil befinder sig på tværs af hele kørselsarealet, hvorved hun bakker ind i min bil i en vinkel på 90 grader. En kritisabel manøvre i et kørselsfelt og vidner om svigtende agtpågivenhed og rutine hos fører af... . Ved udstigning erklærede denne overfor [føreren], at dette var tilfældet."

Selskabet har i brev af 28/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog d. 15.10.2020 meddelelse fra [modpartens forsikringsselskab] om, at klagers bil havde været involveret i en færdselsulykke den 15. oktober 2020. Uheldet var ifølge modpar-

ten sket ved, at parterne var bakket sammen. Selskabet sendte derfor klager et brev med anmodning om, at han anmeldte skaden.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse af skaden fra klager den 20.10.2020.

Det fremgik af anmeldelsen, at føreren af klagers bil var på vej imod udkørsel på parkeringspladsen, da modparten bakkede og ramte klagers bil. Det fremgik endvidere, at modparten påtog sig skylden for uheldet. Der var tillige fremsendt en skitse, hvoraf det fremgik, at føreren af klagers bil kørte ligeud, da hun blev ramt af modparten som bakkede

Som bilag A fremlægges kopi af anmeldelsen.

Da parterne ikke var enige om, hvordan uheldet var sket, indhente selskabet kommentarer fra føreren af klagers bil.

Den 12.11.2020 modtog selskabet kommentarer fra føreren af klagers bil. Af disse fremgik det, at føreren var på vej ud fra parkeringspladsen ved [...], hun havde sat bilen i første gear og kørte fremad, da modparten bakkede ind i hende.

Som bilag B fremlægges kommentarer fra føreren.

Den 22.04.2021 modtog selskabet 2 stillbilleder fra en videooptagelse fra modpartens selskab. Det første billede viste bilerne, der holdt overfor hinanden i hver sin parkeringsbås på parkeringspladsen. Det næste billede viste parterne der var bakket sammen lige ud for deres p-båse.

Som bilag C fremlægges billederne fra modpartens selskab.

På baggrund af stillbillederne accepterede GF Forsikring, at ansvaret for ulykken blev ligedelt mellem parterne, hvilket blev meddelt klager ved brev af 9. juni 2021.

Som bilag D fremlægges brev til forsikringstager.

Den 10.06.2021 modtog selskabet en mail fra klager, hvoraf det fremgik, at han ikke var tilfreds med afgørelsen og ønskede at se videomaterialet.

Grundet tekniske vanskeligheder var det vanskeligt at skaffe videomaterialet. Derfor fik selskabet i første omgang en beskrivelse af uheldet fra en medarbejder hos [modpartens forsikringsselskab], der havde set videoen. Medarbejderen fra [modpartens forsikringsselskab] forklarede, at videoen viste, at begge parter bakkede ud overfor hinanden og ramte sammen i overensstemmelse med det på stillbillederne angivne.

Da klager fortsat insisterede på, at få tilsendt videomateriale lykkedes det, at skaffe dette fra [modpartens forsikringsselskab]. Videoen bekræftede, at uheldet skete ved, at begge parter bakkede.

Som bilag E fremlægges video af uheldet.

Den 27.08.21 sendte selskabet videomaterialet til klager.

Efter at have set videomaterialet, ville klager stadig ikke acceptere en ligedeling af ansvaret. Den 08.09.2021 svarede selskabets fagansvarlig klager. Her fastholdt selskabet, at videoen viste, at [modpartens forsikringsselskab] gengivelse af forløbet, var korrekt. Praksis i sager, hvor to bakkende biler støder sammen er, at ansvaret ligedeles. Selskabet oplyste derfor klager, at selskabet nu ville anerkende en ligedeling af ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab.

Som bilag F fremlægges mail til klager.

Klager sendte herefter klage samt tilbud om pr. kulance at betale 1000 kr. i selvrisiko. Selskabets interne advokat besvarede d. 17.09.2021 klagen, hvori det blev fastholdt, at sagen var afgjort korrekt. Det blev tillige meddelt, at selskabet ikke kunne acceptere tilbuddet om, at klager betalte 1000 kr. i selvrisiko.

Som bilag G fremlægges klagesvar fra intern advokat.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret for uheldet på baggrund af videomateriale der viser, at begge parter bakkede, da uheldet sker. Iht. rets- og ankenævnspraksis, fordeles skylden ligeligt mellem parterne når begge parter bakker ind i hinanden.

Følgende fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 17.7:

- Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko.

Selskabet har derfor opkrævet selvrisiko hos klager. Der er opkrævet 50 % af selvrisikoen svarende til ansvarsfordelingen.

Som bilag H fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt.

Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring kan henvises til 94.461 og 90.573, hvor ansvaret bliver ligedelt, da begge parter forud for uheldet havde været i en bakkemanøvre og der ikke kunne føres bevis for, at den ene part nåede at holde stille.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i mail af 19/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Af seneste korrespondance jeg og GF imellem (JJE 13-10- 21, GF 18-10-21, JJE 18-10-21, MN/GF 18-10-21) fremgår det klart, at GF ved [sagsbehandler] bygger en sag og dens afgørelse op, alene hvilende på telefonsnak med tidligere kollega i [selskab 2 (...)], endda uden at have set den 'famøse' videofilm, som skadevolder besidder (dennes påstand i notat af 17-10-20 til [klageren/føreren]).

Ankenævnet for Forsikring

4.

97309

Jeg tillader mig at plædere her over og betegne det som et utrolig svagt grundlag. Ikke kundevenligt i forholdet GF Forsikring og mig.

I brev af 17-10-2020 skriver GF til mig: ' Vi mangler din skadeanmeldelse. Vi har modtaget et krav om erstatning fra en modpart... ' En alvorlig påmindelse må jeg erkende.

Hviler dette brev også på telefonsnak, mail eller brev fra (selskab 2)?"

Selskabet har i brev af 4/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fra Ankenævnet modtaget klagers yderligere kommentarer til sagen og Ankenævnets spørgsmål.

Som svar på Ankenævnets spørgsmål kan selskabet bekræfte, at klager har modtaget samme videomateriale, som er sendt til nævnet. Videoen er sendt til klager d. 27.08.2021.

GF Forsikring modtog d. 15.10.2020 en meddelelse fra [modpartens forsikringsselskab] om, at klagers bil havde været involveret i et uheld. Meddelelsen fra [modpartens forsikringsselskab] er modtaget på edi. På baggrund af anmodningen fra [modpartens forsikringsselskab] sendte selskabet en anmodning til klager om at anmelde skaden.

Sagen er afgjort på baggrund af sagens samlede oplysninger, herunder parternes forklaringer. Der er ikke ført bevis for, at nogle af parterne holdt stille, da uheldet skete."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 19/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hermed følger [førersens] beskrivelse af uheldet:

Uheldet skete på parkeringsarealet ved [...] ved [...] i [...].

Ved udkørsel fra min parkeringsplads mod udkørsel til ovennævnte vej bakker skadevolder fra sin parkeringsplads i modsatte side ud i min kørebane og rammer mig i højre side/bagende. Jeg standser og skadevolder [...] erklærer, at hun ikke havde bemærket mig, der var på vej ud fra området. Hun oplyser, at hun var uvant med selv at køre bil og erklærede sig skyldig i påkørslen og ansvaret for den skete skade."

Af erklæring fra føreren af klagerens bil af 10/11 2021 fremgår bl.a.:

"På baggrund af samtale med [klageren], der er ejer af bilen, og hvis bil, som er beskadiget, samt forsikringstager på ovennævnte policenr, skal jeg hermed komme med min redegørelse samt dokumentation via fotos, taget af jeg, selvsamme dag samt tidspunkt.

Kort fortalt så var jeg på vej ud fra parkeringsplads ved [...], på vej ud på [...], havde sat bilen i 1 gear og kørte allerede fremad...5-10 km i timen. Et ordentlig stød kommer ind i min højre bagside,

Ankenævnet for Forsikring

5.

97309

og en bil har torperderet højre bagskærm, højre kofanger, fælge samt hjul. Jeg stopper naturligvis bilen, stiger ud, og får hende, der har bakket korporligt ind i mig, til at stige ud af sin bil.

Hun er lettere rystet, har et skrigende barn på forsædet, og siger til mig: Undskyld mange gange, jeg havde ikke set dig, jeg er ikke vant til at køre bil, og jeg ved ikke hvad jeg skal gøre. Det er helt min skyld, og jeg beklager. Jeg påtager mig skylden helt. Dette siger hun til mig direkte til mig.

Jeg tager min telefon og tager vedhæftede billeder, samt beder om hendes navn og mobil nr. og det fremgår tydeligt at hun har bakket direkte ind i mig, hvor jeg var på vej ud, derfor skade udelukkende på højre side af [klagerens] bil, og hendes bagkofanger. Hendes bil hang i øvrigt fast i højre bagskærm på min bil, da hun/modpart forsøgte at køre fremad igen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder et kort over skadestedet, hvorpå klageren har indtegnet sin egen bils og modpartens placering forud for sammenstødet.

Nævnets sekretariat har gennemset videooptagelse fra videoovervågning af sammenstødet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17.7 Selvrisiko Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 15/10 2020 en regresopkrævning fra modpartens forsikringsselskab, som angav, at føreren af klagerens bil og modparten var bakket ind i hinanden. Den 20/10 2020 oplyste klageren, at modparten var bakket ind i hans bil, mens denne kørte forlæns, og at modparten havde påtaget sig ansvaret. Selskabet modtog den 22/4 2021 stillbilleder af videoovervågning fra modpartens forsikringsselskab, der viste at begge parter bakkede på uheldstidspunktet, og den 9/6 2021 anerkendte selskabet en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Selskabet opkrævede kr. 2.209,50 hos klageren svarende til halv selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten bærer den fulde skyld for uheldet, og at selskabet derfor er uberettiget til at opkræve selvrisiko.

Selskabet har – med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og til, at der foreligger videoovervågning, som bekræfter modpartens forklaring – foretaget en ligedeling af ansvaret.

Selskabet har bl.a. anført, at modparten har oplyst, at uheldet skete, da de begge var i gang med at bakke, og at klagerens og førerens forklaring om uheldet ikke stemmer overens med videoovervågningen.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at både føreren af klagerens bil og modparten var i færd med at bakke ud fra parkeringsbåsene, da kollisionen opstod. Nævnet finder derfor ikke grundlag for, at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret og har opkrævet klageren halv selvrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

97309

formand