

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97315:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa Global DAC Irland
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 20/9 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Barn] skulle til [by i Østrig] uge 26 og 27 [2021].

Uge 26: Rejsearrangør [skole 1]

Uge 27: Rejsearrangør [skole 2]

Der er vedhæftet kvittering/ Faktura på begge.

[Barn] når at opleve 2 dage i [by i Østrig] uge 26, før [barns] ... instruktør bliver testet positiv for Corona

De østrigske myndigheder (...) beslutter at alle fra [skole 1], der har kørt i bus med instruktøren skal forlade Østrig.

De kommer hjem i løbet af uge 26 og [barn] ville være i stand til at komme med [skole 2] uge 27 tur, som bestilt.

Men da de danske corona myndigheder, som har overtaget ved indrejse til DK – har bedt dem alle om at gå i isolation til de har fået 2 negative test.

Kan rejsen til [by i Østrig] i uge 27 jo ikke gennemføres. Så [barn] kommer ikke afsted til uge 27.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refusion for uge 27 da [barn] reelt er ferieforhindret.

Myndighederne kræver isolation = ferieforhindret.

Refusion for uge 26, kan der nok ikke gøres noget ved, med den meget brede formulering som de bruger i § 22.1 ift. at det er udenlandske myndigheder der har beordret 'hjemsendelsen'. Men synes den er meget søgt i Corona 'tid'. I må meget gerne give jeres vurdering."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97315

Selskabet har i brev af 8/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen

Forsikringen: Rejse Europa Plus + Afbestilling Europa via Sygeforsikring Danmark

Forsikringen købt: 29.12.2020

Forsikringsperioden: Forsikringen dækker 1 måned fra afrejsedagen

Dækningsområde: Europa samt øvrige lande iht. § 3.1

...

Kort gennemgang af sagen

Klagers [barn] skulle på ... tur til Østrig i uge 26-27 og har forklaret, at første uge var arrangeret af [skole 1] og den anden uge af [skole 2]. Desværre testes en lærer positiv for COVID-19 efter blot to dage, hvorefter hele rejseselskabet sendes hjem af de østrigske myndigheder.

Selskabet modtager d. 03.07.2021 Klagers skadeanmeldelse, hvori Klager søger erstatning for tabte rejseomkostninger for et samlet beløb af DKK 13.000. Der meddeles afslag på dækning i brev af d. 12.07.2021 med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter skader, som er en direkte eller indirekte følge af en foranstaltning af offentlig myndighed.

I mail d. 15.07.2021 giver Klager udtryk for, at afslaget ikke accepteres, hvorefter klagevejledning fremsendes til Klager. D. 26.07.2021 modtager Selskabet en skriftlig klage, som besvares i brev af d. 26.08.2021.

Forsikringen

Forsikrede havde på skadestidspunktet en Rejse Europa Plus (Bilag – Rejse Europa Plus) med tilvalgt afbestillingsforsikring (Bilag – Afbestilling Europa) via Sygeforsikring Danmark.

Det er muligt at søge dækning for erstatningsrejse iht. § 13.1:

...

Der gælder følgende generelle undtagelse:

...

Begrundelse for Selskabets afslag på dækning

Afslag på dækning er begrundet i forsikrede ikke opfylder de positivt nævnte betingelser for at søge erstatningsrejse, hvorimod hændelsen falder ind under ovennævnte undtagelsesparagraf, idet den førtidige hjemrejse netop er foranstaltet af de østrigske myndigheder.

Samtidig har Selskabet gjort opmærksom på, at afbestillingsforsikringen ikke finder anvendelse, idet Forsikrede allerede havde påbegyndt rejsen jf. § 3.2:

3.2 Dækningen ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader hjemlandet for at begynde rejsen.

Klager søger i sin klage til Nævnet kun erstatning for rejsens anden uge og har i sin klage anført følgende:

- at uge 27 skal betragtes som en selvstændig rejse
- at Forsikredes pålagte karantæne bør berettige til dækning, da [barn] reelt er ferieforhindret

Som svar på ovenstående henviser Selskabet til, at rejsen i forhold til forsikringen betragtes som en samlet rejse, idet den var planlagt til at strække sig over sig over uge 26 og 27 uden afbrydelse,

og at afbestillingsdækningen ophørte, da Forsikrede forlod Danmark for at påbegynde rejsen. Endvidere henviser vi til undtagelsesbestemmelse i § 3.10 c), hvorefter det er ikke muligt at søge erstatning for en del af en samlet rejse under afbestillingsforsikringen:

3.10 Undtaget fra dækningen er:

c) hvis den afbestilte rejse er et delarrangement af den samlede forsikrede rejse,

I forhold til Klagers anbringende, at forhindret ferie grundet pålagt karantæne bør berettige til erstatning, gør vi opmærksom på, vi ikke bestrider, at Forsikredes ferie blev forhindret. Der er imidlertid ikke grundlag i betingelserne for dækning under afbestillingsforsikringen af de årsager, som er anført ovenfor. Dertil kommer, at de positivt nævnte betingelser for dækning under afbestillingsforsikringens § 3.9 ikke er opfyldt (Bilag – Afbestilling Europa).

Samlet set er det Selskabets vurdering, at forsikringsbegivenheden ikke er omfattet af forsikringens ansvarsbærende bestemmelser og dermed falder uden for forsikringens dækningsområde. Samtidig henviser vi til ovennævnte undtagelser for dækning i § 22.1 u og 3.10 c. Selskabet finder derfor ikke anledning til at ændre beslutning om afslag på dækning."

Klagerens repræsentant har i brev af 14/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Uge 27

Selvom det var meningen at [barn] skulle være afsted i 2 uger, var det ift. 2 forskellige rejser, med 2 forskellige arrangører.

Rejserne er ikke sammenhængende, så det var nødvendigt at booke en overnatning fra fredag den 2. juli til næste rejse startede den 3. juli.

- [Skole 1] tur i uge 26 var planlagt fra søndag den 27. juni og retur fra Østrig igen fredag den 2. juli kl. 18.
- [Skole 2] kørte fra Danmark fredag i uge 26, den 2. juli, altså samme dag som [skole 1] kørte hjem fra Østrig, så [barn] kunne ikke nå at komme hjem og med dem igen. Så der blev booket en overnatning fra fredag til lørdag, hvor [skole 2's] bus landede i Østrig.

Da [barn] kommer hjem sammen med [skole 1], er det de Danske myndigheder der overtager og beder dem gå i isolation.

Det ville ellers have været muligt for [barn] at tage med resten af [skole 2] fredag den 2. juli.

Så til denne ferie i uge 27, var [barn] altså i Danmark inden og var ferieforhindret. Derfor mener jeg at afbestillingsforsikringen skal træde i kraft."

Selskabet har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået Klagers indlæg af d. 14.10.2021, hvori det præciseres, at der var booket to ikke sammenhængende rejser via to forskellige rejsearrangører.

Som svar på ovenstående henviser vi til, at Klager kun havde booket én udrejse og én hjemrejse for den samlede forsikrede ferie, og at dækningen iht. § 3.2 ophører når, forsikrede forlader hjemlandet for at begynde rejsen.

3.2 Dækningen ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader hjemlandet for at begynde rejsen.

Selskabet fastholder derfor, at afbestillingsforsikringen ikke finder anvendelse for den del af ferien, der ikke kunne gennemføres, idet Forsikrede allerede havde påbegyndt rejsen."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 25/1 2022. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne til Rejse Europa fremgår bl.a.:

"§ 12 Hjemkaldelse

12.1

Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af:

a) at et nært familiemedlem i forsikredes hjemland bliver hospitalsindlagt eller afgår ved døden som følge af akut livstruende sygdom eller tilskadekomst, opstået efter forsikredes afrejse og efter køb af forsikringen. I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af Selskabets lægekonsulent, evt. i samråd med behandlende læge. Det er en betingelse, at der fremskaffes dødsattest samt journaludskrift fra hospital eller læge,

b) indbrud, brand eller oversvømmelse i forsikredes private bolig eller egen virksomhed, hvis politianmeldelse eller anden dokumentation foreligger,

c) bedrageriske handlinger i forsikredes egen virksomhed begået af en medarbejder, hvis politianmeldelse foreligger, og forsikredes tilstedeværelse er nødvendig,

d) overenskomststridig arbejdsnedlæggelse eller konkurs i forsikredes egen virksomhed og forsikredes tilstedeværelse er nødvendig.

...

§ 13 Erstatningsrejse

13.1

Selskabet yder erstatning til forsikrede og samtlige medrejsende forsikrede medlemmer af husstanden, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

a) afgår ved døden i første halvdel af den planlagte rejseperiode på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst,

b) bliver hospitalsindlagt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst,

c) bliver syge- eller hjemtransporteret af Selskabet som følge af egen sygdom eller tilskadekomst opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode. Dog dækker forsikringen ikke erstatningsrejse i forbindelse med syge- eller hjemtransport ved skader, der medfører brud (fraktur), led- båndsskade eller lignende, medmindre tilskadekomsten har medført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode,

d) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse.

...

§ 22 Generelle undtagelser fra erstatning

22.1

Selskabet yder ikke erstatning for udgifter, der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af:

...

v) skader, der indtræder som en direkte eller indirekte følge af strejke, lockout, arrest, beslaglæggelse eller anden foranstaltning af offentlig myndighed"

Af forsikringsbetingelserne til Afbestilling Europa fremgår bl.a.:

"§ 3 Afbestilling

...

3.2

Dækningen ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader hjemlandet for at begynde rejsen.

...

3.10

Undtaget fra dækningen er:

...

c) hvis den afbestilte rejse er et delarrangement af den samlede forsikrede rejse"

Nævnet udtaler:

Klagerens barn skulle på ferie i Østrig i uge 26-27 i 2021. Første uge var arrangeret af skole 1, hvorefter barnet skulle blive i Østrig og mødes med skole 2, som havde arrangeret den anden uge. Efter to dage i Østrig blev barnets instruktør testet positiv for Covid-19, og hele skolen blev sendt hjem af de østrigske myndigheder. De danske myndigheder bad alle elever om at gå i isolation og afvente to negative tests, hvorfor barnet ikke havde mulighed for at rejse med skole 2 til Østrig den 2/7 2021.

Klageren er utilfreds med selskabets afslag på dækning. Hun har anført, at selvom det var meningen, at barnet skulle være afsted i 2 uger, så er der tale om 2 forskellige rejser med 2 forskellige arrangører, hvorfor rejserne ikke er sammenhængende. Klageren har anført, at barnet var i Danmark inden afrejse til Østrig med skole 2, hvorfor barnet kunne have rejst med skole 2 den 2/7 2021, men på grund af de danske myndigheders isoleringskrav var dette ikke muligt. Da klageren således var i Danmark, men ferieforhindret, bør afbestillingsforsikringen træde i kraft.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at barnet ikke opfylder de positivt nævnte betingelser for at søge erstatningsrejse, hvorimod hændelsen falder ind under rejseforsikringens undtagelsesbestemmelse § 22.1.v, idet den førtidige hjemrejse er foranstaltet af de østrigske myndigheder. Selskabet har anført, at afbestillingsforsikringen ikke finder anvendelse, idet barnet allerede havde påbegyndt rejsen, jf. afbestillingsforsikringsbetingelsernes § 3.2. Rejsen betragtes i henhold til forsikringen som en samlet rejse, idet den var planlagt til at strække sig over uge 26 og 27 uden afbrydelse. Efter undtagelsesbestemmelse § 3.10.c, er det ikke muligt at søge erstatning for en del af en samlet rejse under afbestillingsforsikringen. Ligeledes er de positivt nævnte betingelser for dækning under afbestillingsforsikringens § 3.9 ikke opfyldt.

Afbestillingsdækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet ikke er berettiget til erstatning over afbestillingsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde påbegyndt sin rejse, hvorfor dækningen er ophørt, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.2, hvorefter det fremgår, at "Dækningen ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader hjemlandet for at begynde rejsen".

Nævnet har videre lagt vægt på, at den planlagte rejse med to forskellige rejsearrangører må ses som et samlet hele og ikke to individuelle rejser. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 95199 og 82648.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker, "hvis den afbestilte rejse er et delarrangement af den samlede forsikrede rejse", jf. forsikringsbetingelsernes § 3.10.c.

Herudover har nævnet lagt vægt på, at barnet måtte aflyse rejsen til Østrig i uge 27 på grund af, at barnet havde været i nærkontakt til en person med påvist smitte med coronavirus, hvorfor

barnet måtte lade sig selvisolere, og at denne afbestillingsårsag ikke er dækket af den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.9.

Erstatningsrejse og erstatning for ødelagte feriedage

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til dækning for erstatningsrejse og ødelagte feriedage. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår erstatningsrejse har nævnet blandt andet lagt vægt på, at barnet ikke er afgang ved døden, har været hospitalsindlagt, er blevet syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom eller tilskadekomst eller er blevet hjemkaldt i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. § 13.1.

For så vidt angår erstatning for ødelagte feriedage har nævnet blandt andet lagt vægt på, at barnet ikke er afgang ved døden, har været hospitalsindlagt, har været forhindret i at gennemføre rejsens primære aktivitet på grund af akut tilskadekomst eller af den behandlende læge er blevet ordineret indendørsophold i ferieboligen i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. § 13.2.

Nævnet har også lagt vægt på, at isolation i Danmark på grund af smitterisiko med Covid-19 ikke opfylder forsikringens betingelser for at være berettiget til dækning for erstatningsrejse og ødelagte feriedage.

Herudover har nævnet lagt vægt på, at selskabet ikke yder erstatning for udgifter, der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af "skader, der indtræder som en direkte eller indirekte følge af strejke, lockout, arrest, beslaglæggelse eller anden foranstaltning af offentlig myndighed", jf. forsikringsbetingelsernes § 22.1.v.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97315

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen