

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97316:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/9 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"I forbindelse med tyveriet, af min klients veteranbil, blev dette anmeldt både til selskabet, samt politiet. Efterfølgende har selskabet vurderet veteranbilen til 5000 kr. og ikke de af taksatoren 125.000 kr. som først antaget. Selskabet har i forbindelse med værdivurdering, brugt flere ressourcer på, at bevise at bilen ikke var 125000 kr. værd jf. taksator end på, at antage taksators vurdering var korrekt. I denne forbindelse har selskabet, undersøgt både købsmetode og værdi af dette, samt brugt gamle billeder fra Facebook og dba.dk. Selskabet har brugt en underleverandør, til at undersøge alle disse forhold, for at miskreditere min klient. Hvilket er yderst provokerende overfor min klient, som stiller sig uforstående overfor denne behandling, af sit forsikringsselskab, der burde jf. god skik, have handlet anderledes. Selskabet har ikke taget i betragtning, af en bil kan renoveres og derved endog stige i værdi, ved disse forbedringer af denne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld anerkendelse af erstatningsbeløbet på 125.000,- subsidiært et mindre beløb dog mindst 75.000 kr."

Selskabet har i brev af 17/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager telefonisk anmeldelse d. 07.09.2020 hvor forsikringstager oplyser følgende vedr. tyveriet af hans veteranbil sket d. 06.09.2020:

'Er på vej på ... og skulle ind og købe bla. en regnjakke. Tyveriet af bilen sker fra en p-plads, forsikringstager har været inde og handle og da han kommer ud efter ca. 45 min er bilen stjålet.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

97316

Sagen noteres frem til d. 29.09.2020, idet tyveri af veteranbil ifølge betingelserne for veterankøretøjer, kan opgøres 4 uger efter tyveriet er anmeldt til selskabet og politiet, hvis bilen ikke er fundet igen.

Vi kontakter d. 29.08.2021 taksator, som bedes opgøre skade.

D. 01.10.2020 modtager vi en foreløbig rapport uden nærmere opgørelse af skaden.

D. 07.10 2020 kontakter taksator skadebehandleren vedr. værdiansættelse af bilen, idet bilen ses tidligere at have været sat til salg til 40.000 kr. på nettet. På baggrund heraf skal vi bede om en slutseddel fra kunden. – Hvilket er normal procedure, når der er tale om en bil, som er erhvervet kort tid før et tyveri eller en totalskade af køretøjet. Dette til brug for fastsættelse af værdien på køretøjet.

Forsikringstager har til taksator udfyldt tyverierklæring, hvor det fremgår at veteranbilen er købt for 135.000 kr. den 28.07.2020.

D. 09.10.2020 modtager vi en erstatningsopgørelse fra taksatoren: Veteranbilen er opgjort til 125.000 kr. Med følgende forbehold: Der fratrækkes eventuel selvrisko og erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt.

D.13.10.2020 beder vi forsikringstager indsende politikvittering for anmeldelse af tyveriet.

Samme dag kontakter vi en ekstern konsulent, idet vi ønsker sagen yderligere belyst, herunder en nærmere undersøgelse af hvorvidt der forefindes yderligere dokumentation for veterankøretøjets værdi, ud over de fotos vi modtog ved indtegning og den fremsendte købsaftale uden dato for underskrift.

D. 10.11.2020 modtager vi rapport fra ekstern konsulent, hvor følgende er undersøgt og gennemgået:

Ekstern konsulent har undersøgt tidligere ejerforhold for at undersøge hvad bilen tidligere har været solgt for, for at kunne fastslå en korrekt handelsværdi.

Den oprindelige ejer af køretøjet kontaktes personligt, han oplyser at han solgte veteranbilen d. 11.04.2020 for 5.000 kr. På daværende tidspunkt fremstod bilen ikke i særlig god stand. Hvilket var årsagen til, at politiet i april 2020 havde klippet nummerpladerne af køretøjet. Køretøjet måtte på salgstidspunktet således ikke benyttes på færdselslovens område, da den var trafik-usikker.

Hos politiet sker der imidlertid en fejl, som gør at bilen får tildelt nye plader, selv om den ikke er blevet synet.

På internettet, forefindes der salgsannoncer på forskellige sider, fra henholdsvis d. 13.04.2020 på et socialt medie og via en salgsformidlers side d. 20.05.2020. Bilen var på dette tidspunkt sat til salg for 40.000 kr.

D. 17.07.2020 kontakter forsikringstager selskabet for indtegning af aktuelle veteranbil. Forsikringstager oplyser til ekstern konsulent, at bilen efter han købte den, er blevet istandsat, hvorfor veteranbilen forud for tyveriet besad en værdi af ca. 135.000 kr.

Samtidig oplyser forsikringstager til ekstern konsulent, at han har byttet sig til den aktuelle veteranbil for en ... motorcykel, som skulle have haft en nogenlunde tilsvarende værdi, som den nu stjalne veteranbil.

Der er tale om en ... motorcykel fra 1991, som forsikringstager oplyser, at han selv har importeret til landet for mange år siden og selv restaureret. Der er indsendt et foto af motorcyklen, som ikke i sig selv kan dokumentere værdien. Foto er af dårlig kvalitet, hvorfor det er svært at vurdere noget herud fra. Det oplyser også at motorcyklen ikke kan indregistreres i Danmark, der foreligger ikke dokumentation for restaureringen af motorcyklen.

Af den indsendte slutseddel fremgår det, at der er tale om en byttehandel, hvor byttehandlens værdi er oplyst til 135.000 kr.

Slutsedlen mangler på side 3 dato for underskrift fra køber og sælger. Det er således ikke dokumenteret hvornår handlen har fundet sted.

På forespørgsel, foreligger der ikke dokumentation for den omtalte motorcykel, som aktuelle veteranbil er byttet med. Der kan ikke fremvises købsaftale eller anden form for valid dokumentation eller pengeoverførsel, men selskabet modtager et certifikat med et stel nr. på motorcyklen.

For at undersøge oprindelsen og værdien af motorcyklen, kontaktes [producenten] i Amerika. [Producenten] i [land] kan ikke finde stelnummeret i deres register og de kan derfor ikke bekræfte produktion af motorcyklen.

Der foreligger ikke dokumentation for køb af nye eller brugte reservedele til bilen, lige som der ikke er dokumentation for evt. arbejdstimer til en mekaniker.

Der foreligger således ikke dokumentation for hvornår renoveringen af veteranbilen har fundet sted. Ligesom forsikringstager ikke har kunnet fremskaffe tilstrækkelig dokumentation for at veteranbilens værdi er forhøjet i forhold til salgsværdien d. 11.04.2020, hvor den oprindelige ejer bekræfter, at han solgte veteranbilen for 5.000 kr.

D. 11.11.2020 fremsender vi vores afgørelse til forsikringstager. Erstatningen er fastsat på baggrund af sagens oplysninger, som beskrevet ovenfor, herunder specielt den manglende dokumentation for veteranbilens værdi forud for tyveriet. Selskabet tilbyder 5.000 kr. i kontanterstatning svarende til salgsværdien i april 2020, som vi har fået bekræftet ved kontakt til den oprindelige ejer.

D. 12.11.2020 modtager selskabet en klage fra forsikringstager, som ikke er enig i vores opgørelse. *'jeg forlanger at få et køretøj i samme årgang med samme kilometer og synet.'*

'slutsedlen den er underskrevet'

'Ang den [motorcykel] som jeg har byttet med så har i jo ikke undersøgt det ordentligt'

'Bilen var i original stand selvom den måske har fået 2 forskærme'

'Jeg kan ikke forstå at i har forsikret for det beløb når skaden så er sket tilbyder i mig 5000.'

D. 12.11.2020 fastholder vi vores tilbud om erstatning. Med henvisning til at den værdi der blev sat på policen var en max. dækning ved en eventuel skade, bliver veteranbilen opgjort til handels-

værdien. Det vil sige værdien på en tilsvarende bil af samme mærke og type, og tilsvarende alder og stand.

Ifølge betingelser for veteranbil, kan selskabet vælge, at erstattet skaden in natura, men forsikringstager kan ikke forlange at skaden erstattes in natura.

Idet forsikringstager ikke kan fremvise tilstrækkelig dokumentation for, at veteranbilen har en højere værdi end salgsværdien fra april 2020, fastholder selskabet sin afgørelse.

Senere samme dag skriver forsikringstager til selskabet *'Det vil jeg ikke godtage, men vil gerne have en bil i samme årgang og stand'*.

D. 13.11.2020 fastholder selskabet sin tidligere vurdering og ønsker at afregne den tilbudte erstatning. Dog med den tilføjelse, at hvis forsikringstager har yderligere dokumentation vedrørende veteranbilens værdi, vil vi se på sagen igen.

Forsikringstager oplyser samme dag, at han kontakter sin advokat. Selskabet bekræfter, at vi afventer henvendelse fra advokaten.

D. 04.12.2020 modtager selskabet skriftlig henvendelse fra forsikringstagers advokat, som oplyser at hun ønsker en nærmere redegørelse, hvis selskabet på det foreliggende ikke vil imødekomme hendes klients krav.

D. 14.12.2020 sender selskabet svar til advokaten med alle sagens oplysninger og fastholder tidligere afgørelse. Med den tilføjelse, at såfremt vi modtager dokumentation for køb af bilen i form af købskvittering mv. er vi villige til at indgå i en forhandling omkring den tilbudte erstatning.

D. 19.03.2021 skriver forsikringstager til os, at han ikke godtager vores afgørelse.

D. 29.03.2021 modtager selskabet mail fra gældsrådgiver, som med samtykke fra forsikringstager beder om en kopi af sagen akter.

D. 07.04.2021 fremsender selskabet redegørelse for erstatningsfastsættelsen til gældsrådgiveren, samt kopi af police og betingelser. Vi noterer i vores redegørelse, at såfremt vi modtager dokumentation for køb af bilen i form af købskvittering mv. er vi villige til at indgå en forhandling omkring den tilbudte erstatning.

D.28.08.2021 Gældsrådgiver vender tilbage med kommentarer til selskabets værdiansættelsen af bilen. De har kontakter en mekaniker, som har oplyst at en tilsvarende bil, efter istandsættelse, har en værdi på mellem 60.000 kr. 120.000 kr.

Stelnr. på [motorcykelmærke] som den aktuelle veteranbil skulle have indgået i en byttehandel med, forefindes i et register som hedder vinchek.Info.

I jeres argumenter om at min klient ikke har kunne fremvise billeder af den ny istandsætte veteranbil, så har jeg ikke i jeres forsikringsbetingelser, kunne finde hjemmel for sådan et krav, ligeledes er det hellere ikke nævnt at ved istandsættelse, skal klient gemme kvitteringer og andet. Jeres argumenter om billeder lagt på Facebook, er irrelevante, i forhold til sagen, da min klient efter overtagelsen af veteranbilen har istandsat denne. Vi beder jer derfor ud fra de to vurderinger af

Ankenævnet for Forsikring

5.

97316

neutrale personer, revurderer jeres beslutning og dermed som minimum udbetale en erstatning, for det stjålne køretøj på 125.000 kr.

D.07.072021 Svar fra selskabet: Ifølge vores forsikringsbetingelser punkt 10 omkring opgørelse af erstatning fremgår følgende: Er køretøjet totalskadet, stjålet og ikke fundet inden fire uger efter, at vi og politiet har modtaget skadeanmeldelse, eller kan/skal den af anden grund ikke repareres, erstattes skaden med et kontantbeløb. Erstatningen fastsættes til det beløb et køretøj af samme mærke og type, samt af tilsvarende alder og stand, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Det skadede køretøj tilfalder os. Det er din klient der skal dokumentere at bilen er renoveret og istandsæt og dette kan ikke dokumentere, da han ikke kan fremvise kvitteringer eller lignende for en istandsættelse af køretøjet.

Den vurdering du har medsendt fra xxxx er en vurdering af bilen synet og indregistreret og i fuld køreklar stand, og det har vi ikke dokumentation for at bilen var, da den blev stjålet.

Vi fastholder derfor den fremsendte erstatning, da det er dokumenteret at bilen er handlet for 5.000 kr. da den bliver solgt af tidligere ejer.

Herefter er nærværende klage indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det er selskabets vurdering, at forsikringstager ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for at veteranbilen havde en værdi på 135.000 kr. forud for tyveriet d. 06.09.2020.

Forsikringstager har ikke kunnet fremskaffe en underskrevet købsaftale vedr. byttehandlen med ... motorcykel.

Vi har ikke modtaget dokumentation for værdien af ... Motorcyklen, herunder købsaftale, pengeoverførsel eller dokumentation for renovering af motorcyklen i form af kvittering eller faktura for køb af reservedele.

Forsikringstager har ved indtegning af forsikringen oplyst at veteranbilen på daværende tidspunkt havde en værdi på 125.000 kr.

Forsikringstager har til taksator udfyldt tyverierklæring, hvor det fremgår at veteranbilen er købt for 135.000 kr. den 28.07.2020.

Forsikringstager oplyser efterfølgende til ekstern taksator, at bilen efter han købte den, er blevet istandsat, hvorefter veteranbilen havde en værdi af ca. 135.000 kr.

Der foreligger ikke dokumentation for køb af nye eller brugte reservedele til bilen, lige som der ikke er dokumentation for evt. arbejdstimer til en mekaniker.

Der foreligger ikke dokumentation af nogen art, som kan fastslå hvornår en renovering af veteranbilen skulle have fundet sted eller værdien heraf.

Det er forsikringstager som har bevisbyrden i forhold til dokumentation af veteranbilens værdi.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget og indhentet i sagen, finder selskabet ikke at forsikringstager har løftet bevisbyrden for at veteranbilens værdi forud for tyveriet den 06.09.2020 var 135.000 kr. eller i nærheden heraf. Hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning svarende til det fremsatte krav på 135.000 kr.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At klager har tegnet en veteranbilsforsikring med dækning for kaskoskader.
- Ved indtegnning er det forsikringstager der vælger forsikringssummen
- Erstatning for kaskoskade er enten en reparation, et kontantbeløb eller erstatning in natura.
- Det fremgår af fællesbetingelserne pkt. 7 at for at få erstatning efter en skade/tyveri, må forsikringstager kunne dokumentere/sandsynliggøre, at den skadede/stjålne genstand var forsikringstagers, og må kunne redegøre for værdien forud for skadetidspunktet. Kan forsikringstager ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer forsikringstager, at kravet afvises eller erstatningen fastsættes efter et skøn.
- Det fremgår af betingelserne for Veterankøretøjsforsikring pkt. 10, at såfremt køretøjet er totalskadet, stjålet og ikke fundet inden fire uger efter, at vi og politiet har modtaget skadeanmeldelse, eller kan/skal den af anden grund ikke repareres, erstattes skaden med et kontantbeløb. Erstatningen fastsættes til det beløb et køretøj af samme mærke og type, samt af tilsvarende alder og stand, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Det skadede køretøj tilfalder os.
I stedet for kontant erstatning kan vi vælge at erstatte skaden in natura. Ved erstatning in natura leverer vi et veterankøretøj af tilsvarende fabrikat, type, alder og stand til erstatning for det beskadigede køretøj. Det skadede køretøj tilfalder os.
- Det er forsikringstager, som skal dokumentere værdien af veteranbilens, idet det er ham der retter kravet mod selskabet.
- Der er ikke modtaget tilstrækkelig dokumentation for fastsættelse af værdien til 135.000 kr. af veteranbilens værdi forud for tyveriet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af slutseddel fremgår bl.a.:

"Betaling:

Købesum kr. (skriv beløb med tal):

Byttehandel ca. værdi 135.000

...

Betalingsmiddel: Andet. Byttehandel.

Sælgeroplysninger:

Er der foretaget motorskift: Nej

...

Tidligere anvendelse: Privat ... veterankørsel.

Er bilen helt eller delvis omlakeret: Ja. Et par uger efter overtagelse.

Har bilen været skadet: Nej

...

Angiv venligst antal kørte km i alt: 350.000 km.

...

Andet: Bilen er blevet handlet i en byttehandel med en [mærke og årgang] Stelnr. ... Bilen/motorcyklen er blevet beset/prøvet af begge parter."

Af taksatorens erstatningsopgørelse af 9/10 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97316

"Erstatningsopgørelse
Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt forsikringsselskabet
...
Besigtigelsesdato 01.10.2020
Skade dato 06.09.2020
...
Erstatning for [klagerens bil]
Registreringsnummer: ...
Første reg. dato: 22.03.1968
Stel nr.: ...
Undertegnede accepterer kr. ***125000,00 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger.
Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af udtalelse af 14/4 2021 fra et værksted fremgår bl.a.:

"Jeg kan hermed bekræfte at [klagerens bil] har stået på min plads sidste år indtil den fik nr. plader på. Bilen så ud til at være i rigtig god original stand og mekanisk lød den perfekt. Dette har jeg også tidligere bekræftet over for taksator ... "

Af udtalelse af 21/6 2021 fra samme værksted fremgår bl.a.:

"Vurdering af 1. [mærke, årgang, farvet] synet og indregistreret og i fuld køreklar stand. Priserne svinger en del på disse biler alt efter km stand og generel stand samt antal ejere mm. Efter min vurdering koster en sådan bil mellem kr. 60.000,00 og helt op til 150.000,00 på danske plader. Jeg kan endvidere forstå at taksator ... har vurderet det pågældende køretøj til kr. 125.000,00 hvilket heller ikke er urealistisk."

Af skærmpoint fra en internetside, hvor man kan indtaste stelnummer fremgår bl.a.:

"Vehicle Identification Number:
Report Date:
Theft Records Found: **None**
Accident Records Found: **None**
Salvage Auction Records Found: **None**
Sales Records Found: **None**
Official NMVTIS Data: **Records Found**
Vehicle Age: **30 year(s)**
Made In: **United States**
Body Style: **No data**
Theft Records
No Theft Records Found!

Salvage Auction Records

No Salvage Auction Records Found!

Sales Records

No Sales Records Found!

Accident Records

No Accident Records Found!

...

Market Value**Market Average**

Unknown

Below Market

Unknown

Above Market

Unknown."

Nævnet har fået forelagt et Certificate of origin på en motorcykel fra 1991, fotos af bilen, foto af en motorcykel, synsrapport på bilen af 4/4 2016 og synsrapport for omsyn den 2/5 2016. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Skadessituationen

...

For at få erstatning efter en skade/tyveri, må du kunne dokumentere/sandsynliggøre, at den skadede/stjålne genstand var din, og du må kunne redegøre for værdien forud for skadetidspunktet. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi må afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn.

...

10. Erstatningsopgørelse

Erstatning for kaskoskade er enten en reparation, et kontantbeløb eller erstatning in natura.

...

Er køretøjet totalskadet, stjålet og ikke fundet inden fire uger efter, at vi og politiet har modtaget skadeanmeldelse, eller kan/skal den af anden grund ikke repareres, erstattes skaden med et kontantbeløb. Erstatningen fastsættes til det beløb et køretøj af samme mærke og type, samt af tilsvarende alder og stand, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Det skadede køretøj tilfalder os. I stedet for kontant erstatning kan vi vælge at erstatte skaden in natura. Ved erstatning in natura leverer vi et veterankøretøj af tilsvarende fabrikat, type, alder og stand til erstatning for det beskadigede køretøj. Det skadede køretøj tilfalder os."

Nævnet udtaler:

Klageren indtegnede den 17/7 2020 sin Mercedes 200/8 veteranbil fra 1968 for en værdi af 125.000 kr. Klageren fik den 6/9 2020 stjålet bilen, der på skadestidspunktet havde kørt ca. 350.000 km. Den blev sidst synet den 2/5 2016. Klageren overtog bilen uden nummerplader og

Ankenævnet for Forsikring

9.

97316

fik ved en fejl udleveret nye nummerplader uden bilsyn. Selskabet opgjorde den 11/11 2020 erstatningen til 5.000 kr.

Klageren kræver erstatning på 125.000 kr. og i anden række ikke mindre end 75.000 kr. Han har fremlagt en slutseddel, hvoraf det fremgår, at han gav en motorcykel til en værdi af ca. 135.000 kr. i bytte for bilen. Han har anført, at taksatoren vurderede bilen til 125.000 kr. ud fra fotos, og at bilen var i original stand på nær to forskærme. Vurderingen på 5.000 kr. er baseret på en udtalelse fra en tidligere ejer. Selskabet har ikke taget i betragtning, at en bil kan renoveres og derved stige i værdi. Selskabet kan ikke kræve fotos af den nyistandsatte bil eller kvitteringer. Han har i brev til selskabet anført, at han fik udleveret nye nummerplader efter omfattende istandsættelse af sin bil. Man kan finde motorcyklen, han gav i bytte for bilen, ved at søge på stelnummeret i registeret VINCheck.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret bilens værdi. En tidligere ejer af bilen har oplyst, at han den 11/4 2020 solgte bilen for 5.000 kr., efter at politiet havde klippet nummerpladerne. Klageren har ikke dokumenteret, at bilens værdi er forhøjet i forhold til salgsværdien den 11/4 2020. Han har ikke dokumenteret, hvornår renoveringen af bilen fandt sted, køb af reservedele eller arbejdstimer til mekaniker. Bilen var ifølge tidligere salgsannoncer af 13/4 2020 og 20/5 2020 til salg for 40.000 kr. Klageren udfyldte en tyverierklæring til taksatoren, hvoraf det fremgik, at bilen var købt den 28/7 2020 for 135.000 kr. Efterfølgende oplyste han, at han istandsatte bilen, hvorefter den kom op på en værdi af 135.000 kr. Klageren har ikke fremlagt købsaftale, pengeoverførsel eller dokumentation for renovering af den motorcykel, han gav i bytte for bilen. Producenten kan ikke bekræfte produktionen af motorcyklen, idet de ikke kan finde stelnummeret i deres register.

Af slutsedlen på bilen fremgår det, at bilen er givet i bytte for en motorcykel, og at byttehandlen har en værdi af ca. 135.000 kr.

Af værkstedsudtalelse af 14/4 2021 fremgår det, at bilen stod opbevaret på værkstedet, indtil den fik nummerplader på, at den så ud til at være i rigtig god og original stand, og at den meka-

nisk lød perfekt. Af værkstedsudtalelse af 21/6 2021 fremgår det, at bilen er synet og i fuld køreklar stand, og at den vurderes til 60.000 – 150.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 fremgår det, at erstatningen fastsættes til det beløb et køretøj af samme mærke og type, samt af tilsvarende alder og stand, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilens værdi på skadestidspunktet oversteg 5.000 kr., hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at "Den oprindelige ejer af køretøjet kontaktes personligt, han oplyser at han solgte veteranbilen d. 11.04.2020 for 5.000 kr. På daværende tidspunkt fremstod bilen ikke i særlig god stand. Hvilket var årsagen til, at politiet i april 2020 havde klippet nummerpladerne af køretøjet. Køretøjet måtte på salgstidspunktet således ikke benyttes på færdselslovens område, da den var trafik-usikker".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren er fremkommet med skiftende forklaringer på, hvordan han har erhvervet bilen, og hvilken stand bilen havde på købstidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt en udateret slutseddel – der er udarbejdet efter overtagelsestidspunktet – og at klageren ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation for bilens værdi på tidspunktet for tyveriet, herunder kvitteringer for reservedele indkøbt til en eventuel renovering af bilen. Nævnet bemærker, at klageren ikke har dokumenteret værdien af den motorcykel, som han ifølge slutsedlen gav i bytte for bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97316

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder værkstedsvurderingen og taksatorens erstatningsopgørelse – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen