

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97319:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hun har i klageskema af 21/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det drejer sig om nabohuset er medforsikret, den 17/5-21 accepterer jeg forsikringen på [bolig D], der står udtrykkeligt at det kun er [bolig D].

Jeg bliver i 2017/18 opkrævet forsikring på begge huse, hvilket min revisor bliver opmærksom på i 2020. Gjensidige har nægtet at tilbagebetale den dobbeltbetalte forsikring og henviser til korrespondance hvor jeg har været cc på mails, hvilket jeg ikke har været opmærksom på.

Jeg har på intet tidspunkt accepteret at nabomatriklen skulle medforsikres og mener derfor at jeg skal have den for meget betalte forsikringspræmie tilbage.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få betaling fra nabomatriklen tilbage."

I brev af 11/10 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores forsikringstager har tegnet en husforsikring og klager nu over, at hun ved en fejl har betalt forsikringspræmie for nabos ejendom.

...

Fakta

[Klageren] ønsker at tegne en husforsikring for [matrikelnr.] beliggende på adressen [bolig C og D], og hun accepterer tilbuddet den 17.5.2017. Tilbuddet omfatter 240 m2 bebygget areal i flere plan, 30 m2 swimmingpool og kælder > 100 m2.

Vi opsiges den 25.5.2017 tidligere husforsikring i [andet selskab] med virkning pr. 1.7.2017 for hele [matrikelnr.]. [Andet selskab] accepterer opsigelsen den 31.5.2017.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97319

Police iht. tilbud sendes den 12.6.2017.

Den 26.9.2017 modtager vi henvendelse fra [advokat] – bestyrer af boet efter [klagerens ægtefælle]. Advokaten ønsker at anmelde en rørskade, og han bliver i den forbindelse opmærksom på, at forsikringen ikke længere er i [andet selskab]. Han ønsker bekræftelse på, at forsikringen omfatter både [bolig C og D], som den var forsikret i tidligere selskab. Forsikringstager er cc. på mailen fra [advokat for boet efter klagerens ægtefælle].

På baggrund af henvendelse fra boets advokat, og kontroltjek af ejerforhold på OIS.dk, fremsender vi ny police den 25.10.2017, hvor vi udtrykkeligt har tilføjet, at policen omfatter [bolig C og D]. Der foretages ingen ændringer i det forsikrede omfang.

Fornyelsespolice fremsendes den 18.05.2018 inkl. oplysninger omkring dækningsadresser. Heraf fremgår det, at forsikringen dækker [bolig C og D].

Den 11.9.2018 ændres kvm fra det bebyggede areal på 240 m² + kælder > 100 m² til boligareal 308 m² + 30 m² swimmingpool + kælder på 116 m² på foranledning af [klagerens] advokat ...

[Advokat for køber af bolig C] kontakter os den 17.9.2018. Han er advokat for køber af [bolig C]. Han ønsker køber noteret på policen som ejer af [bolig C], da [bolig C] er omfattet af forsikringen. [Klagerens advokat] er cc på mailen.

I overensstemmelse hermed fremsendes ny police den 18.9.2018 til [klageren].

Fornyelsespolice fremsendes den 16.5.2019 inkl. oplysninger omkring dækningsadresse samt omfattet ejer af [bolig C].

[Fælles advokat for klageren og ejer af bolig C] oplyser os henholdsvis 12.7.2019 og 31.7.2019, at han repræsenterer både [klageren] og [ejer af bolig C] i forbindelse med anmeldelse af en retshjælpssag. Af stævningen fremgår det, at [klageren] og [ejer af bolig C] sammen ejer [matrikelnr.]. [Klageren] er cc på mail.

Fornyelsespolice sendes den 18.5.2020 inkl. oplysninger omkring dækningsadresser og omfattede ejere af [bolig C og D].

Den 6.7.2020 oplyser [fælles advokat for klageren og ejeren af bolig C], at [ejer af bolig C] er afgået ved døden den 24. juni 2020, og at boet vil vende tilbage med stillingtagen til, om de vil indtræde i sagen. Den 11.8.2020 bekræfter boet efter [ejer af bolig C] ved advokat ..., at det indtræder i sagen.

[Klagerens revisor] henvender sig til os den 11.9.2020, og oplyser, at [bolig C] er solgt i 2017/2018, og at [bolig C] ikke skal være omfattet af policen.

[Andet selskab] kontakter os den 28.9.2020 og oplyser, at de har tegnet forsikring for [bolig C] til ny ejer pr. 1.9.2020.

Vi sender derfor en ny police til [klageren] den 5.10.2020, hvor kun [bolig D] er forsikret. Overskydende præmie er betalt tilbage.

[Klagerens revisor] kontakter os den 12.2.2021. Revisor oplyser os, at [klagerens advokat] har oplyst ham pr. telefon, at hun ikke har givet tilsagn til dækning af [bolig C] på samme police som [klageren]; dette på trods af at [klagerens advokat] er cc på mail af 17.9.2018, hvor det er anført, at m2 på polisen skulle specificeres, og at ejer af [bolig C] skulle påføres. Revisor anmoder om tilbagebetaling af præmie fra 2017, hvor der ifølge revisor er sket ejerskifte på [bolig C]. Der opfordres til, at vi retter krav mod boet efter [ejereren af bolig C], og at præmie opkrævet hos [klageren] vedrørende [bolig C] tilbagebetales.

[Klagerens revisor] rykker den 12.3.2021 for refusion.

Den 23.3.2021 svarer vi [klagerens revisor], at vi ikke kan forstå, at [klageren] skulle være uvidende omkring medforsikring af [bolig C], da [klageren] er cc på mails omkring den anmeldte skade ved den fælles advokat ... Det fastholdes, at der ikke kan tilbagebetales præmie for [bolig C] vedrørende [ejereren af bolig C's] del, før der ved ejerskiftet den 1.9.2020 etableres forsikring hos [andet selskab].

[Klagerens revisor] svarer den 23.4.2021, at revisor var med til mødet ved indtegningen af forsikringen i 2017, og at det kun var [bolig D], der blev talt om. Vi bemærker dog, at tilbuddet der blev udarbejdet omfattede 240 m2, hvilket er det bebyggede areal for begge beboelser på samme matrikel nr.

Fornyelsespolice fremsendes den 19.5.2021, hvor kun [bolig D] fremgår.

[Klagerens revisor] kontakter os på telefon den 6.7.2021 og ønsker at indgive en klage. Vi opfordrer til at fremsende klagen på skrift, og kvitterer for modtagelsen den 7.7.2021. Klageansvarlig enhed svarer på klagen den 16.7.2021, hvor vi fastholder forsikringsdækning for både [bolig C og D] frem til ejerskifte den 1.9.2020.

Den 23.9.2021 klager [klageren] til Ankenævnet for Forsikring. [Klageren] gør krav på tilbagebetaling af præmie vedrørende [bolig C]. Kravet er ikke konkretiseret. Vi kan dog oplyse til Ankenævnets orientering, at præmie for [bolig C] i perioden 1.7.2017-1.9.2020 kan opgøres til kr. 11.773,53.

Vurdering

[Klageren] har accepteret et tilbud på husforsikring vedrørende ejendommen [matrikelnr.]. Det accepterede tilbud omfatter 240 m2 bebygget areal i flere plan. Dette areal er gældende for både [bolig C og D].

Iht. BBR-oplysninger fra OIS omfatter [matrikelnr.] både [bolig C og D], hvor det bebyggede areal er oplyst til 240 m2 og boligarealet til 308 m2.

Det er vores vurdering, at vi har indgået en forsikringsaftale med [klageren] om forsikring af både [bolig C og D], da de anførte m2 i tilbuddet omfatter begge beboelser. [Klageren] har med sin underskrift accepteret dette tilbud.

Endvidere er der over årene gentagne gange fremsendt policer og mails til [klageren], hvoraf det fremgår, at hele matriklen er forsikret. [Klagerens] advokat har haft samme informationer uden at fremsætte krav om ændring af det i polisen aftalte dækningsforhold. Advokaten for boet efter

[klagerens ægtefælle] er også af den opfattelse, at [matrikelnr.] er forsikret på samme police. Ejendommene har også tidligere været forsikret på samme police, og vi opsiger hele policen i [andet selskab], hvorfor vi også tegner forsikring for både [bolig C og D].

Vi lægger tillige vægt på, at [advokat for køber af bolig C] den 17. september 2018 vil sikre sig, at [bolig C] er med på policen. [Klagerens advokat] er cc på mailen fra [advokat for køber af bolig C], hvor denne anfører, at [klagerens advokat] er indforstået med henvendelsen. Vi opdaterer derfor policen på den baggrund.

Slutteligt må vi nævne, at [fælles advokat for klageren og ejer af bolig C] i juli 2019 repræsenterede både [klageren] og [ejer af bolig C] i forbindelse med anvendelse af retshjælpsdækningen. [Klageren] er her cc på korrespondancen, hvor det tydeligt fremgår, at der er tale om en fælles forsikring. [Klagerens] advokat [fælles advokat for klageren og ejer af bolig C] er helt bestemt også vidende om dette forhold, da sagen behandles på én police i et selskab.

På baggrund af ovenstående oplysninger er det vores klare opfattelse, at [klageren] er vel vidende om, at husforsikringen omfatter [bolig C og D], da hun tegnede forsikring for det samlede areal, og at hun ikke har reageret på efterfølgende fremsendte policer og mails, hvoraf det tydeligt fremgår, at husforsikringen vedrører både [bolig C og D].

Hvis der var tale om en fejl, skulle hun eller hendes advokater have gjort os opmærksom på det tidligere, hvilket ikke er sket.

Vi fastholder derfor præmieopkrævning for perioden 1.7.2017 til 1.9.2020 for [bolig C og D]. Vi ser det kun muligt at ændre den beslutning, hvis det dokumenteres, at der har været tegnet forsikring for samme bolig i andet selskab i samme periode."

Klageren har i mail af 4/11 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Fakta: Der vedhæftes tilbud dateret 18. maj 2017 der er accepteret og hvoraf det fremgår at det udelukkende er [bolig D], der gives tilbud på, hvilket også fremgår af alt korrespondance fra ..., Gjensidige, det har således ikke været på tale at forsikre [bolig C] hvilket heller ikke er normalt når der er tale om 2 selvstændige matrikler, jf. tidligere fremsendt skøde.

Jeg har på intet tidspunkt accepteret at [bolig C] skulle medforsikres, at man er cc på mails som jeg ikke har deltaget aktivt i mv. mener jeg ikke kan medføre at jeg skal betale for [bolig C].

Endvidere skriver Gjensidige at i oktober 2017 har fået taget tjek på ejerforhold via OIS, jeg vedhæfter derfor tingbogsattest udskrevet 18/5-17 hvoraf det fremgår at der er udmatrikuleret. Det kan være at OIS ikke har været opdateret i hvert fald er tinglysningsdokumentet det rette.

[Advokat for ejer af bolig C] påstår at han har fået ok fra [klagerens advokat]. [Klagerens revisor] har kontaktet [klagerens advokat] og fået oplyst at hun ikke har sagt ok til nogen forsikring. Dette kan vi naturligvis få [klagerens advokat] til at bekræfte på mail, hvis der er behov for dette.

Da jeg mener det er Gjensidige der har begået en fejl bør det også være Gjensidige der rejser et krav i boet. Da jeg på intet tidspunkt har bekræftet at [bolig C] skulle medforsikres fastholder jeg min klage."

Selskabet har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at det afgivne tilbud og den fremsendte police omfatter begge ejendomme ([bolig C og D]), og at dette er i overensstemmelse med klagers ønske om at tegne husforsikring for hele [matrikelnr.].

Det forsikrede areal i henhold til tilbud og police udgør 240 m2 bebygget areal i flere plan, hvilket svarer til det samlede bebyggede areal ifølge BBR for hele matriklen, altså begge ejendomme ([bolig C og D]).

[Bolig C og D] hører til samme [matrikelnr.], og det er dette matrikelnummer og de samlede m2, som vi har tegnet forsikring for i henhold til det accepterede tilbud. Det er således ikke korrekt, når klager gør gældende, at der er tale om to forskellige matrikler. Se sagens bilag 24 med udskrift fra BBR, samt vedlagte bilag 29a og 29b.

Klager har accepteret tilbuddet, og der er løbende sendt policer, som bekræfter den indgåede forsikringsaftale. Undervejs er policen blevet præciseret i forhold til den sikrede ejendom, hvilket både klager og dennes advokater er blevet orienteret om. Såfremt klager var af den opfattelse, at forsikringen ikke skulle dække den anden del af [matrikelnr.] ([bolig C]), så påhviler det klager eller dennes advokat at gøre opmærksom herpå. Dette er ikke sket.

Vi bemærker desuden, at bobestyrer i boet efter klagers afdøde mand den 26. september 2017 – blot få måneder efter indtegnning – henvendte sig til os og ville sikre sig, at den nytegnede forsikring også omfattede [bolig C]. Denne henvendelse fik klager en kopi af, og klager reagerede ikke. Vi behandlede den anmeldte skade, da vi havde samtlige m2 på [matrikelnr.], forsikret.

Af den af klager fremlagte tingbogsattest udskrevet den 18. maj 2017 fremgår det, at [bolig D] ligger på [matrikelnr.]. Der fremgår også, at adkomsthavere er boet efter [klagerens ægtefælle]. Bobestyrer er advokat ... Samme advokat ... anmeldte ved mail af 26. september 2017 en skade vedrørende [bolig C]. I forbindelse med skadesanmeldelsen skrev bobestyreren bl.a.: *'Jeg går som en selvfølge ud fra, at forsikringen – som den i [andet selskab] – dækker hele ejendommen.'*

Vi fastholder, at [klagerens advokat] har været orienteret om og indforstået med, at husforsikringen omfattede [bolig C], da [advokat for ejer af bolig C] i mail af 17. september 2018 henvendte sig til os. [Klagerens advokat] fik kopi af samme mail, som det ses af sagens bilag 7, jf. citat: *'Jeg sender kopi af denne mail til [klagerens advokat], som på [klagerens] vegne har korresponderet med Gjensidige om behovet for den nu foretagne korrektion af policens angivelse af beboelsesarealet, og som har anmodet mig at gøre Gjensidige opmærksom på behovet for ændring i policens kælderarealangivelse, når jeg retter henvendelse til selskabet angående angivelse af begge forsikringstagere i ny version af policen.'*

Hvis klagers advokat ikke kunne acceptere på sin klients vegne, at klagers husforsikring omfattede hele matriklen, og hermed altså også [bolig C], så skulle advokaten have reageret herpå. Dette er ikke sket.

Vi fastholder, at der er indgået en forsikringsaftale for det samlede areal på [matrikelnr.]. Det er vores klare overbevisning, at klager er velvidende om, at husforsikringen omfatter både [bolig C og D], baseret på de løbende informationer som er tilgået klager i form af tilbud, policer og mailkorrespondancer."

I mail af 9/3 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi vedhæfter forsikringstilbud af 18. maj 2017 hvoraf kun fremgår at det drejer sig om [bolig D]. Det er dette forsikringstilbud som er accepteret.

Endvidere vedlægges udtalelse fra [klagerens revisor], der deltog i mødet. Jeg skal således fastholde at jeg kun har tegnet forsikring for [bolig D].

Det samlede areal for [bolig C og D] stemmer ikke overens med de i tilbuddet af 18. maj 2017 oplyste nemlig 240m² jf. det tinglyste skøde der er mailet til [selskabets medarbejder] den 18. maj 2017 her er der tale om 2x194m² nemlig 388m². Det undrer mig at Gjensidige referer til BBR når de tinglyste dokumenter er fremsendt og tilgængelige og man burde vide at BBR ikke altid er pålidelig. Gjensidige har efterfølgende korrigeret arealet ved meddelelse af 11. september 2018 til 308m² og der oplyses stadig kun at det er [bolig D] ellers ikke væsentlige ændringer. (se vedhæftede bilag)

Mht. [klagerens advokat] har [klagerens revisor] kontaktet hende, hvorefter hun har gennemgået hendes mails hvor hun i en intern mail til ... oplyser at hun ikke har haft noget med [vej] at gøre men kun sommerhuset. Mail vedhæftet Revisor har for ca. 1 år siden kontaktet [klagerens advokat] og forespurgt om hun havde accepteret at [bolig C] skulle være omfattet af policen hvilket hun benægtede. Ingen af ovenstående advokater har således godkendt at [bolig C] skulle være medforsikret.

Jeg opfordrer Gjensidige til at fremlægge dokumentation for at enten [klagerens advokat] eller [person fra advokatkontor] har accepteret dette.

Jeg fastholder således at [bolig C] aldrig er blevet accepteret medforsikret."

Hertil har selskabet i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi tariferer og udarbejder tilbud i henhold til BBR-registeret, som er et offentligt register i Danmark over danske ejendomme.

Ifølge BBR-registeret udgør ejendommens bebyggede areal 240 m² i flere plan. Det samlede boligareal udgør 308 m² og et samlet kælderareal på 191 m². Det fremgår tillige af BBR-registeret, at [bolig C og D] består af to ejerlejligheder, der ejes af flere ejere.

Det fremgår af tidligere fremsendte tingbogsattester for henholdsvis [bolig C] og [bolig D], at begge er beliggende på [matrikelnr.].

Vi fastholder, at klager har accepteret tilbud på husforsikring for hele [matrikelnr.], da det afgivne tilbud og den fremsendte police omfatter hele ejendommen, indeholdende boligerne [bolig C og D]. Af efterfølgende policer er det også fremgået, at forsikringen omfattede [bolig C og D].

Klager og dennes repræsentanter har på intet tidspunkt gjort indsigelse mod dette. Det må derfor lægges til grund, at det var klagers ønske, at husforsikringen omfattede [bolig C og D].

Klager har fremlagt udtalelse af 9. marts 2022 fra [klagerens revisor], som oplyser, at han var med til mødet den 17. maj 2017 angående forsikringens tegning. Ifølge udtalelsen oplyste revisoren på mødet, at husforsikringen alene skulle dække [bolig D], og at han den 18. maj 2017 fremsendte tingbogsoplysninger vedrørende [bolig D] til vores assurandør. Tingbogsattesten vedrørte [bolig D], som var en ejerlejlighed på 194 m².

Af det fremsendte tilbud af 18. maj 2017 fremgår det, at det forsikrede areal udgør 240 m² i flere plan.

Hvis revisoren mente, at det fremsendte tilbud ikke var korrekt (m.a.o. omfattede mere areal end klagers ejerlejlighed), skulle han have reageret. Dette er ikke sket før end i september 2020.

Klager har accepteret tilbuddet og præmieopkrævning for 240 m² beboelse på [matrikelnr.]. Præmien har ikke været anfægtet af revisor, klager eller andre i forsikringsperioden.

Klager henviser til police af 11. september 2018, hvor arealet er rettet i policen. Klager oplyser, at der her fortsat kun fremgår forsikring for [bolig D].

Men det fremgår af policens side 2 under supplerende oplysninger, at forsikringen omfatter [bolig C og D].

Klager har fremlagt mail af 20. september 2017 fra cand.jur. [klagerens advokat]. Det fremgår ikke, hvad der svares på. Juristen oplyser blot, at hun alene har bistået med tegning af ejerskifte og fritidshusforsikring på sommerhuset i juni 2017.

Vi må dog henholde os til, at advokat for ejer af [bolig C], ..., i mail af 17. september 2018 til os og med kopi til klagers juridiske repræsentant [klagerens advokat] oplyser, at [klagerens advokat] på vegne af klager har aftalt med os, at boligarealet, kælder og forsikringstagere ønskes præciseret i policen. Hvis [klagerens advokat] ikke har accepteret dette på vegne af klager, skulle hun have reageret herpå. Dette er ikke sket.

Vi fastholder, at der er indgået en forsikringsaftale for det samlede areal på [matrikelnr.]. Det er vores klare overbevisning, at klager har været velvidende om, at husforsikringen omfattede både [bolig C og D], baseret på de løbende informationer som tilgik klager og dennes repræsentanter i form af tilbud, policer og mailkorrespondancer. Klager har på intet tidspunkt gjort indsigelse mod de oplysninger, som er tilgået hende, eller den opkrævede præmie."

Klageren har i brev af 10/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi vedhæfter mail af 18. maj 2017 hvoraf kun fremgår at det drejer sig om [bolig D], som assurandør ... har efterspurgt.

Det samlede boligareal for [bolig C og D] udgør 388 m² jf. tingbogen og hænger ikke sammen med de 240 m² der er nævnt i policen i fald det skulle omfatte begge ejendomme.

Jeg kan se at Gjensidige ikke, trods opfordring, har fremsendt dokumentation på at advokat [klagerens advokat] på mine vegne på noget tidspunkt har accepteret at begge lejligheder skulle medforsikres, hvorfor der udelukkende er tale om [bolig D].

Ankenævnet for Forsikring

8.

97319

Jeg fastholder således jf. tidligere at [bolig C] aldrig er blevet accepteret medforsikret." I brev af 23/5 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Af BBR fremgår det, at [bolig C og D] på [matrikelnr.] udgør 240 m² i bebygget areal og 308 m² i boligareal. BBR - og ikke tingbogen - er vores tarifieringsgrundlag.

Forsikringens omfang er vedvarende fremgået af tilbud og policer tilsendt klager. Klager har ikke reageret på dette, trods flere muligheder herfor.

Som tidligere nævnt var klagers juridiske repræsentant ifølge mail af 17. september 2018 fra advokat [køber af bolig C's advokat] (bilag 7) orienteret om og indforstået med, at forsikringen også skulle omfatte [bolig C].

Vi bemærker også, at klager sammen med sin nabo ved fælles advokat anmeldte en retshjælpskade i juli 2019, som vedrørte både [bolig C og D].

Klager og dennes repræsentanter er løbende blevet oplyst om, at husforsikringen omfattede [bolig C og D]. Klager eller hendes repræsentanter har på intet tidspunkt gjort indsigelse herom.

Med henvisning i det hele til vores tidligere indlæg fastholder vi, at husforsikringen omfatter [bolig C og D], og at dette ikke har været bestridt af klager eller dennes repræsentanter, trods talrige muligheder herfor."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringstilbud af 9/5 2017, der i øvrigt indeholder tilbud på en række øvrige privatforsikringer, fremgår bl.a.:

Husforsikring	Helårlig præmie i kr. (2017)	
	Uden samlerabat	Med samlerabat
Bygning - [redacted] D, [redacted]	10.073,00	9.065,70

...

Bygning Ny forsikring gælder fra 9. maj 2017

Hvad er forsikret

Bygninger på forsikringsstedet: [redacted] D, [redacted] - med følgende oplysninger:

- Matrikelnr.: [redacted]
- Erstatningsprincip: Nyværdi
- Kælder: Kælderareal over 100m².
- Energitype: Bygningen er opvarmet med traditionel energiform (olie, gas, fjernvarme o.lign.)
- Anden sikring: Ingen sikring

Beskrivelse af de forsikrede bygninger

Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	240	Flere plan	1988	Hårdt tag

Ankenævnet for Forsikring

9.

97319

Af police pr. 1/7 2017 fremgår bl.a.:

Bygning

Ny forsikring gælder fra 1. juli 2017

Hvad er forsikret

Bygninger på forsikringsstedet: [REDACTED] D, [REDACTED] - med følgende oplysninger:

- Matrikelnr.: [REDACTED]
- Erstatningsprincip: Nyværdi
- Kælder: Kælderareal over 100m2.
- Energitype: Bygningen er opvarmet med traditionel energiform (olie, gas, fjernvarme o.lign.)
- Anden sikring: Ingen sikring

Beskrivelse af de forsikrede bygninger

Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	240	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag

Af skøde tinglyst den 26/7 2017 fremgår bl.a.:

"Skøde

...

Adresse: [Bolig D]

...

Sælger: Boet efter [klagerens ægtefælle]

...

Køber: [Klageren]

...

Type af handel: Familieoverdragelse

...

Parterne har aftalt følgende øvrige vilkår for handelen: Arveudlæg til ægtefælle. Ejendommen udlægges til længstlevende ægtefælle [klageren] med virkning fra dødsdagen den Overdragelsen sker i øvrigt uden ansvar for boet, skifteretten og/eller boets arvinger. Udlægget sker i gældfri stand, således at boet sørger for betaling af terminsydelse på realkreditlån efter dødsfaldet og indfrielse af kreditforeningslånet."

Af mail af 20/9 2017 fra klagerens advokat til en kollega fra advokatkontoret fremgår bl.a.:

"Nix, jeg har alene bistået med at der blev tegnet ejerskifte + fritidshusforsikring på sommerhuset. Sidstnævnte er tegnet i Gjensidige den 20.06.17, og så har forsikringsmanden vel samtidig fået hende overbevist om, at hun tillige skal overføre de andre forsikringer til Gjensidige."

I mail af 26/9 2017 fra advokat for boet efter klagerens ægtefælle til selskabet, med cc til klageren, hedder det bl.a.:

"Som behandlende boet efter [klagerens ægtefælle], jf. vedhæftede skifteretsattest, skal jeg hermed anmelde en skade under ovennævnte forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97319

Ejendommen er en ejerlejlighedsejendom med 2 ejerlejligheder – indtil fornylig har boet efter [klagerens ægtefælle] været indehaver af både [bolig C] og [bolig D] og haft ejendommen forsikret i [andet selskab]. I forbindelse med, at [bolig D] er arveudlagt ... længstlevende ægtefælle [klageren], har denne (uden jeg er gjort bekendt hermed) øjensynligt tegnet forsikring hos Gensidige. Jeg går som en selvfølge ud fra, at forsikringen – som den i [andet selskab] – dækker hele ejendommen.

...

Da jeg ikke vidste, at der var skiftet forsikringsselskab anmeldte jeg selvfølgelig i sidste uge til [andet selskab] men fork oplyst, at forsikringen var overtaget af jer.

Da jeg går ud fra, at den forsikring, der er tegnet hos jer, ligesom forsikringen i [andet selskab] indeholder stikledningsforsikring, beder jeg om bekræftelse på, at I dækker skaden."

Af police af 25/10 2017 fremgår bl.a.:

Husforsikring



Bygning: [redacted] D, [redacted]
• Matrikelnr.: [redacted]

...

Specifikation - bygninger

Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	240	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag

...

Supplerende oplysninger

Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]."

Af police pr. 1/7 2018 udskrevet den 18/5 2018 fremgår bl.a.:

Husforsikring



Bygning: [redacted] D, [redacted]
• Matrikelnr.: [redacted]

...

Specifikation - bygninger

Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	240	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag

Ankenævnet for Forsikring

11.

97319

...

Supplerende oplysninger

Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]."

Af mail af 17/9 2018 fra advokat for køber af bolig C til selskabet med cc til bl.a. klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg bistår ..., som har købt [bolig C], med berigtigelse af købet. I den forbindelse har jeg modtaget kopi ny husforsikringspolice udstedt til [klageren], [bolig D]. Jeg vedhæfter for nemheds skyld den pågældende police.

Forsikringen omfatter - som det også fremgår af policen – såvel [bolig C] som [bolig D], men policen indeholder ikke oplysning om, at [køber af bolig C] som indehaver af [bolig C], er medforsikringstager. Derfor udbedes en ny police udstedt med såvel [klageren] som [køber af bolig C] som forsikringstager. [Køber af bolig C] har adressen [bolig C].

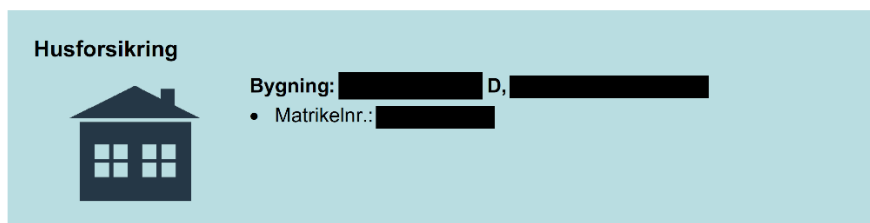
Den ovennævnte nye police er udstedt, fordi den tidligere police indeholdt fejlagtig angivelse af, at ejendommens beboelsesareal, som ifølge policen udgjorde 220 m², hvilket i den nye police er korrigeret, således at de to lejligheds arealer til beboelse nu er korrekt angivet til i alt 308 m².

Den tidligere police indeholdt ikke oplysning om ejendommens kælderareal, hvorimod den nye police indeholder angivelse af kælderareal på 116 m². Jeg er ikke klar over, hvorfra oplysningen stammer, men den stemmer ikke overens med ejendommens kælderareal ifølge BBR, hvor arealet er angivet til 191 m², som må være det areal, der skal fremgå af policen, hvis kælderarealet skal angives.

Jeg tillader mig at imødesee ny police udstedt med såvel [klageren] som [køber af bolig C] som forsikringstagere og med angivelse af kælderareal på 191 m².

Jeg sender kopi af denne mail til [klagerens advokat], [advokatfirma], som på [klagerens] vegne har korresponderet med Gjensidige om behovet for den nu foretagne korrektion af policens angivelse af beboelsesarealet, og som har anmodet mig at gøre Gjensidige opmærksom på behovet for ændring i policens kælderarealangivelse, når jeg retter henvendelse til selskabet angående angivelse af begge forsikringstagere i ny version af policen."

Af police pr. 1/7 2018 udskrevet den 11/9 2018 fremgår bl.a.:



...

Ankenævnet for Forsikring

12.

97319

Specifikation - bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	308	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag
3	Kælder	116	Et plan	1988	Hårdt tag

...

Supplerende oplysninger

Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]."

Af police pr. 18/9 2018 fremgår bl.a.:

**Husforsikring**

Bygning: [redacted] D, [redacted]
• **Matrikelnr.:** [redacted]

...

Specifikation - bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etager	Opført	Tagtype
1	Beboelse	308	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag
3	Kælder	116	Et plan	1988	Hårdt tag

...

Supplerende oplysninger

Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]. Forsikringens ejere er således opdelt: [Klageren] ejer af [bolig D]. [Ejer af bolig C] ejer af [Bolig C]."

Selskabet har i mail af 18/9 2018 til advokaten for køber af bolig C bl.a. anført:

"Vi har noteret begge ejere i policen. Mht. kælder står der noteret at der er +100 – dvs. de 191 kvm er medforsikret. Ny police er på vej igen."

Af police pr. 1/7 2019 fremgår bl.a.:

**Husforsikring**

Bygning: [redacted] D, [redacted]
• **Matrikelnr.:** [redacted]

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

97319

Specifikation - bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal i m ²	Etagер	Opført	Tagtype
1	Beboelse	308	Flere plan	1988	Hårdt tag
2	Swimmingpool - ude	30	Et plan	1988	Hårdt tag
3	Kælder	116	Et plan	1988	Hårdt tag

...

Supplerende oplysninger

Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]. Forsikringens ejere er således opdelt: [Klageren] ejer af [bolig D]. [Ejer af bolig C] ejer af [Bolig C]."

Af mail af 31/7 2019 fra fælles advokat for klageren og ejer af bolig C til selskabets retshjælpsafdeling, cc til bl.a. klageren, fremgår bl.a.:

"Hermed følger bilag 1-5 til stævningen.

Jeg repræsenterer både [klageren] og [ejer af bolig C], og min anmeldelse omfatter begge.

Både [klageren] og [ejer af bolig C] er dækket af police nr. ..., Husforsikring, som vedrører både [bolig C] og [bolig D]."

Klagerens revisor har i mail af 11/9 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Umiddelbart ser det ud til at husforsikringen på [bolig D] også omfatter nabohuset, de er udmatrakterede og nabohuset er solgt i 2017/18.

Kan du oplyse hvad der er fakta. [Klageren] skal jo ikke betale for naboen."

Af mail af 12/2 2021 fra klagerens revisor til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har nu været kontakt med advokat ... og ..., der begge oplyser at de ikke har givet tilsagn til [køber af bolig C's] advokat om at hans forsikring kunne køre via [klagerens] police.

Jeg tænker I kan rette et krav mod boet og så udbetale [klageren] det for meget indbetalte, hvis I ikke har en accept fra [klageren] på at naboen kunne køre på hendes police vil I ud fra advokaternes oplysning komme til at betale det for meget betalte beløb tilbage til [klageren]."

Af mail af 23/4 2021 fra klagerens revisor til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har fundet lidt mailkorrespondance med [selskabets medarbejder], hvoraf det fremgår at det kun er [bolig D] der tales om. [Bolig C] er slet ikke nævnt.

Vi holdt et møde med [selskabets medarbejder], [klageren], samt mig og ... ([klagerens] assistent) på [bolig D] i 2017 hvor vi gennemgik forsikringerne og det var naturligvis kun de aktiver [klageren] ejede der skulle forsikres.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97319

Det er således med nogen undren at Gjensidige vælger at forsikre nabohuset der er ejet af 3. mand."

I mail af 6/7 2021 fra klagerens revisor til selskabet hedder det bl.a.:

"Ved nytegningen i 2017 skriver ... Gjensidige kun om [bolig D] jf. vedhæftede, endvidere er huset overdraget til [klageren] den ...-15 jf. vedhæftede skøde.

Som [klageren] ser det er det en fejl i forbindelse med tegningen af forsikringen, vi kan godt se at [klageren] er med på en mail vedr. en sag med naboen [ejer af bolig C], men det gør jo ikke at Gjensidige kan fraskrive sig ansvaret, man har jo opkrævet tredjemands forsikring hos [klageren].

[Klageren] har ikke på noget tidspunkt accepteret at medforsikre naboejendommen, i så fald vil vi gerne udbede os dokumentation herfor, det fremgår jo som tidligere nævnt at [selskabets medarbejder] kun nævner [bolig D] i forbindelse med nytegningen.

[Klageren] ser frem til at få refunderet den for meget betalte forsikring."

Af BBR-meddelelse udskrevet den 6/10 2021 fremgår bl.a.:

Oplysninger om bygninger

Bygningsnr.: 1

Adresse: [redacted] C (vejkode: [redacted])

Række-, kæde- og klyngehus (Bygningens anvendelse 131)

Matrikelnr.: [redacted]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Antal etager u. kælder & tagetage: 2

Antal helårsboliger uden køkken: 0

Landsejerlavnavn: [redacted]

Opførelsesår: 1988

Antal helårsboliger med køkken: 2

Afvigende etager: Bygningen har afvigende etager

Materialer

Ydervæggens materiale: Mursten

Tagdækningsmateriale: Fibercement herunder asbest

Kilde til bygningens materialer: Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)

Areal i grundplan

m2

Samlet andet areal

Bebygget areal

240

Samlet andet areal

Overdækket areal

15

Heraf affaldsrum i terræn

Areal i hele bygningen

m2

Heraf indbygget garage

Samlet bygningsareal (excl. kælder

308

Heraf indbygget carport

& tagetage)

Heraf indbygget udhus

Samlet kælderareal

191

Heraf lukkede overdækninger

Heraf udnyttet kælder

0

Heraf indbygget udestue el. lign.

Heraf dyb kælder

0

Heraf udvendig efter isolering

Samlet tagetageareal

0

Heraf øvrige arealer

m2

Bygningens arealanvendelse

m2

0

Samlet boligareal

308

0

Heraf areal af lovlig beboelse i kælder

0

0

Samlet erhvervsareal

0

0

Heraf erhverv i kælder

0

0

Antal etager u. kælder & tagetage

2

0

0

0

0

...

97319

I maj 2017 indgik klageren aftale med det indklagede selskab om at samle sine forsikringer i selskabet. Selskabet har oplyst, at selskabet oprettede en husforsikring omfattende både bolig C og bolig D med ikrafttrædelse den 1/7 2017, og at selskabet opsagde husforsikringen i det andet forsikringsselskab med virkning for hele matriklen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97319

Klageren kræver tilbagebetaling af den del af præmien, der vedrører husforsikringen for nabo-ejendommen, bolig C. Selskabet har oplyst, at præmien for bolig C i perioden 1/7 2017 til 1/9 2020 kan opgøres til kr. 11.773,53.

Klageren har anført, at hun ikke har accepteret, at bolig C skulle medforsikres, og at hun skulle betale præmie for naboen. Det forsikringstilbud, hun accepterede den 17/5 2021, vedrørte udelukkende bolig D, og bolig C omtales ikke i tilbuddet. Det anførte beboelsesareal (240 m²) i forsikringstilbuddet stemmer ikke overens med, at der skulle være tale om en forsikring for både bolig C og bolig D, idet det fremgår af skødet, at bolig D er på 194 m², og bolig C har samme størrelse som bolig D. Klagerens revisor har i mail af 23/4 2021 anført, at han var med til mødet med selskabets medarbejder i 2017, og at det kun var de aktiver, som klageren ejede, der skulle forsikres. Klageren har anført, at hendes advokat har oplyst, at advokaten heller ikke har sagt ok til nogen forsikring af bolig C. Det forhold, at klageren har været sat på som genpartsmodtager på nogle mails, som hun ikke har deltaget aktivt i, kan ikke føre til, at hun skal betale forsikringen for bolig C. Selskabet har begået en fejl i forbindelse med indtegningen af forsikringen og skal betale den overskydende præmie retur.

Selskabet har anført, at selskabet og klageren i maj 2017 har indgået forsikringsaftale om hele matriklen, dvs. for både bolig C og D, og at det må lægges til grund, at dette var klagerens ønske. Det accepterede tilbud omfatter et bebygget areal på 240 m². Ifølge BBR omfatter matriklen både bolig C og D, og det bebyggede areal er oplyst til 240 m² og boligarealet til 308 m². I policen af 25/10 2017 har selskabet præciserende skrevet, at forsikringen omfatter bolig C og D – uden at der i den forbindelse blev ændret på det forsikrede areal. Ejendommene var også tidligere forsikret på samme police. Selskabet har over årene fremsendt policer og mails til klageren, hvor det er fremgået, at både bolig C og D er forsikret. Hvis der var tale om en fejl, skulle klageren eller hendes advokater have gjort opmærksom på det tidligere.

Af forsikringstilbuddet af 9/5 2017 og police af 1/7 2017 fremgår det, at "Hvad er forsikret. Bygninger på forsikringsstedet: [Bolig D]. ... Anvendelse Beboelse. Areal i m² 240."

Ankenævnet for Forsikring

17.

97319

Den 26/9 2017 ønskede advokaten for boet efter klagerens ægtefælle at anmelde en rørskade. Advokaten anførte, at "Jeg går som en selvfølge ud fra, at forsikringen – som den i [andet selskab] – dækker hele ejendommen." Klageren var genpartsmodtager på advokatens mail. Selskabet fremsendte herefter ny police af 25/10 2017 til klageren, hvor det i forhold til tidligere var tilføjet: "Supplerende oplysninger. Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]." Policens arealangivelser var uændrede.

Den 17/9 2018 skrev advokaten, der bistod den nye køber af bolig C med handlen, til selskabet, at, "Forsikringen omfatter – som det også fremgår af policen – såvel [bolig C] som [bolig D], men policen indeholder ikke oplysning om, at [køber af bolig C] som indehaver af [bolig C], er medforsikringstager. Derfor udbedes en ny police udstedt med såvel [klageren] som [køber af bolig C] som forsikringstager." Advokaten skrev videre, at policen indeholdt en fejlagtig angivelse af beboelsesarealet, som derfor skulle korrigeres til i alt 308 m². Der skulle også foretages en korrektion af kælderarealet. Advokaten anførte, at "Jeg sender kopi af denne mail til [klagerens advokat], som på [klagerens] vegne har korresponderet med Gjensidige om behovet for den nu foretagne korrektion af policens angivelse af beboelsesarealet, og som har anmodet mig at gøre Gjensidige opmærksom på behovet for ændring i policens kælderarealangivelse, når jeg retter henvendelse til selskabet angående angivelse af begge forsikringstagere i ny version af policen."

Af police af 1/7 2019 fremgår det, at "Husforsikring. [Bolig D]. ... Bygning 1. Anvendelse Beboelse. Areal i m² 308. ... Supplerende oplysninger. Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]. Forsikringens ejere er således opdelt: [Klageren] ejer af [bolig D]. [Ejer af bolig C] ejer af [Bolig C]."

I juli 2019 anmeldte en fælles advokat for klageren og ejer af bolig C en retshjælpssag til selskabet vedrørende en naboretlig tvist. Advokaten anførte den 31/7 2019 til selskabet, med genpart til klageren, at "Jeg repræsenterer både [klageren] og [ejer af bolig C], og min anmeldelse omfatter begge. Både [klageren] og [ejer af bolig C] er dækket af police nr. ..., Husforsikring, som vedrører både [bolig C] og [bolig D]."

Ankenævnet for Forsikring

18.

97319

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringsaftalen mellem selskabet og klageren – der trådte i kraft den 1/7 2017 – omfatter både bolig C og D. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale præmie tilbage til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringstilbuddet af 9/5 2017 og police af 1/7 2017, at forsikringen omfatter et beboelsesareal på 240 m². Et areal på 240 m² svarer til det bebyggede areal oplyst i BBR for både bolig C og D.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først den 11/9 2020 – mere end 3 år efter forsikringens ikrafttræden – ved sin revisor har gjort gældende, at forsikringens omfang ifølge policen ikke svarer til det aftalte. I den mellemliggende periode modtog klageren bl.a. genpart af mail af 26/9 2017 fra advokaten for boet efter klagerens ægtefælle, hvor advokaten anmeldte en skade til selskabet vedrørende bolig C og anførte, at "Jeg går som en selvfølge ud fra, at forsikringen – som den i [andet selskab] – dækker hele ejendommen". Klageren modtog desuden policer af 25/10 2017, 1/7 2018 (udskrevet den 18/5 2018), 1/7 2017 (udskrevet den 11/9 2018), 18/9 2018 og 1/7 2019, hvori det var noteret, at "Forsikringen omfatter [bolig C] og [bolig D]". I forbindelse med den fælles retshjælpssag med ejeren af bolig C modtog klageren cc mail af 31/7 2019, hvor deres fælles advokat anfører, at "Både [klageren] og [ejer af bolig C] er dækket af police nr. ..., Husforsikring, som vedrører både [bolig C] og [bolig D]."

Nævnet bemærker, at klageren bør reagere og kontakte selskabet, hvis hun konstaterer, at der er væsentlige uoverensstemmelser mellem, hvad hun mener at have aftalt med selskabet, og hvad der fremgår af policer og den øvrige korrespondance om forsikringen. Klageren har i en række tilfælde haft anledning til at reagere og kontakte selskabet noget før. Dette har klageren ikke gjort, hvorfor klageren – efter nævnets vurdering – har forholdt sig accepterende til det forhold, at selskabet anså forsikringen for at omfatte både bolig C og D.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

97319

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand