

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 22/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var udsat for en trafikulykke i marts 2010 da jeg kørte ... transport, været i flere udredninger, læge/special læge forløb, arbejdsprøvninger mv. I mit forløb har jeg efter rådgivning fra lægen/-er forsøgt at efterleve deres anvisninger. Jeg har mange udfordringer helbredsæssigt, herunder ryg og nakke, knæ, ptsd, kronisk migræne.

Jeg så det som motiverende til at komme ud blandt andre, at følge min [barn] i skole, ... i 2019. Herefter gå små ture, evt. ned i [dagligvarebutik] som ligger 300meter fra boligen, samt hvis mulighed var til det, komme ud. Jeg har blevet forfulgt af [andet selskab] som har lavet observationer omkring sep. okt 2019. Men de har fulgt efter bil som de mente var min, det var det ikke. De har kørt efter min kone på vej til arbejde i [by 1] én dag, og ment at det var mig, og jeg derfor kan køre 210 km dagligt.

Jeg har ikke forbud mod at bevæge mig ud, eller køre bil, eller tage med det offentlige transport. Jeg har fået det værre efter [andet selskabs] observationer, da det føles som om alle jeg ser med en telefon eller høretelefoner, virker som nogen der holder øje med mig. Jeg ser det alle steder. Jeg syntes ikke at der er taget hensyn til at min forsøg på at komme i bedring, gjorde særligt det psykiske værre i 2019, samt nye væsentlige oplysninger herunder lægefaglige udtalelser foretaget efter oktober 2019 samt kommunens udredninger for efterfølgende tildeling af førtidspension er ikke taget med i overvejelser. Der er skrevet småfejl i lægejournaler, men det skal jeg bære ansvaret for. Det virker som om, at forsikringen tager det ud som passer til deres udtalelser, uden at se helheden, uden at inddrage mine svar. Ligesom de ikke er interesseret ifl. deres brev i en ny speciallæge udtalelse, da jeg mener det klart vil tale for min sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilbagekaldelse af ophævelsen af sundhedsforsikring samt forsat udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste"

Selskabets advokat har i brev af 5/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND

(1) Klagen kan ikke tages til følge.

(2) Klager skal anerkende, at Danica har været berettiget til at ophæve hans erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... hos Danica med virkning fra den 1. april 2021, som sket.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, af en sådan karakter, at Danica har været berettiget til at ophæve hans erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. april 2021, som sket.

2.2 I benægtende fald skal ankenævnet tage stilling til, om klager har et dækningsberettiget erhvervsevnetab.

Forsikringsaftalen

2.2.1 Som bilag A fremlægges klagers dækningsoversigt, som var gældende på tidspunktet for Danicas ophævelse af klagers erhvervsevnetabsforsikring og præmiefritagelse, samt de forsikringsbetingelser, der var gældende.

2.2.2 Som det fremgår af bilag A, er klager ved en nedsættelse af klagers erhvervsevne til mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke berettiget til en årlig erhvervsevnetabsydelse på 40 % af hans forhenværende løn (i 2021 kr. 9.648pr. måned) samt til præmiefritagelse.

...

Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning indtil 1. april 2021

2.2.4 Klager blev den 7. april 2010 undersøgt på ..., Privathospitalet ..., bilag B. Af journaludskrift fremgår, at

'07-04-2010 Forundersøgelse, ...

...

Den 3. marts 2010 var han involveret i trafikuheld, hvor han fik et accelerations og deaccelerationstraume. Han holdt stille og blev påkørt bagfra af anden bil med nogen hastighed. I efterforløbet har han oplevet hovedpine, nakkesmerter, spændinger i skulder, føleforstyrrelser i begge arme, kvalme, hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Er set ved egen læge og på skadestue og senest er foretaget MR-skanning af columna totalis den 30. marts 2010. Denne skanning viser ingen tegn til fraktur og der ses diskusdegenerationer C5/C6 og C6/C7 i columna cervikalis samt en mindre diskusdegeneration svarende til L57/1 i columna lumbalis. Der ses normale knogleforhold. Ingen diskusprolapser eller neverodpåvirkning. Ingen traumesequelæ.

Er begyndt på fysioterapi og på arbejde som ... med indimellem tunge løft

...

2.2.5 Klager har siden 7. oktober 2010 modtaget erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse fra Danica. Bevillingen af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse skete på baggrund af klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 20. april 2011, bilag C. Af bilag C fremgår følgende:

'1.

Første sygedag? Dato – 7-4-2010

2.

Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig? – Nakke/ryg/lænd, migræne – følge af biluh

3.

Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke? – Ja

Hvis ja (besvar spørgsmål 3c→3f):

Hvis ja:

c. Hvornår skete det? Dato – 3/3 2010 Klokken

d. Hvordan skete det og hvad var den direkte årsag?

Spørgsmålene skal besvares nøjagtigt og udførligt, så Danica Pension kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed – Kørte fra ved motorvejsfrakørsel, stoppede i kø, bilen efter mig kørte op i mig bagfra

e. Er der optaget politirapport? – Nej

f. Blev der foretaget spiritusprøve? – Nej

4.

Har andre sygdomme/lidelser indflydelse på din nuværende tilstand? – Ja Hvis Ja: Hvilke[n]?

– Migræne, albue, knæ, fod, stress, søvnbesvær

Hvornår opstod disse lidelser? – Efter ulykken

5.

Hvad er dit erhverv [stilling] før du blev uarbejdsdygtig? – ...

6.

Hvad var din arbejdstid før du blev uarbejdsdygtig? – Fuldtid

...

10.

Er du fuldstændig uarbejdsdygtig og har du været det siden første sygedag? – Ja

...

11.

Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? – Aldrig

...

18.

Er eller bliver ulykkestilfældet/lidelsen anmeldt på andre forsikringer? – Ja Hvis ja: Hvilket selskab? – ...

Policenr.

Forsikringsform – Ulykkes + erhvervsevne

...

Erklæring

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af, hvorvidt bestemmelserne i forsikringsbetingelserne er opfyldt.

20/4-2011'

2.2.6 Klager blev efterfølgende ved bevillingsbrev af 26. maj 2011, bilag D, bevilliget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra 7. oktober 2010. Klager blev i det oprindelige bevillingsbrev samt i de efterfølgende bevillingsbreve orienteret om, at han var forpligtet til straks at meddele det til Danica, såfremt hans erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrede sig.

2.2.7 Som led i den løbende vurdering af klagers funktionsevne modtog Danica den 4. juli 2011 en speciallægeerklæring, udarbejdet af overlæge, dr.med., [speciallæge 1], speciallæge i neurologi, bilag E.

...

2.2.8 Den 2. april 2012 blev klager på ny tilset af en speciallæge, ..., speciallæge i anæstesiologi og smertebehandling, bilag F.

...

2.2.9 Klager var igen den 29. juli 2013 til undersøgelse ved ortopædkirurg, overlæge ..., bilag G.

...

2.2.10 Den 25. juni 2014 skrev klager i forbindelse med sin arbejdsskadesag hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ('AES') en e-mail til en sagsbehandler i AES, bilag H. Det fremgår heraf:

'...

Jeg har talt med en sagsbehandler tidligere, som ønskede at jeg skriver...lidt at tilføje min sag. Jeg er pt. sygemeldt fra rivalideringsforløbet [sic], jeg ved ikke om jeg kommer i gang igen. jeg kan ikke rumme det, jeg har svært ved at være omgivet andre mennesker. Kan ikke slappe af, får svedture og angstanfald. Jeg kan ikke koncentrere mig. Jeg er i udredning for ptsd / angst pga. hændelsen/ulykken i 2010. Jeg skal muligvis have en udredning for adhd symptomer. Egen læge oplyser at jeg har en svær depression. Jeg har fået konstateret stress i svær grad, hvilket er årsagen til mine hudlidelser. Der skulle gerne være sendt kopi af stress test.

Jeg ved ikke om det er anerkendt, med min kroniske hovedpine... jeg har oplyst det fra starten. Jeg har kronisk hovedpine / kvalme (migræne) ifl. egen læge. Dokumentation kan sendes.

Overbelastning i andre dele af kroppen pga. smerter og bevægsnedsættelser, skal jeg til specialist med højre skulder. Da jeg næsten ikke kan bruge armen. Sammen problem med højre knæ. Stadig gener/ problemer med ryggen, som følge af ulykken. Da jeg har været 100% indtil før ulykken. Dette er beskrivelser fra lægen.

...'

På baggrund af en telefonsamtale med AES oprettede en medarbejder i AES et telefonnotat af 26. juni 2014, bilag I, hvoraf følgende fremgår:

'...

Jeg har talt med [klager], der oplyser, at han er sygemeldt i 6 måneder fra hans revalideringsforløb. Han er frustreret over behandlingen af hans sag. Han oplyser, at han er henvist til udredning for ptsd, idet hans læge har vurderet, at han formentlig er mere påvirket af røverforsøg, end han selv vil være ved. Jeg vejleder ham om, at så må vi også undersøge, hvorvidt det evt. skal anerkendes som en del af arbejdsskaden. Jeg oplyser ham om, at der ikke står noget skrevet om, at der var tale om et røverforsøg, men alene et færdselsuheld i en ... transport. Jeg oplyser, at det skal dokumenteres evt. i form af politirapport eller fra hans arbejdsgiver for at vi kan anerkende psykiske gener efter hændelsen. [Klager] oplyser, at han tidligere har oplyst os om, at det var et røverforsøg. Vi taler ligeledes om vurderingen af hans varige men. Han er meget frustreret over, at hans ryggener er blevet afvist. Ast har afvist ryggener idet de har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen har oprindeligt afvist

ryggen, idet vi vurderede, at ryggerne var forudbestående. [Klager] oplyser, at det er en læge, der ved en fejl har skrevet, at han har haft længerevarende rygger inden arbejdsskaden, hvilket han oplyser, at han også tidligere har oplyst os om. Jeg vejleder ham om, at idet Ankestyrelsen har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og hans rygger gør det ikke nogen forskel om han har haft forudbestående eller ej, når hændelsen ikke er egnet til at give de pågældende rygsmerter. Jeg vejledte ham om, at hvis han ikke er enig i dette, må han gå til domstolene. [Klager] afbryder telefonopkaldet idet han siger, at han ikke kan holde til mere.'

2.2.11 Ved anmeldelse af 18. august 2015, bilag J, oplyste klager, at han nu havde fået en hudlidelse med hvide plamager og sår i ansigtet. Årsagen hertil er angivet af klager som '*røveriforsøg/bilulykke*'.

2.2.12 Den 14. januar 2016 blev der til brug for klagers verserende sag hos AES udarbejdet speciallægeerklæring ved speciallæge i neurologi, [speciallæge 2], bilag K.

...

2.2.13 I perioden fra maj til november 2016 er klager blevet undersøgt og behandlet hos psykiatrien i Region ..., idet klager efter eget udsagn skulle have PTSD som følge af, at han i forbindelse med trafikuheldet i 2010 blev udsat for røveri af den ... transport, som han kørte.

2.2.14 Ved anmeldelse af 19. september 2016, bilag L, oplyste klager, at han nu også led af '*tankemylder, søvnløshed, svedture, osv [sic]*'. Årsagen hertil er angivet af klager som '*ulykke, Ptsd [sic]*'.

2.2.15 ... Kommune har i forbindelse med afgivelse af indstilling til en plan for, hvordan klager hjælpes videre i job eller uddannelse, anmodet klagers læge, ..., om at udfylde lægeattest. ... lægeattesten, der er dateret den 16. januar 2017, bilag M,

...

2.2.16 Klagers erhvervsevne blev indledningsvis vurderet i forhold til hans erhverv som Danica overgik imidlertid i februar 2017 – helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne – til at vurdere klagers erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, som han ud fra hans helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestride (generel erhvervsevne).

2.2.17 Klager modtog efterfølgende ved bevillingsbrev af 17. februar 2017, bilag N, en forlængelse af sine udbetalinger frem til længst [alder 65]. Af brevet fremgår:

'...

Vi skal også have besked, hvis du bliver helt eller delvist raskmeldt som arbejdsledig eller begynder at arbejde – uanset om det er på normale vilkår, eller om der i ansættelsen bliver taget hensyn til dine helbredsmæssige forhold. Bliver du visiteret til fleksjob, skal vi have besked, da din indtægt i et fleksjob (også på ledighedsydelse) har betydning for din udbetaling ved tab af erhvervsevne og for din fritagelse for indbetaling.

Får vi ikke besked i tide, kan du risikere at skulle betale de penge tilbage, som du eventuelt har fået udbetalt for meget.

...'

2.2.18 Som led i den løbende vurdering af klagers funktionsevne fremsendte Danica 'Din funktionsevne i hverdagen og din økonomiske situation (F+P)' den 2. november 2020. Skemaet blev udfyldt af klager og modtaget af Danica den 6. november 2020, bilag O.

...

2.2.19 Klagers egen læge, ..., har den 6. november 2020 udarbejdet en ny generel helbredsattest, bilag P.

...

2.2.20 De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre, indgået i Danicas vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervs-
evnetabsydelse og præmiefritagelse.

3 GRUNDLAGET FOR DANICAS OPHÆVELSE AF FORSIKRINGEN

3.1.1 Klager havde vedlagt funktionsevneskemaet af 6. november 2020 fremsendt et samtykke til, at Danica måtte indhente relevante akter fra kommune, læge, speciallæger, andre forsikringselskaber, arbejdsgiver mv (bilag O, s. 5). Den 4. januar 2021 meddelte klager ved e-mail til Danica, at han trak sit samtykke tilbage, bilag Q. Af bilag Q fremgår:

'Hej

Jeg har modtaget en skrivelse om at i vil søge aktindsigt ved kommunen. Jeg har efter en samtale for ca. 1 måned siden med en af jeres medarbejdere mistet tilliden. Jeg har ikke givet fuldmagt eller samtykke til at i kan hente dokumenter vedr mig. Hvis i mener at have fået en, er den hermed annulleret. Jeg har indtil nu selv sendt jer relevant info, det vil jeg blive ved med selv at gøre.

Mvh

[Klager]'

3.1.2 På baggrund heraf meddelte Danica klager ved brev af 28. januar 2021, bilag R, at såfremt Danica ikke modtog et nyt samtykke eller det relevante materiale, kunne der ikke foretages en vurdering af klagers erhvervsevne, hvorfor erhvervsnetabsudbetalingerne og præmiefritagelsen ville blive stoppet. Det fremgår således af bilag R:

'...

Opfølgning – behov for supplerende oplysninger

Vi er i gang med at følge op på den løbende udbetaling. Vi kan oplyse, at det er helt sædvanlig praksis, og at vi med mellemrum følger op på alle vores løbende udbetalinger ved tab af erhvervsevne. Dette for at sikre, at udbetaling fortsat er berettiget.

For at kunne vurdere din erhvervsevne og om udbetaling finder sted på rette grundlag har vi behov for supplerende oplysninger.

Det fremgår at dine forsikringsbetingelser, at vi når som helst kan kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling er opfyldt, jf. betingelsernes side 4 '**Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne**'.

Vi kan tilbyde at indhente oplysningerne. Dette forudsætter, at du giver samtykke hertil.

Du har valgt at trække dit seneste samtykke tilbage, og vi har derfor ikke mulighed for at hjælpe med at indhente oplysningerne, og du bedes derfor selv gøre det.

Vi vedlægger en ny samtykkeblanket, som du kan udfylde og returnere, hvis du ønsker, at vi skal hjælpe med at indhente oplysningerne.

....'

3.1.3 Danica modtog den 15. februar 2021 de ønskede akter fra klager og modtog derudover et nyt samtykke, således at Danica igen kunne indhente de relevante oplysninger for at bedømme klagers berettigelse til at modtage erhvervsnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.4 Danica indhentede herefter akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Det fremgik af de modtagne akter, at klager har haft en verserende arbejdsskadesag hos [andet selskab], samt at

klagers erstatning fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring var bortfaldet ved afgørelse af 21. december 2020. Dette var baseret på, at [andet selskab] havde foretaget observationer af klager.

3.1.5 På baggrund af det modtagne materiale skrev Danica til klager den 26. marts 2021, bilag S, følgende:

'Disse oplysninger giver os anledning til at undersøge nærmere, hvorvidt du er og har været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra din forsikring hos os. Dette skyldes, at der er stor uoverensstemmelse mellem [andet selskabs] observationer og de oplysninger, som du har givet til os.

Derfor har vi tilbageholdt din udbetaling ved tab af erhvervsevne for april 2021 og udbetalingerne er foreløbig sat i bero, mens vi undersøger sagen.

...'

3.1.6 På baggrund af de akter, som Danica modtog fra arbejdsskadesagen hos [andet selskab] samt fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, meddelte Danica klager ved brev af 13. august 2021, bilag T, at Danica agtede at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. april 2021, idet klager efter Danicas opfattelse bevidst havde afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært fordi klager i strid med sin forpligtelse hertil bevidst havde undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne var forbedret.

3.1.7 Det modtagne materiale fra AES og [andet selskab] viser et bredt udvalg af oplysninger, der dokumenterer, at de af klager afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt klagers oplysninger om forværring og tiltagende gener på ingen måde stemmer overens med de aktiviteter, som [andet selskab] har konstateret, at klager var i stand til at udføre.

3.1.8 Det fremgik således af materialet fra AES, at klagers daværende arbejdsgiver ved udfyldelsen af arbejdsskadeanmeldelsen, bilag U, beskrev arbejdsulykken den 7. april 2010 således:

'Holdt stille i kø, efter at være kørt af fra motorvejen, bliver så ramt bagfra af en anden bilist, som ikke nåede at reagere på bilerne som holdt stille'.

3.1.9 Der er ingen indikation på eller information om, at der skulle være sket et røveri i forbindelse med hændelsen.

3.1.10 Det fremgår derudover af materialet fra AES, at Ankestyrelsen den 28. marts 2018 traf afgørelse i klagers arbejdsskadesag, hvor de stadfæstede AES' afgørelse af 2. juni 2016, hvorved AES vurderede klagers nakkegener til 10 % mén, samt at klagers psykiske gener ikke var en direkte eller afledt følge af ulykken den 3. marts 2010.

3.1.11 Af materialet fremgår endvidere, at Ankestyrelsen den 21. december 2020, bilag V, traf ny afgørelse, hvorved Ankestyrelsen kom frem til, at klager ikke længere havde ret til erstatning for tab af erhvervsevne, hvorfor erstatningen bortfaldt fra den 16. oktober 2019.

3.1.12 Årsagen til, at Ankestyrelsen kom til et nyt resultat, var bl.a., at sagen nu var blevet oplyst med observationsmateriale i form af observationsrapporter og videomateriale, udarbejdet af [andet selskab] i september og oktober 2019. Observationsrapporterne fremlægges som bilag W. Danica er ikke i besiddelse af videomaterialet. Klager **opfordres (CHI-A)** til at fremlægge videomaterialet. Såfremt klager ikke efterkommer denne provokation, gør Danica gældende, at Ankenævnet for Forsikring ud fra princippet i retsplejelovens § 344, stk. 2, skal tillægge dette processuel skadevirkning, således at Ankenævnet for Forsikring kan lægge til grund, at observationsrapporterne og indholdet af [andet selskabs] beskrivelser heri kan lægges til grund uden yderligere støtte fra videomaterialet.

3.1.13 På baggrund af observationsmaterialet udtalte Ankestyrelsen bl.a. følgende, bilag V:

'Med udgangspunkt i denne observationsrapport, kan det konstateres, at du godt kan køre bil i op til 210km om dagen, hvor du godt kan orientere dig i trafikken og dreje nakken. Du har kørt

bil i samtlige af de seks dage, hvor du blev observeret. Observationerne viser endvidere, at du har etableret en hverdag, hvor du både bringer og henter dit barn fra skole, og hvor du i øvrigt foretager dig små ærinder, hvor du fx handler eller shopper tøj, og hvor du befinder dig uden for hjemmet i op til 8-9 timer dagligt.

Vi lægger også vægt på, at der med udgangspunkt i videomaterialet kan konstateres, at du frit kan bevæge hovedet. Der er observeret normal siderotation til både højre og venstre (mere end 60 grader), der er normal refleksion (foroverbøjning – stort set med hagen næsten til brystben) og ekstension (bagudbøjning) – er normal. Vedrørende bagudbøjning har du ingen problemer med at holde hovedet i denne position over 10-15 sekunder, hvilket blev observeret i butik, hvor du ubesværet var i stand til at tage et stykke overtøj ned fra ca. 3 m højde ved hjælp af en stang. Desuden bevæger du begge arme ubesværet og bærer indkøbsposer med begge arme. Vi lægger også vægt på, at det er observeret, at du går med skuldertaske hvilket taler imod muskelspændinger og ømhed i skulderågets muskler.

Vi vurderer, at der på nuværende tidspunkt med udgangspunkt i de konkrete observationer i perioden fra den 10. september 2019 til 12. september 2019 og igen fra den 7. oktober 2019 til 9. oktober 2019 ikke længere er tale om varige funktionsbegrænsninger som følge af dine gener fra nakken. Vi vurderer, at der på nuværende tidspunkt ikke længere er nogen varige funktionsbegrænsninger eller skånehensyn, som følge af den anerkendte arbejdsskade, der forhindrer dig i at vende tilbage til dit tidligere job som

Vi vurderer således, at du ikke længere har et erhvervsevnetab på 15 procent eller derover som følge af arbejdsskaden. Vi vurderer, at følgerne efter arbejdsskaden ikke nedsætter din indtjeningssevne med 15 procent eller derover sammenlignet med dit indtjeningsniveau før arbejdsskaden.'

3.1.14 Det bemærkes, at det forhold, at man foretager dagligdagsaktiviteter såsom at handle ind, gå ture og agere chauffør på køreture, ikke er ensbetydende med, at man ikke samtidig kan være berettiget til udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring. Det er dog Danicas opfattelse, at klagers udførelse af sådanne aktiviteter står i direkte modstrid med de oplysninger, som han har afgivet til Danica om sit helbred og sin funktionsevne i bl.a. bilag O, citeret ovenfor.

3.1.15 Det er Danicas opfattelse, at de ovennævnte oplysninger og observationer er uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af klagers gener og hans funktions- og aktivitetsniveau, som han har oplyst til Danica, og som skulle udgøre grundlaget for Danicas beslutning om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.16 Dertil kommer, at Danica er blevet bekendt med, at klager har haft stiftet egen virksomhed i 2018, og fælles virksomhed med sin ægtefælle i 2020. Efter Danicas opfattelse, er dette ligeledes udtryk for et ekstraordinært overskud og en iværksætterånd, der vidner om, at klager besidder et mentalt overskud der ikke harmonerer med klagers oplysninger, til de undersøgende læger.

3.1.17 Det fremgår af forsikringsbetingelserne samt af de tidligere fremsendte breve til klager, at han er forpligtet til at oplyse Danica, såfremt hans erhvervsevne forbedres. Danica har ikke modtaget orientering fra klager om nogen af de ovenfor nævnte forhold eller modtaget orientering om, at klager har oplevet en forbedring af sit helbred. Tværtimod har klager i perioden 2011-2020 kontinuerligt oplyst til Danica, at han har oplevet en forværring af sit helbred, samt at han overhovedet ikke er i stand til at arbejde. Dette har klager senest fastholdt i bilag O.

3.1.18 Derudover har Ankestyrelsen udtalt følgende om diskrepans i sagen, bilag V:

'Vi lagde herunder vægt på, at du den 29. juli 2013 fik foretaget en undersøgelse af en ortopedkirurg [bilag G], hvor der ved den objektive undersøgelse fandtes uoverensstemmelse (di-

skrepans) mellem den anatomiske kraftnedsættelse og din fysiske fremtoning i form af manglende muskelsvind. Derudover fremgik det af speciallægeerklæringen af 14. januar 2016 [bilag K], at der ved undersøgelsen fandtes en massiv uoverensstemmelse (diskrepans) mellem din kraftudfoldelse på lejet, og det speciallægen så i dine spontane bevægемuligheder, da du kom ind og satte dig, rejste dig og gik omkring. Der fandtes også spontan bevægелighed i nakken.'

3.1.19 Det er således Danicas opfattelse, at klager væsentligt og groft har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt – idet klager har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at klager, i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

3.1.20 På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen og retten til præmiefritagelse under klagers pensionsordning med policenr. med virkning pr. 1. april 2021, som sket.

3.1.21 Det bemærkes, at klager gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne, afgivet til Danica, skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom klager er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf, jf. afsnit 2.2.18 ovenfor.

3.1.22 Et pensionsselskab som Danica baserer sin forretningsmodel på forsikringsmatematiske beregninger og informationer fra sine kunder. Danica har derfor også en berettiget forventning om, at deres kunder svarer sandfærdigt på de spørgsmål, som Danica anmoder om besvarelser af under sin løbende opfølgning. Af samme årsag fremgår dette også pædagogisk af bilag O (endda to gange).

3.1.23 Såfremt kunder fortier oplysninger eller kommer med urigtige besvarelser af tilsendte skemaer, påvirker dette direkte de øvrige kunder, idet de udbetalinger, som sker på et forkert eller urigtigt grundlag, kunstigt hæver skadesprocenterne, hvilket medfører præmiestigninger for de øvrige kunder. Af samme årsag har Danica en forpligtelse til at følge op over for de kunder, som efter Danicas opfattelse svigagtigt afgiver urigtige oplysninger.

3.1.24 Danica har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser helt eller delvist tilbagebetalt samt kræve betaling for præmiefritagelsen.

3.1.25 Hvis ankenævnet måtte finde, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under hans pensionsordning med policenr. ... hos Danica med virkning fra den 1. april 2021, som sket, gøres det gældende, at klager ikke længere opfylder betingelserne, idet hans erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen, således at Danica er berettiget til at stoppe udbetalingerne og retten til præmiefritagelse.

3.1.26 På baggrund af ovenstående observationer, den nævnte diskrepans fra de undersøgende læger og oplysningen om det påståede røveri, gøres det gældende, at der påhviler klager en særligt tung bevisbyrde for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han er berettiget til udbetalinger fra den 1. april 2021, idet klager ved sin adfærd – herunder de usande oplysninger i funktionsevneskemaet – har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation.

4 KLAGERS BEMÆRKNINGER TIL DANICAS OPHÆVELSE OG KLAGERS INDBRINGELSE FOR ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

4.1 Klager indleverede den 6. september 2021 sine bemærkninger til Danicas brev af 13. august 2021, bilag X. Klager tilkendegav i sine bemærkninger, at han var uenig i [andet selskabs] vurdering af sagen. Klager fremkom derudover med konkrete kommentarer til observationsmaterialet, som var udarbejdet af [andet selskab].

4.2 Danica kan selvsagt ikke kommentere på de overordnede rammer for observationsmaterialet, idet materialet ikke er udfærdiget af Danica. Det er dog Danicas opfattelse, at materialet er retvisende, hvilket Ankestyrelsen i sin vurdering ligeledes har vurderet.

4.3 Det fremgår bl.a. af Ankestyrelsens afgørelse af 21. december 2020, bilag V:

'Vi er opmærksomme på, at du angiver, at forsikringsselskabet [[andet selskab]] har foretaget ulovlige observationer på privat grund og i din fritid. Vi bemærker, at vi lægger vægt på de konkrete observationer, der er foretaget i det offentlige rum. Såfremt du vurderer, at der er tale om krænkende adfærd, bedes du kontakte forsikringsselskabet.'

4.4 Danica tiltræder Ankestyrelsens opfattelse af, at materialets lovlighed er et forhold, der alene er relevant mellem klager og [andet selskab]. Af samme årsag er spørgsmålet derfor irrelevant ved nærværende ankenævns sag.

4.5 Danica svarede ved sin klageansvarlige på klagers bemærkninger den 21. september 2021, bilag Y. På baggrund af klagers bemærkninger fastholdt Danicas klageansvarlige den oprindelige vurdering fra Danica, idet der ikke var fremkommet oplysninger fra klager, som kunne medføre en ændret opfattelse af afgørelsen fra Ankestyrelsen samt dokumentationen fra [andet selskab].

4.6 Af brevet til klager fremgik derudover:

'Ved gennemgang af oplysningerne i din sag ses det, at du er grundigt undersøgt, herunder med scanninger, uden at der er fundet objektiv forklaring på dine fortsatte smerteklager. De behandlinger, der har været iværksat har ikke bedret din tilstand og der er ikke flere uforsøgte behandlingsmuligheder.

Vi mener ikke, at yderligere speciallægeudtalelser vil kunne bidrage til vurderingen af din generelle erhvervsevne.

Som beskrevet i vores afgørelse af 13. august 2021 vil Danica Pension nu effektuere ophævelsen af din erhvervsevnetabsforsikring, herunder retten til fritagelse for indbetaling, med virkning fra den 1. april 2021.'

4.7 Det er Danicas opfattelse, at klager ved sin klage til Ankenævnet for Forsikring heller ikke er fremkommet med nyt materiale, som kan føre til en anderledes vurdering. Der fremgår således alene forklaring om motivationen bag klagers handlinger og adfærd i observationsmaterialet fra [andet selskab], hvilket må afvises som efterrationaliseringer. Imidlertid ændrer dette ikke ved, at materialet efter Danicas opfattelse dokumenterer, at klager har afgivet urigtige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen, ligesom materialet dokumenterer, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat til mindst halvdelen i overensstemmelse med hans forsikringsbetingelser. Som bemærket ovenfor, fandt Ankestyrelsen på baggrund af materialet, at klager end ikke havde en nedsættelse af sin erhvervsevne på 15 % eller derover i *egget* erhverv.

4.8 Som bemærket ovenfor, er klager derudover særdeles grundigt udredt, og der eksisterer fortsat ingen beviser for, at klager skulle have været udsat for et væbnet røveri (eller almindeligt røveri) på dagen for sin arbejdsskade den 6. april 2010 eller efterfølgende.

4.9 Endelig bemærkes det for en god ordens skyld, at Danica ikke har ophævet klagers sundhedsforsikring som anført af klager, men alene klagers erhvervsevnetabsforsikring samt ret til præmiefritagelse.

5 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

5.1 Det gøres gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne i forbindelse med Danicas vurdering af klagers fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært at klager

bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

5.2 Klager har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for Danica, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

5.3 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica er berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under hans pensionsforsikring fra den 1. april 2021, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse."

Klageren har i besked af 9/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ringet og oplyst jer, at advokatfirmaet har valgt at kontakte mig direkte, til stor overraskelse. Jeg ved ikke hvad deres formål er, da jeg kan se at alle andre som er sat cc på mailen er fra deres firma. Jeg syntes ikke advokaten firmaet skriver meget anderledes end alle andre i denne sag, som har arbejdet imod mig. Deres argumenter bunder mest i [andet selskabs] beskrivelse mv. Der er ingen som ønsker at tage det alvorligt, at [andet selskab] har forfulgt en anden bil, som de har ment var min. Én dag har [andet selskab] fulgt efter min kone på vej til [arbejde] i [by 1], og deraf konkluderet at jeg dagligt kører 210km. Jeg har skrevet det før, og gør det igen. Der er mange fejl, som [andet selskab] har begået. At jeg i den observerende har forsøgt at være 'aktiv' var udelukkende pga. lægens anvisning. -se vedhæftet.

[Andet selskab] skriver at jeg alle 14 dage kørte bil, hvilket ikke passer, da jeg hentede min [barn] med offentlig bus, hvor vi blev forfulgt. Jeg har ikke fået frataget førerretten til bil, eller retten til at bevæge mig ud. Tværtimod pressede mine læger mig til at komme ud, og jeg så det at min [barn] skulle hentes fra skole som en mulighed for at overvinde nogle udfordringer. At [selskabets advokat] skriver, at jeg bruger en lang pind til at hente en jakke ned, og derfor konkludere at jeg kan kigge op i over 15min. kan fra mit synspunkt forstås som, at jeg ikke kan kigge op og derfor brugte en pind til at hente en jakke ned, i en butik hvor vi opholdt os 10-15min. Selv samme dag beskrev observatøren at jeg var i butikken med min [barn/køn]. Jeg var sammen med min [barn/køn]! hvilket jeg skrev i klagen mv. Man ser det man vil se!

[Selskabets advokat] skriver at der ikke er fremkommet nye oplysninger til sagen, siden observationen i 2019. Der er nye dokumenter herunder lægeakter senest i 2021. Kommunes akter omkring forarbejdet samt tildeling af førtidspension.

Jeg mener at man kan tillægge fra [andet selskab], [selskabets advokat], Danica kan ud fra en given situation tolke det ind som passer ind i den historie man ønsker at fremstille."

Selskabet har i besked af 23/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af Danica kan jeg meddele, at klager har valgt ikke at opfylde Danicas provokation fremsat i svarskriftet. Som følge heraf, bør dette tillægges processuel skadevirkning, som beskrevet i svarskriftet. Klagers bemærkninger giver ikke anledning til yderligere kommentarer, idet indholdet i svarskriftet fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 30/6 2011 fra speciallæge 1 rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

Holdt som bil nr. 3 i kø på frakørsel fra motorvej, da modparten bragede ind i ham. Undersøgte havde ikke set bilen bagfra komme, og modparten nåede slet ikke at bremse, og kom med stor kraft. Undersøgte sad i en lille transporter, og holdt øje med omgivelserne, da han jo kørte med ..., men havde ikke set i bakspejlet, at modparten kom. Undersøgte bar sele og blev ved sammenstødet kastet frem mod ruden, som han muligvis ramte med hovedet. Han var ikke bevidstløs, men efterfølgende omtåget og chokeret. Ringede til skadestuen, men blev henvist til egen læge, som han konsulterede næste dag. I løbet af 15-30 minutter tilkom nakkespændinger og hovedpine, som tiltog i første døgn til kraftige smerter.

Undersøgte blev tilrådet sygemelding og ro i hjemmet samt smertestillende medicin. Han havde selv den tanke, at det bare skulle gå over, og så i gang igen, og undersøgte tog derfor nok i starten lidt rigeligt medicin. Det er der imidlertid sat en stopper for, og han får aktuelt kun små portioner udkrevet. Undersøgte blev henvist til fysioterapi, som han påbegyndte efter ca. 2 måneder, og stadig går til 2 gange ugentlig. Blev også undersøgt via privatklinik, hvor der blev foretaget MR skanning af ryggen den 30.03.2010. Her blev der påvist degenerative forandringer af diskus i niveau C6/C7 og L5/S1 men ingen tryk på nerverødder eller medulla og derud over normale forhold...

Undersøgte deltog i et kommunalt smertehåndteringskursus over 2-3 måneder, med nogen virkning, især mht. at styre sit temperament og har fået mere psykisk balance.

...

Resume:

[Født i 1980'erne] ufaglært ... med følgerne efter en påkørsel bagfra den 03.03.2010, hvorved undersøgte pådrog sig et piskesmæld i nakken. De umiddelbare symptomer var nakkesmerter og gradvist tiltagende hovedpine indenfor de første timer, og siden trods adækvat behandling tiltagende rygsmerter og persisterende nakkesmerter, nakkestivhed, hovedpine, smerter i højre skulder og føleforstyrrelser i højre underarm og psykiske symptomer med irritabilitet og massive søvnproblemer. Undersøgte er stadig sygemeldt, tager medicinsk smertestillende behandling og modtager stadig fysioterapi med forbigående smertelindring i lænderyggen.

Undersøgte blev initialt undersøgt med MR af ryggen, som har vist diskusdegeneration på niveau C6/C7 og L5/S1.

Objektivt neurologisk angives nedsat sensibilitet for alle sansekvaliteter i ansigtet og på højre arm. Derud over en normal neurologisk undersøgelse. Undersøgelse af ryggen viser affladiget kyfose og svært nedsat bevægelighed af nakken, og hovedet kan kun drejes få grader til siderne og flekteres/ekstenderes med stort besvær ca. 30 grader. Der er muskelinduration sv t højre skuldermuskler og stivhed i lænden med finger- gulf afstand til knæene.

Undersøgte virker i undersøgelsessituationen lettere anspændt og presset psykisk men ikke deprimeret.

Konklusion:

På baggrund af skademekanismen, og kopi af MR skanning af ryggen konkluderes det at undersøgte har følger efter en piskesmældslæsion i svær grad med stivhed og nedsat bevægelighed af cervikal columna og radierende smerteudstråling til højre skulder og lændeparti. Herudover har undersøgte en sekundær kronisk hovedpine, som tidvist får migrænoidt præg. Der er føleforstyrrelser i højre ansigt og overekstremitet som følge af muskelspændinger.

Der er givet den anbefalede behandling, som undersøgte har fulgt, og der er ingen tvivl om, at undersøgte forsøger med alle midler at bekæmpe sine smerter, med det sigte at kunne vende tilbage til en normal tilværelse hurtigst muligt. Undersøgtes smertetærskel vurderes at være høj, men til gengæld er stresstærsklen nedsat, med øget irritabilitet og aggressivitet til følge. Dette bringer undersøgte i en række uheldige situationer, som kan stille undersøgte i en udsat position i forhold til sin egen familie og de sociale myndigheder for at modtage hjælp.

Fysisk belastende arbejde bør undgås, men herud over er der ikke begrænsninger for undersøgte, og et arbejde på lempelige vilkår uden stress vil næppe forværre situationen. Det er tvivlsomt, om undersøgte er klar til et universitetsstudium, da smerterne synes at forstyrre hans koncentrationsevne. Det foreslås at undersøgte afprøver sin koncentrationsevne med boglige fag i mindre omfang i første omgang.

Der kan ikke anvises en terapi, som på nogen måde kan fremme helbredelsen, men det vurderes at spontan bedring er mulig indenfor 1-2 år, og undersøgte må forsøge at være tålmodig, da det ikke nytter at presse sig selv for hårdt.

Der er ikke tvivl om at årsagen til symptomerne er det beskrevne traume. Dette vurderes ud fra rygundersøgelsen med en fastlåst columna cervicalis. Den psykiske fremtoning skønnes forårsaget af underliggende smerter, som beslaglægger megen energi. Adfærden bliver derfor let impulsstyret og uklog, hos en formentlig velbegavet ung mand.

Diagnoser:

- **Distorsio columna cervicalis seqv.** (følger efter piskesmæld)
- **Cephalgia chr. (kronisk hovedpine)"**

Af speciallægeepikrise af 6/3 2012 fra speciallæge 2 i neurologi fremgår bl.a.:

"DIAGNOSE: Aktionsdiagnose Cephalalgia posttraumatica

6.3. 2012 – Resume: [født i 1980'erne] mand, henvist for omfattende posttraumatiske smerter.

...

Nuværende: Pt. var i forbindelse med røveri af ... transport den 3.3.2010 udsat for påkørsel og fysisk påvirkning. Efterfølgende omfattende smerteproblematik.

...

Konklusion: Pt. har en kronisk posttraumatisk smertetilstand. Jeg mener ikke at pt.s problemstilling kan klares i speciallægepraksis, og ønsker derfor ikke at gå yderligere ind i sagen. Det må være en hospitalsopgave eller en opgave for en smerteklinik. Foreslår at egen læge henviser pt. til neurologisk ambulatorium."

Af speciallægeerklæring af 2/4 2012 fra en speciallæge i anæstesiologi og smertebehandling rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Anamnese:

Patientens nuværende gener startede i forbindelse med en bilulykke, hvor han blev påkørt bagfra mens han holdt stille i en kø på motorvejen i 2010. Patienten var i gang med at køre en ...transport. Patienten kørte selv væk fra ulykkestedet, men følte sig hurtigt skidt tilpas og med ondt i hovedet og nakken.

Efterfølgende har patienten udviklet smerter i nakke, ryg og lænd. Patienten lider af hovedpine men hyppige forværringer især lokaliseret til højre side af hovedet og omkring højre øje og panden. Endvidere problemer med koncentrationen samt svimmelhed.

Patienten mærker konstante, trykkende, brændende og stikkende smerter i ryggen og op i nakken, en smerte score på 8-9. Symptomerne forværres af de fleste aktiviteter, så som at stå, gå, sidde i længere tid af gangen samt at bukke forover og at løfte.

Støj og psykisk pres kan også være med til at forværre symptomerne så kroppen føles helt låst. Patienten klager også over dårlig nattesøvn og adfærdssændringer i form af kort lunte. Patienten er blevet undersøgt af forskellige specialister har således været tre gange ved neurolog samt ryg specialist. Endvidere er blevet undersøgt af psykiater både efter henvisning fra kommune og egen læge.

Det er foretaget MR-scanning af ryggen den 30.3 2010, som viste discus degenerationer C5-6, C6-7 samt en mindre degeneration L5-S1. Undersøgt af neurokirurg ... i 2010 og ... i 2011, som finder patientens klager forenelige med følger efter piskesmæld, og anbefaler fysioterapi og skånehensyn på arbejdspladsen.

Psykiater ... beskriver i en speciallægeerklæring patientens personlighedsmæssige problematik, og konkluderer, at patienten virker motiveret og i stand til at videreudanne sig.

Patienten har været tilknyttet fysioterapeut i flere omgange. Har været ved fysioterapeut i ... henvist af kommunen i længere tid. Er også tilknyttet fysioterapeut nu i forbindelse med et afklaringsforløb.

Patienten føler, at generne efter hans ulykke har forringet hans funktionsniveau betragteligt og således har han været sygemeldt siden.

...

Socialt:

...

Uddannelsesmæssig baggrund: afsluttet 10 klasse i ... Afsluttet HF i ... og 1 år på HG i...

...

Håber at kunne gå i gang med videregående uddannelse. Tror dog ikke, at det kan foregå på fuld tid på grund af ovennævnte smerte problematikker.

Objektivt:

Psykisk:

Patienten beretter om den psykiske påvirkning der er kommet i forbindelse med den langvarige tilstand og de begrænsninger den har medført. Der er en del frustrationer i forhold til ikke at kunne varetage et arbejde eller gå i gang med en uddannelse.

Fysisk:

Naturlig fremtræden. Normal bevægemønster.

Tæt bygning med symatrisk muskulatur.

Gangen afvikles ind imellem lidt forsigtigt. Kan stå på tæer, har brug for lidt støtte for at komme op på hæl.

Columna med normale krumninger. Der er smertebetinget indskrænkelse af bevægeligheden i columna cervicalis og lumbalis i alle retninger. Smerte udløses i lænden ved for overbøjning med hænderne til knæene. I nakken udløses der smerter ved fleksion, ekstention og rotation ved 30 grader.

Ansigt med normal mimik og følesans. Ømhed ved palpation ved tindingerne og kæbemuskulaturen især på højre side.

Der er myogene forandringer ved palpation i trapezius muskulaturen. Tydelig højreside dominans med kraftigere muskulatur i højre skulder.

Der findes nedsat følesans over højre brystkasse og abdomen. I øvrigt ingen abdominale klager.

Ekstremiteter:

Overekstremiteter med normal kraft og funktion. Der er nedsat følesans i hele højre arm bortset fra forsiden af overarmen.

Normal følesans i venstre arm.

Underekstremiteter med symetrisk muskulatur, normal kraft og funktion. Der er uspecifikt nedsat følesans i højre ben. Der udløses smerter ved abduktion og adduktion over 60 grader i begge hofte. Lasegue positiv ved 70 grader bilateralt.

Normal neurologisk undersøgelse bortset fra føleforstyrrelserne nævnt ovenfor.

Konklusion:

Patienten har udviklet en kronisk smertetilstand med nakke og rygsmerter samt hovedpine, som er forenelige med følger efter vrid i rygsøjlen i forbindelse med bilulykke.

Tilstanden virker stabiliseret nu to år efter traumet, og patienten har gennemgået relevante udredninger og behandlingstiltag. Følget efter traumet har medført en forringelse af patientens funktionsevne. Funktionsniveauet kan i de fleste tilfælde vurderes som stationær 2 år efter traumet. Det vurderes, at patienten kan være i stand til at videreuddanne sig til et ikke fysisk belastende job."

Af ortopædkirurgisk undersøgelse den 29/7 2013 fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag

Pt. er henvist til os mhp. vurdering. Historien er, at pt. tilbage i 2010 var involveret i trafikuheld. Sagen kører som arbejdsskadesag. Pt. har siden haft konstante smerter i lænden, mellem skulderbladene og i nakken.

Aktuelt

Han har haft ondt i højre side af kroppen. Har smerter i højre side af ansigtet, bag øjet, som resulterer i migræne og højre side af OE, albue og håndled, derudover højre side af UE, knæ og fodled. Der er ingen væsentlige smerter fra venstresidige af kroppen.

...

Pt. er p.t. påbegyndt uddannelse til ..., men er sygemeldt herfra pga. stress.

...

Ifølge pt. er hans problem, at han er kommet i problemer, idet der ligger en gammel rygundersøgelse tilbage fra ... sygehus i 2005/ 2006, hvor der står i journalen, at han har haft rygsmerter igennem 7-8 år. Sidstnævnte har medført, at Arbejdsskadestyrelsen ikke vil anerkende hans skade og herved kan snøre sig udenom erstatning?

Objektivt

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: Sund og velproportioneret uden tegn på atrofi af nogle muskler. Kommer gående ind på stuen.

Ryg / nakke: Klarer kun af- og påklædningen med voldsomt besvær. Kan ikke elevere skuldrene mod modstand. Kraften brydes. Kan ikke abducere og flektare skuldrene mod modstand, kraften kan brydes pga. smerter. Sv. t. begge albuer kan kraften ligeledes brydes, både ved fleksion og ekstension.

Der er vag håndtrykskraft bilat.

Undersøgt liggende på lejet kan pt. ikke elevere højre ben mere end 10 grader. Kraften kan brydes over alle led både ved fleksion og ekstension i hofte og knæ. På venstre side kan han måske flektare over hoften til 20 grader. Herefter kan kraften brydes, også over knæniveau.

Liggende på lejet kan pt. ikke dorsalflektare begge fodled, men han går normalt uden tegn på dropfodstendens.

Der findes egale, normale patellar- og akillesreflekser.

Konklusion

... [født i 1980'erne] ung mand, som har problemer efter trafikuheld tilbage i 2010. Ved objektiv undersøgelse dags dato findes diskrepans mellem den anatomiske kraftnedsættelse og pt's fysiske fremtoning. Der findes ingen tegn på atrofi af muskler på OE eller UE til trods for at kraften kan brydes over nærmest alle led i alle fire ekstremiteter. Der findes normale refleksforhold.

...

Hvorom al ting er, findes der ikke pr. nærværende tegn på indikation for kirurgisk behandlingsmulighed.

Pt. er henvist til smerteklinik af egen læge."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 14/1 2016 fra speciallæge 3 rekvireret af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Uddrag af sagsakterne:

Der foreligger en række sagsakter, hvoraf fire er speciallægeerklæringer:

1. Psykiatrisk speciallægeerklæring dateret den 31/05/11

...

Følger efter whiplash-traume. Personlighedsstruktur med overvejende stemningsstabile, impulsive personlighedstræk forstærket grundet den kroniske smertetilstand.

2. Speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi, ... dateret den 19/06/11.

Konklusionen er, at [klageren] med baggrund i det aktuelle skadetilfælde har pådraget sig en distorsion af columna cervicalis og lumbalis, og der findes tegn til patologisk udviklet smertereaktion med svær funktionsindskrænkning til følge. De beskrevne kognitive gener anses som sekundære til den kroniske smerteproblematik. Ved den svære smerteoplevelse og den nedsatte aggressionsforvaltning synes der at være visse præmorbid faktorer, som nærmere bør udredes via speciallæge i psykiatri.

3. Den 29/06/11 er [klageren] undersøgt af overlæge, dr. med. [speciallæge 1]

...

4. Den 02/04/12 har [klageren] fået udført en speciallægeerklæring fra speciallæge i anæstesi og smertebehandling ...

...

5. Den 29/07/13 er [klageren] undersøgt af overlæge, orthopædkirurg

...

Behandling:

[Klageren] oplyser, at han har været til en række behandlinger, som ikke har givet bedring – måske endda forværring. Han været til fysioterapi, til behandling hos psykolog med samtale, smerte-håndtering, mindfulness og har fået øvelser og fitness, men intet har hjulpet.

...

Forløb i relation til Arbejdsskadestyrelsen/kommunen:

[Klageren] oplyser, at han har fået en midlertidig afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen på en men-grad på 25 og et erhvervsevnetab på 15.

I Social- og Sundhedsforvaltningen, ... Kommune, er [klageren] revalidend og skal revalideres til ... og mangler et halvt år for at færdiggøre denne uddannelse. [Klageren] har fulgt kravene til sin uddannelse. [Klageren] skal i morgen til samtale i kommunen mhp. det videre forløb, idet han er kørt fast. Han er oplyst om, at mulighederne står åbne med enten et andet uddannelsesforløb, flexjob eller førtidspension. Man har ikke taget stilling.

...

Uheldet:

Ulykkestilfældet fandt sted den 03/03/10, hvor [klageren] var på arbejde, og han føler i dag, at det ligger fjernt. [Klageren] bliver påkørt som led i et overfald, men han er ikke klar over præcis, hvad der skete. [Klageren] var kortvarigt bevidstløs.

Symptomerne er kommet i løbet ad dagen.

Forløb:

[Klageren] oplyser vedr. forløbet, at de aktuelle klager er blevet forværrede over fem år.

Klagerne deler sig i to: dels smertesymptomer og dels den nu diagnosticerede PTSD.

Aktuelt:

1. Smerterne er lokaliseret lavt i nakken og stråler ud i skuldrene, op i baghovedet og op bag højre øje.

Når [klageren] har hovedpine, er han overfølsom over for lys og lyd, og børnenes uro kan påvirke hovedpinens forløb. Der er kvalme, men ikke opkastninger, og der er en vedvarende, gyngende fornemmelse i kroppen. Der kan også være let flimren for øjnene. Hovedpinen forværres flere gange om dagen, og [klageren] tager derfor dagligt Sumatriptan, der hjælper.

2. Herudover er der lændesmerter lokaliseret tværs over lænden med udstråling til glutealregionen og ned til midt på højre lår.

3. Der er smerter i højre ankel, og dette medfører en haltende, smertebetinget gang. [Klageren] oplyser, at han har forstuvet anklen i 9./ 10. klasse, og det er så forværret efter overfaldet.

4. [Klageren] har en stikken i højre side af brystet fortil. [Klageren] føler det nærmest, som om der bliver stukket en kniv i brystet, og så bliver han bange.

5. [Klageren] angiver nedsat følesans i hele højre side også medinddragende ansigtet.

6. [Klageren] har symptomer relateret til PTSD-diagnosen, som er opstået i forløbet med den belastning, forløbet har været, og med den belastning, overfaldet i sig selv er udtryk for. Symptomerne viser sig ved, at han sover dårligt, har svedeture om natten, føler sig angst, føler forhøjet adrenalin og pumpen i kroppen, og hvis han er ude blandet andre mennesker, er han bange for at blive overfaldet og er hele tiden på vagt. Han har meget angst og er massivt opmærksom på, hvad der sker i omgivelserne, og det er blevet en hel besættelse.

7. [Klageren] har følt sig stærkt belastet af hele forløbet og har følt, at man har stillet krav og givet ultimatum.

Objektivt: Psykisk virker pt. velbegavet. Er klar og orienteret og har nogenlunde rede på sin lange og komplicerede sygehistorie. Pt. kan ind imellem i den psykiske funktion være meget nærværende og levende og kan så pludselig lukke af, eksempelvis da jeg skal se ham i øjnene og undersøge ledbevægelighed.

Pt. bevæger sig smertebetinget.

Pt. er kraftigt bygget, og der er et flot muskelrelief. Der er en massiv diskrepans mellem pt.s kraftudfoldelse på lejet og det, jeg ser i hans spontane bevægelse, da han kommer ind, sætter sig, rejser sig og går omkring. Der er også spontan bevægelighed i halscolumna.

Undersøgt på lejet er pt. nærmest ubevægelig, og da han skal i tøjet, må han hjælpes med sokker og bukser.

Kranienerver: øjenbevægelserne er frie, og der er ikke noget synsfeltudfald. Ingen motoriske kranienervepareser. Ingen taleforstyrrelser.

Der er massiv ømhed af bg. mm. temporalis, masseter og nakkemusklernes kraniefæstere, og især ned i h. skulderåg er der ømhed ved palpation.

Oftalmoskopi lykkes ikke, da pt. er lysoverfølsom.

Columna: halscolumna er fuldstændig fixeret og kan ikke bevæges, og det er ikke muligt for pt. at rotere hovedet pga. smerter. Ind imellem er dog spontan bevægelighed i halscolumna. Der er nat. krumninger i hele columna, men pt. holder ryggen fixeret og kan slet ikke bøje den. Der ses striae i huden.

Extremiteter: normale reflexforhold. Det er svært at få en us. af kraftnedsættelse og bevægelighed, idet pt. pga. smerter angiver sig ude af stand til dette.

...

Konklusion:

Der er ved den neurologiske undersøgelse fundet normale neurologiske forhold, men undersøgelsen begrænses af en betydelig funktionel tilstand, der gør [klageren] ude af stand til at deltage i den funktionsmæssige del af undersøgelsen.

Der er en hemihypæsthesi/-anæsthesi sv.t. hele højre side med skarp grænse i midtlinien. Der er ved neurologisk undersøgelse af overlæge [speciallæge 1] alene fundet følenedsættelse sv t. højre ansigtshalvdel og højre arm. Den strikte midtlinie gør også her funktionel tilstand sandsynlig.

[Klageren] har en belastet fortid og synes inden for de senere år at være faldet til ro i sit samliv med ... børn og lange perioder med fast arbejde og også dobbeltarbejde.

[Klageren] skønnes velbegavet og synes at have en god kommunikationsevne, når han ikke lukker af.

[Klageren] mener ikke, at han er blevet helt forstået i det sociale system. Man må medgive, at denne pt., der tidligere har været socialt aktiv, i de senere år frem til ulykkestilfældet har været velfungerende og så efter ulykkestilfældet er gået ind i et smertesyndrom, der gradvis er blevet værre også med psykiske symptomer, som har forværret tilstanden, og nu også med en betydelig funktionel overbygning.

Umiddelbart mener jeg, at [klageren] på sigt vil kunne opnå erhvervsevne til selvforsørgelse, men udviklingen peger på en tiltagende fiksering af sygdomsidentitet og diffus og udtalt smerteproblematik, der skønnes vanskeligt behandleligt.

Diagnose:

Distorsio columna cervicalis et lumbalis, følger efter trafikuheld

Diffust og udtalt smertesyndrom med højresidig overvægt og myogene forandringer sv. hertil Betydelig funktionel overbygning, som samlet er svær at bryde"

Af LÆ 265 Lægeattest til rehabiliteringsteam af 16/1 2017 fremgår bl.a.:

"[Klageren] startede udredning for PTSD i psykiatrisk regi maj 2016. Her fik han diagnosen konstateret, og speciallægen vurderede at [klageren] kan have haft diagnosen helt tilbage fra hændelse i 2010. Forløbet blev afsluttet november 2016 med udtalelse om at alle behandlingsmuligheder var udtømte og at [klageren] ikke vil profitere af fx psykoterapi grundet kognitive deficit.

Symptomer i form af:

Angstanfald op til flere gange dagligt.

OCD-lignende symptomer så som at dobbelttjekke om alle døre og vinduer er låst.

Vredesudbrud, lav irritationstærskel. Overfølsom overfor stærkt lys og høje lyde, dette gør [klageren] vredladet.

Fremmede miljøer og forsamlinger, fremmede mennesker. Følelse af generel utryghed, både i eget hjem samt i det offentlige.

Objektivt:

[Klageren] fremstår nervøst præget med dæmpet stemmeleje og sparsom mimik.

Symptomerne besværliggør simple daglige gøremål som fx indkøb. De har også resulteret i at [klageren] har mindre kontakt med venner, bekendte og familiemedlemmer og føler sig socialt afskåret. Opsøger ikke nye bekendtskaber.

...

Udredning for smerter fra ryg, skulder, nakke, lår, arm og hovedpine startede i 2011 via egen læge diverse speciallæger samt fysioterapeuter. I 2016 blev fra afsluttet fra ... smerteklinik under diagnosen kroniske ikke-maligne smerter. [Klageren] har i forløbet fået foretaget adskillige scanninger og undersøgelser, hvoraf ingen har kunnet forklare hans smerter. [Klageren] har forsøgt fysioterapi gentagne gange uden effekt. Der er samtidigt forsøgt medicinsk behandling samt psykoterapi mhp smertehåndtering, ex i form af mindfulness. Alle muligheder for smertebehandling er således udtømte, desværre med utilfredsstillende resultat da [klageren] smerter er uændrede.

Symptomer:

Smerter i højre side af kroppen, ankel, knæ, ryg, nakke, skulder, hånd.

Smerterne er konstant til stede, VAS 7-8, men forværres ved aktivitet

VAS 9-10. (VAS er en smerteskala fra 1 til 10).

Føleforstyrrelse i højre hånd.

Hovedpine, især i højre side bag øjnene.

Svimmelhed.

Obj:

Det er umuligt at foretage en sufficient undersøgelse af bevægeapparatet grundet smerter ved al bevægelse og berøring i højre side. Det samme konkluderer flere speciallæger.

Symptomerne besværliggør arbejde hvor [klageren] skal bruge sin krop. Både stående og siddende stilling gør ondt for [klageren] at være i.

...

2.3 Særlige hensyn

...

Så vidt det er muligt at holde møder med mindst muligt antal nødvendige personer.

Jf epikriser er behandlingsmuligheder udtømte, jeg har ikke forslag til yderligere udredning/behandling. Det vurderes usandsynligt at [klageren] vil kunne varetage nogen form for arbejde grundet sit lave funktionsniveau.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

Følgende funktioner er påvirket:

Alle dagligdagssituationer tager længere tid end før.

[Klageren] står op om morgenen, tager al sit tøj på selv men får ofte hjælp af sin kone til at tage trøje på. Klarer personlig hygiejne selv. Handler selv ind et par gange om ugen, men har svært ved at huske hvad han skal købe, er derfor nødt til at skrive det hele ned. Køber aldrig mere end han kan bære såsom en pakke rugbrød. Kan ikke løfte poser med flere madvarer i. Laver ikke mad alene, men hjælper til i det omfang det lader sig gøre.

[Klageren] forsøger at samle al sin energi til når børnene er hjemme. Det han angiveligt kan overskue er at se fjernsyn, spille spil etc. [Klageren] er med til at opdrage sine børn, snakker med dem, men hjælper ikke til med de fleste fysiske aktiviteter. Henter sit yngste barn fra børnehaven et par gange om ugen, bruger dette som motivation til at 'komme ud af døren', hjælper her med at tage fx at tage jakke på.

Hjælper ikke til med rengøring, oprydning eller tøjvask i hjemmet.

[Klageren] ønsker på kort sigt at få ro til at koncentrere sig om sit helbred. [Klageren] ønsker på længere sigt at finde så mange ressourcer som muligt for at fungere i hverdagen, har tanker om at opsøge personlig træner evt. alternativ behandling.

[Klageren] gør sig for nuværende ingen tanker om hvordan eller hvornår han vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, men håber på længere sigt at det en dag bliver muligt."

Af observationsrapport foretaget af andet selskab (arbejdsskadeforsikringsselskab) 10/9 – 12/9 2019 og 7/10 – 9/10 2019 fremgår bl.a.:

"Dato: tirsdag den 10. september 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil, handle ind og have fri bevægelighed i nakken og sås ikke begrænset ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig upåfaldende

Ankenævnet for Forsikring

21.

97322

og var ikke synligt smertepåvirket. SKL var væk fra hjemmet i 7 timer og 34 minutter. SKL førte køretøj i en afstand af ikke under 11 km.

...

Kl. 07.10	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 1], reg.nr.: ...
Kl. 08.07	Kørte [bil 1] fra stedet og videre ad Føreren af køretøjet blev med sikkerhed genkendt som værende identisk med SKL, [Bil 1] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ..., hvor den ...
Kl. 08.23	... parkerede foran indgangen til skolen. [Bil 1] blev herefter kortvarigt sluppet af observationen.
Kl. 08.29	Kom SKL retur til [bil 1] og satte sig ind i køretøjet. ... SKL kørte herefter fra stedet ..., hvor han blev tabt af observationen. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL lavede hoveddrej ud over højre og venstre skulder, da han skulle orientere sig i forbindelse med kørsel fra stedet.
Kl. 08.51	Blev der oprettet observation mod [bopæl]. [Bil 1] var ikke at se på adressen. Der blev ligeledes fastholdt observation mod ... Skole.
Kl. 14.17	Parkerede [bil 1] tæt ved indgangen til ... Skole. SKL blev siddende i køretøjet og ventede.
Kl. 14.25	Steg SKL ud af køretøjet sammen med en [barn]. De gik herefter ad ..., hvor de blev sluppet af observationen. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. ...
Kl. 14.38	Kom SKL og [barn] retur til ... Skole, hvor de gik ind på skolens område. De blev herefter sluppet af observationen. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. ...
Kl. 14.40	Så SKL og [barn] komme ud inde fra skolens område. ... SKL havde fri bevægelighed i nakken ved hoveddrej. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 14.42	Så SKL og [barn] gå ind i [forretning], ..., hvor de kiggede på tøj. ... De blev kort efter sluppet af observationen. SKL blev set foretage flere hoveddrej, hvor han umiddelbart havde fri bevægelighed i nakken. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket
Kl. 14.48	Gik SKL og [barn] retur til skolens område, hvor de blev sluppet af observationen. ...
Kl. 14.55	Kom SKL retur til [bil 1] sammen med en yngre [barn]. SKL bar [barn] skoletaske i sin venstre hånd. SKL satte den yngre [barn] ind på bagsædet.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97322

	Herefter tog SKL noget affald ud fra køretøjet i passagersiden, som han afleverede i en nærliggende skraldespand, hvorefter han igen gik ind på skolens område, hvor han blev sluppet af observationen.
Kl. 14.59	Kom SKL retur til [bil 1], hvor han satte sig på førersædet og kørte fra stedet i retning mod
Kl. 15.16	... kørte ind på området ved [indkøbscenter], hvor den blev tabt af observationen
Kl. 15.22	Blev SKL set gå rundt i stueplan i [indkøbscenter]. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket, ligesom han havde fri bevægelighed i nakken ved hoveddrej.
Kl. 15.26	Gik SKL ind i [dagligvarebutik] i stueplan i [indkøbscenter], hvor han foretog indkøb. SKL bar på en kurv i sin højre hånd. SKL lagde flere vare i kurven, og virkede ikke besværet eller smertepåvirket under indkøbsturen.
Kl. 15.36	Gik SKL til kassen i [dagligvarebutik], hvor han lagde varerne på båndet. SKL bukkede sig flere gange og lavede gentagne hoveddrej, uden at han virkede besværet eller smertepåvirket. ... Da SKL havde betalt for varerne lagde han dem i to poser, som han bar i hver sin hånd, da han gik ud af butikken.
Kl. 15.38	Gik SKL ud fra [dagligvarebutik] og i retning mod parkeringspladsen. SKL bar en pose med varer i hver sin hånd. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 15.39	Så SKL komme gående til [bil 1] med en indkøbspose i hver hånd. ... SKL satte sig kort efter i [bil 1] og kørte fra stedet i retning mod bopælen.
Kl. 15.41	Kørte [bil 1] ind i indkørslen til [bopæl], hvor den blev sluppet af observationen
Kl. 16.14	Blev observationen afsluttet.

...

Dato: onsdag den 11. september 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil over en afstand på ikke under 128 km, sidde længere tid i bilen med bøjet nakke, og have fri bevægelighed i nakken. SKL sås ikke besværet ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL var væk fra hjemmet i 8 timer og 16 minutter.

...

KL 07.17	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 1], reg.nr.: ...
KL 08.05	Kørte [bil 1], med SKL som fører, fra bopælen ad ... Der sad en kvinde på passagersædet. SKL lavede flere hoveddrej ud over højre og venstre skulder under kørslen. [Bil 1] fortsatte den direkte vej til ... Skole,

Ankenævnet for Forsikring

23.

97322

	...
KL 08.26	... parkerede foran indgangen til skolen. [Bil 1] blev herefter kortvarigt sluppet af observationen.
KL 08.31	Kom SKL ud fra skolens område sammen med en kvinde, hvorefter de sammen gik hen til kaffebaren ..., hvor de bestilte kaffe. Mens SKL bestilte sin kaffe, var en parkeringsvagt ved at pålægge SKL's køretøj [bil 1] en parkeringsafgift. Dette fik SKL til at løbe ud fra kaffebaren og fortsætte sit løb ca. 50 meter ned til [bil 1], som han satte sig i og kørte fra stedet. SKL parkerede kort efter igen, hvorefter han afventede i køretøjet. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
KL 08.38	Kørte [bil 1], med SKL som fører, fra stedet i retning mod ... [Bil 1] kørte den direkte vej til [tankstation], ...
KL 08.54	Så [bil 1], med SKL som fører, at køre fra [tankstation] i retning mod motorvejen. Under kørslen foretog SKL flere hoveddrej ud over højre og venstre skulder, for at orientere sig i trafikken. [Bil 1] fortsatte den direkte vej til [by 1], hvor den ...
KL 09.57	... kørte fra ved afkørsel ... [Bil 1] fortsatte herefter til [offentlig bygning], hvor den parkerede. Under kørslen foretog SKL flere hoveddrej ud over højre og venstre skulder, for at orientere sig i trafikken. ...
KL 10.17	Satte SKL sig på førersædet i [bil 1] og kørte fra stedet. Kvinden gik mod [offentlig bygning] [Bil 1] kørte den direkte vej til ..., hvor den blev tabt af observationen. Under kørslen foretog SKL flere hoveddrej ud over højre og venstre skulder, for at orientere sig i trafikken.
KL 10.38	Holdt [bil 1] parkeret og forladt på ... [by 1]. ...
KL 10.42	Kom [bil 1], med SKL som fører, kørende ad ..., hvor den kortvarigt standsede. SKL sad i ca. 2 minutter med bøjet hoved og kiggede ned på en telefon eller lign., som han holdt foran sig. [Bil 1] fortsatte herefter den direkte vej til ..., hvor den parkerede umiddelbart foran SKL blev siddende i køretøjet. SKL blev flere gange observeret siddende med bøjet nakke og kiggede ned på telefon eller lign., som han havde foran sig.
	...
KL 12.07	Kom SKL kortvarigt retur til [bil 1], hvor han tog noget ved førerdøren. SKL gik herefter ad ... i vestlig retning, hvor han blev tabt af observationen.
KL 13.30	Blev der oprettet observation mod [bopæl] ca. og mod ... Skole, [Bil 1] var ikke at se på nogle af adresserne

Ankenævnet for Forsikring

24.

97322

Kl. 15.30	Sås [bil 1] parkere ved ... Skole, ...
Kl. 15.44	Steg SKL ud af [bil 1] og gik ind på skolens område, hvor han blev sluppet af observationen. ...
Kl. 15.48	Kom SKL gående sammen med en yngre [barn] inde fra skolens område. SKL bar på en skoletaske i sin højre hånd. ... De gik begge til [bil 1] og satte sig ind. [Bil 1], med SKL som fører, kørte herefter fra stedet i retning mod bopælen ...
Kl. 16.21	Holdt [bil 1] parkeret i indkørslen til [bopæl]
Kl. 16.37	Blev observationen afsluttet.

...

Dato: torsdag den 12. september 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil, køre med bus og have fri bevægelighed i nakken. SKL sås ikke begrænset ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig opåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL førte køretøj i en afstand af ikke under 11 km. SKL var væk fra hjemmet i 2 timer og 20 min

...

Kl. 07.14	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 1], reg.nr.:
Kl. 08.08	Kørte [bil 1], med SKL som fører, fra stedet og videre ad ... [Bil 1] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ...
Kl. 08.26	... parkerede foran indgangen til skolen. [Bil 1] blev herefter kortvarigt sluppet af observationen
Kl. 08.29	Kom [bil 1], med SKL som fører, kørende ad ... i retning mod bopælen. [Bil 1] fortsatte den direkte vej til [bopæl], hvor den kørte ind i indkørslen og blev sluppet af observationen.
Kl. 14.40	Sås SKL bære en større papkasse på sin højre skulder. SKL bar papkassen ud i garagen. SKL gik herefter i retning mod huset, hvor han blev sluppet af observationen. Kort efter kom SKL bærende på en plade eller et større stykke pap, som han ligeledes stillede ud i garagen. SKL blev kort efter sluppet af observationen
Kl. 14.57	Gik SKL til garagen og lukkede garageporten ned med højre hånd. SKL gik herefter ned på [vej] og tog opstilling ved busstoppestedet med kørsel i nordlig retning. Mens SKL ventede på bussen tog han en medbragt jakke på uden problemer. SKL foretog ligeledes flere hoveddrej over højre og venstre skulder, mens han ventede på bussen. SKL virkede ikke begrænset og bevægede sig i øvrigt opåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 15.12	Ankom buslinje ... til stoppestedet. SKL steg om bord i bussen. Under kørslen drejede SKL flere gange hovedet over højre og venstre skulder, når han skulle

Ankenævnet for Forsikring

25.

97322

	kigge på noget. Bussen fortsatte den direkte vej til ..., ..., hvor SKL...
KL. 15.40	... steg af bussen og gik i retning mod ... Skole, hvor han kortvarigt blev sluppet af observationen.
KL 15.41	Gik SKL ind på ... Skole, hvor han blev sluppet af observationen. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
KL. 16.01	Kom SKL ud fra skolens område sammen med en yngre [barn]. De gik et stykke op ad ..., før de stoppede for at købe mad til [barn]. ... Mens de gik og mens de ventede på maden, foretog SKL flere hoveddrej over højre og venstre skulder for at orientere sig. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
KL 16.03	Gik SKL og den yngre [barn] i retning mod De fortsatte til ..., hvor de tog opstilling ved et busstoppested og afventede. ...
KL. 16.27	Steg SKL og [barn] om bord i buslinje Under kørslen drejede SKL flere gange hovedet over højre og venstre skulder, når han skulle orientere sig. SKL kiggede ligeledes ned, når han skulle kigge på sin mobiltelefon. ...
KL. 16.55	Steg SKL og den yngre [barn] af bussen ... tæt ved bopælen. De gik herefter i retning mod bopælen og videre op ad en trappe til bopælen, hvor de blev sluppet af observationen. SKL bar på en skoletaske i sin venstre hånd. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket
KL. 17.05	Blev observationen afsluttet.

...

Dato: mandag den 7. oktober 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil, handle ind, gå i butikker og have fri bevægelighed i nakken. SKL sås ikke begrænset ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL var væk fra hjemmet i en periode på 9 timer og 55 minutter. SKL førte køretøj i en afstand af ikke under 75 km.

...

KL. 07:10	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 2] med reg.nr.: ... samt en [bil 3] med reg.nr.: ... Reg.nr.: ... ved tidligere observationer monteret på en [bil 1].
KL. 07:19	Kørte [bil 3] fra stedet med en kvindelig fører. [Bil 3] blev ikke fulgt yderligere af observationen
KL. 08:15	Kørte [bil 2] fra stedet og videre ad ... Føreren af køretøjet blev med sikkerhed genkendt som værende identisk med

Ankenævnet for Forsikring

26.

97322

	SKL, [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ..., hvor den ...
Kl. 08:32	... parkerede foran indgangen til skolen. SKL steg kort efter ud af køretøjet og løb i retning af skolen sammen med en yngre [barn]. SKL holdt en skoletaske i sin venstre hånd, mens han løb. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 08:34	Kom SKL retur til [bil 2], hvor han satte sig på førersædet og kørte fra stedet ad [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... Motorvej og videre til [firma], ... [by 2], hvor den ...
Kl. 09:01	... parkerede umiddelbart ud for ...
Kl. 09:11	Steg SKL ud af køretøjet og gik til bagagerummet, hvor han tog en sort skuldertaske. SKL indpasserede herefter [firma], hvor han blev sluppet af observationen. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 09:48	Var SKL kortvarigt tilbage ved [bil 2], hvorefter han gik til [dagligvarebutik], ..., hvor han indpasserede og blev sluppet af observationen ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket, ligesom han havde fri bevægelighed i nakken.
Kl. 09:53	Kom SKL ud fra [dagligvarebutik] og gik i retning mod [firma] ... SKL lavede flere hoveddrej under gåturen. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket.
Kl. 09:54	Indpasserede SKL [firma], hvor han blev sluppet af observationen.
Kl. 12:42	Kom SKL ud fra [firma], hvorefter han gik hen til [bil 2], hvor han satte sig ind og kørte fra stedet. [Bil 2] fortsatte til ... Motorvej, hvor den ...
Kl. 12:56	... blev tabt af observationen i sydgående retning.
Kl. 13:17	Så [bil 2] holde parkeret og forladt ...
Kl. 14:24	Kom SKL til [bil 2] sammen med en mandsperson. De gik rundt ved [bil 2], mens de talte sammen. SKL var i bagagerummet og motorrummet på køretøjet. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket
Kl. 14:31	Kørte [bil 2], med SKL som fører, fra stedet.
Kl. 14:32	[Bil 2] fortsatte den direkte vej til [bopæl], hvor den parkerede på et græsstykke foran adressen. SKL blev siddende i køretøjet og afventede.
Kl. 14:51	Kom en yngre [barn] hen til bilen og satte sig ind. [Bil 2] kørte herefter den direkte vej til [indkøbscenter], ...
Kl. 15:05	... parkerede i p-huset tilhørende [indkøbscenter]. SKL indpasserede kort efter centeret, hvor han blev tabt af observationen.
Kl. 15:27	Så SKL gå rundt inde i [forretning] i [indkøbscenter]. SKL gik sammen med den yngre [barn] og kiggede på jakker. SKL var flere gange henne og tale med en af ekspedienterne. SKL blev ligeledes set tage en jakke ned med en stang.

Ankenævnet for Forsikring

27.

97322

	... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken
Kl. 15:39	Gik SKL ud af [forretning] og i retning mod p-huset, hvor han blev sluppet af observationen ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken.
Kl. 15:43	Kom SKL til [bil 2], hvor han satte sig ind og kørte fra stedet. [Bil 2] kørte den direkte vej til ... Skole, ..., hvor den blev sluppet af observationen. Der blev kort efter oprettet observation mod adressen [bopæl]. [Bil 2] var ikke at se på adressen.
Kl. 17:05	Kørte [bil 2] ind i indkørslen til [bopæl], hvor den blev sluppet af observationen.
Kl. 17:11	Blev observationen afsluttet.

...

Dato: tirsdag den 8. oktober 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil, bære på skoletaske, handle ind og have fri bevægelighed i nakken. SKL sås ikke begrænset ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL var væk fra hjemmet i 2 timer og 23 minutter. SKL førte køretøj i en afstand af ikke under 20 km.

...

Kl. 07:16	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 2] med reg.nr.: [bil 2] samt en [bil 3] med reg.nr.: [bil 3].
Kl. 07:17	Kørte [bil 3] fra stedet med en kvindelig fører. [Bil 3] blev ikke fulgt yderligere af observationen
Kl. 08:02	Kørte [bil 2] fra stedet og videre ad ... nordlig retning. Føreren af køretøjet blev med sikkerhed genkendt som værende identisk med SKL, [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ...
Kl. 08:26	... parkerede foran ... Skole. SKL steg kort efter ud af køretøjet og gik ind på skolens område sammen med en yngre [barn]. SKL bar en skoletaske i sin venstre hånd. SKL blev kort efter sluppet af observationen. ...
Kl. 08:31	Kom SKL retur til [bil 2], hvor han satte sig i køretøjet og afventede.
Kl. 08:40	Kørte [bil 2], med SKL som fører, fra stedet ad ... hvor den foretog et pludseligt højresving og blev tabt af observationen.
Kl. 09:02	Blev der oprettet observation mod [bopæl]. [bil 2] var ikke at se på adressen. Der blev ligeledes oprettet observation mod ... Skole.
Kl. 09:27	Kom [bil 2], med SKL som fører, til [bopæl], hvor den kørte op ad indkørslen og blev sluppet af observationen.

Ankenævnet for Forsikring

28.

97322

Kl. 14:57	Kørte [bil 2], med SKL som fører, fra stedet og videre ad ... [bil 2] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ..., hvor den ...
Kl. 15:13	... parkerede ud for ... Skole. SKL steg ud af køretøjet og gik ind på skolens område, hvor han blev sluppet af observationen. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken
Kl. 15:22	Kom SKL gående mod [bil 2] sammen med en yngre [barn]. SKL bar på en skoletaske i sin højre hånd. ... SKL satte sig efterfølgende ind i [bil 2] og kørte fra stedet i retning
Kl. 15:23	Parkerede [bil 2] på SKL steg ud af køretøjet og gik til [forretning], ..., hvor han indpasserede og blev sluppet af observationen.
Kl. 15:39	Kom SKL ud fra [forretning]. Har bar på en hvid bærepose i hver hånd ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken.
Kl. 15:40	Satte SKL sig ind i [bil 2] og kørte fra stedet i retning mod ...
Kl.15:55	Kørte [bil 2] op ad indkørslen til [bopæl], hvor den blev sluppet af observationen.
Kl. 16:13	Blev observationen afsluttet.

...

Dato: onsdag den 9. oktober 2019

...

Sammenfatning:

SKL, der er identisk med skadelidte, ..., er observeret i stand til at føre bil over længere afstand samt have fri bevægelighed i nakken. SKL sås ikke begrænset ved hoveddrej m.m. SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL var væk fra hjemmet i 8 timer og 23 minutter. SKL førte køretøj i en afstand af ikke under 210 km.

...

Kl. 07:12	Blev der oprettet observation mod adressen [bopæl]. I indkørslen til adressen holdt en [bil 2] med reg.nr.: [bil 2]
KL 08:13	Kørte [bil 2] fra stedet og videre ad Føreren af køretøjet blev med sikkerhed genkendt som værende identisk med SKL, [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... Skole, ..., hvor den ...
Kl. 08:28	... parkerede ud for ... Skole. SKL steg kort efter ud af [bil 2] og gik ind på skolens område, hvor han blev sluppet af observationen.
Kl. 08:32	Kom SKL ud inde fra skolens område, hvorefter han satte sig ind i [bil 2] og kørte fra stedet. [Bil 2] fortsatte den direkte vej til [tankstation], SKL sad i køretøjet og talte i telefon.
Kl. 09:00	Kørte [bil 2] fra [tankstation]..., hvor den blev sluppet af observationen.

Ankenævnet for Forsikring

29.

97322

Kl. 09:11	Holdt [bil 2] parkeret og forladt tæt ved ...
Kl. 09:27	Kom SKL til [bil 2] sammen med en mandsperson. De gik rundt ved køretøjet, mens de talte sammen. SKL var i bagagerummet og hente nogle flasker, som de brugte til at hælde væske på motoren. ... SKL bevægede sig upåfaldende og var ikke synligt smertepåvirket. SKL så ud til at have fri bevægelighed i nakken.
Kl. 09:30	Satte SKL sig i [bil 2] og kørte fra stedet i retning mod ... Motorvej. [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... [by 1], hvor den kortvarigt blev sluppet af observationen.
Kl. 10:33	Så [bil 2] holde parkeret og forladt tæt ved ...
Kl. 10:57	Kom SKL til [bil 2], hvor han satte sig ind og kørte fra stedet. [Bil 2] fortsatte den direkte vej til ... [by 3], ...
Kl. 11:56	... kørte ind og parkerede. SKL blev siddende i køretøjet og blev flere gange set kigge ned i skødet
Kl. 12:12	Kørte [bil 2], med SKL som fører, igen fra stedet i [Bil 2] fortsatte til ..., hvor den blev tabt af observationen.
Kl. 13:07	Blev der oprettet observation mod [bopæl]. [Bil 2] var ikke at se på adressen.
Kl. 16:41	Kørte [bil 2], med SKL som fører, op ad indkørslen til [bopæl], hvor den blev sluppet af observationen.
Kl. 16:53	Blev observationen afsluttet.

"

Af funktionsskema til selskabet udfyldt af klageren den 6/11 2020 fremgår bl.a.:

"TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortællinger kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.

1. HELBRED OG ARBEJDE

A – Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? – PTSD, kronisk migræne, skade på nakke + ryg, smerter i kroppen – nakke, ben, lænd, arme

B – Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? – Ja – jeg kan ikke arbejde længere

C – Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen – Aldrig

D – Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmevernet, velgørenhed? – Nej, jeg udfører intet arbejde

...

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A – Lider du af hovedpine? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Koncentrations, lyd + lysfølsom

- B – Lider du af migræne? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Se svar i A + kvalme ikke lyst til at lytte el se andre mennesker, andet støjende
- C – Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød eller lignende? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Kan ikke løbe, dårlig til at være udholdende
- D – Lider du af maveproblemer, f.eks. knugende fornemmelse i maven, kvalme mm.? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Utilpas – luft, til tider ondt
- E – Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjertebanken? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Mit bevægelsesmønster, udholde, udvikle
- F – Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Dagligt. I mine bevægelser, at være ude
- G – Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Sommetider
- H – Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Sover ikke igennem el. tungt, vågner meget i løbet af natten. ...
- I – Har du hukommelses- og koncentrationsbesvær? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Glemmer tit tal, navn, episoder, snak, personer. Hvorfor jeg tog et sted hen. Påvirker mig rigtig meget.
- J – Har du haft uforklarlige angstanfald? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Dagligt, kan ikke være ude blandt andre, føler mig forfulgt/overvåget
- K – Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Lange tur, være længe sammen med andre, være ude blandt andre
- L – Er du følsom overfor lys? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Undgår skarpt lys. Hovedpine mv. Til noget af det jeg skrev tidligere
- M – Er du følsom overfor støj? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Stresser, irriteret, vred Som lige nu, når jeg når hertil støjer det for mig !!!!
- N – Er dit humør ændret? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Kokser i mit hoved Meget! Når jeg skal bruge energi på sådan noget her eller mennesker generer mig med deres snak el blik
- O – Har du indlæringsbesvær? – Har svært ved at holde fokus og holde koncentration – Det ved jeg ikke
- P – Læser du? (Bøger, blade, magasiner, aviser) – Nej
- Q – Kan du se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.? – Det ved jeg ikke
- R – Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? – Det ved jeg ikke
- S – Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning) – Fodbold, styrke, svømning, meget mere
- T – Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? – Ingen

3. DAGELIGE AKTIVITETER – BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

- A – Kan du gå? – Til dels. Hvor længe ad gangen? – Indtil jeg ikke kan
- B – Kan du gå på trapper? – Til dels. Hvor længe ad gangen? – Indtil jeg ikke kan
- C – Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? – Til dels. Hvor længe ad gangen? – Har ikke prøvet, indtil jeg ikke kan mere
- D – Kan du sidde? Til dels. Hvor længe ad gangen? – Indtil jeg ikke kan mere
- E – Kan du stå? – Til dels. Hvor længe ad gangen? – Indtil jeg ikke kan mere

F – Kan du cykle? – ???

G – Kan du som chauffør køre bil? – ?? Indtil jeg ikke kan

H – Kan du som chauffør køre motorcykel/knallert? – ??? Ved ikke. Indtil jeg ikke kan mere!

4. DAGLIG BEVÆGELIGHED – KAN DU UDFØRE FØLGENDE BEVÆGELSER?

A – Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? – Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: – Pt slet ikke

B – Kan du strække armene over skuldrene? – Pt slet ikke

C – Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) – Pt slet ikke

5. DAGLIGE LØFT

A – Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? – 0-5 kg ??

B – Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: – Før skaden kunne jeg: – 0 – 50 – 100 kg, tønne, cykel, sten, computer, indkøbsvare, barn, et bræt, vanddunk, mig selv, hjul, juletræ, osv.

6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER – HVILKEN EFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL, OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL

A – Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem, f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? – Nej, jeg kan ikke foretage daglig rengøring

B – Kan du udføre havearbejde, f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning? – Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm.

C – Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (fx bad, toiletbesøg, påklædning) – Påklædning

D – Anvender du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler af nogen art (fx krykker, kørestol, rollator)? – Nej, slet ikke

7. GENER

A – Er dine gener konstante? – Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: – Dagligt, i forskellige situationer

...

C – Har du gode dage, hvor intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage. – Aner jeg ikke. Nej, nej, nej

D – Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: – Vågner – spiser, laver ingenting, spiser, prøver at sove, sover nogen gange i løbet af dagen, kigger ud efter nogen

E – Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema – eventuelt ved anmeldelsen? – Forværret

F – Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: – Forstår ikke spørgsmål

8. FORHOLD I OFFENTLIGT OG LÆGELIGT REGI SAMT ØKONOMISKE OPLYSNINGER

A – Hvornår har du sidst konsulteret lægen? Dato: – Sidste uge

B – Hvornår har du sidst været hos speciallæge i forbindelse med den lidelse der gør dig uarbejdsdygtig? Hvornår? – 2019 Lægens navn: – ...

C – Hvornår har du sidst været indlagt på hospital eller anden helbredsinstitution? – Aner det ikke

D – Tager du fast medicin? – Ja. Hvis ja: Hvilken – Smertestillende

E – Hvor stor er din arbejdsindtægt nu [før skattetræk]? – ? Arbejder ikke

...

K – Er der rejst sag om offentlig førtidspension? – Det bliver der nu. Venter på en GHA fra lægen
9. ØVRIGE BEMÆRKNINGER

Sagen indstilles til førtidspension når lægen har svaret på lægeattest.

10. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVEERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum."

Af LÆ 145 Generel helbredsattest af 6/11 2020 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

...

Siden 2017 Har der være sporadiske henvendelser til lægehuset. Enkelt henvendelse for lændesmerter i 2019 og Enkelte henvendelser i 2017 for skuldersmerter. Der hare ikke været indikeret behov for yderligere udredning eller videre opfølgning.

Ad medicin beskriver han at tage HTC dråber mod smerter, dem skaffer han selv, ellers så ibumetin dgl mod smerterne Der har været forsøgt med diverse smertestillende, uden tilfredsstillende effekt, dette via smerteklinik i ... som er beskrevet i tidligere attest.

Angående bevægeapparats gener, laver ind imellem øvelser hjemme. Han går ikke længere til fysioterapi eller varmtvandsbehandling. Tilstanden med bevægeapparatet er måske blevet værre, pga tiltagende psykisk belastning, blandt andet pga. forsikringssagen som beskrevet. Siden sidste attest fra 2017 ikke sket nogen forbedring af hans tilstand.

Han beskriver en tiltagende psykisk belastning, pga. problemer i forhold til et forsikringssag hvor han var blevet fulgt. Dette har belastet ham yderligere og han føler at hans PTSD er tiltaget efter at forsikringen har betvivlet hans funktionsevne. Der er tale om følelse af at han bliver forfulgt og er bange, samt sover skidt. Desuden er der følelse af at hans bevægeapparats gener forværres ved denne psykiske påvirkning.

Patienten informerer at han har haft en mentorforløb, selv skaffet en og fået en fra kommunen. Patienten har ikke oplevet nogen effekt af Mentorforløbene.

Patienten informerer at have været i virksomhedspraktik, i ...firma, hvor han lavede kontorarbejde. Det gik ok men havde brug for en del pauser. Kunne ikke udføre jobbet ordentligt pga. han havde brug for mange pauser. Han havde en lænestol han kunne ligge i. Reelt arbejdstid var 2-2,5 timer ellers skulle han ligge ned resten af tiden.

...

Hjemme, Patienten beskriver, at han i en periode, forsøgte at aflevere børnene, men pga. en fra forsikring selskab har fulgt ham skjult og, satte tvivl om hans tilstand, har forværret hans tilstand. Nu bliver han hjemme meste af tiden. Patienten oplyser at han primært opholder sig i hjemmet

og deltager ikke i de praktiske gøremål i hjemmet. Han informerer at hustruen tager sig af stort set alt det daglige med børn og i hjemmet.

...

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Kommer langsomt stående lidt skævt lidt haltende ind af døren, kan ikke selv hjælpe med at tage poloen af, han angiver svære smerter ifm med undersøgelse, svært at kooperere til en fysisk undersøgelse. Kan knapt hjælpe med at tager overtøjet af, angiver smerter ved palpation over alt på ryggen. Neurologisk intakt ingen tegn til større nerveskade. Kan bevæge alle ekstremiteter, ingen synlige hævelser eller misfarvninger smerter ved stræk af arme ikke mistanke om nedsat kraft. Ved objektiv undersøgelse findes ingen fund som kan forklare hans smerteproblematik, men patienten fremtræder betydeligt smertepåvirket.

...

3. Diagnoser

...

PTSD, psykisk reaktion efter en traumatisk hændelse Post traumatisk belastnings reaktion kronisk smerteproblematik intet nyt i forhold til attest fra 2017.

4. Behandlingsmuligheder

Jeg vurderer, at behandlingsmulighederne for den kroniske smertetilstand og de Psykiske symptomer er udtømte.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

...

Patienten beskriver at han, intet laver husligt, hustru står for det meste, ligger mest hjemme, forsøger at bevæge sig lejlighedsvist. Får hjælp af hustru til at få tøj på, holder selv hygiejne,

...

6. Prognose

....

Siden 2010 beskriver patienten at der ikke er sket det store forandringer Tilstanden vurderes at have været stationær i årevis uden tegn til bedring trods diverse tiltag. Jeg skønner derfor at prognosen for bedring er ringe.

Såfremt der planlægges yderligere praktik bør der være skånehensyn i forhold til smerterne i bevægeapparatet, den manglende udholdenhed og de psykiske symptomer"

Af klagerens klage til selskabet fra september 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har klaget over [andet selskabs] håndtering af sagen, og særligt deres tolkning af billeder mv, som jeg fortsat afventer en afgørelse på. Det synes for mig at være ligegyldigt, hvad jeg har gjort, eller hvordan jeg har levet mit liv. Man kan tillægge hvad som helst man ønsker, til de billeder og videoer. Jeg vil meget gerne betale spec. Læger for at komme med deres udtalelser af samme materiale, hvis dette ønskes.

Jeg har beskrevet ulykkeshændelsen, som jeg har oplevet den. I perioden hvor ulykken skete, og indenfor ca. ... år blev der begået ca. ... røverier eller forsøg på røveri ... Jeg oplevede det sådan. Jeg beskrev overfor lægen det var de første tanker som løb igennem mit hoved, da vi alle sammen i den periode gik rundt med angst og stress for at blive udsat for røveri. Det er ikke noteret som et røveri eller røveriforsøg, de første mange år af nogen læger, da jeg ikke har sagt at det var røveri

eller røveriforsøg. Jeg har oplyst lægen/-er hvad der faktisk skete, og det noteret i min journal. Ligesom Danica referer til skadesanmeldelse fra arbejdsgiver, som blev udfyldt af mig selv. Jeg har aldrig opgivet usande oplysninger.

Der er læger som med tiden, med deres spørgsmål, og snakke fik besked om at det oplevedes som et røveriforsøg, særligt grundet de omstændigheder på det tidspunkt. Jeg er nu bekendt med at der er steder, hvor fagpersoner har udtrykt sig, ved selv at tillægge deres opfattelse af samtalen, det er ikke mit ansvar,

...

Ptsd diagnose blev stillet i forbindelse med traumet i ulykken 2010, og ikke som Danica indikerer. Vedhæftet ses lægens ord for at PTSD opstod i forbindelse med trafikulykken, uanset hvad andre læger måtte have skrevet i årene efter. Jeg har dog tillid til at de læger har været kompetent i deres arbejde og vurdering. Men der er steder hvor enkelte fagpersoner ikke har været korrekte i deres beskrivelser, som i 2006, hvor min egen læge har skrevet at jeg var kendt med ondt/dårlig ryg, hvilket var ukorrekt, som senere blev bevist ved at jeg var til undersøgelse hos specialister, som kunne konstatere at min ryg ikke fejlede noget. Men blot formode at det var hold i ryggen pga. et forkert løft.

...

Der lægges vægt på at jeg bærer poser hjem: Jeg bærer to poser nødder, og en pakke rugbrød i en lille gennemsigtig pose, som er at finde for enden af alle kassebånd. [Andet selskab] har bevidst ikke beskrevet varerne, eller valgt at tage det klip med, på trods af at deres observatør har stået lige bag mig i køen, og kunne følge med i det hele. – Blot beskrevet, at jeg bærer vare hjem i indkøbspose. **Der ikke tale om indkøbsposer i den forstand. – Desuden er det ikke ensbetydende med at man er rask, fordi man kan småhandle. At tage ud til et supermarked har været en del af lægens anbefaling.**

[Andet selskab]s observationer som består af 2x besøg i [forretning] samme dag indenfor 1 time. Jeg bruger en 2-3 meter lang pind for at hente en jakke ned, da jeg ikke selv kan. Jeg er sammen med min store [barn/køn] ifl. [andet selskab] og deres observatør. – jeg kan oplyse, at jeg her var sammen med min [barn/køn], som jeg var sammen med under hele observationen. Jeg ønskede ikke at vise min [barn], at jeg var smertepåklaget. For i mine børns øjne er jeg ikke svag. **(Her beskrives min [barn/køn] som en [barn/køn], samtidig med man mener jeg ikke har problemer med bevægelse – Man ser det man gerne vil se).**

Videoklip, hvor jeg tager bussen hjem med min [barn], hvor jeg ikke ønsker at vise hvor smertepåklaget jeg er. **Det ses tydeligt i mit ansigt, at jeg har smerter. Men man tillægger det andet- Jeg vil ikke vise mig selv som en svag person, overfor min familie.**

- At jeg observeres hjemmefra 8-9timer dagligt: Jeg deler indkørsel med en nabo. Min hustru bruger bilen til og fra arbejde. Der er reelt ikke nogen mulighed for at konkludere at den påstand passer, og slet ikke på baggrund af 14 dages sporadisk observation ud af ca. 3095 sygedage på det tidspunkt. Hvilken bil er kørt ud, og hvem har kørt bilen. Her skal man også være opmærksom på at observatørerne har forfulgt en bil i en stor del af perioden, som ikke var min, men i stedet en vens, og ud fra dette konkluderet at det skulle være mig. Hvordan skal jeg frasige mig et argument om at, man mener det er mig, andet end komme med min forklaring.
- At jeg er i stand til at køre bil 210 km om dagen: Jeg kører ikke 210 km dagligt, fordi jeg ikke kan eller har brug for dette. Det blev nøje pointeret overfor [andet selskab], at der her var tale om en arbejdsdag for min hustru, ... i [by 1], jeg øjnede en chance til at komme ud og få en anderledes dag end min vante. Her blev videomateriale af mig som venter i bilen blev fremlagt.

Det blev beskrevet at jeg kørte til [by 1] og hjem, og derfor var i stand til at køre 210km om dagen. Det skete den ene gang, og jeg var med min hustru, som aldrig blev nævnt. Hvis det stod alene, ville en ny læser kun have opfattelsen at jeg dagligt kører 210km. Det ville være en fejl?! Og dog står det skrevet at jeg er i stand til at dagligt at køre 210km.

Ud fra optagelserne kan man konkludere hvad som helst:
At jeg har en skuldertaske på én gang
At jeg tager en jakke ned med hjælp af en 2-3meter lang pind én gang.
At jeg køber 3 småting og tager med mig.
At jeg kører med min hustru én gang til [by 1].

Busturen med min [barn], da han gik i [indskoling] og var nød til at hentes af en voksen, som jeg i øvrigt var længe om at overvinde, i samarbejde med lægerne.

Det undrer mig at man ikke har kunne skrive, mine mødedeltagelse i kommunen på. For her kunne man evt. konkludere at jeg var i stand til at deltage i møder med andre mennesker. Eksempelvis forretningsmøder.

Eller at jeg i en periode gik til genoptræning ved et varmtvand bassin anbefalet af kommunen. – Her kunne man have skrevet at jeg i min fritid tager en tur i svømmehallen.

Eller jeg bærer mit eget tøj, jeg har på. Eller besidder enorme kræfter til at kunne gå i modvind.

Jeg er ikke sengeliggende syg! Jeg har arbejdet med mig selv og forsøgt at komme igennem de værste helbredsmæssige forhindringer. Jeg har lært at bevæge mig, og leve med mine smerter. Jeg udviser ikke smertefølelser eller svaghedstegn, da jeg ikke er den type person. Jeg vil ikke nedgøre mig selv foran andre, ved at vise svaghed. Men det ændrer ikke på at jeg har, og stadig har en del udfordringer med mit helbred, både fysisk såvel som psykisk, som jeg dagligt kæmper med. Jeg har på baggrund af mit helbred mistet meget på det helbredsmæssige og ikke mindst sociale område.

Danica som har 'snydt' nogle medlemmer i udbetalingerne. Betyder det at Danica er et svindelfirma, at det er firmaets politik?! ... hvidvasker penge, og snyder deres kunder?! Vi kan alle sammen vælge at tolke, som vi vil. Men en forsikring, den har vi alle sammen fordi den skal hjælpe os, hvis der bliver brug for det. Derfor har jeg været glad for jeres opbakning indtil nu. Som Danica er bevidst om, har jeg hele tiden ytret ønske om at komme i ordinær beskæftigelse eller så tæt på som muligt. Jeg kæmper og har gjort det over 10år. Jeg har ikke handlet svigagtigt, eller bevidst ført nogen bag lyset. Jeg er bare et almindeligt menneske, jeg har ikke de kræfter som skal til for at kæmpe imod det her system. Jeg har fulgt de anvisninger jeg har fået af fagpersoner.

Tiden omkring observationerne fra [andet selskab] var jeg i bedring, især fordi jeg kunne følge min [barn] i skole. Jeg fulgte lægen råd og vejledning.

Jeg har forsøgt at leve, ved at få det bedste ud af det. Jeg har udtalelser fra læge, spec. læger og andre fagpersoner både fra 2018 dvs. før observationerne og 2020/21 efter observationerne. Jeg har på baggrund af mit helbred fået tildelt førtidspension af ... kommune. Jeg har været til forskellige undersøgelser kort forinden, som er foretaget lang tid efter [andet selskabs] observationer. Undersøgelser foretaget af uvildige læger, som har beskrevet mit helbred uden interesse for ud-

faldet. Lægelige udtalelser som ikke kan tilsidesættes af nogen forsikring, de taler for sig selv. Jeg er ikke glad for min situation, da jeg ikke ønsker det skal ende her. Jeg håber forsat på at vende tilbage til arbejdsmarked en dag.

Men lige nu ønsker jeg ikke at kæmpe andet end med mit helbred."

Af dækningsoversigten fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikring med løbende udbetalinger

Sættes forsikredes erhvervsevne ned med mindst 1/2 som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt

...

Der er ret til præmiefritagelse på pensionsordningen – se afsnittet 'Præmiefritagelse'.

...

Præmiefritagelse

Præmiefritagelse for Danica Pension I og Forsikringsselskabet Danica

Der skal efter 6 måneder ikke betales præmie, hvis forsikredes erhvervsevne sættes ned med mindst 1/2 Forsikringsdækningen og pensionsopsparingen fortsætter alligevel, som om der betales præmie."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

...

Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke.

...

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.

...

Ophør af løbende udbetalinger

Får forsikrede udbetalt en dækning for et længerevarende tab af erhvervsevnen, stopper udbetalingen, når den forsikrede får sin erhvervsevne igen i så høj en grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede. Vi kan når som helst bede om dokumentation for, at den forsikrede opfylder betingelserne for udbetalingen. Udbetalingen stopper i alle tilfælde, når forsikringen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1980'erne – har en ungdomsuddannelse og har arbejdet i industri og med kørsel. Han var den 3/3 2010 i forbindelse med sit arbejde impliceret i et trafikuheld, hvor han blev påkørt af en bagfrakommende bil. Han blev sygemeldt den 7/4 2010 og opsagt fra sit job i september 2010. Klagerens umiddelbare symptomer var nakkesmerter, som har udviklet sig til en kronisk smertetilstand i højre side, og han har kronisk hovedpine med migrænoide træk. Han har udviklet PTSD – som blev diagnosticeret i 2016 – og har angstanfald og lav irrita-

tionstærskel. Han begyndte en professionsbacheloruddannelse, som han ikke fuldførte, og han har været i virksomhedspraktik i kommunalt regi. Han har oplyst, at han i november 2020 blev indstillet til førtidspension, og at han nu modtager førtidspension.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har standset udbetalingen af de løbende helbredsbetingede ydelser. Han anførte, at hans erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen, at selskabet ikke har taget hensyn til lægefaglige udtalelser og kommunens udredninger efter oktober 2019, og at han har fået det værre efter, at arbejdsskadeforsikringsselskabet foretog observationer af ham i september og oktober 2019. Arbejdsskadeforsikringsselskabet har fulgt den forkerte bil, og selskabet tolker det ind i situationerne, som passer ind i den historie, som man ønsker at fremstille. Han har anført, at han ikke har sagt, at han den 3/3 2010 var udsat for et røveriforsøg, og at det ikke er hans ansvar, at fagpersoner i diverse erklæringer har udlagt samtalerne med ham sådan.

Selskabet har udbetalt helbredsbetingede ydelser fra 1/7 2010 til 1/4 2020, hvor selskabet har standset ydelserne og ophævet erhvervsevnetabsforsikringen. Selskabet har taget forbehold for at kræve de allerede udbetalte ydelser tilbage og kræve betaling for præmiefritagelsen.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af erhvervsevnen, subsidiært at klageren bevidst har undladt at meddele, at erhvervsevnen er blevet markant forbedret. Selskabet har anført, at klageren væsentligt har tilsidesat sine kontraktlige pligter over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt – og at selskabet har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningen. Selskabet har subsidiært anført, at klageren ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har fremlagt observationsrapporter fra arbejdsskadeforsikringsselskabet og Ankestyrelsens afgørelse af 21/12 2020, som har stadfæstet en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorefter udbetalinger for tab af erhvervsevne til klageren over arbejdsskadeforsikringen bortfaldt fra den 16/10 2019.

Af ortopædkirurgisk undersøgelse den 29/7 2013 fremgår det, at der "findes diskrepans mellem den anatomiske kraftnedsættelse og pt's fysiske fremtoning. Der findes ingen tegn på atrofi af muskler på OE eller UE til trods for at kraften kan brydes over nærmest alle led i alle fire ekstremiteter. Der findes normale refleksforhold. ... Hvorom al ting er, findes der ikke pr. nærværende tegn på indikation for kirurgisk behandlingsmulighed. Pt. er henvist til smerteklinik af egen læge".

Af neurologisk speciallægeerklæring af 14/1 2016 fremgår det, at "Pt. bevæger sig smertebetinget. Pt. er kraftigt bygget, og der er et flot muskelrelief. Der er en massiv diskrepans mellem pt.s kraftudfoldelse på lejet og det, jeg ser i hans spontane bevægelse, da han kommer ind, sætter sig, rejser sig og går omkring. Der er også spontan bevægelighed i halscolumna. Undersøgt på lejet er pt. nærmest ubevægelig, og da han skal i tøjet, må han hjælpes med sokker og bukser ... Konklusion: Der er ved den neurologiske undersøgelse fundet normale neurologiske forhold, men undersøgelsen begrænses af en betydelig funktionel tilstand, der gør [klageren] ude af stand til at deltage i den funktionsmæssige del af undersøgelsen. Der er en hemipæsthesi/-anæsthesi sv.t. hele højre side med skarp grænse i midtlinien. Der er ved neurologisk undersøgelse af overlæge [speciallæge 1] alene fundet følenedsættelse sv t. højre ansigts-halvdel og højre arm. Den strikte midtlinie gør også her funktionel tilstand sandsynlig".

Klageren er blevet observeret af arbejdsskadeselskabet fra 10/9 2019 til 12/9 2019 og fra 7/10 2020 til 9/10 2020. Af observationsrapporterne fremgår, at klageren har kørt sit barn til og fra skole, er kørt til andre byer og to dage har kørt ikke under 128 og 240 km. Han har taget bussen en dag og har handlet i forretninger flere af dagene. Han har bevæget sig upåfaldende, var ikke synligt smertepåvirket og så ud til at have fri bevægelighed i nakken.

Af funktionsskema til selskabet udfyldt af klageren den 6/11 2020 har klageren svaret på spørgsmål om "Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? – PTSD, kronisk migræne, skade på nakke + ryg, smerter i kroppen – nakke, ben, lænd, arme ... Lider du af hovedpine? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Koncentrations, lyd + lys-

følsom ... Lider du af migræne? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Se svar i A + kvalme ikke lyst til at lytte el se andre mennesker, andet støjende ... Har du haft uforklarlige angstanfald? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Dagligt, kan ikke være ude blandt andre, føler mig forfulgt/overvåget ... Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Lange tur, være længe sammen med andre, være ude blandt andre ... Kan du som chauffør køre bil? – ?? Indtil jeg ikke kan ... Er dine gener konstante? – Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: – Dagligt, i forskellige situationer ... Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: – Vågner – spiser, laver ingenting, spiser, prøver at sove, sover nogen gange i løbet af dagen, kigger ud efter nogen".

Af generel helbredsattest af 6/11 2020 fremgår det, at "Kommer langsomt stående lidt skævt lidt haltende ind af døren, kan ikke selv hjælpe med at tage poloen af, han angiver svære smerter ifm med undersøgelse, svært at kooperere til en fysisk undersøgelse. Kan knapt hjælpe med at tager overtøjet af, angiver smerter ved palpation over alt på ryggen. Neurologisk intakt ingen tegn til større nerveskade. Kan bevæge alle ekstremiteter, ingen synlige hævelser eller misfarvninger smerter ved stræk af arme ikke mistanke om nedsat kraft. Ved objektiv undersøgelse findes ingen fund som kan forklare hans smerteproblematik, men patienten fremtræder betydeligt smertepåvirket".

Forsikringen giver ret til løbende ydelser og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at antage, at arbejdsskadeforsikringsselskabet har observeret en anden person end klageren køre i bil. Nævnet finder således ikke, at der skal ses bort fra observationsrapporterne.

Ophør af ydelser og præmiefritagelse pr. 1/4 2020

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 1/4 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de objektive undersøgelser af klageren den 29/7 2013 og 14/1 2016, hvor der er fundet diskrepans mellem klagerens fysiske fremtoning og kraftnedsættelsen ved undersøgelsen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem det, som klageren har oplyst ved lægeundersøgelserne og til selskabet om sine fysiske gener og angst og hans aktivitets- og funktionsniveau ifølge observationsrapporterne.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af generel helbredsattest af 6/11 2020, at klageren "Kan bevæge alle ekstremiteter, ingen synlige hævelser eller misfarvninger smerter ved stræk af arme ikke mistanke om nedsat kraft. Ved objektiv undersøgelse findes ingen fund som kan forklare hans smerteproblematik", og at de lægelige bilag således ikke støtter, at der skulle være indtruffet en helbredsmæssig forværring af klagerens fysiske tilstand eller angst efter observationerne i 2019.

Ophævelse af forsikringsdækning ved erhvervsevnetab

Nævnet har ved tidligere kendelser tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.

Nævnet finder, at observationsrapporterne er tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

42.

97322

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens oplysninger til de undersøgende læger, hans besvarelse af selskabets funktionsevneskema og det fremlagte observationsmateriale, som viser, at hans generelle erhvervsevne er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans oplysninger til lægerne og selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen