

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 97325:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 21/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstand

Købstædernes Forsikring skal anerkende, at indbruddet på [klagerens adresse] i perioden 31. december 2019 til 4. januar 2020 er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

2. Sagsfremstilling

Sagen drejer sig, hvorvidt Købstæderne skal anerkende forsikringsdækning af et tyveri.

...

2.2. Sagsforløb

[Klageren] har den 21. juli 2017 tegnet en indboforsikring hos Købstæderne ved police nr. ... med ikrafttræden den 1. august 2017 (herefter: 'Forsikringsaftalen').

Forsikringspolice af 21. juli 2017 fremlægges som sagens bilag 1.

I perioden mellem den 31. december 2019 og 4. januar 2020 blev der begået et indbrud i [klagerens ejendom]. Straks efter at være hjemvendt fra ferie, anmeldte [klageren] indbruddet til ... Politiet den 4. januar 2020. Kvittering for anmeldelsen fremlægges som bilag 2.

[Klageren] kunne på baggrund af indbruddet konstatere, at følgende aktiver var blevet stjålet fra ejendommen:

B&O 14-55 TV
B&O Beolab 50 Højtalere
B&O Moment musik afspiller
McIntosh MT-10 Pladespiller med særlig pickup
Diverse kabler

Den 8. januar 2020 indsendte [klageren] en skadesanmeldelse til Købstæderne, hvori det fremgik, at indbruddet var sket gennem entré i kælder, hvor en rude var blevet smadret, samt at aktiverne var blevet stjålet fra et aflåst bygningslokale. Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Købstædernes taksator ... foretog herefter den 9. marts 2020 en besigtigelse af ejendommen. Købstæderne opfordres (1) til at fremlægge [taksatorens] taksatorrapport fra denne besigtigelse.

Købstæderne traf ved mail af 31. marts 2020 afgørelse om afvisning af forsikringsdækning samt udbetaling af erstatning for tyveriet, idet de ikke fandt det sandsynliggjort, at de pågældende genstande var blevet stjålet. Købstæderne lagde bl.a. vægt på, at [klageren] tidligere havde fået udbetalt erstatning fra andre forsikringsselskaber samt at [klageren] i nogle tilfælde havde fået afvist forsikringsdækning hos disse selskaber.

[Klageren] bad den 14. april 2020 Købstæderne om at foretage en revurdering af sagen, idet Købstæderne havde forvekslet de faktiske omstændigheder i forbindelse med indbruddet med oplysninger fra [klagerens] forsikringshistorik.

Den 16. april 2020 fastholdt Købstæderne deres afvisning af at yde forsikringsdækning af indbruddet.

Parternes mailkorrespondance for perioden 31.03.2020 til 16.04.2020 fremlægges som bilag 4.

[Klageren] overdrog herefter sagen til advokat ... som fremsendte en klage over forsikringsselskabets afgørelse den 17. juli 2020, jf. bilag 5.

Ved brev af 20. oktober 2020 har Købstæderne ved advokat ... fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning under henvisning til, at [klageren] ikke havde dokumenteret ejerskabet til de pågældende aktiver tilstrækkeligt, jf. bilag 6.

Den 19. januar 2021 fremsendte advokat ... yderligere dokumentation til advokat ... og anmodede om en fornyet vurdering, jf. bilag 7.

Det er efterfølgende ikke lykkedes parterne at finde en mindelig løsning på tvisten, hvorfor indlevering af nærværende klageskrift til Ankenævnet for forsikring derved er nødvendiggjort.

3. Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at [klageren] har opfyldt betingelserne for forsikringsdækning i henhold til forsikringsaftalen.

Det gøres hertil gældende:

- at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (pkt. 3.1),
- at [klageren] har løftet bevisbyrden for sit ejerskab af de stjålne effekter på skadestidspunktet (3.2),
- at [klagerens] forsikringshistorik ikke har betydning for forsikringsdækningen (3.3), samt
- at Købstæderne skal betale sagens fulde omkostninger til [klageren], herunder rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand (pkt. 3.4).

3.1. Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Det gøres indledningsvist gældende, at det mellem parterne er ubestridt, at der har været indbrud i [klagerens ejendom], hvilket ankenævnet kan lægge til grund som et faktum i sagen.

[Klageren] har den 21. juli 2017 tegnet en forsikringsaftale hos Købstæderne, som bl.a. omfatter en indboforsikring, jf. bilag 1. Det fremgår af forsikringsaftalen (bilag 1, s. 4):

- a) at indboforsikringen er tegnet for forsikringsstedet [klagerens adresse],
- b) at indboforsikringen er tegnet med en forsikringssum på 1.014.840 for indbo, samt 152.226 kr. for særligt værdifulde ting, samt
- c) at indboforsikringen dækker tyveri.

Indboforsikringen henviser desuden til Købstædernes forsikringsvilkår ved APR-1312, jf. bilag 1, s. 4. Det fremgår af dækningsskemaet for indboforsikringen under pkt. 3.1, at forsikringen omfatter ting som sikrede ejer, samt at dækningen omfatter 'almindeligt privat indbo', hvorved forstås alt der hører til en privat boligs normale udstyr, jf. bilag 1, s. 26.

Det fremgår desuden direkte af dækningsskemaets anden spalte, at (bilag 1, s. 27): 'Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af tyveri.'

Endvidere fremgår det af pkt. 1.9 'Hvis skaden sker', at tyveri skal anmeldes til politiet, jf. bilag 1, s. 15, hvilket [klageren] gjorde den 4. januar 2020, jf. bilag 2.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at indbruddet på [klagerens adresse] er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsaftalen og forsikringsbetingelserne ved APR-1312, jf. bilag 1.

3.2. Bevisbyrden for ejerskab

Under skadesagens behandling hos Købstæderne har [klageren] fremsendt både fakturaer, kvitteringer, mails, breve og billeder mv. til dokumentation for henholdsvis effekternes værdi og [klagerens] ejerskab af disse. Ovennævnte dokumentation fremlægges som sagens bilag 8.

Angående pladespilleren McIntosh MT-10 med pickup, har sælger, ..., ved mail af 27. maj 2020 bekræftet, at han den 18. maj 2017 solgte sin brugte 'vinyl turntable McIntosh TT-10' for en pris på 2.000 EUR til [klageren], jf. bilag 8, s. 1. [Sælgeren] har herefter på opfordring fremsendt et brev af 4. december 2020, hvori han igen bekræfter at have solgt 'a McIntosh MT10 turntable including a dustcover and 10 records' til [klageren] den 18. maj 2017, og at [sælger] har modtaget kontant betaling herfor, jf. bilag 8, s. 3.

For så vidt angår B&O-effekterne har [klageren] fremlagt følgende dokumentation:

- a) Faktura nr. ... af 27. september 2017 fra LBS ApS (bilag 8, s. 4),
- b) E-mail af 8. januar 2020 fra ..., der er bogholder hos [firma 1], hvori han oplyser de vejledende salgspriser på købstidspunktet den 27. september 2017 (bilag 8, s. 5)
- c) E-mail af 11. januar 2021 fra [firma 1] af udskrift fra deres system vedrørende aflevering af udstyret i efteråret 2017 til [klageren] (bilag 8, s. 6-7)
- d) Finansieringsaftale af 21. august 2017 (bilag 8, s. 8-10)
- e) Faktura nr. ... af 30. januar 2018 (bilag 8, s. 11)
- f) Billede fra 20. december 2018 af [klagerens] stue, hvor effekterne fremgår (bilag 8, s. 12)

Det fremgår af pkt. 1.10 'Dokumentation' i APR-1312, at forsikringstager for at få erstatning, skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at vedkommende har haft de beskadigede eller stjålne ting, samt dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris, jf. bilag 1, s. 15.

Det følger derimod af forsikringsaftalelovens § 22, at:

'den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Det gøres på baggrund heraf gældende, at [klageren] har opfyldt sine forpligtelser i henhold til forsikringsaftalelovens § 22 og APR-1312, idet han har givet Købstæderne alle ham tilgængelige oplysninger og beviser af betydning for Købstædernes bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af erstatningsbeløbet.

Det gøres derfor gældende, at [klageren] ved den fremlagte dokumentation i bilag 8 har sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, at han ejede de pågældende effekter på skadestidspunktet.

[Klageren] har således løftet bevisbyrden for sit ejerskab af effekterne, hvorfor Købstæderne er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til forsikringsaftalen, jf. bilag 1.

Selvom ankenævnet skulle lægge til grund, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for sit ejerskab af pladespilleren McIntosh MT-10, gøres det gældende, at han har løftet bevisbyrden for sit ejerskab af B&O-effekterne, jf. bilag 8.

3.3. Forsikringshistorikkens betydning

Købstæderne lægger i deres afgørelse vægt på, at [klageren] har fået udbetalt erstatning hos andre forsikringsselskaber, samt at han i nogle tilfælde har fået afvist forsikringsdækning hos disse. Dertil lægger Købstæderne vægt på, at [klageren] tidligere har haft indbrud i 2016, hvor der bl.a. blev stjålet en pladespiller og B&O effekter. En del af disse oplysninger har Købstæderne fået oplyst telefonisk i forlængelse af skadesanmeldelsen af 8. januar 2020, jf. bilag 3. Med andre ord indikerer Købstæderne, at [klagerens] forsikringshistorik peger på, at han har udvist en svigagtig adfærd over for tidligere forsikringsselskaber samt over for Købstæderne.

Hvorvidt et forsikringsselskab skal yde forsikringsdækning må bero på en konkret vurdering af den pågældende skade og årsagen hertil. At [klageren] tidligere har fået afvist forsikringsdækning hos andre forsikringsselskaber er ikke ensbetydende med, at dette skyldes en svigagtig adfærd udvist af [klageren]. Det påpeges, at Købstæderne ikke har fremlagt dokumentation for årsagerne til, at [klageren] har fået afvist dækning hos tidligere forsikringsselskaber, hvorfor det gøres gældende, at Købstæderne ikke har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har fået afvist forsikringsdækning som følge af svig.

Det gøres dernæst gældende, at [klagerens] fejlagtige oplysninger om de faktiske omstændigheder i forbindelse med indbruddet i 2016 ikke i sig selv kan begrunde en afvisning af forsikringsdækning. Årsagen til, at [klageren] indsendte kvitteringer fra tidligere køb var for at kunne bidrage med fastsættelse af effekternes værdi. Effekter som [klageren] desuden havde generhvervet efter indbruddet i 2016, jf. bilag 8.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at Købstæderne ikke har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har udvist en svigagtig adfærd, hvorfor [klagerens] forsikringshistorik ikke har betydning for afgørelsen af, hvorvidt Købstæderne skal yde forsikringsdækning af tyveriet.

3.4. Sagsomkostninger og rimelige advokatudgifter

Indlevering af nærværende klagesag beror alene på Købstædernes forhold, idet Købstæderne nægter at yde forsikringsdækning, selvom betingelserne herfor er opfyldt.

Det gøres derfor gældende, at Købstæderne skal tilpligtes at betale sagens fulde omkostninger til [klageren] i henhold til retsplejelovens § 312, stk. 1.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at [klageren] kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket. Det gøres gældende, at Købstæderne ved deres handlemåde har medført udgifter for [klageren] til advokatbistand, herunder at Købstæderne har forsømt at vejlede [klageren] om muligheden for at påklage afgørelsen af 31. marts 2020, jf. bilag 4.

Som følge af ovenstående gøres det derfor gældende, at Købstæderne skal betale et beløb på i alt 25.000 kr. inkl. moms, idet undertegnede har anvendt 12 timer på sagens behandling.

4. Provokationer

Købstæderne opfordres (1) til at fremlægge [taksators] taksatorrapport udarbejdet på baggrund af besigtigelsen af ejendommen.

5. Processuelt

...

6. Bevisførelse

Bevisførelsen vil primært bestå i dokumentbevis. Der tages forbehold for bevisførelse i form af parts- og vidneforklaring."

Selskabet har i brev af 5/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Som angivet i klagen, så tegnede klager familieforsikring/indboforsikring med virkning fra 1. august 2017 hos selskabet, jf. sagens bilag 1.

Klager anmeldte ved skadesanmeldelse af 8. januar 2020, at der hen over nytåret havde været indbrud på hans privatadresse via knusning af en rude, og at der i den forbindelse var blevet stjålet meget dyrt B&O-udstyr samt en (meget kostbar) McIntosh-pladespiller med pickup.

I forbindelse med anmeldelsen fremsendte klager til dokumentation for de anmeldte stjålne genstande fakturaer for indkøb af B&O-udstyr hos [firma 1] (på en afbetalingskontrakt) fra henholdsvis 21. august og 27. september 2017. Endvidere blev der fremsendt mail af 8. januar 2020 fra [firma 1] til klager med en opstilling af de angiveligt vejledende priser på det omhandlede B&O udstyr på salgstidspunktet i 2017. Mailen indgår som side 5 i klagers bilag 8. Kontrakterne fra [firma 1] fremsendt til selskabet fremgår af side 4 og side 8 i klagers bilag 8.

Endvidere blev der til dokumentation for den anmeldte stjålne McIntosh-pladespiller med pickup fremsendt to kopier af kvitteringer af henholdsvis 25. maj og 17. november 2011 fra [firma 2]. Disse viste, at klager i 2011 skulle have købt den pågældende McIntosh-pladespiller og efterfølgende en pickup for henholdsvis kr. 35.900 og kr. 16.000 (i forbindelse med ombytning). Kvitteringerne vedlægges som bilag A.

I forbindelse med skadesanmeldelsen udfyldte klager en samtykkeerklæring af 13. januar 2020 med henblik på at selskabet kunne undersøge klagers skadehistorik mv. hos andre selskaber, jf. nærmere herom nedenfor.

Det blev i den forbindelse konstateret, at klager i 2016 til [forsikringsselskab 1] havde anmeldt et indbrud på sin kontoradresse i [by 1] i perioden mellem den 15. og 18. januar 2016. Ved indbruddet skulle der bl.a. være stjålet meget dyre højtalere samt en McIntosh MT10 pladespiller og en pickup til samme pladespiller. Af skadesanmeldelsen fremgik, at de pågældende genstande skulle have været købt for henholdsvis kr. 35.900 og kr. 16.000 i henholdsvis maj og november 2011, og klager havde til taksator udleveret originale fakturaer for købet heraf hos [firma 2] i 2011. Altså tilsvarende kopifakturaerne vedlagt som bilag A. Klagers skadesanmeldelse til [forsikringsselskab 1] vedlægges som bilag B.

Selskabet modtog endvidere fra [forsikringsselskab 1s] eksterne taksator (...) intern rapport af 9. marts 2016, bilag C, og brev/taksatorrapport/erstatningsopgørelse af 11. marts 2016, hvorved den samlede erstatning i anledning af det anmeldte indbrud blev opgjort til kr. 337.515,50. Det blev i den forbindelse vurderet, at der forelå dobbelt forsikring med [forsikringsselskab 2]. Brevet fremlægges som bilag D.

På selskabets forespørgsel (pr. telefon) til klager, i relation til McIntosh-pladespilleren, oplyste han, at han ikke mente, at pladespilleren var blevet stjålet ved indbruddet i 2016. Han oplyste ikke om, at han senere skulle have foretaget et erstatningskøb. Samtalen blev

Ved e-mail af 31. marts 2020 meddelte selskabet afslag på at udbetale erstatning i anledning af det anmeldte indbrud. Der blev afslaget særligt lagt vægt på det forhold, at klager havde foretaget anmeldelse af tyveriet af den omtalte McIntosh-pladespiller og fremsendt fakturaerne fra 2011 til dokumentation herfor, uanset at de tilsvarende fakturaer var blevet anvendt i forbindelse med anmeldelsen af indbruddet i 2016 til [forsikringsselskab 1].

Dette særligt under hensyntagen til, at på direkte spørgsmål fra selskabet, afviste klager, at han ikke mente, at pladespilleren var blevet stjålet i 2016 endsige, at han efterfølgende skulle have genanskaffet sig denne.

Selskabet lagde ved afvisningen særligt vægt på, at det ikke kunne anses for sandsynliggjort, at klager havde fået stjålet pladespilleren i 2020 ligesom der blev lagt vægt på, at klager måtte have været vidende om, at han allerede i 2016 havde fået udbetalt erstatning for de genstande, som han nu fremsendte kvittering for efter det anmeldte indbrud i 2020.

Under hensyntagen hertil måtte selskabet samtidig opstille særdeles skærpet krav til dokumentation for det anmeldte stjålne B&O-udstyr og under hensyntagen til de foreliggende omstændigheder havde selskabet så ringe tillid til klagers anmeldelse, at det ikke fandtes godtgjort, at klager havde fået stålet de anmeldte genstande ved det anmeldte indbrud.

Ved e-mail af 14. april 2020 svarede klager, at der måtte være tale om en misforståelse i relation til pladespilleren, idet han havde 'købt en tilsvarende model igennem DBA, men jeg har ikke kunnet finde kvittering på denne. I stedet har jeg vedhæftet de kvitteringer jeg havde til rådighed på samme produkt for at afspejle værdien af pladespilleren'. Han angav, at han ikke kunne erindre detaljerne under telefonsamtalen men, at dette ikke ændrede ved, at hændelsen havde fundet sted, og genstandene var blevet stjålet.

Selskabet svarede ved e-mail af 16. april 2020, at klager allerede i forbindelse med gennemgangen af sagen den 13. januar 2020 havde forklaret, at pladespillerne og pickup'en, der var anmeldt stjålet var købt hos [firma 2], og at fakturaerne var dokumentation for købet af disse. Samme forklaring var blevet afgivet ved taksators besøg hos klager allerede den 9. marts 2020 samt efterfølgende telefonsamtale med selskabet den 19. marts 2020. Ved ingen af disse lejligheder var det blevet angivet, at han tidligere skulle have fået stjålet nøjagtig samme pladespiller endside, at kopien af fakturaerne fra 2011 alene skulle være en indikation af prisen for en efterfølgende købt pladespiller på DBA.dk. Dette var heller ikke nævnt på noget tidspunkt overfor selskabet.

Tværtimod fastholdt selskabet, at klager under telefonsamtale den 19. marts 2020, da han direkte blev foreholdt, at han tidligere havde modtaget erstatning for pladespilleren, angav, at han ikke tidligere havde fået stjålet den pågældende pladespiller. Selskabet fandt derfor ikke, at klagers forklaringer i mail af 14. april 2020 kunne harmonere med klagers tidligere forklaringer og fastholdt derfor afgørelsen og herunder, at klagers forsikring samtidig blev opsagt.

E-mailkorrespondancen med klager er fremlagt af klager som bilag 4.

Klagers advokat rettede den 17. juli 2020 henvendelse til selskabet og angav, at det forhold at klager måtte have husket forkert vedrørende indbruddet i 2016 ikke i sig selv kunne begrunde, at der skulle afvises dækning. Advokaten fremlagde som dokumentation for påstanden om generhvervelse af pladespilleren en engelsksproget mail af 27. maj 2020 fra en navngiven person, der oplyste, at han den 18. maj 2017 skulle have solgt sin brugte pladespiller for en pris på Euro 2.000 til klager. For så vidt angår de øvrige effekter (B&O udstyret) henviste advokaten til de tidligere fremsendte fakturaer fra B&O.

Ved brev af 20. oktober 2020 svarede selskabets advokat på klagers advokats brev af 17. juli 2020 og der blev i brevet bl.a. redegjort for de omstændigheder i relation til det tidligere til '[forsikringsselskab 1]' anmeldte indbrud og klagers 'genbrug' af kvitteringerne for pladespilleren og pickup'en. Særligt for så vidt angår oplysningerne om at klager skulle have anvendt kvitteringerne fra det tidligere køb med henblik på at værdiansætte den stjalne pladespiller og pickup'en, som han efter det tidligere indbrud skulle have generhvervet, blev det påpeget, at klager på forespørgsel under samtalen med selskabet havde oplyst, at han ikke mente at pladespilleren var stjålet i 2016 og at han ikke efterfølgende havde købt tilsvarende genstande. Det blev tillige påpeget, at oplysningen om generhvervelse var en - efter selskabets opfattelse - helt åbenbar ændret forklaring, ligesom selskabet fandt det bemærkelsesværdigt.

I tillæg hertil blev det anført, at det var mere end bemærkelsesværdigt, at klager skulle have valgt at beholde kopi af de originale kvitteringer, som han udleverede til taksator efter indbruddet i 2016 for derefter i 2020 at fremsende disse til selskabet.

Det blev videre anført, at den af klager fremsendte e-mail fra en navngiven person (dateret 27. maj 2020) om at vedkommende den 18. maj 2017 skulle have solgt sin brugte pladespiller for en pris på Euro 2.000 til klager var sendt fra et anonymiseret mailprogram, og at den pågældende navngivne person i øvrigt var uidentificerbar. Det blev endvidere angivet, at der ikke forelå nogen former for dokumentation for hverken salgsannonce eller overførsel af købsprisen på Euro 2.000 til den pågældende person. På denne baggrund fandt selskabet, at e-mailen fra personen var uden nogen former for bevisværdi.

Særligt for så vidt angår B&O-udstyret, blev det gentaget, at der fortsat ikke var dokumentation for hverken overførsel af beløbet i henhold til købsfakturaen, dokumentation for levering mv., og det blev afslutningsvis fastholdt, at under hensyntagen til forløbet i forhold til den pågældende pladespiller med pickup, så måtte dokumentationskravene anses for så skærpede, at klager ikke havde sandsynliggjort sin ret til erstatning i anledning af det anmeldte indbrud.

Brevet blev besvaret af klagers advokat ved brev af 19. januar 2021, jf. klagers bilag 7.

Med brevet fulgte et brev af 4. december 2020 fra den navngivne påståede sælger i [land], hvorved det bekræftedes, at klager skulle have købt pladespilleren inkl. støvcover og 10 plader, og at han havde modtaget kontant betaling herfor (side 3 i bilag 8). Endvidere fremsendtes samtidig fotos taget den 20. december 2018 fra klagers stue (side 12 i bilag 8).

Brevet blev besvaret af selskabets advokat ved mail af 28. april 2021, jf. bilag E. Her blev der redegjort for, at selskabet havde rettet henvendelse til DBA med henblik på at undersøge, om en i [land] bosiddende person skulle have indrykket en annonce på DBA med henblik på salg af den pågældende pladespiller. DBA kunne imidlertid alene søge annoncer ét år tilbage og dermed ikke annoncer for 2017. Der kunne heller ikke søges på den navngivne persons e-mail.

Herefter anvendte selskabet det såkaldte MoHawk-program, som er et program der gemmer historiske annoncer fra forskellige databaser/salgshjemmesider rundt om i Europa, herunder Guloggratis, DBA, Ebay mv. og muliggør søgning heri, for at søge på annoncer med en McIntosh pladespiller. For perioden fra 1. januar til 1. juni 2017 fremkom der ikke annoncer, som kunne matche en annonce fra den påståede sælger.

Det blev herefter af selskabets advokat fastholdt, at selskabet heller ikke efter de foretagne undersøgelser kunne fæstne lid til oplysningerne om og erklæringen fra den angivne [nationalitet] sælger.

Det bemærkes for god ordens skyld, at i forbindelse med undersøgelserne af herkomsten for den [nationalitet] sælger, så kunne det via GoogleMaps konstateres, at vedkommende angiveligt skulle have adresse i en mindre landsby i det indre [land].

Efter yderligere drøftelser mellem parterne indbragtes sagen for ankenævnet af klager.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har revurderet sagen i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet, og selskabet fastholder afvisningen af dækning i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Som angivet indledningsvis indhentede selskabet i forbindelse med klagers anmeldelse samtykke til undersøgelse af klagers forsikringshistorik, og i den forbindelse fik selskabet indsigt i bl.a. det tidligere anmeldte indbrud fra 2016 erstattet af [forsikringsselskab 1]. I forbindelse med de supplerende undersøgelser blev det konstateret, at klager på tidspunktet for indbruddet i 2016 anmeldt til [forsikringsselskab 1] også – af uvisse årsager – havde indboforsikring hos [forsikringsselskab 2], der (delvist) dækkede det samme indbrud.

Ved undersøgelsen blev det fra klagers tidligere forsikringsselskaber oplyst, at han var opsagt fra [forsikringsselskab 2], [forsikringsselskab 3] og [forsikringsselskab 4] som følge af sin skadeshistorik, som i det væsentligste relaterede sig til skader i form af indbrud, røveri og tyveri, samt som følge af, hvad der efter det oplyste skulle være fremsendelse af samme kvitteringer til selskaberne i forbindelse med anmeldelser. Endvidere skulle klager af flere omgange have haft indboforsikringer i flere selskaber samtidig.

Det blev af [forsikringsselskab 2] oplyst, at klager var blevet opsagt efter anmeldelse om røveri i [land]. Samme røveri skulle være blevet anmeldt til [forsikringsselskab 3], idet klager havde forsikringer hos begge selskaber samtidigt: Ved skaden skulle klager være blevet frarøvet et Rolex ur, og [forsikringsselskab 2] udbetalte ca. kr. 51.000 herfor. Imidlertid skulle den samme kvittering for uret være sendt til [forsikringsselskab 3], der afviste udbetaling og henviste til dobbeltforsikring. Efterfølgende skulle samme faktura være blevet sendt til [forsikringsselskab 4] forsikring i forbindelse med en ny anmeldelse. [Forsikringsselskab 4] blev bekendt hermed, og afviste dækning og opsagde klagers forsikring (hvilket [forsikringsselskab 2] og [forsikringsselskab 3] tidligere havde gjort)

I tillæg hertil blev det oplyst, at klager i 2014 angiveligt skulle være blevet dømt i forbindelse med forsøg på bedrageri i relation til opnåelse af forsikringserstatning for et anmeldt tyveri af et Rolex-ur til [forsikringsselskab 5].

Uret skulle være blevet frarøvet klager under en udlandsrejse. I forbindelse med [forsikringsselskab 6's] undersøgelser af sagen skulle det være blevet oplyst, at klager skulle have fået uret af sin daværende samlever, der skulle have købt det af en bekendt. [Forsikringsselskab 5] skulle efter det oplyste have foretaget politianmeldelse af klager, samleveren og dennes bekendt, og der skete angiveligt domfældelse i sagen, uden at selskabet er bekendt med dommen eller dommens udfald.

Endvidere har selskabet konstateret, at klager allerede i 2012 var blevet opsagt hos selskabet, og han blev i selskabets system markeret som 'uønsket kunde' efter anmeldelse af et større indbrud og andre skader.

Imidlertid anmodede klager i 2016 selskabet om indtegnning af forsikring med ikrafttrædelse per 1. januar 2017.

En medarbejder hos selskabet accepterede – af ukendte årsager, men sandsynligvis ved en fejl - udstedelse af forsikring til klager, der accepterede tilbuddet om forsikring pr. telefon, hvorfor der i sagen ikke foreligger noget acceptbilag fra klager eller nogen former for risikooplysninger.

Kort efter indtegningen af forsikringen hos selskabet anmeldte klager et indbrud, som blev opgjort til kr. 221.000. Indbruddet relaterede sig til byggematerialer og hvidevarer i forbindelse med klagers istandsættelse af sit hus.

Disse oplysninger i forhold til klagers 'forsikringshistorik' skal sættes i forhold til, at klager – uanset hans efterfølgende angivelser af påstået generhvervelse af pladespilleren og pickup'en, hvilken generhvervelse på et endog særdeles tyndt dokumentationsgrundlag, jf. bemærkningerne ovenfor, anvendte de samme kvitteringer fra 2011 til påstået dokumentation for sin besiddelse af genstandene.

Direkte forespurgt i forbindelse med selskabets oprindelige undersøgelser af sagen benægtede klager, at pladespilleren skulle være blevet erstattet ved indbruddet 2016, uanset at den direkte fremgår af opgørelsen fra [ekstern taksator hos forsikringsselskab 1]. Klager benægtede endvidere direkte under telefonsamtalen med selskabets repræsentant, at han skulle have generhvervet pladespilleren og pickup'en. Først da selskabet afviser skaden, angiver klager, at dette skulle bero på en fejl, og han angav, at han havde fremsendt kvitteringerne med henblik på dokumentation for prisniveauet for sin generhvervede pladespiller og pickup.

Dette er så efterfølgende søgt dokumenteret i form af erklæringer fra en navngiven [nationalitet] person, efter at klager angav, at han skulle have købt pladespilleren via DBA. Der foreligger ingen sandsynliggørelse heraf, og selskabet finder det fortsat mere end bemærkelsesværdigt, hvis en navngiven person bosiddende i en mindre by i det indre [land] skulle have indrykket en annonce på DBA, og at klager herefter skulle have betalt Euro 2.000 kontant til den pågældende. Der foreligger intet bevis herfor.

Når henses hertil, så må klagers bevisbyrde for besiddelse af de øvrigt anmeldte stjålne genstande, og herunder særligt, at genstandene er blevet stjålet ved det anmeldte indbrud skærpes væsentligt. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, idet fremhæves, at bevisbyrden tillige skal vægtes i forhold til klagers mangeårige 'forsikringshistorik' hos en række selskaber.

Selskabet fastholder derfor afslaget på forsikringsdækning, da klager ikke har dokumenteret, at han ved det anmeldte indbrud har mistet de anmeldte stjålne genstande."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 8/1 2020 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 04.01.2020

Skadested: [Klagerens adresse]

Beskrivelse af skaden: Indbrud gennem entre i kælderen hvor ruden er blevet smadret.

Skadeart: Tyveri

Er tyveriet sket fra et aflåst bygningslokale?: Ja

Har du modtaget et j.nr. fra politiet?: Ja."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"From: [selskabet]

Date: Tuesday, 31 March 2020 at 12.29

Ankenævnet for Forsikring

11.

97325

To: [Klageren]

...

Det er konstateret, at du i 2016 anmeldte et tyveri til [forsikringsselskab 1]. Tyveriet skulle have fundet sted fra ... i forbindelse med et indbrud den 15. januar 2016.

Du anmeldte i forbindelse med indbruddet tyveri af B&O højtalere, samt en Macintosh MT-10 pladespiller købt i 2011 tillige med en Macintosh pickup. Som dokumentation for besiddelse af genstandene, indsendte du ifølge rapporten udarbejdet af [forsikringsselskab 1's taksator] originale fakturaer for de anmeldte stjålne genstande.

Du har imidlertid (også) til Købstædernes Forsikring anmeldt tyveri af den pågældende Macintosh M-10 pladespiller og den dertil hørende pickup, og du har – som angivet ovenfor – fremsendt kopi af kvitteringer fra [firma 2] fra 2011 for indkøb af de pågældende genstande. De fremsendte kopier er identiske med fakturaerne indsendt til [forsikringsselskab 1] i 2016.

På Købstædernes Forsikrings forespørgsel har du angivet, at du ikke mener at pladespilleren blev stjålet dengang. Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af din skadesanmeldelse fra 2016 tillige med rapporten udarbejdet af [forsikringsselskab 1's taksator], at du anmeldte de pågældende genstande stjålet, og at du indsendte originalfakturaer herfor. Du underskrev på tro og love, at oplysningerne i din skadeanmeldelse var korrekte.

Det fremgår tillige, at du modtog erstatning for de pågældende genstande, så din forklaring til Købstædernes Forsikring er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold fra 2016.

Det må således konstateres, at du i forbindelse med det til Købstædernes Forsikring anmeldte indbrud har forsøgt at opnå erstatning for genstande, som du allerede opnåede erstatning for i 2016, og at du forespurgt til genstandene har fastholdt, at genstandene 'først' i forbindelse med indbruddet i 2020 er blevet stjålet og ikke i 2016.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 14. april 2020 13:49

Til: [selskabet]

... der er tale om en misforståelse omkring pladespilleren. Jeg havde købt en tilsvarende model igennem DBA, men jeg ikke har kunne finde kvittering på denne. I stedet har jeg vedhæftet de kvitteringer jeg havde til rådighed på samme produkt for at afspejle værdien af pladespilleren. Jeg kan ikke erindre de mange detaljer under vores sidste tlf. samtale du spurgte ind til, fordi det går så langt tilbage i tid. Og fordi jeg ikke kan erindre alle detaljerne, ændre det ikke ved grundlaget om at hændelsen har fundet sted og at disse genstande er blevet stjålet fra mig i eget hjem.

...

From: [Selskabet]

Date: Thursday, 16 April 2020 at 13.19To: [Klageren]

...

Du har i forbindelse med gennemgang af sagen den 13. januar 2020 forklaret, at den omhandlede pladespiller samt den særlige pick-up var købt hos [firma 2], og at fakturaerne herfor var dokumentationen for købet af de mistede genstande. Samme forklaring har du afgivet ved taksatorens besøg i dit hjem den 9. marts 2020, samt ved vor efterfølgende telefonsamtale den 19. marts 2020. Du har ikke nævnt, at du tidligere havde fået stjålet denne pladespiller og pick-up, og ej heller at fakturaen angiveligt blot skulle være en indikation af to nøjagtig tilsvarende genstande. Du

Ankenævnet for Forsikring

12.

97325

har i din udfyldte opgørelse noteret købsdatoer for genstandene identiske med datoerne på fakturaerne, hvilket ikke underbygger din forklaring om, at du på et senere tidspunkt skulle have købt tilsvarende, identiske genstande via DBA, og at det skulle være disse, som skulle være stjålet. Ved vor afklarende samtale den 19. marts 2020 foreholder jeg dig oplysningerne om, at fakturaen tidligere er anvendt i forbindelse med et indbrud. Dit svar hertil var, at du aldrig tidligere havde fået stjålet den pågældende pladespiller. Din nu ændrede forklaring omkring et senere køb af en identisk, tilsvarende pladespiller og pick-up harmonerer ikke med dine tidligere forklaringer og danner grundlag for yderligere bekymring omkring anmeldelsen og det fremsatte krav."

Af foto af brev af 4/12 2020 fra den angivne sælger af pladespilleren til klageren fremgår bl.a.:

"[fra udenlandsk adresse]

To whom it may concern

This letter is to confirm that [klageren] on May 18, 2017 purchased a McIntosh MT10 turntable including a custom dustcover and 10 records from me in [dansk by].

I hereby confirm that I was the rightful owner of this object before selling and handing over to [klageren].

I have received 2.000 euro in cash payment

Sincerely [sælger]"

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og den angivne sælger af pladespilleren fremgår bl.a.:

"Fra: ...@....com

Sendt: 27. maj 2020 12:05

Til: [Klageren]

Emne: FWD: Sales confirmation

[Klagerens navn],

I confirm that you purchased from me on the 18 of May 2017 my used vinyl turntable McIntosh TT-10 for 2.000€

[Sælgerens navn]

...

Date: May 27, 2020, 11:00

From [Klageren]

To: ...@....com

Subject: Sales confirmation

Hi [sælgerens navn],

I had a robbery in my home this winter, and lost the record player you sold me and unfortunately I have not been able to find the sales receipt from you, must have lost it during the house reconstruction. Am hoping you can help out with writing a confirmation here through e-mail, confirming that you sold it to me."

Af faktura af 27/9 2017 fra firma 1 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

97325

"Fakturanr. ...

...

1 B&O BeoLab 50 Silver Wifi 2 Master, Serienummer: ...

1 B&O BeoLab 50 SilverWifi 2 Slave, Serienummer: ...

2 B&O BeoLab 50 Side Panel Oak

1 B&O Frontcover BeoLab 50 BLACK

1 B&O BeoVision 14-55 Silver/Black, Serienummer: ...

1 B&O BeoSound Moment, Serienummer: ...

1 B&O BeoRemote One BT Silver, Serienummer: ...

1 B&O BeoVision 55" front cover Magnet Oak

1 B&O BV55 Easel Stand Black, Serienummer: ...

Total excl. Moms: 0,00 kr.

Moms: 0,00 kr.

Fakturatotal: 0,00 kr."

Af e-mail af 8/1 2020 fra firma 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Idet jeg henviser til faktura ... fra den 27/9-17 (som vedrører varer købt samlet på købekontrakt ...) kan jeg hermed oplyse at de vejledende priser på daværende tidspunkt har været som følger:

- Beolab 50 Master 92000,-
- Beolab 50 Slave 92000,-
- Beolab 50 Side panel oak 11000,-
- Beolab 50 Front black 2000,-
- Beosound Moment 17000,-
- Beovision 14-55 60000,-
- Easel stand 14-55 3100,-
- Front cover oak 14-55 1000,-
- BeoreMOTE one 2100,-

Af skærmpoint på levering fra firma 1's interne system fremgår bl.a.:

"Adresse: [klagerens adresse]

...

Service:

Oprettet: 03-09-2017

Afsluttes: 01-04-2020

...

Salg/bestilling:

Varetekst: 26/9 2017

Leveret div. B&O

Grundtakst

Kilometer takst >25 km

Timetakst inkl. moms, ...

Faktura ...

2/1 2018

Opfølgning på installation

Ankenævnet for Forsikring

14.

97325

Faktura ... "

Af finansieringsaftale af 21/8 2017 fra firma 1 fremgår bl.a.:

"1,00 B&O Beolab 50
1,00 B&O Beosound Moment
1,00 B&O Beovision 14-55 m/stand
Samlet tilbud:
á pris: 224.570,00
Moms: 44.914,00
Beløb: 224.570,00
...
Udbetaling: 45.000,00
Rente % pr. måned: 1,5
Rentegrundlag: 179.570,00
Årlig omkostning i procent: 19,56
Rentetillæg: 94.023,74
Kreditkøbspris: 318.593,74."

Af faktura af 30/1 2018 fremgår bl.a.:

"BeoVision 55" motor WALL Bracket Silve S... .
Antal: 1
Pris: 4.600,00
Tyk kabel sok
Antal: 5
Pris: 250,00
Tynd kabel sok
Antal: 4
Pris: 140,00
...
Værdi i alt: 4.990,00."

Af skadeanmeldelse af 28/1 2016 til forsikringsselskab 1 fremgår bl.a.:

"**B&W 800D højtalere**
År/mdr: 2011
Pris: 150.000
Anslået værdi efter skaden: 160.000 nypris
Pickup til McIntosh Pladespiller
År/mdr: 11/2011
Pris: 16.000
McIntosh men220 korrektion unit
År/mdr: 01/2013
Pris: 32.000
McIntosh MT-10 pladespiller
År/mdr: 05/2011

Ankenævnet for Forsikring

15.

97325

Pris: 35.900

Anslået værdi efter skaden: 140.000 kr. nypris.

TaraLabs AC the one powerkables

År/mdr: 02/2010

Pris: 14.000

Mcintosh C48 Preamp

År/mdr: 12/2011

Pris: 35.000

Mcintosh MC 1,2 KW

År/mdr: 2011

Pris: 120.000

Anslået værdi efter skaden: 230.000 kr. nypris.

Finite elemente hifi rack

År/mdr: 2011

Pris: 64.000."

Nævnet har fået forelagt faktura af 25/5 2011 fra firma 2 på 35.900 kr. for køb af McIntosh MT-10 pladespiller og en pickup, erstatningsopgørelse af 11/3 2016 fra forsikringsselskab 1's eksterne taksator på kr. 337.515,50, kvittering fra politiet på anmeldelse af indbrud begået på klagerens adresse og foto af klagerens stue, hvor der ses tv og 2 højtalere.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1. Dækningsskema

...

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af

...

2. tyveri

...

3.3.5 Dokumentation

Når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Købstædernes Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

16.

97325

Klageren anmeldte den 8/1 2020, at han havde fået stjålet B&O-udstyr samt en McIntosh MT-10 pladespiller med særlig pickup ved et indbrud i perioden 31/12 2019 til 4/1 2020. Selskabet afviste dækning og opsagde klagerens forsikringer.

Klageren kræver dækning for de anmeldte genstande og 25.000 kr. til dækning af advokatbistand. Han har anført, at han har dokumenteret ejerskabet af genstandene på skadestidspunktet. Efter indbruddet i 2016 generhvervede han pladespilleren igennem DBA. Han kunne ikke finde kvitteringen, så han fremsendte kvitteringer for tidligere køb for at bidrage med fastsættelsen af pladespillerens værdi. Han har fremlagt en e-mail og et brev, hvor sælgeren bekræfter at have solgt pladespilleren til ham den 18/5 2017 for 2.000 euro kontant. Selskabet har ikke fremlagt dokumentation for årsagen til, at han fik afvist dækning ved tidligere forsikringselskaber – herunder at det skulle skyldes svigagtig adfærd. Selskabet har ved sin handle måde – herunder manglende klagevejledning i afgørelsen af 31/3 2020 – medført udgifter for klageren til advokatbistand.

Selskabet har anført, at klageren har fremlagt kopi af kvitteringer for en pladespiller og pickup, som blev anmeldt stjålet og erstattet af et andet selskab i forbindelse med et indbrud i januar 2016. Klageren har ændret forklaring, idet han den 19/3 2020 svarede telefonisk, at pladespilleren ikke var blevet stjålet ved indbruddet i 2016, og at han ikke havde generhvervet pladespillerne og pickup'en. Der er ingen dokumentation for salgsannoncen på DBA eller overførsel af 2.000 euro til den angivne sælger. Selskabet har søgt i historiske salgsannoncer på blandt andet DBA. Ingen annoncer i perioden 1/1-1/6 2017 matchede annoncen fra den angivne sælger. Selskabet har skærpet kravet til dokumentation for det anmeldte B&O-udstyr. Klagerens forsikringshistorik ved andre selskaber involverer en række anmeldelser relateret til indbrud, tyveri og røveri, opsigelser, dobbeltforsikringer og angiveligt en dom for bedrageri.

Af e-mail af 27/5 2020 og brev af 4/12 2020 fremgår det, at den angivne udenlandske sælger bekræfter, at han den 18/5 2017 solgte pladespilleren til klageren for 2.000 euro kontant i en dansk by. Af faktura af 27/9 2017, finansieringsaftale af 21/8 2017 og skærmpoint fra firma 1's interne system fremgår det, at klageren erhvervede og fik leveret det anmeldte B&O-udstyr.

Af skadesanmeldelse til klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår det, at klageren blandt andet anmeldte en McIntosh MT-10 pladespiller og tilhørende pickup stjålet efter et indbrud i 2016. Af erstatningsopgørelse af 11/3 2016 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår det, at klageren modtog erstatning for pladespilleren og pickup'en, og at klageren også havde tegnet indboforsikring ved et andet forsikringsselskab og dermed havde dobbeltforsikring.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

B&O-udstyr

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at han ejede det anmeldte B&O-udstyr på skadestidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt kvittering for købet, kopi af finansieringsaftalen og skærmpoint fra firma 1's interne leveringssystem.

McIntosh MT-10 pladespiller og tilhørende pickup

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han fik stjålet de anmeldte genstande ved det anmeldte indbrud. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte disse genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt originalkvitteringen for de anmeldte genstande.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren ændrede forklaring om, at en tilsvarende pladespiller og pickup ikke var blevet stjålet i 2016 eller generhvervet efterfølgende.

Ankenævnet for Forsikring

18.

97325

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først fremlagde dokumentation fra den angivne sælger, efter selskabet afviste dækning på baggrund af kvitteringen anvendt ved indbruddet i 2016.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt salgsannoncen fra DBA og selskabets oplysning om, at ingen historiske annoncer i DBA i perioden 1/1 – 1/6 2017 matchede annoncen fra den angivne sælger.

Advokatomkostninger

Af forsikringsaftalelovens § 32, fremgår det, at "den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet".

Nævnet bemærker, at udgangspunktet er, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsomkostninger, jf. nævnets vedtægters § 23, stk. 3.

Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger. Nævnet finder, at selskabet skulle have oplyst om adgangen til at klage til Ankenævnet for Forsikring, da selskabet over for klageren fastholdte afslaget. En undladelse heraf kan dog i den konkrete situation ikke i sig selv begrunde, at klageren skal have dækket advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren selv indhentede yderligere dokumentation for B&O-udstyret, og at advokaten videresendte dokumentationen til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på sagens karakter, herunder at der ikke var tale om en teknisk eller juridisk kompliceret sag.

Ankenævnet for Forsikring

19.

97325

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets skærpede dokumentationskrav til det anmeldte B&O-udstyr fremstår rimeligt henset til, at klageren indsendte dokumentation for et tidligere køb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren fik stjålet det anmeldte B&O-udstyr. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand