

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97331:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I brev af 24/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi havde anmeldt et indbrudstyveri i vores hjem, men Lærerstandens Brandforsikring valgte at omdefinere indbruddet til 'simpelt tyveri', så de ikke skulle dække det sølvtøj og de smykker, der var blevet stjålet.

Tyven(e) er brudt ind gennem et vindue ved brug af vold og værktøj, har efterladt mærker og ødelæggelser både indvendigt og udvendigt, hvilket fremgår af billederne, og vi dokumenterer også at denne særlige type vindue må betragtes som låst, selv når det står i 'ventilationsposition', fordi det indebærer, at vinduet hele tre steder låses af metaltapper, der går fra vinduesrammen ned i metalbeslag i karmen. Det kan på ingen måde sidestilles med at have efterladt et vindue på klem. Vi dokumenterer også, at der yderligere var påmonteret en ekstra haspe, som var haspet, men som er blevet brækket op og ødelagt ved indbruddet.

Vi har derfor argumenteret for, at vinduet MÅ betragtes som både lukket og haspet, og at bygningen derfor VAR forsvarligt lukket og låst, at der derfor ER tale om indbrud og derfor om indbrudstyveri, hvorfor selskabet også må dække de stjålne genstande. Vi er ikke blevet mere 'tilfredse' med behandlingen af, at selskabet har forklaret deres synspunkt endnu en gang uden at forholde sig til vores argumenter.

Vi har naturligvis se på andre sager af lignende karakter og hæfter os ved, at der i sag nummer 92724, som også omhandler en tvist om, hvorvidt et tyveri gennem et vindue er et indbrudstyveri eller et simpelt tyveri, lægges vægt på, om der er mærker efter et indbrud og om vinduet har stået i den ene eller den anden position. I dette tilfælde ses der ingen deciderede mærker efter brug af værktøj, og kunden må kæmpe for at sandsynliggøre, at der alligevel kan have været indbrud. Kunden ender med at få medhold, selvom der ikke er mærker, fordi forsikringsselskabet har bevisbyrden og ikke kan bevise at kunden har forsømt at lukke vinduet. I andre sager (89.867, 88.780 og 91.904) bliver det, at et vindue står i udluftningsposition pr definition betragtet som

udtryk for at boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Igen ser vi at eventuelle opbrudsskader bliver brugt som argument for om vinduet mon stod i den ene eller den anden position. Vi forsøger ikke at bortforklare, at vinduet var lukket i ventilationsposition, men at argumentere for at denne position ER at betragte som forsvarligt lukket på grund af de tre metaltappe og på grund af den ekstra påmonterede haste, som tyven(e) måtte bryde op for at få adgang til huset.

I vores tilfælde ER der faktisk mærker efter brug af værktøj, og der ER ødelæggelser både ind og ude. Disse synlige tegn er der stadig, selvom forsikringsselskabet ihærdigt har forsøgt at få lov til at sende en reparatør for at udbedre skaderne. Det er os derfor uforståeligt, hvordan man kan insistere på at der ikke var tale om et indbrud. Politiet har også i deres sag beskrevet det som et indbrudstyveri, og der var i øvrigt også fra forsikringsselskabet udsendt en taksator, der skulle hjælpe med at opgøre værdien af det stjålne, som vi på det tidspunkt havde indtryk af, var dækket. Men da ordet 'ventilationsposition' blev nævnt, skiftede taksatorens tilgang. Han og forsikringsselskabet forholder sig overhovedet ikke til, at der er tydelige tegn på brug af vold og værktøjer for at skaffe sig adgang. Hvis det ikke er ensbetydende med indbrud, hvad er så?"

Selskabet har i brev af 11/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlemmer klager over vores afslag på at yde dækning for en række smykker og sølvtøj, der er blevet stjålet fra deres hjem.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at genstandene er blevet stjålet ved et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, da deres hjem ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

...

Sagens forløb

Vores medlemmer anmeldte den 2. juli 2021, at der havde været indbrud i deres hjem. De oplyste, at der var blevet stjålet meget sølvtøj og mange smykker. Gerningstidspunktet var et tidspunkt mellem den 29. juni og den 2. juli 2021, hvor vores medlemmer var bortrejst.

Vores taksator besøgte den 7. juli 2021 vores medlemmer for at vurdere den anmeldte skade. Under besøget oplyste vores medlemmer, at vinduet, som gerningspersonen var kommet ind ad, havde stået i ventilationsposition. På denne baggrund afviste vi dækning af smykker og sølvtøj, da huset ikke havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Vi anerkendte at dække tyveriet som et simpelt tyveri, ligesom vi har tilbudt vores medlemmer dækning til at udbedre skaden på vinduet. Det sidste har de ikke ønsket at tage imod.

Vores medlemmer klagede den 8. juli 2021 til vores klageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i brev af 28. juli 2021.

Herefter har vores medlemmer indbragt sagen for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Selvom vi naturligvis har forståelse for, at vores medlemmer er ærgerlige over situationen, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

I forsikringsbetingelsernes afsnit 3 om indbrudstyveri er det under punkt 1.a anført, at forsikringen dækker 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Under punkt 2.b fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste'. Der henvises herefter til, at hændelser der ikke er dækket som indbrudstyveri eksempelvis kan være dækket som simpelt tyveri.

Under afsnit 4 om simpelt tyveri fremgår det af punkt. 3.c, at der ikke er dækning for særlige private værdigenstande. Af afsnit 1.1.c fremgår det, at særlige private værdigenstande blandt andet er ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker.

Vores medlemmer har under sagens behandling og i deres klage til nævnet anført, at vinduet stod i ventilationsposition, men at det stadig må betragtes som forsvarligt lukket på grund af 3 metaltappe, der låses ned i 3 metalbeslag i vinduesrammen.

Herudover var der et ekstra påmonteret sikringsbeslag, ligesom der på vinduet er fundet synlige tegn på brug af værktøj. Som bilag B vedlægger vi billeder af vinduet, hvor det første billede viser vinduet i ventilationspositionen.

Vi mener ikke, at et vindue placeret i ventilationsposition kan karakteriseres som hverken lukket, låst eller tilhaspet. Vi er ikke enige i, at vinduet på grund af de 3 metaltappe kan betragtes som værende lukket og bygningen forsvarligt aflåst, jf. forsikringsbetingelserne, når det er i ventilationsposition.

Vi bestrider ikke, at gerningspersonen har anvendt værktøj i forbindelse med hændelsen, da der på billederne i bilag B ses mærker efter brug af værktøj på vinduet.

Der sidder et mindre trykmærke på ydersiden af vinduesrammen. På indersiden af vinduet ses mindre mærker under palen til PN-beslaget, og på vindueskarmen indenfor ses stedet, hvorfra PN-beslaget er revet løs. Der ses ikke at være yderligere skader på vinduet.

Der er efter vores opfattelse tale om relativt beskedne skader på vinduet, og skaderne har heller ikke været af en karakter, der har betydet, at reparation har været nødvendig for, at det kan fungere. Vinduet er således ikke vredet skævt, ligesom der ikke ses skader på hverken metaltappe eller beslagene i bunden af vinduet.

Det er vores vurdering, at gerningspersonen har kunne komme ind i vores medlemmers hus uden brug af nævneværdig vold, fordi vinduet var i ventilationsposition og derfor netop har været nemmere for gerningspersonen at åbne, end det havde været, hvis vinduet var lukket. Billede 1 i bilag B viser, at der ved placering af vinduet i ventilationsposition efterlades en åbning, hvor det er nemt at stikke et værktøj ind og derved åbne vinduet. Tilsvarende mulighed er der ikke, når vinduet er lukket, som det ses på billede 3.

Det er således vores vurdering, at bygningen objektivt set ikke har været forsvarligt aflåst, og at vinduet objektivt set ikke har været lukket og tilhaspet.

Vores medlemmer har oplyst, at de var på ferie på gerningstidspunktet. Vinduet har således været efterladt i ventilationspositionen uden opsyn i en længere periode.

Herudover har vores taksator beskrevet, at vores medlemmers hus er placeret, så en gerningsperson kan åbne vinduet helt uforstyrret. På den baggrund er det vores vurdering, at den manglende aflåsning må tilregnes vores medlemmer som uagtsom.

Det er ydermere vores vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende forsvarlige aflåsning og den anmeldte skade, idet gerningspersonen har valgt netop vinduet i ventilationsposition som indstigningssted fremfor et af de øvrige lukkede vinduer.

At politiet benytter en anden terminologi end den forsikringsretlige til kategorisering af deres sager og betegner hændelsen som et indbrud, er ikke afgørende for den forsikringsretlige vurdering af dækningsspørgsmålet, jf. nævnets kendelse 89867.

Nævnet har tidligere taget stilling til sager om anmeldte indbrudstyverier, hvor en gerningsperson er kommet ind gennem et vindue i ventilationsposition, jf. bl.a. 94915, 91904, 89867 og 88443. I kendelse 88443 var et vindue efterladt i ventilationsposition, og der var mærker efter brug af værktøj. Da det i forsikringsbetingelserne var et krav, at vinduerne havde været lukkede og tilhæmpede, kunne nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Det er vores vurdering, at vores medlemmers sag må afgøres i overensstemmelse med denne praksis om vinduer efterladt i ventilationsposition.

Vores medlem har henvist til nævnets kendelse 92724. Allerede fordi der i denne sag var uenighed om, hvorvidt vinduet havde stået åbent, finder vi, at den ikke er sammenlignelig med vores medlemmers. Derudover havde 3 låsesmede og Teknologisk Institut udtalt, at vinduet i sagen ikke var et af de mest indbrudssikre, og at det kunne bankes op udefra.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vores afgørelse om at behandle den anmeldte skade som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Som følge heraf er vi berettigede til at afvise dækning for smykker og sølvtilbehør.

Klageren har i meddelelse af 21/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er fortsat fuldstændig uforstående overfor, at LB kan afvise klagen med den begrundelse, at indbruddet er sket uden nævneværdig brug af værktøj, når politiets foto tydeligt godtgør, at der er anvendt et koben eller lignende til at brække vinduet op."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på vinduet og fotos af vinduet, hvoraf det ses, at soveværelsesvinduet befinder sig i stueplan, og at der på vinduets underside kan vippes 3 metaltappe ned i 3 beslag nederst på vinduet samt en haspe på den ene side af vinduet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagen til selskabet fremgår bl.a.:

"Tyvene er brudt ind gennem vores soveværelsesvindue. Dette vindue er som alle andre vinduer i huset fra [vinduesfirma] og er fra 2018, altså relativt nye vinduer. Grunden til at vi valgte netop

disse vinduer var, at de har to lukkede positioner, der er lige sikre. Nederst på vinduet er nemlig monteret tre solide beslag, som det kan ses på billedet nedenfor.

...

Når man lukker vinduet, kan man vælge, om de tre solide tappe, der kommer ud på undersiden af vinduet, når man vipper håndtaget (se billedet nedenfor), skal gå ned i det inderste eller det yderste hul i beslaget, så man kan få lidt luft ind, selvom vinduet er forsvarligt lukket og låst med ståltrappe på hele tre steder.

...

Desuden havde vi på den ene side af vindueskarmen påmonteret yderligere en haspe, som også var haspet, da tyveriet fandt sted (se det venstre billede nedenfor). Der er altså på ingen måde tale om, at vi har ladet vinduet stå på klem, eller at det ikke har været forsvarligt lukket, haspet og sikret.

Vi har talt med tømrermester ..., der har monteret vinduer fra [vinduesfirma] i 25 år. Han har også monteret det vindue i vores hus, som blev brudt op, og den ekstra haspe, og han har givet os lov til at referere til ham. I kan også selv ringe til ham, hvis I skulle have behov herfor (...). Ifølge ham er det helt forkert at betragte vinduet som ulåst eller på klem, når det står i ventilationsposition, fordi det er låst på hele tre steder med solide metal-tappe. Han siger også, at det hverken tager kortere eller længere tid at bryde et vindue op, der er i ventilationsposition, end et vindue der er i den anden lukkede position. Derfor mener han ikke, at det har gjort nogen forskel, om vinduet har stået i den ene eller den anden lukkede position. Tyve, der er indstillet på at bruge kræfter og værktøj på at komme ind gennem et vindue skal nok komme det.

Og tyvene har da også skullet bruge værktøj for at komme ind. Det kan vi tydeligt se på ydersiden af vinduet, hvor der er et mærke, der ser ud til at være sat med et koben eller lignende (se det højre billede nedenfor).

...

Når man på den måde tydeligvis har måttet bruge værktøj for at tiltvinge sig adgang til huset, mener vi ikke der kan være tale om et simpelt tyveri, men et decideret indbrud. På forsikringsguiden.dk defineres indbrudstyveri på følgende måde:

En indboforsikring dækker indbrudstyveri, når et tyveri sker fra en forsvarligt aflåst bygning – dvs. døre skal være låste og vinduer lukkede og tilhaspede. Det er en betingelse for erstatning, at tyven har skaffet sig adgang på unormal måde, fx har brudt et vindue op. (Citeret fra forsikringsguiden.dk)

Vi mener faktisk, at den ovenstående definition på et indbrud beskriver præcis det, vi har været ude for, og politiet har da også i deres rapport beskrevet sagen som et 'indbrud'. Det kan da ikke betragtes som en 'normal' måde at komme ind ad vinduer på, hvis man ligefrem skal bruge værktøj. Vi mener heller ikke man kan betragte et vindue som værende 'ikke lukket og tilhaspet', når det på hele tre steder er låst med metaltapper i metalbeslag, og der yderligere er påmonteret en ekstra haspe, som også var haspet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"1. Indboforsikringens hvem - hvad - hvor?
1. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?**

...

c. Særlige private værdigenstande

Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.

...

3. indbrudstyveri

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

- b. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

...

4. Simpelt tyveri - generelt

Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

...

Forsikringen dækker skader på:

...

- c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.1.c - er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

I tidsrummet 29/6 til 2/7 2021 blev der fra klagerens bolig stjålet sølvtøj og smykker. Tyven kom ind gennem et vindue, der stod i ventilationsposition. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sølvtøj og smykker under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. Selskabet har tilbudt at udbedre skaden på vinduet.

Klageren ønsker, at selskabet erstatter de stjålne smykker og sølvtøj. Han har anført, at vinduet må betragtes som låst, når det står i ventilationsposition, idet vinduet tre steder låses af metal-tapper, der går fra vinduesrammen ned i metalbeslag i karmen. Vinduet var haspet med en eks-

tra haspe. Der er mærker efter brug af vold og værktøj. Politiet har beskrevet hændelsen som et indbrudstyveri. Ifølge den tømmermester – der har monteret vinduet – kan vinduet i ventilationsposition ikke betragtes som ulåst på grund af de 3 solide metaltapper. Det tager hverken kortere eller længere tid at bryde et vindue op, der er i ventilationsposition, end et vindue, der er i den anden lukkede position.

Selskabet har anført, at de 3 metaltapper i ventilationstilstand ikke indebærer, at vinduet kan betragtes som lukket, og at der er tale om beskedne skader på vinduet. Vinduet er ikke vredet skævt, og der ses ikke skader på metaltapper eller beslagene i bunden af vinduet. Tyven kunne komme ind i huset uden brug af nævneværdig vold. Ventilationspositionen har gjort det nemmere for tyven at åbne vinduet. Selskabet har anført, at den manglende aflåsning må tilregnes klageren som uagtsom. Klageren efterlod vinduet uden opsyn i en længere periode, og vinduet er placeret, så tyven kan åbne det uforstyrret.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er tilsidesat, og at tilsidesættelsen kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vinduet i ventilationsstilstand ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduet skal være "lukkede og tilhaspede". Nævnet henviser til sin praksis i eksempelvis sagerne 92888 og 91904.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97331

Nævnet bemærker, at klageren efterlod vinduet i ventilationsposition i en længere periode, og at vinduet er placeret et uforstyrret sted.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen