

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97332:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mens jeg sammen med min familie holder sommerferie i [land] i perioden 28. juni til og med 18. juli 2021, får vi den 9. juli 2021 fra vores alarmselskab ... en advarsels SMS om at strømmen til alarmanlægget på vores ejendom er afbrudt.

Fra [land] kontakter vi efterfølgende vores familiemedlemmer i Danmark og beder dem om at kontrollere, om der er strøm på ejendommen, ved at afprøve stikkontakterne der befinder sig udvendigt på ejendommen, idet ingen i Danmark er i besiddelse af en nøgle til huset. Vi får oplyst, at strømmen er gået. Efterfølgende kontakter vi vores strømudbyder ... og får oplyst, at der dagen før vi får advarsel SMS fra [alarmselskabet], dvs. den 8. juli 2021 har den har været skybrud i området samt mange lynnedslag og det formentligt har været årsagen til at strømmen blev afbrudt i ejendommen.

Vi kunne ikke acceptere, at huset stod uden strøm indtil vi skulle tilbage fra ferien dvs. den 18. juli 2021, idet der dels var 2 fryser i hjemmet, fyldt med fødevarer og særligt kød og herudover var der en høj risiko for indbrud, idet alarmanlægget heller ikke længere fungerede. Det handlede således om at begrænse og forebygge yderligere skader i hjemmet.

Vi kontaktede fra [land] en låsesmed ... og bad ham sammen med en familiemedlem om at få døren åbnet, så der igen kan strøm på ejendommen. Det skete den 10. juli 2021. Låsesmeden ville dog have straks betaling via Mobilepay hvis han skulle påtage sig opgaven, hvilket vi accepterede og betalte ham via Mobilpay kr. 2.950. Vi bad låsesmeden ligeledes skifte/omkode de øvrige udvendige døre, så vi ikke pludseligt skulle bruge 2 forskellige nøgler for at komme rundt i huset (døren til bryggers og redskabsrummet). Låsesmeden oplyste, at det vil han først gøre efter vi var kommet hjem fra ferien, dvs. efter den 18. juli 2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97332

Efter vi kom hjem fra sommerferien kom låsesmeden og foretog den skifte/omkodning af låsene på de to øvrige døre der manglede (døren til bryggers og redskabsrummet), det kostede kr. 3.637,50. Herefter anmeldte vi den 27. juli 2021 skaden til vores forsikringsselskab, der afviste at dække skaden i fuldt omfang, men alene accepterede at dække udgifterne til låsesmeden for åbning af døren den 10. juli 2021 fratrullet selvrisko på 1.729 og udbetalte alene kr. 1.221 under dækning af redning og bevaring.

Jeg har protesteret mod denne afgørelse fra forsikringsselskabet og varslet klage, idet vi som husstand ikke kunne acceptere, at man vil dække skaden delvis. Det kan på ingen måder være rimeligt at vi skal leve med at skulle bruge 2 forskellige nøgler for at komme rundt i ejendommen, når vi pga. udefrakommende skade bliver tvunget til at skulle bruge en låsesmed for at få døren åbnet og forebygge yderligere skader i huset, fryserne og risiko for indbrud, med betydelige og ikke uvæsentlige gener og høje omkostninger til følge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Påstand: forsikringsselskabet tilpligtes at betale kr. 3.637,50.

Forsikringsselskabet skal tilpligtes at acceptere, at hvis man dækker skaden, påtager sig et erstatningsansvar pga. forsikringsaftalen, så dækker man hele skade - og ikke kun delvis ved at henføre den under 'redning og bevaring'.

Det er et forsøg på at uddrage sig erstatningsansvar til skade for os som forbruger.

Det er på ingen måder rimeligt, at husstanden skal tilpligtes til at leve med at skulle bruge 2 forskellige nøgler i ejendommen når vi skal låse/åbne hoveddøren, døren til bryggers og redskabsrummet i samme ejendom.

Forsikringsselskabet skal derfor ligeledes betale de rimelige og påkrævede udgifter det har været i forbindelse med omkodning/udskiftning af de to øvrige låse i dørene til bryggers og redskabsrum pålydende kr. 3.637,50 i henhold til faktura nr. 1075 af 26. juli 2021, der blev betalt af os den 27. juli 2021."

Selskabet har i brev af 6/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"...

Sagsfremstilling

Lokal Forsikring modtog den 27. juli 2021 skriftlig anmeldelse med bilag (bilag 1 og 1a) fra vores forsikringstager med krav om dækning af udgift til låsesmed, som følge af udskiftning af låse pga. strømsvigt.

Skadedato er ifølge anmeldelsen den 21.juli 2021, kl. 12:05.

...

Ved mail af 13. august (bilag 2), anerkender selskabet at dække udgiften til åbning af døren under forsikringens dækning for redning og bevaring. Udgiften til åbning af døren udgør 2.950 kr., som fratrækkes policemæssig selvrisko på 1.729 kr.

Forsikringstager klager samme dag over selskabets vurdering. Klagen besvares i mail af 29. august (bilag 3), hvor selskabet beder forsikringstager uddybe forhold omkring skadedato og datoer på fremsendte fakturaer (bilag 1a og 3a).

Selskabet modtager forsikringstagers yderligere oplysninger i mail af 29. august 2021 (bilag 4).

Vores vurdering

Først og fremmest bemærkes, at forsikringstager i sin skadeanmeldelse oplyser, at skadedato er den 21. juli 2021, hvilket ikke stemmer overens med, at forsikringstager har været på ferie i uge 26,27 og 28. Forsikringstager har dog fremsendt dokumentation fra sit vagtselskab, hvorfor vi ikke anfægter den ændrede skadedato.

Selskabet har anerkendt at dække den direkte skade, som forsikringstager har haft i forbindelse med at skaffe sig adgang til ejendommen for at kunne slå strømmen til igen, dog fratrukket policemæssig selvrisk, som er gældende ved enhver skade.

Selskabet mener ikke, at udgiften til at få én nøgle til alle låse er en forsikringsdækket omkostning, hvorfor vores afgørelse i sagen fastholdes.

Klageren har i meddelelse af 11/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedspørgsmålet som nævnet skal forholde sig til er hvorvidt forsikringsselskabet er forpligtet til at dække de udgifter, tab, som strømafbrydelsen den 9. - 10. juli 2021 har påført os som forsikringstager:

Til støtte for påstanden om gøres det gældende, at der er tale om udefra kommende skade, strømsvigt, som forsikringen har anerkendt og delvis betalt erstatning for, men som også er forpligtet til at dække skaden i fuldt omfang, idet det ikke med rimelighed kan forventes at en forbruger, forsikringstager, skal tåle og acceptere at have to forskellige låse/nøgler til sit private hjem, hvorfor at få omkodet låsene, så der fortsat alene kan benyttes én nøgle på de udvendige døre (bryggers og redskabsrum) må anses som en naturlig del af skaden og skal som følge heraf dækkes som rimelig forsikringsdækket omkostning."

Selskabet har i brev af 29/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"...

Det bemærkes indledningsvis, at selskabet fortsat ønsker at fastholde afgørelsen i sagen.

Selskabet ønsker dog at komme med en præcisering af tidligere fremsendte begrundelse af 6. oktober 2021.

Forsikringstager har i sit svar af 11. oktober 2021 gjort gældende, at der er sket en skade i form af strømsvigt på hans ejendom. Selskabet bemærker, at strømsvigt i sig selv ikke er en skade, men kan være årsag til en skade dækket af indboforsikringen. I nærværende sag, er det imidlertid selskabets opfattelse at der ikke er sket en skade, og at forsikringstager alene har lidt et tab i forsøget på at forhindre, at der skulle ske en skade. Selskabet har valgt at dække det direkte tab, som forsikringstager har lidt i forbindelse med at afværge en skade. Selskabet har behandlet tabet under punktet om redning og bevaring.

Forsikringstager gør gældende, at udgiften til omkodning af de øvrige låse i huset bør dækkes ud fra en rimelighedsbetragtning. Dette synspunkt kan efter selskabets opfattelse dog ikke imødekommes, idet udgiften til omkodning af øvrige låse ikke har en direkte skadeafværgende effekt, og låsene i øvrigt ikke var beskadiget.

Selskabet finder derfor ikke, at forsikringstagers kommentarer kan føre til et andet resultat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/7 2021 fremgår bl.a.:

"...

Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

21.07.2021 12:05

Hvor skete skaden?

Hjemme - vores hoveddør - udskiftning af låse pga. strømsvigt

Hvordan skete skaden?

Husstanden tog på sommerferie i udlandet, nærmere [land] i ugerne 26, 27 og 28 i år. Den 21. juli 2021 får vi en alarm meddelelse fra vores alarmselskab ... om at der er strømsvigt i ejendommen. Jeg, [klageren] beder efterfølgende min nevø om at kontrollere hvorvidt, det er tilfældet. Min nevø bekræfter at der ikke er strøm i ejendommen.

Jeg ringer efterfølgende rundt til forskellige låsesmede mhp. åbning af døren så strømmet kan tændes igen hurtigst muligt for at afværge yderligere skader på ejendommen bl.a. at alarmen bliver sat til igen, så vi undgår indbrud, vores 2 fryserne ikke tøer op og fødevarer bliver ødelagt mv.

Låsesmeden har løst døren og efterfølgende tilpasset/-kodet de øvrige låse i ejendommen, så vi fortsat har samme nøgle til de udvendige døre på huset. Alle udgifter er afholdt, de vedrører alle udgifter til låsesmed. Herved er der opstået et økonomisk tab på kr. 2.950 for åbning af lås og kr. 3.637,50 for omkodning af de øvrige låse. Tab i alt kr. 6.587,50, som jeg skal anmode om at få dækket. Kvitteringer/regninger haves!"

Af kvittering fra låsesmed af 10/7 2021 fremgår bl.a.:

"...

-2.950,00 kr."

Af faktura fra låsesmed til klageren af 26/7 2021 fremgår bl.a.:

"...

Div låsearbejde

Div låsearbejde

mont af 2 stk 1602 ? 20 C stor knop

Kodet om til egen nøgle

Ankenævnet for Forsikring

5.

97332

Leveret 2 stk ekstra nøgler
Udkørsel for at måle cylinder op 50 % rabat
...
Total DKK: 3.637,50"

Af mail fra selskabet til klageren af 29/8 2021 fremgår bl.a.:

" ...
Vi har accepteret at dække den direkte udgift til åbning af døren, hvilket kvittering af 10. juli 2021 dækker over. Vi beder dig imidlertid oplyse, hvorfor denne kvittering er dateret før skadedatoen, som i skadeanmeldelsen er oplyst til at være den 21. juli 2021."

Af mail fra klageren til selskabet af 29/8 2021 fremgår bl.a.:

" ...
Men jeg er sikker på, at jeg har skrevet, at der var tale om strømsvigt ca. den 9. juli 2021. Vi har modtaget en SMS advarsel fra alarmselskabet ... mens vi var på sommerferie i [land]. Vi kom hjem fra ferien som planlagt søndag den 18. juli.
...
For så vidt angår omkodning, udskiftning og udlevering af nye nøgler, kan jeg oplyse, at vores ejendom er et nybyggeri, hvor den samme nøgle passer til alle udvendige døre, hoveddøren, døren til bryggers og redskabsrum. Hvis der ikke var foretaget omkodning af de øvrige to døre, bryggers og til redskabsrum, så skulle vi konstant have to nøgler for at få frit adgang til ejendommen, det vil både være uhensigtsmæssigt og ville være et direkte tab som følge af strømafbrydelsen, hvorfor det var bydende nødvendigt at foretage omkodning og udskiftning. I forventer forhåbentligt ikke, at vi skal acceptere at leve med flere nøgler for at komme rundt i ejendommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" ...
3 INDBOFORSIKRING
HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?
Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne 3.2 til 3.9 hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

3.1 Almindeligt privat indbo

Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget under afsnit 3.9.

...

6 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEUDGIFTER OG DOKUMENTEREDE MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlig redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/7 2021, at han i en forbindelse med en udlandsferie havde fået besked om, at der var strømafbrydelse i hans hjem. Som følge heraf kontaktede han en låsesmed for at få hoveddøren åbnet, således at et familiemedlem kunne komme ind og få strømmen i gang igen. Klageren bad ligeledes låsesmeden om at omstille låsene i de øvrige udvendige døre til bryggers og redskabsrum, idet klageren ellers ville være nødsaget til at bruge én nøgle til hoveddøren og én anden nøgle til de øvrige udvendige døre. Selskabet har dækket udgiften til åbning og skiftning af låsen på hoveddøren, men har afvist dækning af udgiften til omstilling af låsene i de øvrige døre.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til omstilling af låsene i de øvrige udvendige døre. Klageren har anført, at selskabet forsøger at unddrage sig erstatningsansvar ved at henføre skaden under forsikringsbetingelsernes punkt om "redning og bevaring". Klageren mener ikke, at det er rimeligt, at en husstand skal leve med 2 forskellige nøgler til ejendommens låse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at udgiften til omstille de to øvrige låse ikke er en udgift, der er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har anført, at det har anerkendt dækning af den direkte skade, der var forbundet med tilslutningen af strømmen.

Af faktura fra låsesmed til klageren af 26/7 2021 fremgår det, at låsesmeden foretog låsearbejde på de to resterende udvendige døre, der er opgjort til kr. 3.637,50.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 6 fremgår det, at forsikringen dækker skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar

Ankenævnet for Forsikring

7.

97332

truende skade på personer eller ting, rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring, oprydning og andre nødvendige merudgifter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til omstilling af låsene i de øvrige 2 døre. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker udgifter forbundet med selve redningsforanstaltningen, og at omstillingen af låsene i de to øvrige døre ikke var nødvendig for at tilslutte strømmen i boligen.

Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommens låse udgør en del af bygningen, og at bygningsdele ikke er omfattet af indboforsikringens dækningsomfang. Følgeskader på låsene er på den baggrund heller ikke dækket.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen