

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97333:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 24/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har fået stjålet kontanter, smykker og solbriller af et ægtepar der udgav sig for at være håndværkere, som skulle lægge gulv i vores hus.

Det startede med at [familiemedlemmer, der ikke er en del af husstanden] modtog flyer og visitkort i deres postkasse fra et firma kaldet [håndværkerne], som reklamerede med at de kunne være behjælpelige med flere opgaver. De brugte dem herefter en enkelt gang til lidt havearbejde. Da [familiemedlemmerne] vidste vi skulle have lagt gulv, spurgte de [håndværkerne] om de ville byde ind på opgaven. Det ville de gerne og de kom derfor for at inspicere vores hus og opgaven. De skulle have 200 kr. pr. m² og det accepterede vi. De spurgte om de skulle fjerne lister, som vi aftalte at vi selv gjorde, men vi aftalte at de også skulle sørge for at spartle og male der hvor listerne blev fjernet. De tilbød at komme en fredag aften, for så ville det hele være færdig søndag morgen. For at gøre det i det tempo og for at sikre at de kunne få deres penge (de forklarede at de var blevet snydt før, så det var deres normale praksis) ville de have halvdelen på forskud. Det brød vi os ikke om, men indvilgede i at give dem 12,5% ved start og 37,5% når de var færdige og så skulle resten faktureres, så vi kunne bruge håndværkerfradrag, da der er krav om elektronisk bekræftelse af betaling. Vi får fjernet lister og fjerner alle møbler og diverse ind på de eneste 2 værelser hvor der ikke skulle lægges gulv, derefter får [håndværkerne] adgang til huset og går i gang. Vi overnatter hos [familiemedlem], som bor tæt på og kommer og kigger på opgaven lørdag middag, hvor vi påpeger nogle fejl sammen med [familiemedlem]. [Håndværkerne] bliver stiktossede og vil forlade det hele. Vi prøver at få dem til at blive, da vi ikke kan stå med et ubrugeligt hus. Da de ser min kone græder indvilger de i at blive mod at få flere penge på forskud, vi giver dem derfor 12,5% mere. Søndag morgen er de ikke færdig, men beretter de vil være færdige kl. 17, så 18, så 19:30, så 21, hvor min kone kommer for at se arbejdet. Jeg selv har været i ... kontor, som er en separat

Ankenævnet for Forsikring

2.

97333

bygning ved siden af huset. kl. 22:30 er de endnu ikke færdige og jeg fik det dårligt ... Vi går derfor ind til dem og forklarer hvor vi lægger pengene som der er aftalt de kan få når de er færdige og så må vi mødes senere hvis der er nogen fejl eller mangler vi opdager. Vi tager derefter hjem til [familiemedlem] for at sove, og da jeg ankommer til vores hus dagen efter er det ikke færdigt og pengene er væk. Vi prøver derfor at træffe [håndværkerne] uden held indtil om eftermiddagen hvor vi truer med at gå til politiet. De siger de har sovet fordi de har arbejdet nonstop i mange timer. Vi kunne dog se på facebook messenger, at de havde været aktive i løbet af dagen. De siger de kan komme og lave det færdigt fra onsdag af. Ved inspektion har de smadret mere end de har lavet, det er helt grotesk udført det der er lavet. [Håndværkerne] kommer onsdag hvor vi konfronterer dem, her har jeg også opdaget at de slet ikke har et cvr nummer, at det er helt 'gak gak' det de har lavet og at de skal tilbagebetale de penge de har fået på forskud og at de har smadret for flere tusind kroner materialer. De har ikke pengene og kan ikke få et overtræk i banken fordi de står i RKL (de ringer mens de er hos os og har banken på højtaler), så de tilbyder at lade deres værktøj blive, men de henter de kontakter de har liggende derhjemme og låner resten ved at familiemedlem. Det er sidste gang vi ser dem. Min kone opdager efterhånden, som vi får lagt gulvet om og kan få lidt ting på plads, at der er ting der er flyttet hist og her og at hendes smykkeskrin er væk. Hun går igennem alle sine ting og opdager at hendes 'hemmelige' kontanter også er væk ... Derfor kontakter jeg politiet, dels fordi jeg også opdager andre navne på det værktøj de har efterladt og for at anmelde tyveriet. Herefter kontakter jeg forsikringsselskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for det økonomiske tab vi har lidt."

Selskabet har i brev af 8/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 26. juli 2021 anmelder klageren et tyveri af smykker og kontanter. I anmeldelsen oplyser klageren: 'To personer, der har udgivet sig for at være håndværkere, skulle lægge gulv i vores hjem. Da vi kommer tilbage mandag som aftalt er de væk og har efterladt smadrede materialer, samt er der forsvundet smykker og kontanter'.

Det samlede krav for smykker er opgjort til i alt 53.163 kr., mens krav for ødelagt gulv og materialer er opgjort til i alt 10.188,01 kr.

Hændelsen er blevet anmeldt til politiet.

Af politirapporten fremgår:

'Anmelder/forurettede havde hyret firmaet [håndværkere], til at lægge nyt gulv i forurettedes hus. Dette ville kunne gøres i forgangne weekend, såfremt familien forlod huset. Anmelder/forurettede havde mandag den 19.07.2021 konstateret adskillelige fejl og mangler ved det udførte arbejde og havde truffet aftale med håndværkerne om at mødes onsdag d. 21.07.2021. Ved mødet forlangte anmelder/forurettede de kr. 9500 retur, som anmelder/forurettede havde forudbetalt. Dette havde ikke været muligt, da håndværkerne ikke havde pengene og ikke kunne få bevilget et overtræk. Håndværkerne havde oplyst at have 5000 kr. i kontanter, som de kunne hente og havde efterladt diverse el-værktøj hos anmelder/forurettede. Anmelder/forurettede havde efterfølgende ikke kunne komme i kontakt med håndværkerne. Som havde blokeret anmelder/forurettede på de sociale medier. Anmelder/forurettede havde efterfølgende konstateret, at der fra værelse var

stjålet et smykkeskrin som stod på et bord. Oven på smykkeskrinet havde ligget flere hattenåle, som sås flyttet og smykkeskrinet fjernet'.

Kopi af politirapporten vedlægges til orientering.

Den 10. september 2021 afviser vores skadeafdeling dækning af smykker og kontanter med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri.

Da det ødelagte gulv og materialer ikke kan betragtes som indbogenstande, videregives denne del af kravet til klagerens bygningsforsikring.

Klageren har efterfølgende klaget over afgørelsen, da han mener der er tale om et tricktyveri og ikke et simpelt tyveri.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Vi fastholder, at der ikke er tale om et tricktyveri, men derimod et simpelt tyveri, hvorefter smykker og kontanter ikke er dækket.

Dækning ved tyveri fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.

Af dækningsskemaet fremgår, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge og guld, sølv, smykker m.m.

Ved simpelt tyveri forstås ifølge betingelserne tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt aflåst*.

Forsikringen dækker, jf. betingelsernes punkt 3.9:

- 'tricktyveri, hvor ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet* under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig. Her er det en forudsætning, at*
- der ikke kan konstateres voldeligt opbrud* på forsikringsstedet*
 - du har haft kontakt med tyven umiddelbart inden tyveriet*
 - tyven har skaffet sig adgang til dit hjem under falske forudsætninger'*

Afgørende for, hvornår der er tale om et simpelt tyveri eller et tricktyveri er ifølge ankenævnspraksis, om håndværkerne er i boligen for at lave andet arbejde, og derefter benytter lejligheden til også at begå tyveri, eller om håndværkerne eller dem, som udgiver sig for at være det, får adgang til boligen under falsk dække med henblik på at begå tyveri.

Vi kan henvise til AK 95.493, hvor det i begrundelsen for afgørelsen anføres:

'Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at det må lægges til grund, at håndværkerne ved det første besøg ikke udførte håndværksmæssige ydelser, men alene foregav dette for under falsk dække at skaffe sig adgang til klagerens bolig med henblik på at stjæle.

...

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens datter har oplyst, at håndværkerne den 12/4 2020 meddelte, at de have færdiggjort tagreparationen, og at de den 18/4, der var en lørdag, vendte tilbage under foregivende af, at der var noget mere, som de skulle lave på loftet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens datter ikke erindrede, at håndværkerne ved det første besøg den 18/4 medbragte stige eller lånte klagerens stige, hvilket er nødvendigt for at komme op på loftet'.

Af andre lignende kendelser kan henvises til AK 86.161.

Tricktyveri må efter selskabets opfattelse, og ganske i overensstemmelse med gældende ankenævnspraksis, forudsætte, at hensigten med at skaffe sig adgang til hjemmet har været at stjæle.

I den konkrete sag er tyveriet sket i forbindelse med, at der faktisk er udført arbejde. I efterforløbet

konstaterer klageren og dennes ægtefælle, at der mangler enkelte genstande fra hjemmet.

Der er tale om håndværkere, som tidligere har udført arbejde for andre (herunder klagerens [familiemedlemmer]), og som reelt udførte et stykke arbejde for klageren. Håndværkerne markedsfører sig med flyers og er i besiddelse af visitkort, ligesom deres firma kan findes ved en simpel googlesøgning.

Der er altså ikke tale om personer, som blot har udgivet sig for at være håndværkere med henblik på at skaffe sig adgang til hjemmet for at stjæle. Hensigten har været noget andet end tyveri, nemlig at udføre et stykke arbejde. At håndværkerne blot efterfølgende griber 'muligheden' for at stjæle fra hjemmet gør efter selskabets opfattelse ikke, at der er tale om et tricktyveri. At arbejdet viser sig at være mangelfuldt, ændrer ikke herpå.

Derudover må et tricktyveri efter selskabets opfattelse nok også forudsætte, at det er håndværkerne/tyvene, som er de 'aktive' i forhold til at skaffe sig adgang til hjemmet, modsat den situation, hvor håndværkerne/tyvene bliver 'inviteret' ind.

I den konkrete sag har klageren selv rettet henvendelse til håndværkerne, og ifølge aftale med klageren har de fået adgang til hjemmet med henblik på udførelsen af et stykke arbejde.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi, at der er tale om simpelt tyveri, hvorefter smykker og kontanter er undtaget dækning.

Vi skal afslutningsvist bemærke, at vi ikke har taget stilling til klagerens erstatningsopgørelse for de stjålne smykker

Der er ikke fremlagt dokumentation for smykkerne i form af eksempelvis kvitteringer eller andet. Skulle nævnet nå frem til, at der er tale om et tricktyveri, forbeholder vi os retten til at opgøre en eventuel erstatning skønsmæssigt."

Klageren har i brev af 27/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Codan skriver:

'I den konkrete sag er tyveriet sket i forbindelse med, at der faktisk er udført arbejde. I efterforløbet konstaterer klageren og dennes ægtefælle, at der mangler enkelte genstande fra hjemmet.'

Svar:

Der er forelagt dokumentation via billeder, som viser at intet af det som Codan beskriver som 'arbejde' er udført på en måde som kompetente håndværkere ville kunne stå inde for, dette kan Codans egen taksator .. kunne bekræfte. Han begyndte at grine da han fik forelagt samme dokumentation. Alt skulle laves om og eksisterende materialer skulle repareres eller udskiftes. Hvis dette kan skabe præcedens, vil en tricktyv blot kunne åbne en pakke med materialer og placere det et sted i

huset eller sætte et par skruer i noget, så er der jo udført arbejde.

Codan skriver:

'Der er tale om håndværkere, som tidligere har udført arbejde for andre (herunder klagerens [familiemedlemmer]), og som reelt udførte et stykke arbejde for klageren. Håndværkerne markedsfører sig med flyers og er i besiddelse af visitkort, ligesom deres firma kan findes ved en simpel googlesøgning. Der er altså ikke tale om personer, som blot har udgivet sig for at være håndværkere med henblik på at skaffe sig adgang til hjemmet for at stjæle. Hensigten har været noget andet end tyveri, nemlig at udføre et stykke arbejde. At håndværkerne blot efterfølgende griber 'muligheden' for at stjæle fra hjemmet gør efter selskabets opfattelse ikke, at der er tale om et tricktyveri. At arbejdet viser sig at være mangelfuldt, ændrer ikke herpå'

Svar:

De såkaldte håndværkere har udført havearbejde én gang for [familiemedlemmer]. Jeg kan ikke se hvordan det kan influere på denne tvist, som omhandler et helt andet stykke håndværk og desuden foregik udendørs. Hvis Codan virkelig har udført denne simple google søgning må de gerne foreligge den evidens som viser at de er reelle håndværkere. Jeg har derimod søgt i CVR registret hvor [håndværkerne] ikke figurerer, hvorfor det må antages at være falsk markedsføring når de lægger flyers og visitkort i folks postkasser. Om hensigten med markedsføringen er at skaffe sig adgang til folks hjem vil jeg ikke gøre mig til dommer over, men tanken har da strejft mig.

Codan skriver:

'Derudover må et tricktyveri efter selskabets opfattelse nok også forudsætte, at det er håndværkerne/tyvene, som er de 'aktive' i forhold til at skaffe sig adgang til hjemmet, modsat den situation, hvor håndværkerne/tyvene bliver 'inviteret' ind. I den konkrete sag har klageren selv rettet henvendelse til håndværkerne, og ifølge aftale med klageren har de fået adgang til hjemmet med henblik på udførelsen af et stykke arbejde.'

Svar:

Jeg henviser til mit tidligere svar omkring falsk markedsføring. Uden denne ville vi aldrig have taget kontakt til [håndværkerne]. Det vurderes at de aktivt forsøger at skaffe sig adgang til folks hjem ved at påstå de kan noget, som de reelt ikke kan. Og lokker sig til forudbetaling fordi de ikke har tillid til andre, men lover en faktura når arbejdet er udført, så man kan bruge håndværkerfradraget. Dette er ud fra min viden umuligt uden at være i cvr registret."

Selskabet har i brev af 9/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at forholdet må betragtes som et simpelt tyveri, hvorefter smykker og kontanter er undtaget dækning. Tricktyveri må efter selskabets opfattelse forudsætte, at hensigten med at skaffe sig adgang til hjemmet har været at stjæle.

Håndværkerne har udført et reelt stykke arbejde i klagerens hjem. At håndværkerne i den forbindelse bliver fristet af muligheden for også at begå tyveri gør ikke tyveriet til et tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Det forhold, at der er tale om dårligt udført håndværkerarbejde gør heller ikke tyveriet til et tricktyveri.

Vi finder det meget usandsynligt, at de pågældende håndværkere/'alt-mulig-mænd', som faktisk har udført arbejde for andre, herunder også klagerens [familiemedlemmer], skulle have markedsført sig som håndværkere/'alt-mulig-mænd' alene med det formål at skaffe sig adgang til folks hjem for at begå tyveri.

Hvis hensigten med at skaffe sig adgang til klagerens hjem var at begå tyveri, finder vi det højest usandsynligt, at håndværkerne skulle blive i huset hele weekenden med risiko for at blive 'opdaget' og fortsætte arbejdet, selv efter lørdag middag, hvor klageren konfronterede dem med fejl ved arbejdet.

Vi har, ligesom klageren, ikke haft held med at finde det pågældende firma i CVR-registreret. Det forhold, at firmaet ikke er registreret i CVR-registeret og at der eventuelt er tale om sort arbejde, gør dog ikke tyveriet til et tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand."

Til dette har klageren fremsendt brev af 16/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Der påstås til stadighed, at der er udført et reelt stykke arbejde, hvilket er en fornærmelse mod håndværkerfaget. Der var intet af det de havde lavet det kunne bruges og der blev ødelagt materialer for flere tusind kroner.

Vi finder det meget sandsynligt, at personerne bruger deres markedsføring til at skaffe sig adgang til folks hjem under dække af at skulle udføre arbejde. Det er jo svindel, hvem ville markedsføre sig i at lave ulovligt arbejde? Det er en upassende og injurierende bemærkning fra Codan angående sort arbejde, som vi tager stærk afstand fra. Vi blev lovet en regning for at vi kunne trække det fra via håndværkerfradraget. Det var jo endnu et svindelnummer, da de ikke kan sende en regning uden et CVR-nummer. Vi har gjort brug af håndværkerfradraget, hver gang det er muligt. Der er gjort brug af det i 2015, 2016, 2019 og 2020, som nemt kan dokumenteres ved forlangende.

Vi finder det også sandsynligt at de udnytter tiden til at gennemse de hjem de får adgang til. De ting de har stjålet fra os, opdager vi først senere, da det befandt sig gemt væk på et af de værelser hvor vi havde opmagasineret vores hjem for at gulvet kunne blive skiftet og i et lukket skab. Derfor risikerer de heller ikke at blive opdaget, men kan i ro og mag udse sig deres bytte og tage det når tiden er rigtig for dem. Afslutningsvis kan vi blot konstatere, at vi står tilbage med et forholdsvis simpelt projekt, der kom til at koste os meget mere end budgetteret, uden uerstattelige fami-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97333

liearvestykker og bliver beskyldt for at ville hyre ulovligt arbejdskraft af et selskab der skulle beskytte. Det har været et langtrukket og uprofessionelt forløb blottet for empati fra Codans side."

Hertil har selskabet i meddelelse af 10/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke på noget tidspunkt beskyldt klageren for at hyre ulovlig arbejdskraft. Vi har blot bemærket, at det forhold, at der kunne være tale om sort arbejde, ikke ændrer ved vurderingen af sagen."

Klageren har i meddelelse i brev/mail af 4/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Politiet har endelig taget sagen op. Jeg har uploadet den seneste anmeldelseskvittering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 26/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan er tyveriet sket? To personer, der har udgivet sig for at være håndværkere, skulle lægge gulv i vores hjem. Da vi kommer tilbage mandag som aftalt er de væk og har efterladt smadrede materialer, samt er der forsvundet smykker og kontanter."

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 22/7 2021 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 22/07-2021 modtaget en anmeldelse om Tyveri fra villa/landejendom begået den 16/07-2021-18.00 til 18/07-2021-23.00 fra ... Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Som forurettet vil De få besked fra politiet eller anklagemyndigheden, hvis sagen henlægges, eller hvis sagen sendes i retten."

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 22/07-2021 modtaget en anmeldelse om Bedrageri begået den 16/07-2021-18.00 til 18/07-2021-23.00 fra ... Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Som forurettet vil De få besked fra politiet eller anklagemyndigheden, hvis sagen henlægges, eller hvis sagen sendes i retten."

Af politiets anmeldelsesrapport af 22/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand:

Fra bord i værelse blev stjålet rundt smykkeskrin indeholdende guldarmbånd, perlekæde samt armbånd. sølvkors-vedhæng, stjerne-tegnssmykke. Mistanke.

Værdi i alt:

25.000 kr.

...

Anmelder/forurettede havde hyret firma ... til at lægge nyt gulv i anmelder/forurettedes hus. Dette ville kunne gøres i forgangne weekend, såfremt familien forlod huset. Anmelder/forurettedes

Ankenævnet for Forsikring

8.

97333

havde mandag d. 19.07.2021 konstateret adskillige fejl og mangler ved det udførte arbejde og havde truffet aftale med håndværkerne om at mødes onsdag d. 21.07.2021. Ved mødet forlangte anmelder/forurettede de kr. 9500 retur, som anmelder/forurettede havde forudbetalt. Dette havde ikke været muligt, da håndværkerne ikke havde pengene og ikke kunne få bevilget et overtræk. Håndværkerne havde oplyst at have 5000 i kontanter, som de kunne hente og havde efterladt diverse el-værktøj hos anmelder/forurettede. Anmelder/forurettede havde efterfølgende ikke kunne komme i kontakt med håndværkerne, som havde blokeret anmelder/forurettede på de sociale medier. Anmelder/forurettede havde efterfølgende konstateret, at der fra værelse var stjålet et smykkeskrin, som stod på et bord. Oven på smykkeskrinet havde ligget flere hattenåle, som sås flyttet og smykkeskrinet fjernet. Anmelder/forurettede oplyste, at håndværkerne var kørende i ... med registreringsnummer ... Anmelder/forurettede mistænkte, at det efterladte værktøj kunne være stjålet."

Nævnet har fået forelagt fotos af det gulv, håndværkerne har lagt, og håndværkenes flyer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.9 Røveri og overfald

...

Vi dækker også tricktyveri, hvor ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet* under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig. Her er det en forudsætning at:

- der ikke kan konstateres voldeligt opbrud* på forsikringsstedet
- du har haft kontakt med tyven umiddelbart inden tyveriet
- tyven har skaffet sig adgang til dit hjem under falske forudsætninger."

Nævnet udtaler:

Klageren hyrede håndværkere til at lægge gulv i sit hus fra 16/7 2021 til 18/7 2021, mens klageren ikke var hjemme. Klageren besigtigede arbejdet den 17/7 2021 og påpegede mangler ved arbejdet. Den 18/7 2021 afregnede klageren med håndværkerne, inden arbejdet var færdigt. Dagen efter var håndværkerne væk, og gulvet var ikke færdigt. Et par dage senere kom håndværkerne, og klageren forlangte at få sine penge igen. De efterlod deres værktøj for at hente kontanter, men vendte ikke tilbage. Klageren anmeldte den 26/7 2021, at gerningsmændene havde udgivet sig for at være håndværkere, og at de bl.a. havde stjålet smykker og kontanter.

Klageren ønsker erstatning med henvisning til, at gerningsmændene har begået tricktyveri, og at de ikke var kompetente håndværkere. De har lagt flyers i folks postkasser, og de forsøger at skaffe sig adgang til folks hjem ved at påstå, at de kan noget, som de reelt ikke kan. Han har anført, at "de udnytter tiden til at gennemse de hjem de får adgang til. De ting de har stjålet

fra os, opdager vi først senere, da det befandt sig gemt væk på et af de værelser hvor vi havde opmagasineret vores hjem for at gulvet kunne blive skiftet og i et lukket skab. Derfor risikerer de heller ikke at blive opdaget".

Selskabet har afvist at dække stjålne smykker og kontanter, idet der er tale om simpelt tyveri, idet tricktyveri forudsætter, at gerningsmændenes hensigt med at skaffe sig adgang til hjemmet har været at stjæle. Gerningsmændene blev i huset hele weekenden og fortsatte arbejdet, også efter at klageren havde konfronteret dem med manglerne ved arbejdet. De havde til hensigt at udføre et stykke arbejde. Den omstændighed, at håndværkerne efterfølgende griber muligheden for at stjæle fra hjemmet, gør det ikke til tricktyveri. Tricktyveri forudsætter, at gerningsmændene er aktive i forhold til at skaffe sig adgang til hjemmet. Klageren rettede selv henvendelse til gerningsmændene og gav dem adgang til hjemmet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.9. fremgår det, at forsikringen dækker tricktyveri, hvor ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra sikrede. Det er en forudsætning, at den sikrede har haft kontakt med tyven umiddelbart inden tyveriet, og at tyven har skaffet sig adgang til hjemmet under falske forudsætninger.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at betingelserne for at få dækning for tricktyveri ikke er opfyldt, og at selskabet som følge heraf har afvist at dække stjålne kontanter og smykker.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97333

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på baggrund af anbefaling fra familiemedlemmer – der ikke er en del af husstanden – kontaktede gerningsmændene, fordi klageren skulle have lagt gulv i huset, og at gerningsmændene i nogle dage udførte arbejde i klagerens bolig.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren to på hinanden følgende dage så, at gerningsmændene havde arbejdet i boligen, og at klageren afregnede med gerningsmændene.

På den baggrund ses betingelsen – at klageren har haft kontakt med tyven umiddelbart inden tyveriet, og at tyven har skaffet sig adgang til hjemmet under falske forudsætninger – ikke at være opfyldt.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at gerningsmændene lægger flyers i folks postkasser – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen