

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97337:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 24/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"NB! Forældelsesfrist 1. december 2021

Som advokat for ..., skal jeg hermed klage over Codan Forsikrings afvisning af at meddele retshjælpsdækning til en retssag, som jeg på vegne af [klageren] agter at anlægge mod [festival].

Som **bilag 1** vedlægges min anmodning om retshjælpsdækning til Codan Forsikring. Som **bilag 2** vedlægges det fremsendte stævningsudkast med tilhørende bilag. Som **bilag 3** vedlægges brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til [festival] samt foreningens udfyldte spørgeskema.

Som **bilag 4** vedlægges Codan Forsikrings afslag af 1. juni 2021 på retshjælpsdækning. Som **bilag 5** vedlægges forsikringsbetingelserne.

Som **bilag 6** vedlægges klage af 3. juni 2021 til Codan Forsikrings klageansvarlige enhed.

Efter flere rykkere blev klagen besvaret 17. september 2021. Codan Forsikring fastholdt afslaget. Brevet af 17. september 2021 vedlægges som **bilag 7**.

Det er min opfattelse, at sagen ikke henhører under undtagelsesbetingelserne vedrørende retshjælpsdækning på indboforsikringen.

[Klagerens] skade udspringer ikke af et ansættelsesforhold. Som anført i spørgeskemaet udfyldt af [festival] var hendes deltagelse på [festival] 100 % frivilligt og ulønnet, og noget hun lavede i hendes fritid.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97337

Skaden udspringer heller ikke af erhvervsvirksomhed, bi- eller hobbyvirksomhed. Disse undtagelser vedrører selvstændige virksomheder, også selv om de har karakter af erhverv.

Jeg henviser i øvrigt specifikt til det anførte i mit brev af 3. juni 2021 til Codan Forsikrings klageansvarlige enhed, hvori jeg har redegjort yderligere for mit synspunkt.

Jeg bemærker, at sagen har karakter af en hastesag, idet forældelsesfristen er suspenderet mod skadevolder til den 1. december 2021 og ikke kan forventes suspenderet yderligere.

Jeg skal derfor venligst anmode dels Ankenævnet for Forsikring om at hastebehandle sagen, ligesom jeg venligst skal anmode Codan Forsikring om hurtigt at afgive indlæg i nævnet, således at der kan træffes kendelse i sagen i rimelig tid inden 1. december 2021."

Selskabet har i brev af 27/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har søgt om retshjælpsdækning til en sag mod [festival] i anledning af en personskade, som hun pådrog sig i forbindelse med frivilligt arbejde på [festival] i sommeren 2016.

Det er Codan Forsikrings, herunder selskabets, opfattelse, at klagerens arbejde må sidestilles med erhvervsudøvelse i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1's forstand. Da skaden er sket i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, er retshjælpsdækning til sagen således afvist.

Gældende retshjælpsbetingelser er vedlagt af klageren som bilag 4.

Sagsforløb

Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren er berettiget til yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte i anledning af en ulykke, som hun var udsat for den 17. juni 2016 som frivillig arbejdskraft på ... Festival.

Det fremgår af stævningen samt sagens bilag 7, at ulykken blev anerkendt som en arbejdsskade den 2. november 2017.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde ved anerkendelsen af ulykken som en arbejdsskade blandt andet vægt på, at forsikringstageren som frivilligt ikke-medlem af foreningen ydede et stykke arbejde, som kan sidestilles med et reelt stykke arbejde.

Det fremgår af et spørgeskema udfyldt af klageren i forbindelse med arbejdsskadesagen, at klageren på skadestidspunktet havde vagt på ... kontoret på ... Festival, hvor der koordineres en masse forskellige interne kørselsopgaver.

I forbindelse med arbejdet, skulle klageren ud med affald til skraldespanden, og på vej derud gled hun i en olieplet, der var på gulvet, hvorved hun faldt og slog højre side af panden ned i betongulvet.

Jf. Retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1, undtager retshjælpsforsikringen tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes hovederhverv, samt bi eller hobbyerhverv.

Det er selskabets opfattelse, at sagen har en sådan forbindelse til som minimum klagerens bi- eller hobbyerhverv, at sagen er omfattet af dækningsundtagelsen i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1, hvorfor vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning til sagen.

Vores klageansvarlige har senest ved brev af 17. september 2021 fastholdt afvisningen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Vi fastholder, at sagen er undtaget dækning i medfør af dækningsundtagelsen i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1.

Det er klagerens advokats opfattelse, at sagen ikke henhører under dækningsundtagelsens i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1. Til støtte herfor, anfører advokaten, at klagerens deltagelse i ... Festival var 100 % frivillig og ulønnet, og noget hun lavede i hendes fritid.

At der er tale om frivilligt, ulønnet arbejde kan efter selskabets opfattelse ikke være afgørende for vurderingen af, hvorvidt der er tale om erhvervsudøvelse i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Jf. afsnittet om bi- og hobbyerhverv i bogen 'Retshjælpsforsikringen' s. 158 refereres til de listede kendelser, hvoraf det fremgår, at det er uden betydning, at sikredes deltagelse i aktiviteter har været for personlig vinding, fx vederlag.

Såfremt der er tale om en forening, som – muligt til et ideelt formål – har et økonomisk udbytte for øje, vil sikredes deltagelse som udgangspunkt også blive betragtet som erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand.

... Festival må betragtes som at blive drevet med et økonomisk udbytte for øje, idet overskuddet skal doneres til velgørende formål. Uanset dette må ... Festival betragtes som en forening, som drives efter erhvervsmæssige dispositioner.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren på skadestidspunktet havde vagt på ... kontoret, hvor der koordineres en masse forskellige interne kørselsopgaver.

Vi har været i kontakt med ... Festival og bedt dem om at svare på, hvordan man bliver frivillig på ... kontoret, hvilke konkrete arbejdsopgaver, der er knyttet til funktionen som frivillig på ... kontoret, hvor mange timer man som regel arbejder i løbet af Festivalen, og om funktionen/arbejdsopgaverne kræver særlig (erhvervs) erfaring.

- Hvilke konkrete arbejdsopgaver udfører man, når man er frivillig i ... kontoret? SVAR: Vi har mange forskellige typer opgaver. Vi er et team der består af 4 hold. I overskrift har vi; runnere – normalt unge under 18 år eller personer uden kørekort. De er hovedsageligt assistenter ifm kørsler. Chauffører - kører bilerne. Kontor - modtager bestillinger og planlægger kørsler. Truck – personer med nødvendigt truckcertifikat. Vi har et par teleskoplæssere der kan bestilles til diverse løfteopgaver. Især i perioderne før og efter festivalen har et større hold af disse. Som udgangs-

punkt er vi behjælpelige med håndtering af køretøjer og ikke af gods, det må bestiller selv sørge for. Med andre ord løfter vi ikke gods, med mindre den frivillige har lyst.

- Hvor mange timer arbejder man som regel i løbet af Festivalen, når man arbejder i denne funktion? SVAR: Minimum 32 timer - normalt et sted mellem 32 og 40 timer for at få vagtplanen til at gå op. Nogen arbejder frivilligt mere, helt op til 100 timer.
- Er der tale om en funktion, som man skal ansøge om at komme i betragtning til? Eller er det en funktion ligesom alle andre frivillige funktioner på ... Festival, såsom fx at sætte armbånd på, stå i bar/madboder osv.? SVAR: Man skal 'ansøge' via en mail til mig
- Kan alle personer arbejde i ... kontoret, eller kræver det, at man har tidligere erfaring fra frivilligt arbejde på Festivalen, eller erfaring fra sit eget erhverv? Er der med andre ord forskel på, hvem der kan arbejde i denne funktion og kræver funktionen en særlig uddannelse/erfaring? SVAR: Det afhænger af hvilket hold du vil være på. Runnerholdet kræver ikke så meget. Chauffør skal du selvfølgelig have kørekort og erfaring med at køre bil. Det er et stort plus hvis du har erfaring med store kassevogne. Kontor er som regel personer der har frivillig erfaring fra [festival], kender pladsen og den måde vi arbejder på. Det er dog ikke et krav. Truckholdet kræver som sagt nødvendigt certifikat hvis der skal køres truck. Kørekort hvis der skal køres traktor.

Som det fremgår af svarene ovenfor, er der ikke tale om en arbejdsfunktion, som man bare kan 'melde sig' til. Der foregår en egentlig udvælgelses-/ansættelsesproces, hvor den enkelte udvælges på baggrund af en skriftlig ansøgning, som sendes pr. mail til den ansvarlige Teamleder.

Den frivillige/ansatte arbejder minimum 32 timer og normalt et sted mellem 32 og 40 timer i løbet af Festivalen, hvilket timeantalsmæssigt stort set svarer til en deltidsstilling. I nogle tilfælde arbejder man helt op til 100 timer i løbet af Festivalen, hvilket svarer til mere end en fuldtidsstilling.

Det er ... festival, der som arrangør, tilrettelægger arbejdet og anviser de enkelte arbejdsopgaver.

Det er herefter selskabets opfattelse, at der består en form for ansættelsesforhold, eller noget der kan sidestilles hermed mellem den frivillige som arbejdstager og ... Festival som arbejdsgiver.

Af anmeldelsen fremgår også, at klageren var ikke-medlem af ... Festival, hvorfor klageren derfor var frivillig arbejdskraft, som foreningen havde erhvervet udefra.

... Festival var derfor forpligtet til at tegne arbejdsskadeforsikring for klageren.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har vurderet, at klagerens ulykke er en arbejdsskade i arbejdsskadesikringslovens forstand. Som begrundelse for afgørelsen oplyser AES:

'Vi vurderer, at du er omfattet af loven. Fordi du som frivillig og ikke-medlem af ... Festival har ydet et stykke arbejde, som kan sidestilles med et reelt stykke arbejde. Vi vurderer, at skaden i form af følger efter hjernerystelse er forårsaget af, at du i forbindelse med ... Festivalen i 2016 arbejdede som frivillig. Du havde vagt i ... kontoret, hvor du i forbindelse med arbejdet skulle ud med affald til skraldespanden. På vej derud gled du i en olieplet, der var på gulvet. Du faldt og slog højre side af panden ned i betongulvet, da du ikke nåede at tage fra, fordi du havde affaldsposer i hænderne'. (Advokatens bilag 9).

Omkring arbejdsskader anføres videre i 'Retshjælpsforsikringen' side 163, at tvister opstået i forbindelse med en arbejdsulykke, vil blive anset for at have en sådan forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, at de er undtaget dækning.

Hvis skaden er omfattet af loven, vil tvist vedrørende retskrav mod skadevolder (navnlig for tabt arbejdsfortjeneste samt godtgørelse for svie og smerte), som udgangspunkt blive anset som erhvervsmæssig.

I denne sag har klageren udført arbejde for en forening, hun ikke er medlem af. Ulykken er af AES blevet vurderet som en arbejdsskade, og dermed omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Som bekendt er arbejdsskadesikringslovens formål at yde erstatning og godtgørelse til tilskadekomne efter en arbejdsskade, jf. lovens § 1. Personer berettiget til erstatning efter loven, er personer, der ansættes til at udføre arbejde for en arbejdsgiver. Arbejdet kan være både lønnet, ulønnet, varigt, midlertidigt eller forbigående.

Vi henviser i den forbindelse til en lignende sag, AK 72.442, hvor nævnet lagde særlig vægt på, at ulykken var blevet anerkendt som en arbejdsskade. Sagen vedrørte ligesom nærværende sag også differencekrav.

I AK 72.442 var ulykken end ikke sket i forbindelse med arbejdets udførelse, men derimod alene indenfor arbejdstid og på arbejdsgivers område. Derudover var kravet i sagen ikke rettet mod arbejdsgiver, men derimod den ansvarlige skadevolder.

I den aktuelle sag er der tale om en skade, som er sket i direkte forbindelse med klagerens arbejde på ... Festival, ligesom der er tale om et krav rettet direkte mod ... Festival som arbejdsgiver. Der kan således ikke herske tvivl om, at arbejdsskaden har en sådan tilknytning til klagerens arbejde/ansættelse på ... Festival, at sagen er undtaget dækning i medfør af erhvervsundtagelsen i punkt 5.1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævningsudkast af 27/5 2021 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

... Festival skal betale kr. 912.716,73 til [klageren], med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 1. oktober 2017 af kr. 8.795,00 og fra den 23. november 2018 af kr. 219.394,64 samt med tillæg af sædvanlig procesrente af kr. 684.527,09 fra sagens anlæg, alt til betaling sker.

I påstanden er indeholdt en sædvanlig subsidær påstand om modifikation.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klageren] er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt godtgørelse for svie og smerte, i anledning af en ulykke som hun var udsat for den 16. juni 2016 som frivillig på ... Festival.

oo000oo

[Klageren] var den 17. juni 2016 frivillig medhjælper på ... Festival. I forbindelse hermed skulle hun ud med affald i skraldespanden. På vej ud med affaldet gled hun i olie på gulvet og slog højre side af panden ned i betongulvet. Hun nåede ikke at tage fra med hænderne, da hun havde affaldsposer i disse. Foruden skaden på hovedet ramte hendes højre lår en metalkant, som gav et hul på låret.

Som sagens **bilag 1** fremlægges journal fra egen læge for perioden 13. oktober 2014 og frem til 8. maj 2017.

Ulykken blev anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af ... Festival. Som sagens **bilag 2** fremlægges lægeerklæring I, udfyldt af [klageren]s egen læge.

Ved brev af 18. november 2016 anerkendte [andet forsikringsselskab] erstatningspligten på vegne af foreningen jf. **bilag 3**.

Ved brev af 11. januar 2017 udbetalte [andet forsikringsselskab] godtgørelse for svie og smerte med i alt kr. 26.910,00. Brevet fremlægges som sagens **bilag 4**.

Ved brev af 1. maj 2017 udbetalte [andet forsikringsselskab] yderligere godtgørelse for svie og smerte med i alt kr. 35.295,00 jf. **bilag 5**.

Til brug for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af sagen blev der indhentet en neurologisk speciallægeerklæring. Erklæringen af 13. juni 2017 fremlægges som **bilag 6**.

[Klageren] blev opsagt til fratræden ved udgangen af september måned 2017.

Ved afgørelse af 2. november 2017 blev ulykken anerkendt som en arbejdsskade. Ved afgørelsen blev det vurderet, at [klageren]s varige mén var 8 % som følge af ulykken.

Afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som **bilag 7**.

[Andet forsikringsselskab] afviste foreløbigt at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i brev af 2. marts 2018 jf. **bilag 8**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring revurderede sagen, og ved afgørelse af 7. marts 2018 blev det varige mén forhøjet til 10 %. Afgørelsen fremlægges som sagens **bilag 9**.

Ved afgørelse af 28. september 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, fremlagt som sagens **bilag 10**, blev det vurderet, at [klageren]s aktuelle tab af erhvervsevne var 35 %.

Der blev fremsat foreløbigt krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved brev af 23. oktober 2018 jf. **bilag 11**.

Ankestyrelsen stadfæstede ved afgørelse af 20. februar 2019 den afgørelse, som blev truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 28. september 2018.

Ankestyrelsens afgørelse fremlægges som sagens **bilag 12**.

[Andet forsikringsselskab] har afvist at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og yderligere godtgørelse for svie og smerte jf. brev af 9. juli 2019 fremlagt som **bilag 13**.

[Klageren] blev den 6. juni 2019 visiteret til fleksjob, og som følge heraf blev det aktuelle erhvervsevnetab i arbejdsskadesagen fastsat til 65 % i afgørelse af 28. november 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlagt som **bilag 14**.

[Andet forsikringsselskab] påklagede som arbejdsskadeforsikringsselskab afgørelsen.

Ankestyrelsen stadfæstede Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse den 3. december 2020. Afgørelsen fra Ankestyrelsen fremlægges som sagens **bilag 15**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede på ny sagen, og ved afgørelse af 19. marts 2021 blev det vurderet, at det aktuelle erhvervsevnetab fortsat var 65 %. Afgørelsen fremlægges som **bilag 16**.

[Andet forsikringsselskab] fik fremsendt Ankestyrelsens afgørelse af 3. december 2020 og blev anmodet om at revurdere sagen.

[Andet forsikringsselskab] fastholdt imidlertid de tidligere afvisninger jf. brev af 23. marts 2021 fremlagt som **bilag 17**.

Det har ikke været muligt at indgå i yderligere drøftelser om kravet med [andet forsikringsselskab], som tillige har afvist at suspendere forældelsesfrist i sagen.

Som sagens **bilag 18-22** fremlægges erstatningsopgørelse af 26. maj 2021 med tilhørende bilag, som dækker perioden 1. oktober 2017 frem til og med 31. december 2020.

... Festival opfordres til at meddele, om der er enighed om den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

ANBRINGENDER:

Det gøres overordnet set gældende, at ... Festival skal betale erstatning i overensstemmelse med det opgjorte krav.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 2, at skadelidte er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil det tidspunkt, hvor arbejdet genoptages i væsentligt samme omfang som før skaden eller indtil det tidspunkt, hvor det endelige erhvervsevnetab opgøres.

Det gøres gældende, at [klageren] ikke på noget tidspunkt har genoptaget arbejdet i væsentligt samme omfang som før skaden, og at hun som følge heraf er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil det tidspunkt, hvor det endelige erhvervsevnetab opgøres.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 3, at skadelidte er berettiget til godtgørelse for svie og smerte for hver dag, den skadelidte er syg som følge af skaden.

Det gøres gældende, at [klageren] har været syg fra ulykkestidspunktet og frem i erstatningsansvarslovens § 3's forstand, og at hun som følge heraf er berettiget til godtgørelse for svie og smerte svarende til lovens maksimum i 2017.

Til støtte for rentepåstanden gøres det gældende, at ... Festival var i stand til at indhente oplysninger til brug for svie og smerte senest den 1. september 2017 og til brug for det foreløbigt opgjorte krav på tabt arbejdsfortjeneste den 23. oktober 2018. Som følge heraf skal der svares rente af kravene én måned fra disse datoer jf. erstatningsansvarslovens § 16.

For så vidt angår årsagssammenhængen gøres det gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring allerede har taget stilling hertil i forbindelse med arbejdsskadesagens behandling.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har gennem behandlingen af et stort antal sager oparbejdet en betydelig erfaring og ekspertise i at vurdere årsagssammenhæng og méngrad. Det følger af fast retspraksis, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser ved bevisvurderingen tillægges betydelig vægt som følge af styrelsens særlige kompetence.

Det gøres gældende, at det påhviler ... Festival at godtgøre, at der er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger.

SAGSOMKOSTNINGER:

Der tages forbehold for at kræve yderligere erstatning. Det bemærkes i den forbindelse, at der vil blive opgjort yderligere krav på tabt arbejdsfortjeneste indtil det tidspunkt, hvor der foreligger en endelig afgørelse om erhvervsevnetabet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, medmindre at ... Festival forinden på forsvarligt grundlag foretager et rimeligt skøn over det endelige erhvervsevnetab og udbetaler i overensstemmelse hermed."

Af afgørelse af 7/3 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Begrundelse

Vi har genvurderet vores afgørelse af 2. november 2017, fordi vi finder, at du har haft en hjernerystelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er sket på grund af dit arbejde, og hvis der er en medicinsk sammenhæng mellem ulykken (hændelsen) og den persons skade, som du har anmeldt.

Ulykken den 17. juni 2016 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at du er omfattet af loven, fordi du som frivillig og ikke-medlem af ... Festival har ydet et stykke arbejde, som kan sidestilles med et reelt stykke arbejde.

Vi vurderer, at skaden i form af følger efter hjernerystelse er forårsaget af, at du i forbindelse med ... Festivalen i 2016 arbejdede som frivillig. Du havde vagt i ... kontoret, hvor du i forbindelse med arbejdet skulle ud med affald til skraldespanden. På vej derud gled du i en olieplet, der var på gulvet. Du faldt og slog højre side af panden ned i betongulvet, da du ikke nåede at tage fra, fordi du havde affaldsposer i hænderne. Du slog også dit højre lår på en metalkant, som medførte et hul på låret. Derudover fik du en flænge i højre øjenbryn.

Vedrørende hjernerystelse

Vi har lagt vægt på, at hændelsen er egnet til at medføre en hjernerystelse, fordi du slog din pande direkte mod et betongulv.

Du kom på skadestuen samme dag, men huskede ikke faldet. Du har sandsynligvis været kortvarigt bevidstløs og pludselig stod en veninde og en holdleder bøjet over dig. Få dage senere var du i kontakt med din læge på grund af kvalme og hovedpine. Derfor anerkender vi din hjernerystelse som en arbejdsskade.

Vedrørende højre lår og øjenbryn

Vi har i afgørelsen af 2. november 2017 afvist at anerkende dit hul på højre lår og din flænge over højre øjenbryn som en arbejdsskade.

I din klage har du anført, at dit hul på højre lår er en arbejdsskade. Du fået kosmetiske gener og vi har indhentet fotos af skaden.

Vi er opmærksomme på, at der er en bule indad. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi der ikke er en skade i arbejdsskadelovens forstand.

Derfor anerkender vi alene din hjernerystelse som en arbejdsskade.

...

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation

Tvister vedrørende personskaade for føreren opstået ved erhvervskørsel med motorkøretøjer betragtes ikke som erhvervsudøvelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod en festival. Sagen vedrører, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97337

svie og smerte i forbindelse med en ulykke, som hun var udsat for den 17/6 2016 som frivillig på festivalen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1.

Klageren har afvist, at sagen er omfattet af retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1. Hun har blandt andet anført, at skaden ikke udspringer af et ansættelsesforhold. Hendes deltagelse på festivalen var 100 % frivillig og ulønnet og noget hun lavede i sin fritid. Ligeledes udspringer skaden ikke af erhvervsvirksomhed, bi- eller hobbyvirksomhed. Disse undtagelser vedrører selvstændige virksomheder, også selv om de har karakter af erhverv.

Af afgørelse af 7/3 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "Ulykken den 17. juni 2016 er en arbejdsskade. Vi vurderer, at du er omfattet af loven, fordi du som frivillig og ikke-medlem af ... Festival har ydet et stykke arbejde, som kan sidestilles med et reelt stykke arbejde. Vi vurderer, at skaden i form af følger efter hjernerystelse er forårsaget af, at du i forbindelse med ... Festivalen i 2016 arbejdede som frivillig. Du havde vagt i ... kontoret, hvor du i forbindelse med arbejdet skulle ud med affald til skraldespanden. På vej derud gled du i en olieplet, der var på gulvet. Du faldt og slog højre side af panden ned i betongulvet, da du ikke nåede at tage fra, fordi du havde affaldsposer i hænderne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes a) Hovederhverv b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby) c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter d) Ansættelsesforhold e) Finansiell spekulation.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97337

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren pådrog sig en personskade i forbindelse med, at hun arbejdede frivilligt på en festival, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken som en arbejdsskade i henhold til arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde blandt andet vægt på, at klageren som frivillig og ikke-medlem af festivalen ydede et stykke arbejde, som kan sidestilles med et reelt stykke arbejde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings