

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97341:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 27/9 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Vi henviser i det store hele til bilag a, som gengiver klage og indsigelse.

Der er tale om en hændelig hændelse, hvor forsikrede vil lukke for vandet i huset inden afrejse. I dette tilfælde, på vej ud ad døren, får forsikrede taget fat i forkert håndtag. Derved får forsikrede ikke lukket for vandet, men i stedet justeret/skrue ned for varmen.

Det er ingenlunde bevist eller dokumenteret af selskabet, at dette skulle være årsag til den skete rørskade. Alligevel formår selskabet at henvide til, at der:

1. skulle være totalt lukket for varmen? Ikke dokumenteret!
2. skulle være tale om en konkret handling, gjort med overlæg? Ikke dokumenteret og stik imod fakta!

Ovenstående er nærmere gennemgået i Bilag a og årsag til vi fortsat står uforstående overfor den afvisning som er modtaget, der går stik imod reglerne, betingelsernes ordlyd og praksis på området. Herudover går afvisningen stik imod taksatorrapporten, som netop beskriver, hvor røret sidder. Altså bør der være dækning på den almindelig rørskade dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Kravet er affugtning, nedbrydning og korrekt reetablering herefter.

Klagerens repræsentant har i brev af 27/9 2021 til nævnet yderligere anført:

"Selskabet nægter at dække vandskade efter tilfældig afbrydelse af varme. Det er på ingen måde forsikringstagers hensigt og kan af denne grund alene tilegnes som en tilfældighed.

Vi skal på ovenstående baggrund alene, bede selskabet, som bærer en skærpet bevisbyrden for deres afvisningsårsag, fremsende retvisende dokumentation for, at der ikke er tale om et hændeligt uheld og tilfældig afbrydelse af varmekilden. Bemærk henvisning til kendelser på området: AK 26.492 + AK 89.488 + AK 67.151

- Nævnet fastslår, at hvis frostsprængningen sker i et rum, der ikke kan betegnes som et lokale, f.eks. loft, skunk eller lign., hvor der ikke skal være opvarmning, er der dækning for frostsprængning.
- Ved skjulte rør og installationer forstås rør eller installationer, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign.

Da det er selskabet, der har foretaget nedbrydning og sørget for besigtigelse af forholdet, skal vi bede selskabet fremkomme med detaljeret rapport og dokumentere, at der skulle være tale om uagtsomhed som kan betegnes som simpel. Bevisbyrden herfor ligger alene hos selskabet. Dette konkluderes af flere gange i Ankenævnet: AK 83.991:

- Klager over afvisning af dækning for en rørskade. Klager anmeldte, at der var sket en rørskade på den ene af to kredse med gulvvarme. Selskabet anførte, at den inderste kreds tilsyneladende ikke havde givet varme nok til den yderste. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der var tale om en ikke dækningsberettigende frostsprængning. Nævnet fandt, at selskabet havde bevisbyrden for, at betingelsernes sikkerhedsforskrift om tilstrækkelig opvarmning var overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde løftet denne bevisbyrde, idet der ikke var nærmere oplysninger om klagers opvarmning. Det var derfor ikke bevist, at der var tale om utilstrækkelig opvarmning, og at klager havde udvist forsømmelse i forbindelse hermed. Klager medhold.

Dækning jf. pkt. 7 i betingelserne

Forsikringens betingelser pkt. 7 gennemgår forudsætninger og betingelser i relation til dækningen for skjult rør.

Det fremgår således af betingelsernes pkt. 7.2.1 og 7.2.2 at forsikringen dækker reparation af utætheden i det skjulte rør, samt den direkte følgeskade af utætheder i det skjulte rør.

Under betingelsernes pkt. 7.3 er der en række undtagelser for dækningen under skjult rør, og det fremgår heraf blandt andet, at forsikringen ikke dækker frostsprængninger i lokaler der ikke er tilstrækkelig opvarmet, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeanlægget.

Vi henviser i øvrigt til selskabets udfærdigelse af rapport på forholdet, som tydeligt viser et isoleret rør. Se foto nederst. Da der tydeligvis har været fuld varme på bygningen før, under og op til afrejse og der ikke er konstateret mangel på varme i bygningen eller dokumenteret dette [alene selskabets bevisbyrde], da kan afgørelsen ikke tages til følge og vi imødeser således selskabets dokumentation her på, idet denne del aldrig er fremlagt på sagen.

Herudover skal vi henvise til selskabets fremlagte dokumentation der tydeligt viser, at det omtalte skunkrum, som ikke kan betegnes som et rum der skal være opvarmet, er isoleret. Bemærk at billedet er taget efter isoleringen er fjernet af selskabet, som vi har fremlagt det af flere omgange.

Vel og mærke med beboeren som vidne hertil – hvilket selskabet sjovt nok har undvejet at kommentere på. Nok fordi et vidne altid vil have markant indflydelse på udfaldet i en retssag. Vi imødeser således selskabet nok engang går i dækning på sagen, da de ikke har løftet den skærpede bevisbyrde der tilfalder selskabet når de nægter at udbetale erstatning.

Det kan konstateres, at der er dækning på policen for denne skade, idet selskabet aldrig er fremkommet med fyldestgørende rapport fra fagmand, som oplyser der er tale om manglende varme på bygningen.

Dette sammenholdt med, at ingen andre rør boligen, hvor der kræves varmepåvirkning, er sprunget, taler for at skaden skal dækkes. Det er alene selskabet der skal løfte denne del og dokumentere, at der ikke har været tilstrækkelig varme på huset. Der er aldrig fremlagt dokumentation på, hvor varmt der var i huset på det pågældende tidspunkt. Det er alene selskabets selvtilegnede konklusion, at der er tale om en skade der ikke skal dækkes, til trods for tidligere kendelser på området netop siger, at rør i skunkrum og lign. altid er dækket mod netop dette. Vi skal derfor bede selskabet foretage den korrekte opgørelse på sagen og udbedre forholdene.

- Nævnet fastslår, at hvis frostsprængningen sker i et rum, der ikke kan betegnes som et lokale, f.eks. loft, skunk eller lign., hvor der ikke skal være opvarmning, er der dækning for frostsprængning.
- Ved skjulte rør og installationer forstås rør eller installationer, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign.

Herudover konstaterer taksator, at skunk er isoleret og rør er korrekt isoleret, hvorfor der ej heller kan afvises på denne del. Sluttelig skal det oplyses, at selskabet ikke har løfte sin skærpede bevisbyrde for, at hændelse kan tilegnes som minimum simpel uagtsomhed. Der er alene tale om et hændeligt uheld, som dækkes jf. betingelserne forsikrede er underlagt.

Med henblik på, at Ankenævnet netop har fundet i lignende kendelser, at netop FAL §51 er i spil og det er selskabets bevisbyrde, da kan det undre en, at taksator modsiger sig dette og stiller sig bedre vidende. Herunder den fremsatte kendelse 83.991:

- Nævnet fandt, at selskabet havde bevisbyrden for, at betingelsernes sikkerhedsforskrift om tilstrækkelig opvarmning var overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det må derfor konstateres, at taksators argument om der ikke i betingelserne findes krav om uagtsomhed, ikke er korrekt. Det er ydermere forkert at konkludere på denne baggrund, at selv en lille uagtsomhed vil medføre, at der ikke er dækning. Det er det kendelserne på området definerer. Det er op til selskabet at løfte bevisbyrden og registrere i sagen, at dette er sket med minimum en simple uagtsomhed. Det er til dato ikke sket.

Altså er forholdet at betragte, som en hændelig hændelse.

I selskabets skaderapport fremgår ligeledes, at der ikke er sket frostsprængning i resten af boligen, hvorfor denne må antages at være tilstrækkeligt opvarmet. Herudover har boligen konsekvent gennem hele vinteren været opvarmet, hvorfor bygningen naturligvis har en vis varme i vægge, materialer mv. Jeg ser ikke selskabet har løftet deres bevisbyrde for, at der ikke er tilstrækkeligt varmt i huset, idet der ikke er et eneste rør i beboelsesrummene der er frostsprængt.

...

Selskabets kvalitetsafdeling skriver direkte:

- Der er ikke i betingelserne krav om uagtsomhedsgrad i relation til dette punkt, hvorfor selv en lille uagtsomhed i relation til afbrydelse af varmforsyningen, vil medføre, at der ikke er dækning ved frostsprængning.

Herefter forholder Klageansvarlig på sagen sig endelig til lovhjemmel og regler på området, hvorfor vi herefter må henvise til følgende:

Klageansvarlig nævner i første mail, at der ikke finder uagtsomhedsbegreb i nærværende sag, men kryber tilbage til reglerne herom efter vi fremsætter reglerne. Taksator skrev først, at det vi oplyste, ikke var rigtig. Klageansvarlig henviser ydermere til der ikke er tilstrækkelig varme på huset? Det ser vi gerne dokumenteret, da der ikke er yderligere rør sprunget i huset, hvorfor der tydeligvis er rigelig rumtemperatur til at holde frostskeer væk. Det rør som er sprunget, er sket i en skunk, hvorfor der er regler som oplyser, at her kan man ikke undtage på sådanne undtagelser, da der ikke er krav om opvarmning i disse rum.

Der er således mange nye oplysninger, som Klageansvarlig på intet tidspunkt har forholdt dig til, men alene afvist på selvtilregnede konklusioner og fjernet fokus fra fakta på sagen. Det er hverken redelig eller loyal.

Årsag til sagen skal anerkendes og dækkes:

Selskabet skriver:

- Det er derfor fortsat vores opfattelse, at årsagen til frostsprængningen skal findes i, at ejendommen har henstået uden tilstrækkelig opvarmning.
→ Ovenstående er på ingen måde dokumenteret! Det er alene en påstand selskabet har opfundet til lejligheden, men som ikke passer. Der er således tale om et isoleret rør i et uopvarmet skunkrum, som er sprunget. Ingen rør udover dette ene rør er sprunget. Herudover er der tale om tilstrækkelig opvarmning, idet selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke fortsat skulle være tilstrækkelig varme på bygningen.

Selskabet har selv fremført:

- *Ved vores besigtigelse kunne det konstateres, at et kobberrør i etageadskillelsen er frostsprængt.*
- *Det er derfor fortsat vores opfattelse, at årsagen til frostsprængningen skal findes i, at ejendommen har henstået uden tilstrækkelig opvarmning.*
→ Ovenstående er ikke en undtagelsesbestemmelse og ej heller mulig jf. Ankenævnets tidligere kendelser på området. Det er ej heller en mulighed jf. ordlyden i betingelserne.
- Nævnet fastslår, at hvis frostsprængningen sker i et rum, der ikke kan betegnes som et lokale, f.eks. loft, skunk eller lign., hvor der ikke skal være opvarmning, er der dækning for frostsprængning.
- Ved skjulte rør og installationer forstås rør eller installationer, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign.

Selskabet skriver:

- Der er ikke i betingelserne krav om uagtsomhedsgrad i relation til dette punkt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97341

→ Da det er selskabet der har foretaget nedbrydning og sørget for besigtigelse af forholdet, skal vi bede selskabet fremkomme med detaljeret rapport og dokumentere, at der skulle være tale om et

ikke isoleret rør. Bevisbyrden herfor ligger alene hos selskabet. Dette konkluderes af flere gange i Ankenævnet: AK 83.991:

- Klager over afvisning af dækning for en rørskade. Klager anmeldte, at der var sket en rørskade på den ene af to kredse med gulvvarme. Selskabet anførte, at den inderste kreds tilsyneladende ikke havde givet varme nok til den yderste. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der var tale om en ikke dækningsberettigende frostsprængning. Nævnet fandt, at selskabet havde bevisbyrden for, at betingelsernes sikkerhedsforskrift om tilstrækkelig opvarmning var overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde løftet denne bevisbyrde, idet der ikke var nærmere oplysninger om klagers opvarmning. Det var derfor ikke bevist, at der var tale om utilstrækkelig opvarmning, og at klager havde udvist forsømmelse i forbindelse hermed. Klager medhold."

Selskabet har i brev af 22/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager anmeldte den 19. februar 2021, at vand dryppede ned fra loftet i køkkenet samt at det var vandværket, der havde gjort opmærksom på forhøjet forbrug for ejendommen.

Alka Forsikring fik oplyst, at forsikringstagers [barn] havde fuldmagt til at varetage sagen og at denne havde været på forsikringsstedet, hvor det væltede ned med vand fra loftet og der var vand over det hele i det meste af stueetagen. Forsikringstagers [barn] havde lukket for vandet og det var holdt op med at 'vælde ned' fra loftet.

Alka Forsikring rekvirerede samme dag skadeservicefirmaet ... til at besigtige ejendommen. Selskabet rekvirerede ligeledes samme dag VVS firma og meddelte klager, hvilke tiltag selskabet havde iværksat.

Alka Forsikring bad den 22. februar 2021 taksator om at kontakte forsikringstager for en dato for besigtigelse af ejendommen.

[Skadesservice] aftalte besigtigelse med klagers [barn] til torsdag den 25. februar 2021.

VVS-firmaet foretog den 23. februar 2021 besigtigelse sammen med forsikringstager og dennes [barn]. Forsikringstager oplyste i den forbindelse, at vandværket havde meddelt, at der var løbet 30 kubikmeter vand ud. Det var ikke muligt at besigtige loftet, idet det krævede demontering for at kunne lokalisere vandrøret.

Det blev imidlertid konstateret, at der var slukket for varmen på ejendommen ved at lukke alle ventilerne til fjernvarmen, hvortil forsikringstager oplyste, at han havde villet skrue ned for varmen forud for sin rejse til [land], men var kommet til at slukke helt.

Alka Forsikring afventede fugtrapporten fra [skadesservice] før en besigtigelse.

VVS-firmaet konstaterede ved besøg på ejendommen den 3. marts 2021, at rørbruddet befandt sig over loftet i gangen og at man tydeligt kunne se, at det pågældende kobberrør var frostsprængt samt at fjernvarmeforsyningen til ejendommen var slukket.

Alka Forsikrings taksator indkaldte til besigtigelse på ejendommen den 10. marts 2021 med deltagelse af både skadeservicefirmaet, VVS-firmaet og forsikringstager.

Af taksatorrapporten - efter besigtigelsen den 10. marts 2021 - fremgår det, at det blev konstateret, at der var tale om frostsprængning af et kobberrør på ejendommens loft over gangen. Der var ligeledes sket frostsprængning af en ventil i form af en automatudlufter til varmen.

Skaden blev derfor med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser afvist, idet der var tale om en frostsprængning i et uopvarmet lokale og årsagen til den manglende opvarmning ikke var et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Efter aftale mellem forsikringstagers [barn] og taksator blev der ydet 7.000 kr. i genhusningsomkostninger til forsikringstager, som havde boet hos familie og venner i perioden fra sin hjemkomst indtil skadeårsagen blev fastlagt.

[Klagerens repræsentant] kontaktede ved mail af 6. april 2021 selskabet med klage over afgørelsen. Kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail af 13. april 2021 den trufne afgørelse og besvarede ved mails af 21. maj og 10. juni 2021 [klagerens repræsentants] efterfølgende henvendelser, som dog ikke gav anledning til en ændret stillingtagen til sagen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet husforsikring for sin ejendom beliggende ... Der er tale om et hus opført i 1962 i to plan på i alt 144 m². På skadetidspunktet var forsikringsbetingelserne AH-01A gældende.

Alle dækninger/krav vurderes i overensstemmelse med kriterierne i de gældende forsikringsbetingelser.

Udover forsikringsbetingelserne finder reglerne i Forsikringsaftalelovens anvendelse.

Forsikringen dækker udover brand anden bygningsbeskadigelse i overensstemmelse med betingelsernes afsnit 4. Klagers forsikring omfatter også dækning for skjult rørskade i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.

Af afsnit 4.1.1. fremgår det, at 'Vand - olie - kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter' er dækket.

Forsikringen dækker dog ikke skader bl.a. opstået

- som følge af frost i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Af betingelsernes 4.1.4 fremgår det at frostsprængning, af

- røranlæg, der tilfører bygningerne vand,
- røranlæg, der indgår i bygningen indvendige vand-, sanitets- og afløbs installationer,
- centralvarme- og varmtvandsanlæg samt dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer som udgangspunkt er dækket, medmindre der er tale om frostsprængning i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Forsikringens dækning af skjulte rør - betingelsernes afsnit 7 - omfatter rør defineret som rør (eller kabler) der er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybeloft, under gulv, indstøbt i gulv eller i permanent lukkede rum. Isolering alene medfører ikke, at installationer og el-varmekabler er skjulte.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om dækning af skjulte rør fremgår det dog ligeledes af afsnit 7.3.2., at 'Frostsprængning i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Hvis man selv er skyld manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om tilfældigt svigtende varmforsyning', ikke er dækket.

Uanset om et rør er skjult eller ej - det være sig i skunkrum, vægge eller på lofter - vil en frostsprængning, som følge af utilstrækkelig opvarmning af en ejendom således ikke være dækket på forsikringen.

Af taksatorrapporten - efter besigtigelsen den 10. marts 2021 - fremgår det, at det blev konstateret, at der var tale om frostsprængning af et kobberrør på ejendommens loft over gangen. Der var ligeledes sket frostsprængning af en ventil i form af en automatudlifter til varmen.

Forsikringstager forklarede ved besigtigelsen, at han havde været ude at rejse i to måneder og inden afrejsen var det hans hensigt, at skrue ned for varmen, som han plejede at gøre, når han var væk, men han kom til at lukke helt for fjernvarmen.

Der var strømmet 30 kubikmeter vand ud i etageadskillelsen og ned gennem loftet og havde beskadiget vægge og gulve.

Alka Forsikring havde rekvireret [skadesservice] til skadestop og opsætning af affugter og der blev udfærdiget fugtrapport og forsikringstager blev tilbudt genhusning indtil skadeårsagen var fundet. Selskabet rekvirerede desuden VVS til undersøgelse og blotlægning af loft i fyrrum. Udgifterne til disse tiltag er alle afholdt af selskabet, ligesom strømforbruget til den foretagne affugtning er refunderet af selskabet.

For så vidt angår den skete skade er der ubestridt tale om en frostsprængning, som årsag til vandskaden.

Ejendommen var ligeledes ubestridt uopvarmet på skadetidspunktet og må antages at have været det i et længere tidsrum, idet klager har oplyst, at han ved en fejl havde lukket helt for varmen forud for sin bortrejse (i to måneder).

Der er på den baggrund ikke tale om et tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Af DMIs vejarkiv for januar/februar 2021 i området ([by]) fremgår det, at minimumstemperaturen i perioden lå mellem minus 5,9 og minus 12,9 grader.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1. og 4.1.4. og 7.3.2. anses ifølge foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring som en sikkerhedsforskrift i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51, som statuerer, at hvis der i forsikringsaftalen er givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af et sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skydes overtrædelse af disse forskrifter.

Sagens ubestridte faktum er, at vandskaden skyldes en frostsprængning af et kobberrør og desuden at klager selv havde afbrudt varmforsyningen til ejendommen, hvilket medførte frostsprængningen.

Den krævede årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af forskriften og skaden er således til stede og efter selskabets opfattelse er overtrædelsen af forskriften sket ved en forsømmelse.

En aktiv handling - i nærværende sag at lukke for varmen - er ikke et hændeligt uheld.

Af den foreliggende litteratur fremgår det, at hvis en sikkerhedsforholdsregel objektivt er overtrådt formodes den også være overtrådt ved en uagtsomhed.

I kendelse 55.050 fra 2001, hvor nævnet henviser til Østre Landsrets dom fra 1996 – FED 1996.1294Ø, fandt Ankenævnet at sikkerhedsforskriften objektivt var overtrådt og nævnet udtalte, at som udgangspunkt måtte en overtrædelse af denne sikkerhedsforskrift bero på forsømmelse og at klageren ikke efter nævnets opfattelse havde sandsynliggjort, at der ikke forelå forsømmelse.

Ankenævnet pålagde således i denne kendelse klager at bevise, at der ikke var tale om forsømmelse.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må Alka Forsikring i det hele fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på husforsikringen, da der efter selskabets opfattelse dels er tale om en skadeårsag, der er direkte undtaget i de gældende forsikringsbetingelser, dels en skade som er hidført ved klagers overtrædelsen af en sikkerhedsforskrift, hvorfor vi desværre ikke kan imødekomme klagers krav.

Afslutningsvis har selskabet enkelte bemærkninger til nogle af de anbringender [klagerens repræsentant] anfører i sin klage af 6. april 2021 og senere.

Vi har bl.a. noteret os [klagerens repræsentant] forklaring i klagen til Ankenævnet om, at klager ville slukke for vandet, men ved en fejl kom til at skrue ned for varmen. Det er første gang dette synspunkt fremføres og er desuden i direkte modstrid med klagers forklaring og kan ikke hverken

lægges til grund eller bevirke en ændret stillingtagen til sagen, idet vi må lægge klagers oprindelige forklaring til grund.

Det påhviler ikke selskabet at løfte bevisbyrden for, at ejendommen ikke fortsat havde 'restvarme' nok til at modstå frostsprængninger. Dels vil en sådan bevisbyrde hverken kunne løftes af selskabet eller af klager dels har klager oplyst, at han var ude at rejse i to måneder og en ejendom, der står uopvarmet i de 2 koldeste vintermåneder med aktuelle minimumstemperaturer langt under frysepunktet, kan ikke antages at indeholde restvarme fra forudgående opvarmning.

Selskabet må desuden henvise til de almindelige bevisbyrderegler, hvorefter det påhviler den der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet.

Vi stiller os uforstående overfor påstanden om, at selskabet skulle have en skærpet bevisbyrde i den aktuelle sag og imødeser en konkretisering af hvad klagers rådgiver mener selskabet har en skærpet bevisbyrde for og hvilket retsgrundlag klagers rådgiver baserer sin påstand på.

Selskabet må klart afvise den påstand, at det forhold, at ingen øvrige vandrør i ejendommen var sprunget skulle bevise, at huset var tilstrækkeligt opvarmet.

Når et rør først er sprunget så letter presset på det resterende rørsystem, således er det ikke relevant for vurderingen, at der ikke er sprunget øvrige rør i ejendommen.

For så vidt angår bemærkningerne om, at vandrør på lofter og i skunkrum er dækket uanset hvad, skal vi blot bemærke, at det pågældende vandrør først er sprunget, da varmemforsyningen til ejendommen blev afbrudt og efter alt at dømme ikke ville være sprunget såfremt varmen til ejendommen ikke var blevet afbrudt.

I den aktuelle sag var der ikke tale om, at et loftsrum eller et skunkrum, der ikke kunne eller skulle kunne opvarmes, ikke var opvarmet, men derimod at hele ejendommen var utilstrækkeligt opvarmet eller rettere slet ikke opvarmet, da klager havde slukket for varmen.

Almindelig opvarmning af en ejendom er som udgangspunkt tilstrækkelig til også at opvarme loftsrum og skunkrum i tilstrækkelig grad (over frysepunktet) til at undgå eventuelle frostsprængninger af rør der befinder sig i disse rum, men hvis der slukkes for varmen i ejendommen, vil disse rum i sagens natur være de første, hvor temperaturen falder til et kritisk niveau (under frysepunktet)."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I SP-rapporten (selskabet håndværker) fremgår der direkte, at der er tale om en lækage. Altså en pludselig udstrømning af vand fra beholder eller anlæg. Det er en direkte dækningsberettiget skade jf. selskabet vilkår, som forsikrede er underlagt. Der er løbet ikke mindre end 30 m3 vand ud.

...

Skadetype: Rørskade – Skjulte rør

Type af skjulte rør: Brugsvand

Sive skade type: Lækage

Jf. pkt. 7 i betingelserne er der således dækning for et sådan forhold [pludselig udstrømning], når der er tale om skjulte rør. Der fremgår direkte i pkt. 7.2.1 og 7.2.2 at forsikringen dækker den direkte reparation af utætheden i det skjulte rør, samt den direkte følgeskade af utætheder i det skjulte rør.

Der er således ikke tale om andet end en tilfældig og pludselig skade, hvorfor selskabet dækker denne.

Selskabet mener pkt. 7.3 skal i spil, da der heri fremgår, at forholdet er undtaget, medmindre der er tale om en tilfældigt svigtende varmforsyning eller lign. Men det er netop hvad der er tale om her.

Selskabet forholder sig ikke til forklaring omkring, hvordan skaden er opstået og hvilken karakter dette kan tillægges – de mener sågar ikke, at der er tale om et forhold, hvor graden af uagtsomhed skal spille en rolle!

Der er ikke i betingelserne krav om uagtsomhedskrav i relation til dette punkt, hvorfor selv en lille uagtsomhed i relation til afbrydelse af varmforsyningen vil medføre, at der ikke er dækning ved frostsprængning.

Det er direkte i modstrid med reglerne og praksis på området, hvorfor vi her må henvise til, at den konkrete forklaring og det forhold, at forsikrede ikke gjorde handlingen bevidst og aldrig kunne drømme om, at foretage en sådan handling.

Det skal hertil oplyses, at der jf. taksatorrapport ikke er tale om et rør, men et fittings, som derved ikke er undtaget af betingelsernes ordlyd. Der er her tale om en udlufter til varmesystemet, som selvsagt ikke skal sidde dækket til i isolering, da denne skal kunne tilgås, såfremt systemet skal lufte ud.

At denne luftudlader pludselig sprænger og der herved løber mere end 30 m³ vand ud, er en dækningsberettiget skade. Dette specielt henset til, at en luftudlader netop er beregnet til at sidde i uopvarmede loftrum mv. En sådan installation. Luftudlader, er således lavet til at have arbejdstemperaturer mellem -10 grader og helt op til +110 grader.

Det er således direkte forkert, når selskabet oplyser, at de afviser sagen med henblik på, at der er tale om en rør skade. Det er ikke et rør der er sprunget læk jf. taksatorrapporten.

Selve rørskaden lokaliseres den 03. marts i skunkrum på 1. sal. Årsagen er frostsprængning på et isoleret brugsvandsrør. Der er også en automatudlufter til varmen som er sprunget på grund af frost.

...

Der kan således ikke være tvivl om, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse med henblik på ordlyden i vilkåret således er opfyldt og der er tale om en pludselig hændelse, hvorved der er sket en pludselig udstrømning fra anlæg i huset.

Der er heller ikke nogen forhold i Skadeservicerapporten der indikerer, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget skade, da Skadeservice direkte oplyser om, at forholdet er skjult samt isoleret jf. vilkårets ordlyd. Der er lavet en ordning i huset, hvorved man har skjult installationerne væk, så disse ikke fremgår synligt. Dette ses på nedenstående billede fra Skadeservicerapporten

...

Bemærk her, at forholdet omkring opvarmning af boligen i øvrigt har været fin, idet der ikke er sket frostskaader på øvrige installationer i huset. Der er således blot tale om en enkeltstående tilfældig og pludselig udstrømning af væske fra anlægget i huset.

Vi må her henvise til vores gennemgang af reglerne på området og praksis her på, som omhandler isolering og opvarmning af rum i huset. Da selskabet ikke har nogen undtagelser i denne forbindelse og vi derved må lægge praksis og reglerne til grund for sagen, da der ingen tvivl om, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Selskabet har bevisbyrden for, at der er tale om manglende varme i huset – dette er ikke tydeliggjort eller målt på dagen. Der er intet der indikere, at der skulle være manglende varme på huset, idet resterende rør i huset således ikke er sprunget.

Herudover er der ikke fremlagt dokumentation fra selskabet i form af konkret beviser på, at vand-skaden skyldes udelukkende rørbrud på vandinstallationen. Der kan således være tale om en sprunget udlufter, som derved har forårsaget skaden uagtet omkringliggende omstændigheder. Dette er således en dækket skade jf. vilkåret, som selskabet skal tiltræde jf. dets vilkår og bestemmelser.

Vi må her henvise til vore BILAG A, som tydeligt beskriver praksis på området samt krav omkring FAL §51, som selskabet ej heller har løftet.

- Nævnet fandt, at selskabet havde bevisbyrden for, at betingelsernes sikkerhedsforskrift om tilstrækkelig opvarmning var overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Der er fortsat ingen dokumentation for, at selskabet afvisning omkring frostsprængning skulle have hjemmel og de har således blot taget den nemme løsning og afvist mhp. At forsikrede forhåbentlig ikke anfægtede denne løsning."

Selskabet har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring kan ikke helt se formålet med at gennemgå forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.1. og 7.2.2. om dækningen af skjulte rør, da der ubestrideligt er tale om en frostsprængning, som er reguleret i afsnit 7.3.

For så vidt angår det af [klagerens repræsentant] indsatte udklip fra SP-rapporten er der tale om den første oplysning til taksator om den anmeldte skade (skrevet på baggrund af anmeldelsen), som har givet anledning til at rekvirere taksator.

På tidspunktet for rekvirering af taksator er selskabet af gode grunde ikke klar over, hvad der er sket eller hvad årsagen er, da man udelukkende har forsikringstagers oplysninger og skadeårsagen kan i sagens natur først fastlægges, når der er foretaget besigtigelse af forholdet.

Vi må på baggrund af sagens oplysninger - herunder klagers egne - fortsat afvise, at der er tale om tilfældigt svigtende varmforsyning til ejendommen.

For så vidt angår rådgivers bemærkninger om uagtsomhedsgraden samt at klager ikke slukkede for varmen bevidst skal vi bemærke, at selskabet ikke på noget tidspunkt har påstået, at der var tale om en forsætlig handling.

Selskabets henvisning til uagtsomhedsgraden henviser alene til, at det ikke er et krav at uagtsomheden skal være grov, men at en simpel uagtsomhed er tilstrækkeligt til at forholdet omfattes af § 51.

Øverst på side to på anfører [klagerens repræsentant], at der ikke er tale om frostsprængning af et vandrør, men kun af en udlufter til varmesystemet (fittings), hvilket imidlertid ikke er korrekt.

Der var tale om frostsprængning af et rør til brugsvand OG frostsprængning af en automatudlufter til varmen, hvilket fremgår klart af taksatorrapporten.

VVS-firmaet konstaterede ved besøg på ejendommen den 3. marts 2021, at rørbruddet befandt sig over loftet i gangen og at man tydeligt kunne se, at det pågældende kobberrør var frostsprængt samt at fjernvarmeforsyningen til ejendommen var slukket."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev/mail af 27/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Såfremt selskabet ikke mener det er relevant at gennemgå betingelserne med henvisning til punkterne gennemgået tidligere, da må vi blot anse dette som et typisk eksempel på at komme uden om en udgift på sagen, vel og mærke til trods for, at forsikringstager netop har købt dækningen og derved er berettiget til erstatning.

Der er tale om en skade sket et sted i huset, hvor der ikke er krav om rumopvarmning. Det rør som er sprunget, er efter alle regler på området isoleret og sikret og alligevel sker en skade. Det er ikke undtaget i forsikringsbestemmelserne. Herudover findes yderligere et forhold som opfylder kriteriet for dækning.

Netop det forhold, at et autoudlufter, er sprunget. Men det er aldrig konstateret af fagprofessionel, men alene en sammenkobling af et andet rør er frostsprunget, da antager selskabet, at denne ligeledes er sprunget. Det er dog ikke konstateret og da en sådan autoudlufter ikke er at betegne som en del af et rør, da er denne dækket uanset isolering eller ej (denne var dog isoleret). Formålet med belysning af denne del er, at vandskaden lige såvel kan være forårsaget af denne som af røret der er sprunget. Derved kan selskabet ikke løbe fra vandskaden, som er dækningsberettiget ift. pludselig skade og udstrømning af væsker fra røranlæg i huset jf. betingelsernes ordlyd.

Det er derfor meget relevant at henvise til punktet omkring pludselig skade, da årsag og virkning sker samtidig og der derfor er sket en skade i forsikringsforstand, der medgiver dækning i et sådant omfang, at der alene kan afvises på den rør skade der ligeledes er fundet. Denne del skal forsikrede så selv betale. Men selve det at en autoudlufter sprænger, er ikke undtaget i vilkåret og således en direkte dækning under pludselig skade.

Vandskaden skal således dækkes af selskabet, herunder skal det oplyses, at selskabet ikke kan belyse, hvilken del af vandskaden der kommer hvorfra, hvorfor de må dække denne og herefter alene bede forsikringstager bekoste et nyt rør på loftet.

Der er således grundlag for dækning under pkt. 4 i vilkåret.

▪ 4. Anden bygningsskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

o 4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved:

o 4.1.1. Vand - olie - kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Vi må tage udgangspunkt i de første oplysninger der tilgår selskabet, da det er deres mand på stedet der fremkommer med disse oplysninger. Ligeledes tager selskabet altid udgangspunkt i forsikringstager første anmeldelse og forklaring – det kan derfor ikke være retmæssigt korrekt, såfremt dette ikke gælder begge veje.

Dermed er der oplyst om forhold på sagen der er dækningsberettiget. At en taksator efterfølgende – uden videre uddannelse indenfor vvs-området – udtaler sig omkring hvad der er frostsprængt og hvad der ikke er, kan aldrig tillægges sagen værdi og gøre en afvisning gældende.

Vi må derfor fastholde vores stillingtagen til sagen og opretholde vore krav til selskabet om, at dække vandskaden, da der er tale om en pludselig udstrømning. Herudover er tale om en tilfældig handling, idet forsikrede gør noget, som denne naturligvis ikke plejer at gøre. Derved kan sagen ikke afvises på denne del, da det går udover hvad FAL §51 siger kan afvises."

Hertil har selskabet i brev af 15/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Rådgivers spekulationer i afsnit to om, hvad der er årsag til vandskaden samt det forhold, at det frostsprængte rør var isoleret, ses ikke relevant. Faktum er, at der blev konstateret et frostsprængt vandrør. At der også er sket frostsprængning af en udluftningsventil, ændrer ikke på dette.

Rådgivers afsnit tre omkring pludselig skade (forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.9.) har vi svært ved at se logikken i, idet pludselige skader er skader der ikke er nævnt i eller behandlet i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1. til 4.8.1., hvilket den aktuelle skade er.

Alka Forsikring må fastholde, at den anmeldte skade skal vurderes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1. eller 4.1.4. - begge afsnit undtager frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmning, medmindre der er tale om et tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Det er ovenikøbet anført i begge bestemmelser, at såfremt man selv er skyld i f.eks. manglende oliebeholdning eller energiforsyning til ejendommen, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

En bestemmelse som rådgiver behændigt undlader i sin gengivelse af betingelserne øverst på side 2.

Vi stiller os tvivlende overfor rådgivers viden om taksators uddannelse og må i øvrigt afvise, at selskabets taksatorer ikke skulle have den fornødne faglige viden.

Vi skal for god ordens skyld gentage, at når man selv slukker for varmen er der ikke tale om hverken tilfældigt svigt i varmeforsyningen eller en 'tilfældig handling', men en handling der er omfattet af FAL § 51."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 29/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ændring i afvisningsårsag kan ikke tillægges sagen

I dette høringssvar informerer selskabet nu om, at isolering af skjulte rør ikke er relevant for sagen, til trods for dette er en del af selskabets tidligere afvisning. Det er derfor med stor bekymring, at selskabet kommer, mere end ét år senere, og laver om på afvisningsårsagen. Herunder forhold omhandlende FAL §51.

I selskabets afvisning fremgår, at det er grundet manglende isolering, at sagen afvises. Herunder at FAL §51 ikke er en del af sagen og ikke har grundlag i afvisningen. Afvisningsårsagen kan ikke ændres senere hen i forløbet og slet ikke mere end et år efter.

Autoudlifter/luftudlader

Herudover oplyser selskabet nok engang at der er sket frostsprængning i udluftningsventil, men det er aldrig dokumenteret af selskabet. Det er alene selskabets taksator og dennes overbevisning – bemærk herunder at taksator ikke er uddannet VVS'er. Det er derfor en selvtilægnet konklusion, som derfor ikke kan tages til følge.

Der er rettelig tale om en luftudlader. Og hvordan virker en Luftudlader?

En automatisk luftudlader, eller bare en automatisk udluftter, fjerner overskydende luft i anlæg, hvor der kan opstå luftlommer. Det vil sige, at hvis du for eksempel har fået luft i din radiator, kan vandet, som radiatoren skal varme op, ikke strømme ordentligt igennem rørene.

Med en automatisk udluftter / Luftudlader kan man således slippe for de irriterende luftlommer, der kan opstå i varmesystemet. Med en luftudlader der er automatisk, behøver man ikke rende og lufte ud i systemet i tide og utide.

Der er således ikke tale om en del af rørføringen, som indeholder vand, hvorfor en frostsprængning er et meget søgt scenarie fra forsikringsselskabet side. Det er en del af rørsystemet, hvor der kan auto udlufte, således der ikke står luft i systemet – det er denne der er sprunget, hvilket sker fra tid til anden.

Hermed er der efterfølgende sket en vandskade i huset, som således er en pludselig hændelse jf. vilkårets ordlyd og dermed en dækningsberettiget skadeårsag.

Når disse automatiske luftudladere bliver utætte, skyldes det oftest, at cirkulationspumpen sidder på returen, og man har en åben ekspansionsbeholder. Det bevirker der trækkes luft ind, hvilket ikke er meningen, og autoudluftter således bliver utæt, sprænger som i sagen her.

BEMÆRK: ovenstående er ej heller modbevist af selskabet, tvært imod jf. nedenstående billede, som med stor sandsynlighed taler ind i, at luftudlader er sprunget og ikke som selskabet oplyser – frostsprængt.

Vi skal derfor oplyse om, at der er sket en skade, som jf. vilkåret er dækket, pludselig skade, udstrømning, hvorfor selskabet skal bekoste udbedring af vandskaderne på huset.

...

Der kan således ikke være tvivl om, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse med henblik på ordlyden i vilkåret, som er opfyldt og der er tale om en pludselig hændelse, hvorved der er sket en pludselig udstrømning fra anlæg i huset.

- Skadeservice oplyser direkte om, at forholdet er skjult samt isoleret jf. vilkårets krav og ordlyd. Henset til at der ikke foreligger nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger i selskabets seneste høringsvar og selskabet nu kommer med nye afvisningsårsager, henstiller vi til, at Ankenævnet træffer afgørelse på det foreliggende grundlag, idet vi på forsikredes vegne fastholder, at forsikrede har et berettiget og godtgjort erstatningskrav mod selskabet."

Selskabet har herefter i brev af 22/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

" ... Rådgiver forklarer indgående i sit høringsvar om udluftningsventiler og deres virkemåde, hvilket efter selskabets opfattelse ikke ændrer på det forhold, at der er sket en frostsprængning af et vandrør.

Om også udluftningsventilen er frostsprængt eller blot sprængt er i den forbindelse ikke afgørende."

Klagerens repræsentant har herefter i brev af 3/5 2022 bl.a. anført:

"Selskabet skriver direkte følgende:

- *Afgørende i forhold til selskabets stillingtagen er som nævnt i selskabets korrespondance de gældende forsikringsbetingelser og FAL § 51. At FAL § 51 ikke skulle være en del af baggrunden for selskabets afvisning er således ikke korrekt opfattet.*

...

Det fremgår således meget tydeligt i selskabets svar fra klageansvarlig enhed, at denne paragraf ikke er en del af sagen.

...

Der er ikke i betingelserne krav om uagtsomhedsgrad i relation til dette punkt, hvorfor selv en lille uagtsomhed i relation til afbrydelse af varmemforsyningen vil medføre, at der ikke er dækning ved frostsprængning.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 20, at det ikke kan aftales, at forsikringsselskabet er ansvarsfrit, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.

Sluttelig er der tale om en luftudlader, som ikke er frostsprunget, ej dokumenteret, hvorfor der er tale om en pludselig skade, hvor store mængder vand er løbet ud i huset = dækningsberettiget skadeårsag."

Ankenævnet for Forsikring

16.

97341

Selskabet har herefter i brev af 18/5 2022 bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at det forhold at selskabets kvalitetskonsulent ikke specifikt har nævnt FAL § 51 ikke er relevant for sagens afgørelse.

Kvalitetskonsulenten anfører i sit svar på klagen, at der ikke foreligger krav til uagtsomhedsgraden i relation til frostsprængning på grund af afbrydelse af varmforsyningen, hvilket er i overensstemmelse med FAL 51 som ikke kræver grov uagtsomhed for at statuere forsømmelse.

FAL § 20 er fravigelig og ikke relevant i denne sammenhæng."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/6 2022 selskabet om fotos af skunkrummet og dets placering samt fotos af varmeventilerne. Selskabet fremlagde den 19/8 2022 fotos af soveværelset med låge i væggen ind til skunkrummet, oversigttegning af huset med markering af skunkrummet og fotos af varmeventilerne.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 10/3 2021 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden og omfang

Forsikringstager er ude og rejse i 2 måneder. Inden afrejse er det hans hensigt at skrue ned for varmen som han plejer at gøre når han er væk men kommer til at lukke for ventiler til fjernvarmen.

Vand (30 m3) strømmer ud i etageadskillelse og ned gennem lofter og beskadiger vægge og gulve. [Skadesservice] rekvireres til skadestop og der opsættes affugter.

...

Selve rørskaden lokaliseres den. 03. marts i skunkrum på 1. sal. Årsagen er frostsprængning på et isoleret brugsvandsrør. Der er også en automatudlifter til varmen som er sprunget af på grund af frost.

Af e-mail af 3/8 2022 fra selskabets fagkonsulent fremgår bl.a.:

"Billede 3 - Automatudlifter til varmen

Har dette også give udstrømning af vand? Og hvor sidder denne udlifter?

Udlifter sidder ved siden af frostsprængt rør. Denne har til formål til udlufte varmeanlæg hvis der kommer luft i systemet. Den er lavet af messing og derfor det svageste led og derfor springer automatlufteren af. Der kommer kun nogle få l vand ud når dette tør op."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved:

4.1.1. Vand - olie - kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Forsikringen dækker ikke skade

- som følge af dryp eller udsivning.
- opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere.
- som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand.
- forårsaget af vand fra tagrender, altaner og nedløbsrør.
- som følge af frost i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmforsyningen.
- som følge af, at installationsarbejder er udført fagligt ukorrekt.

...

Forsikringen dækker ikke

- frostsprængning i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmforsyningen.
- frostskaade på udendørs vandhaner, springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer,
- udgifter til optøning af rør.

...

4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

...

7. Skjulte rør

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

7.1. Forsikring mod skjulte rør omfatter

7.1.1. Skjulte

- vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer samt

- el-varmekabler

som findes i de forsikrede bygninger.

At installationer og el-varmekabler er skjulte, vil sige, at de er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybeloft, under gulv, indstøbt i gulv eller i permanent lukkede rum. Isolering alene medfører ikke, at installationer og el-varmekabler er skjulte.

7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker

7.2.1. Reparation af

- utætheder i installationerne og
- fejl i el-varmekablerne

Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere

- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA

- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande

7.3. Forsikring mod skjulte rør dækker ikke

7.3.1. Skade på

- kedler, tanke, beholdere,
 - vaskemaskiner, opvaskemaskiner,
 - olie- og gasfyrunits,
 - varmevekslere, varmepumper,
- solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg samt rør i disse.

7.3.2. Frostsprængning i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Hvis man selv er skyld manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om tilfældig svigtende varmforsyning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/2 2021, at vand dryppede ned fra loftet. Selskabets VVS-firma besigtigede ejendommen og konstaterede et frostsprængt kobberrør i et skunkrum på 1. sal, at en automatudlifter til varmen var sprunget af, og at fjernvarmforsyningen til ejendommen var afbrudt på grund af, at klageren på en ventil/hane i målerummet havde lukket for vandgennemstrømningen. Der var løbet 30 kubikmeter vand ud i etageadskillelsen, ned gennem loftet, og vægge og gulve var blevet beskadiget.

Klageren kræver dækning for vandskaderne. Han har anført, at han ikke havde til hensigt at slukke for gennemstrømningen af varmt vand. Han var ved en fejl kommet til at slukke helt for varmforsyningen, da han ville skrue ned for varmen før en længere rejse. Det var et hændeligt uheld og et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Han har også anført, at røret befandt sig i et skunkrum, som ikke kan betegnes som et lokale eller et rum, der skal være opvarmet, og at skunken og røret var isoleret. Klageren har også anført, at der er sprunget en automatudlifter, som skal dækkes som pludselig skade, idet selskabet ikke har bevist, at vandskaderne udelukkende skyldes bruddet på røret, eller at der er sket frostsprængning af automatudlifteren.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, hvilket er undtaget fra dækning, medmindre skaden skyldes en tilfældig svigtende varmforsyning. Selskabet har anført, at ejendommen havde stået uopvarmet i de 2 koldeste vintermåneder – januar og februar – og at minimumstemperaturen i perio-

den lå mellem minus 5,9 og minus 12,9 grader. Bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes 4.1.1., 4.1.4. og 7.3.2. anses som sikkerhedsforskrifter, og klageren har udvist forsømmelse ved at slukke for varmemforsyningen. At lukke for varmen er en aktiv handling og ikke et hændeligt uheld eller et tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Af taksatorrapporten fremgår det, at "forsikringstager er ude og rejse i 2 måneder. Inden afrejse er det hans hensigt at skrue ned for varmen som han plejer at gøre når han er væk men kommer til at lukke for ventiler til fjernvarmen ... Selve rørskadens lokaliseres den. 03. marts i skunkrum på 1. sal. Årsagen er frostsprængning på et isoleret brugsvandsrør. Der er også en automatudlifter til varmen som er sprunget af på grund af frost."

Af fotos af varmeventilerne ses, at der er tale om 2 røde ventiler på rørene med karakter af hovedafbrydere. I umiddelbar nærhed ses 2 runde termostater, der ligner radiatortermostater.

Af e-mail fra selskabets fagkonsulent fremgår det, at "udlifter sidder ved siden af frostsprængt rør. Denne har til formål til udlufte varmeanlæg, hvis der kommer luft i systemet. Den er lavet af messing og derfor det svageste led og derfor springer automatlufteren af. Der kommer kun nogle få l vand ud når dette tør op".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1. fremgår det, at forsikringen dækker direkte skade ved vand, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter. Forsikringen dækker ikke skade som følge af frost i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmemforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1. og 7.1.1. fremgår det, at forsikring mod skjulte rør omfatter skjulte vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer samt el-varmekabler, som findes i

de forsikrede bygninger. At installationer og el-varmekabler er skjulte, vil sige, at de er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybeloft, under gulv, indstøbt i gulv eller i permanent lukkede rum. Isolering alene medfører ikke, at installationer og el-varmekabler er skjulte. Af punkt 7.2. og 7.2.2. fremgår det, at forsikring mod skjulte rør dækker reparation af utætheder i installationerne og direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande. Af punkt 7.3.2. fremgår det, at forsikring mod skjulte rør ikke dækker frostsprængning i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, medmindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om tilfældig svigtende varmforsyning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.9. fremgår det, at forsikringen dækker pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. – 4.1.8. Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Nævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at varmforsyningen til klagerens ejendom var afbrudt i januar og februar måned, da klageren forud for en længere rejse lukkede for vandgennemstrømningen på en ventil/hane i fyrrummet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med det anførte i selskabets taksatorrapport og det fremlagte billedmateriale at måtte lægge til grund, at der er sket frostsprængning af et rør i et skunkrum.

Nævnet finder, at et skunkrum efter sin beskaffenhed og sine anvendelsesmuligheder ikke kan anses for omfattet af forsikringsbetingelsernes definition af ordet "lokale". Nævnet henviser til sagerne 63400 og 67151.

Selskabets begrundelse for afvisning af skaden – at skaden skyldes frost i et uopvarmet lokale – kan derfor efter nævnets opfattelse ikke finde anvendelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

97341

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning i et uopvarmet lokale og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen