

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 97347:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 29/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som lønmodtager fik jeg i 2012 mulighed for at indgå i et individuelt pensionsordning ved AP forsikring. Denne ordning takkede jeg ja tak til og bad samtidig AP om at overføre min pension fra [selskab 1].

Firmaet jeg dengang var ansat i, ønskede i 2017 at indgå aftale med [selskab 2]. Min pension fra AP blev overflyttet. Et stykke papir der bare skulle underskrives. Jeg forlader virksomheden i 2019 og går et stykke tid uden job.

Jeg bliver opmærksom på problemet i 2020 og har kontakt både til [selskab 1] og [selskab 2] ang. overflyttelse, hvilket ikke kan lade sig gøre pga. af 3 års-reglen.

Da jeg starter på arbejde igen (som vikar) i okt. 2020 indbetales der til [selskab 1] igen.

Bliver i jan. 2021 fastansat, men virksomheden indbetaler til [selskab 3]. Jeg får herefter alle pensioner overført til [selskab 3].

Jeg tager i januar 2021 kontakt til AP ang. problemstillingen med den manglende overflytning. Jeg rykker gentagende gange AP for svar. Jeg hører fra AP i september 2021, hvor de afviser sagen, med henvisning til at [selskab 1] har sendt årsopgørelser til min e-boks siden 2012. Dette er nu ikke helt rigtig.

Svar fra [selskab 1] herunder

Jeg har nu undersøgt hvornår du hos [selskab 1] blev tilmeldt E-boks, samt hvornår vi har fået noteret en mailadresse på dig. Du blev tilmeldt til E-boks den 17. maj 2013 og der er blevet noteret en mailadresse den 25. november 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå: AP kompenserer udgifterne til dobbeltbetaling af forsikring, manglende forrentning af den samlede formue, pga. dobbeltforsikring, samt forringelse af den samlede udbetaling på ratepensionen frem til overflytningen til [selskab 3]."

I brev af 26/10 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager anmoder i 2012 om at få overflyttet sine pensionsordninger fra [selskab 1] til AP Pension. Ved en beklagelig administrativ fejl bliver pensionsordningerne ikke overført til AP Pension.

Klager henvender sig i 2020 til AP Pension og ønsker compensation for den manglende overførsel. AP Pension beklager fejlen, som vi bliver gjort opmærksom på, men afviser at kompensere Klager.

Det er AP Pensions vurdering, at Klager – pga. passivitet og forældelse – ikke har ret til compensation for de omkostninger mv., som Klager har haft vedr. sine pensionsordninger i [selskab 1].

AP Pensions vurdering

Da Klager i 2020 gør AP Pension opmærksom på den manglende overførsel, giver Klager AP Pension fuldmagt til at diskutere sagsforløbet med [selskab 1]. [Selskab 1] oplyser, at Klager kontinuerligt har modtaget information om sine pensionsordninger i [selskab 1], herunder årsoversigter.

[Selskab 1] oplyser til AP Pension, at disse årsopgørelser er fremsendt til Klagers e-boks hvert år siden 2012. I Klagers klageskema til ankenævnet fremgår det, at [selskab 1] informerer Klager om, at han først blev tilmeldt e-boks fra [selskab 1] 17. maj 2013. Det lægger AP Pension naturligvis til grund som den korrekte dato.

Idet Klager således løbende, og i hvert fald årligt siden 17. maj 2013, informeres om sine pensionsordninger i [selskab 1] via sin e-boks, er det AP Pensions vurdering, at Klager burde være klar over, at han havde pensionsordninger i [selskab 1], der således ikke var overført til AP Pension.

AP Pension beklager naturligvis, at overførslerne ikke fandt sted som ønsket, men fastholder at Klager – idet han ved den kontinuerlige information fra [selskab 1] burde være klar over, at pensionsordningerne ikke var blevet overført til AP Pension – har udvist en sådan passivitet, samt at evt. krav må siges at være forældede, at Klager ikke har ret til compensation for eventuelle omkostninger mv. som Klager måtte have afholdt til [selskab 1]."

Klageren har i mail af 1/12 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ingen kommentarer, denne formulering er tilsendt direkte fra AP inden klagen sendtes til Ankenævnet.

Dog fastholder jeg at AP skal kompensere mig i henhold til anken. Dog vil jeg gøre opmærksom på en sag vedrørende Vestjysk Bank, hvor der er faldet dom. Vestjysk bank havde trods aftale ikke handlet ud fra det aftalte."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97347

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede i 2012 selskabet om at overføre hans pension fra selskab1. Som følge af en administrativ fejl hos det indklagede selskab blev dette ikke effektueret.

Klageren har anført, at han blev opmærksom på problemet i 2020. Han har i 2021 samlet sine pensioner – herunder pensionen i selskab1 – hos et nyt pensionselskab i forbindelse med, at han i januar 2021 blev ansat i en ny stilling. Han kræver, at selskabet kompenserer ham for "udgifter til dobbeltbetaling af forsikring, manglende forrentning af den samlede formue på grund af dobbeltforsikring samt forringelse af den samlede ratepension" frem til overflytningen i 2021.

Selskabet har beklaget, at overførslen ikke fandt sted i 2012. Selskabet har afvist at yde kompensation. Selskabet har anført, at klageren løbende og i hvert fald årligt siden den 17/5 2013 – hvor han blev tilmeldt e-Boks hos selskab1 – har været informeret om sin pensionsordning i selskab1. Selskabet har anført, at klageren har udvist passivitet, og at et eventuelt krav er forældet.

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at klageren den 17/5 2013 eller senere i 2013 og årligt herefter modtog pensionsoversigter fra selskab1 i sin e-Boks, hvoraf det umiddelbart kunne udledes, at han fortsat havde pensionsordning i selskab1, og at overførsel af ordningen således ikke var effektueret.

Nævnet finder, at selskabet ved ikke at gennemføre klagerens anmodning om overførsel af hans pensionsordning til selskabet ifalder erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet finder dog videre, at selskabets erstatningsansvar over for klageren ikke omfatter tiden efter, at klageren i 2013 i sin e-Boks modtog en pensionsoversigt fra selskab1. Ved en læsning af en pensionsoversigt fra selskab1 i 2013 måtte det stå klageren klart, at den overførsel, som han havde anmodet om i 2012, ikke var effektueret. Efter modtagelsen af pensionsoversigten fra selskab1 i 2013 burde klageren inden for rimelig tid – dels som følge af den loyale samar-

Ankenævnet for Forsikring

4.

97347

bejdspligt i kontraktforhold, dels som følge af tabsbegrænsningspligten – have kontaktet selskabet med henblik på at få løst selskabets sagsbehandlingsfejl. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 85940. Nævnet bemærker, at nævnet herved lægger til grund, at klageren – hvis han havde henvendt sig til selskabet på ny i 2013 – på dette tidspunkt fortsat ville have kunnet få overført pensionsordningen fra selskab1 efter reglerne om overførsel af pensionsordninger i forbindelse med jobskifte.

Nævnet finder, at det eventuelle tab, som klageren måtte have lidt i 2012-2013, og som selskabet – som ovenfor anført – ifalder erstatningsansvar for, er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 29/9 2021. Klagerens krav på erstatning er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, der skal regnes fra det tidspunkt, hvor han kendte eller burde kende til sit krav, jf. § 3, stk. 2, hvilket i den foreliggende situation er et tidspunkt i 2013.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand