

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97349:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 29/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Er på en legeplads. Har to tasker. Den ene - en lille som jeg har på mig - med min mobil tlf. og pung. Den anden - en stor som står ved min side - med skiftetøj og madpakker. Bliver afledt af min datter et kort øjeblik, hvor jeg går ca. 10 m væk – hvor den store taske forsvinder. Tasken er en lædertaske, 7 år gl, slidt og uden værdifuldt indhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkende tyveriet og ikke mene, at jeg har handlet uansvarlig ved, at gå væk fra min taske."

Selskabet har i brev af 21/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmeldte den 6. september 2021, at hun på en legeplads har fået stjålet sin taske med indhold dagen før den 5. september - se anmeldelse bilag B.

Selskabet modtager den 14. september en mail med klagers opgørelse over de stjålne genstande - bilag C.

Klager modtager efterfølgende en afvisning af skaden - bilag D, hvilket hun ikke er tilfreds med og klager over afgørelsen - bilag E.

Selskabet fastholder afgørelsen - bilag F.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade.

I sin anmeldelse skriver klager, at tyveriet af tasken sker på ... Legeplads. Klager har også oplyst, at der er tale om en nyåbnet legeplads og at der var rigtig mange mennesker på legepladsen.

Denne legeplads har egen hjemmeside (...), hvor man blandt andet kan se, at der er tale om en større legeplads fordelt på et stort areal - se evt. oversigtskort bilag G.

På et tidspunkt kalder klagers [barn], og klager forlader den bænk hun sidder ved, for at gå over til [barnet]. Tasken lå på bænken, mens hun går hen til [barnet] ca. 10 meter væk.

Klager beskriver, at hun er væk fra bænken i kort tid, men da hun kommer retur til bænken, er tasken væk.

Tasken er en skindtaske af mærket Mulberry, som klager har købt i 2014 til 7.250 kr. Klager oplyser at tasken er slidt. En Mulberry taske er en designertaske, som har et let genkendeligt mærke. Alene på grund af taskens mærke, er der tale om en tyvetækkelig genstand, som uanset alder og patina repræsenterer en betydelig værdi.

Selskabet er ikke klar over, hvilken model Mulberry taske der er tale om, men vi formoder, det er en større taske, da den kan indeholde skiftetøj, jakke, kondisko, madkasse og drikkedunke mv. En Mulberry taske af denne størrelse, antager selskabet har en nypris på omkring 10-12.000 kr. i dag.

Tyveriet sker på en stor offentlig og nyåbnet legeplads, hvor der er mange mennesker omkring.

Klager går fra bænken, hvor tasken ligger, selvom hun uden unødigt besvær kunne have taget tasken med sig.

Uagtet det korte tidsrum, som klager oplyser hun var væk, samt afstanden, så er Mulberry-tasken blevet stjålet uden klager eller andre har bemærket dette.

På grund af ovenstående, mener selskabet, at klager har udvist grov uagtsomhed, hvilket ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Klager har oplyst, at hun tidligere har efterladt tasken på sådan en måde, hvor tasken ikke er blevet stjålet. Dette ændrer ikke på, at klager har handlet groft uagtsomt. Man efterlader ikke sådanne genstande på offentlige steder uden opsyn, da de uden større besvær kunne medtages. Henset til, at klager selv oplyser, at der var rigtig mange mennesker på legepladsen, må det have stået klager klart, at det var forbundet med en ikke ubetydelig risiko at vende ryggen til og forlade tasken.

Konklusion

Der er tale om en mærkevare taske, som klager efterlader på en bænk uden opsyn. Uagtet det korte tidsrum klager er væk fra tasken, er den stjålet.

Klager kunne uden besvær have taget tasken med sig, da hun rejste sig fra bænken af.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97349

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager har udvist grov uagtsomhed, og vi ikke kan tilbyde at betale erstatning."

Klageren har i brev af 27/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Antal besøgende på legepladsen! Der var 'mange' mennesker, men ikke flere end normalt. Hvor mange mennesker skal der til for, at det betegnes som 'mange'?

Tyvetækkelig! Tasken indeholdte IKKE mobil tlf., pung eller andet af høj værdi. Tasken indeholdte madpakke og skiftetøj til mit barn med lav værdi. Selve tasken var gammel og slidt. Jeg anså derfor hverken tasken eller taskens indhold for 'tyvetækkelig genstand'.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/9 2021 fremgår bl.a.:

"Dato for skade: 05-09-2021

Tidspunkt for skade: 15:00

Oplysninger om skaden:

Hvor skete skaden? ...

Beskrivelse af uheldet? Vi var på ... Legeplads. Hvor min taske forsvandt fra (stjålet)

Hvem tilhører de stjålne genstande? [Klageren]

Hvor befandt de stjålne genstande sig? På en bænk

Hvordan skete tyveriet? Jeg var væk fra bænken, og da jeg kom retur, var tasken væk.

Hvad er blevet stjålet? Skindtaske indeholdende skiftetøj mm

Er tyveriet anmeldt til politiet? Nej"

Af klagerens opgørelse af det stjålne fremgår bl.a.:

"Skindtaske Mulberry købt i 2014

Købspris: 7.250

Dagspris: Kendes ikke

Har kvittering

Drikkedunke Købspris 50

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Madkasse

Købspris: 100

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Skiftetøj [mindre barn]

Købspris: 1000

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Kondisko

Ankenævnet for Forsikring

4.

97349

Købspris: 500

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Frugt, slik, kiks

Købspris: 100

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Jakke Benetton [mindre barn]

Købspris: 1000

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået

Ray ban solbriller

Købspris: 1500

Har ikke kvittering og derfor er købsprisen anslået"

Af klagerens klage af 14/9 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Er uenig i et afslag, på et krav, for tyveri. Tasken inkl. indhold var placeret på et sæde/bænk på en legeplads, og dermed ikke placeret et sted, hvor alle kunne se den/have adgang til den. Tasken indeholdte ikke værdigenstande (pung, tlf., etc. havde jeg i en skuldertaske, som jeg havde på mig). Tasken var 7 år gammel og godt brugt/slidt, og jeg anså den ikke som værende speciel værdifuld. Jeg var væk kort tid, grundet mit barn hidkaldte mig på legepladsen. Jeg anser det derfor ikke som groft uagtsomt, at gå væk fra den, da jeg stadig befandt mig på legepladsen."

Nævnet har fået forelagt et tegnet kort over legepladsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Simpelt tyveri

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke

- Glemte, tabte eller forlagte genstande.
- Tyveri som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår.
- Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.
- Under opmagasinering*.
- Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klagerens Mulberry-taske blev den 5/9 2021 stjålet fra en bænk på en legeplads. Klageren ønsker dækning for tyveriet og har opgjort sit krav til ca. 11.500 kr. Hun har forklaret, at "er på en legeplads. Har to tasker. Den ene – en lille som jeg har på mig – med min mobil tlf. og pung.

Den anden – en stor som står ved min side – med skiftetøj og madpakker. Bliver afledt af [barn] et kort øjeblik, hvor jeg går ca. 10 m væk – hvor den store taske forsvinder". Hun har anført, at tasken var gammel og slidt. Den indeholdt ikke noget af høj værdi. Hun anså derfor hverken tasken eller indholdet for en tyvetækkelig genstand. Der var ikke flere mennesker på legepladsen end normalt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt ved at efterlade tasken uden opsyn på et offentligt sted. Selskabet har anført, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, en Mulberry-taske (mærkevaretaske) med et let genkendeligt mærke. Der var efter klagerens oplysning rigtigt mange mennesker på legepladsen, og klageren kunne uden besvær have taget tasken med sig.

At klagerens opgørelse over de stjålne genstande fremgår det, at tasken – som var købt for 7.250 kr. i 2014 – indeholdt madkasse, drikkedunk, skiftetøj, kondisko, børnejakke og Ray Ban-solbriller.

Af forsikringsbetingelserne dækningsskema D1 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker tyveri, når den sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko for, at tasken ville blive stjålet, at hun har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var tale om en dyr mærkevaretaske og derved en tyvetækkelig genstand.

Nævnet har også lagt vægt på legepladsens karakter, og at klageren efterlod tasken på et offentligt tilgængeligt sted, hvor der var andre mennesker til stede.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97349

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der kan begrunde, at hun undlod at tage tasken med sig, da hun gik hen til barnet, herunder at barnet havde behov for akut hjælp.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand