

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97361:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 1/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der bliver beskrevet at, jeg ikke har sandsynliggjort ejerskabet over det omhandlede smykker og ædelmetaller. Jeg har tilsendt og givet dem de originale kvitteringer samt billede dokumentation for mine smykker og ædelmetaller hvor det er tydeligt at se på billederne, at det er taget hjemme hos mig. På selve kvitteringerne står der mit fulde navn samt adresse og der er stemplet fra [guldsmed] hvor jeg har købt guld.

I forhold til det økonomiske har jeg modtaget penge fra min kammerat som har betroet mig pengene til at investere. Der er bankoverførsler og dokumentation på det hele som Gjensidige forsikring har modtaget. Forsikringsselskabet har også modtaget en samtykkeerklæring på min kammerat som har lånt mig pengene.

Jeg ved ikke hvordan jeg ellers kan bevise overfor forsikringsselskabet, at det tilhører mig udover det jeg har tilsendt og afleveret til dem. Ved også at selskabet har kontaktet [guldsmeden] og alligevel vælger de at ikke at erstatte mine værdier.

Forsikringsselskabet vælger ikke at dække over mine smykker samt investering guld. Jeg får tilsendt denne mail som jeg kopier nedenfor.

(Den 14. juli 2020 modtager vi en online skadesanmeldelse af indbrud på din bopæl via hoveddøren, som efterfølgende ikke kan lukkes. I anmeldelsen er der oplyst, at der er stjålet: Elektronik, Interiør, Tøj & Sko, Smykker, Øvrige. Købt i udlandet og som nye.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97361

Den 24. august 2020 modtages der billeder af kvitteringer fra bl.a. [guldsmed], samt ordre detalje over bestilling af 1 stk. Saint Laurent taske, men ikke kvittering for et køb.

Den 14. april 2021 var du til et møde med vores skadeskonsulenter.

Den 25. juni 2021 opgøres erstatningen af vores taksator. Der erstattes ikke for smykker og ædelmetaller.

Den 26. juni 2021 klager du over erstatningsopgørelsen.

Den 8. juli 2021 fastholder en ny taksator erstatningsopgørelsen, dog med erstatning for Saint Laurent taske.

Den 9. juli 2021 klager du til os.

Vurdering:

Vi har gennemgået sagen og finder ikke, at du har sandsynliggjort ejerskab af de omhandlede smykker og ædelmetaller.

Vi lægger vægt på, at der er usikkerhed omkring den økonomiske formåen til indkøb af smykker og ædelmetaller over en forholdsvis kort periode samt troværdigheden i den fremlagte købsdokumentation, samt at der er uklarhed om, hvorvidt smykker og ædelmetaller tilhører dig eller en ven.

Af disse grunde fastholder vi afvist erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have erstattet min investering af ædelmetaller(guld)."

Selskabet har i brev af 15/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Den 14. juli 2020 anmelder vores forsikringstagers [Klager] indbrud sket den 11. juli 2020 om aftenen.

Indbruddet sket ved at hoveddøren, i etageejendommens opgang, bliver sparket ind.

Klager anmelder tyveri af 'Elektronik, Interiør, Tøj & Sko, Smykker, Øvrige' (bilag A), som Klager efterfølgende uddyber i en egentlig opgørelse over stjålne genstande (bilag B). Den 24. august 2020 modtager vi billeder af 3 kvitteringer fra [guldsmed] for køb af smykker og ædelmetal til en samlet værdi af 388.500 kr. samt ordredetalje for net bestilling af 1 Yves Saint Laurent taske.

Henset til dokumentation og Klagers forklaringer anmoder taksator vores skadekonsulent bistå ved

sagens behandling, herunder belysning af sagens omstændigheder samt dokumentation/godtgørelse af ejerskab for de anmeldte effekter. I forbindelse med Skadekonsulentens behandling inviteres Klager til møde med henblik på nærmere uddybning af sagens omstændigheder og den fremlagt dokumentation.

Mødet afholdes den 14. april 2021 efter vi har modtaget politirapporten. Politirapporten, som først

modtages ultimo marts 2021 bidrager ikke til sagens oplysning, dog noterer vi os, at Klager tilsyneladende ikke har oplyst om det kostbare tab af smykker og ædelmetal (bilag C).

I forlængelse af mødet søger skadekonsulenten sagen yderligere belyst og dokumenteret, hvorefter der udarbejdes rapport (bilag D). På baggrund af denne afregnes opgjort erstatning for tyveriet den 26. juni 2021, dog således at erstatning for smykker og ædelmetal afvises, da omstændigheder omkring erhvervelsen er uklare, ligesom det reelle ejerskab ikke er godtgjort.

Klager klager og medsender yderligere dokumentation for en taske, som herefter afregnes. Afgørelsen for smykker og ædelmetal fastholdes.

Herefter påklages afgørelsen til Klageansvarlige Enhed, som ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen, hvorefter sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi oplyse, at Klager tegner hjemforsikring (indbo) hos os den 20. august 2019. Forsikringsbetingelser nr. 2138008 (bilag E) er gældende for policen.

Som led i udredning af det anmeldte afholder to af vores udredningskonsulenter møde med Klager om sagens faktiske omstændigheder, Klagers forklaringer og en uddybende og underbyggende forklaring til den fremlagte dokumentation.

Oplysningerne i udredningsrapport (bilag D) belyser sagens omstændigheder på en sådan måde, som skaber en betydelig tvivl om troværdighed og ejerskab af stjålne smykker og ædelmetal. Vi henviser i det hele til rapporten, idet vi her skal fremhæve:

Om køb af guld og smykker til 26.000,00 kr., regning nr. 35712

Klager oplyser, at dette var Klagers første investeringskøb. Uanset dette kan Klager ikke oplyse præcis hvornår købet er foretaget ud over, at det er sket ca. 5-6 måneder før købet til 262.500 kr. (som skete den 4. februar 2020) – heller ikke måned eller årstid for købet kunne oplyses.

Klager kan ikke huske eller dokumentere hvordan betaling er sket – klager ændrer forklaring fra Dankort til kontantbetaling.

Om køb af guld og smykker til 262.500, kr., regning nr. 53691

Klager oplyser, at investeringen er ske sammen med [ven] og vennen skulle betale ca. 220.000 kr. af købsbeløbet, og Klager betalte skulle betale 50.000 kr. kontant i guldsmeden. Det oplyses, at der blev ydet rabat svarende til 6-7.000 kr., hvilket ikke stemmer overens med oplysninger fra guldsmeden, som netop oplyser, at der aldrig meddeles rabat og det heller ikke skete i forbindelse med dette køb.

Klager fremlægger dokumentation for overførelse af 280.000 kr. til Klagers konto pr. 3. februar 2021.

Klager oplyser, at Ven har overført penge, og Vens andel købet var ca. 230.000 kr., mens Klagers andel var ca. 50.000 kr.

Klager ændrer flere gang forklaring, jf. rapportens, herunder også til at Klager ikke har betalt nogle

kontanter, at Klager heller aldrig betalt Ven nogen penge for dette køb, som blev købt for Vens penge, til at det alligevel var en fælles investering. Klager kan ikke oplyse hvor meget af investeringen der tilhørte Klager.

For differencen mellem de betalte 262.500 kr. og overførslen på 280.000 kr. oplyser Klager, at Ven har sagt, at Klager måtte snolde for 17.500 kr., som var i overskud, hvilket var normalt. Klager ændrer imidlertid forklaring til, at beløbet på 17.500 kr. var et lån. Klager købte tøj og sko for beløbet – det var nogle af disse genstande der efterfølgende blev stjålet ved indbruddet hos FT. Klager blev flere gange spurgt om, hvor stor Klagers andel i købet var. De første 3 gange kunne Klager ikke svare. Senere oplyser Klager, at Klagers andel i købet nu igen var ca. 50.000 kr. Pengene havde Klager liggende derhjemme i kontanter. Adspurgt hvornår Klager betalte Ven for Klagers andel, har

Klager aldrig betalt nogen penge til Ven. Der foreligger ikke skriftlig aftale eller anden aftale mellem de to, herunder hvornår/om Klagers skulle betale Ven.

Senere i mødet oplyses, at Klager derhjemme havde en håndskrevet liste over guldkøbene og med deres indbyrdes fordeling. Listen havde Ven og Klager skrevet i fællesskab – og de havde begge skrevet på papiret. Dette uanset, at Klager tidligere i mødet havde oplyst, at der ikke var en aftale eller andet nedskrevet om fordeling af smykker og ædelmetal. Klager ændrede forklaring til at det nu bare var en liste over smykkerne og at der ikke stod noget om fordelingen imellem dem. Adspurgt var listen skrevet med kuglepen inden indbruddet. De havde begge skrevet på listen, og FT vidste lige hvor listen lå hjemme hos sig selv – i skuffen i kommoden.

Efter mødet ændrer Klager forklaring om listen, som nu ændres til at det igen alene er Klager, som har udfyldt denne (bilag F)

Om købet til 100.000,00 kr. nogle måneder efter ovenstående, regning nr. 21391

For dette køb oplyser Klager, at det aftales, at Ven betalte ca. 50-60.000 kr. af de 100.000 kr. Efter klager har gennemset sin mobilbank på sin telefon under mødet ændres dette til 65.000 kr. – Klager viste overførsel af 1. juli 2020 fra Ven.

Klager havde ingen dokumentation for det kontante beløb.

På spørgsmål om hvor mange kontanter Klager havde liggende hjemme i måneden op til indbruddet

Klager svarer 10-12.000 kr. Forhold oplysning om, at Klager skulle have betalt 35.000,00 kr. kontant for smykker, ligesom Klager har anmeldt at Klager fik stjålet 30.000,00 i kontanter ved indbruddet, ændre Klager sin hidtidige forklaring om 10.-12.000 kr. til at Klager også en gang havde 100.000 kr. liggende derhjemme. Dette kunne Klager dog ikke dokumentere.

Som yderligere dokumentation har Klager sendt den omtalte liste over køb, som skulle være udfyldt

sammen med Ven, men faktisk kun er Klagers notater. Lisen er ikke dateret og angiver blot en oplysning af de anmeldte stjålne genstande (bilag F).

Klager oplyser, at Klager har et USB-stik med mange billeder af det stjålne. Vi har anmodet om at se indholdet, men dette er ikke fremlagt. Derimod har Klager fremlagt to billede af de stjålne effekter.

Umiddelbart fremstår billederne identiske for os. Billedernes meta-data er fjernet, hvorfor optagelsestidspunktet mv ikke kan angives. Klager oplyser, at billederne er optaget i Klagers hjem.

Hverken billeder eller Klager oplysning dokumenterer eller godtgøre ejerforholdet.

Politirapport

Klager har alene oplyst, at der blev 'stjålet nogle smykker', og ikke at der var stjålet smykker og ædelmetal til en værdi af 388.500 kr. samt 30.000 kr. i kontanter placeret i en pose nederst i skab.

Om omstændigheder omkring indbruddet

Vores udreder undres over omstændighederne ved indbruddet, hvilket oplyses til Klager ved det afholdte møde:

'Jeg forklarede FT, at indbruddet ifølge hans oplysninger og politirapporten skulle være sket som følger:

Gerningsmand/gerningsmænd indfinder sig i opgangen, der er opført i beton med terrazzogulve. Gerningsmand skaffer sig adgang til lejligheden den 11. juli om aftenen og sparkede lejlighedens indgangsdør op, hvilket medfører meget larm. Dette larmer ekstraordinært meget i en betonopgang med terrazzogulve grundet genklangen. Gerningsmanden har derefter indfundet sig i lejligheden og gennemrodet alle rum kraftigt, hvilket vil tage betydeligt længere tid end at gå målrettet efter få, værdifulde effekter. Den kraftige gennemroddning af lejligheden er dokumenteret af politiets billeder og ligeledes forklaret af forsikringstager'

Videre anfører udrederne:

'Gerningsmanden har medtaget de anmeldte effekter – herunder dunjakke, 4 sweatre, sportssko, gulvlampe, elkedel, KitchenAid køkkenmaskine (vægt 7,3 kg alene), tallerkener og Playstation4 spillekonsol, en støvsuger samt de resterende effekter på listen og kr. 30.000, - i kontanter og endelig

smykkerne til en samlet værdi af ca. kr. 400.000, -. Disse genstande har gerningsmanden medtaget fra lejligheden - det skønnes ikke muligt at bære genstandene på én gang.

Desuden har gerningsmanden ikke stjålet større tasker eller andet hos FT som genstandene kunne bæres i. Dette taler imod at gerningsmanden forinden tyveriet har haft kendskab til smykker, guld og penge på skadestedet. Hvis det havde været tilfældet, ville det være besynderligt at medbringe store tasker til at medbringe diverse indbogenstande i, da det må lægges til grund at man i det tilfælde ville gå målrettet efter de værdifulde effekter – særligt henset til indstigningsmetoden, der har larmet uhensigtsmæssigt meget i opgangen'

Om Klagers økonomiske forhold i årene op til indbruddet

Klager har fremlagt årsopgørelser fra 2015 samt specificerede kontoudtog. Vi henviser til bilag F, hvis Ankenævnet ønsker kopi af de konkrete oplysninger, eftersendes disse gerne.

Sammenfattende må vi konstatere på baggrund af sagens oplysninger, herunder særligt udredningsrapporten, at der udestår en betydelig tvivl om Klagers faktiske økonomiske formåen i årene op til investeringen og et efterfølgende indbrud, som efterlader en betydelig tvivl om hvorvidt Klager reelt har haft en økonomi, som har gjort Klager i stand til at foretage investering i det omfang, som Klager oplyser.

I forlængelse heraf er det ligeledes vores opfattelse, at den fremlagte dokumentation ikke har en troværdighed, som i sig selv understøtter, at det er Klager, som faktisk har foretaget disse investeringer, og dette i givet fald er sket i lovlig interesse jf. Forsikringsaftalelovens § 35.

Endelige må vi konstatere, at selve ejerskabet for smykker og ædelmetal fremgår uklart. Klagers økonomiske formåen sammenholdt med de skiftende forklaringer om erhvervsførelsen og finansiering giver ikke et mere sikkert grundlag for ejerskabet, hvorfor vi heller ikke af den grund kan tilbyde at dække det anmeldte.

I overensstemmelse med forsikringsretlige principper påhviler det sikrede at dokumentere eller godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom sikrede skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Det er vores opfattelse, at henset til kravet størrelse og Klagers øvrige forklaring samt fremlagte oplysninger, at der må stilles betydelige bevismæssige krav til Klager, og Klager på det foreliggende grundlag ikke har indfriet disse.

Vi kan derfor fortsat ikke imødekomme Klagers krav på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 28/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til at starte med vil jeg gerne beskrive 'mødet' som jeg fandt virkelig ubehageligt og vil hellere kalde det et forhør. Jeg må indrømme, at jeg virkelig fik det dårligt til mødet og så det hele som et stort angreb imod mig. Jeg blev meget emotionel og kunne ikke helt forstå hvor hvad ... beskyldte mig for. Jeg blev heller ikke oplyst at der ville være to personer til stede til mødes.

Der bliver blandt andet beskrevet ('Gerningsmanden har medtaget Kitchen Aid køkkenmaskine (vægt 7,3 kg alene). Jeg kender ikke til denne køkkenmaskine på 7,3 kg som de ellers beskriver.

Jeg var i en ret svær tid grundet kampen om min ret til en erstatning og følte mig ret presset. Synes selv, at jeg har været samarbejdsvillig og har gjort alt det som jeg blev oplyst om.

I forhold til kvitteringerne fra [guldsmiden] kan jeg sige så meget, at det var det som jeg fik da jeg købte mine investeringer. Jeg kan desværre ikke redegøre for hvordan [guldsmiden] bogholder deres bogføring.

[Ven] har været med til at finansiere disse køb og derfor har Gjensidige forsikring også bedt om en samtykkeerklæring på [ven] som han også har underskrevet. Og hvis der er noget som de finder

Ankenævnet for Forsikring

7.

97361

besynderligt, går jeg stærkt ud fra at de tager kontakt til [ven] da de har alle hans kontakt oplysninger.

Nu bliver der igen sagt at de ikke finder det sandsynliggjort at jeg er den rette ejermand af ædelmetallerne.

Som man kan se på billede dokumentationen er det blevet taget hjemme hos mig i min stue og på den kvittering med 262.500 er alle mine oplysninger som jeg blev bedt om at skrive på da jeg skulle foretage købet. De to andre kvitteringer fik jeg ikke besked på at udfylde mine oplysninger fra sælgeren i [guldsmeden].

Jeg kan fornemme at Gjensidige forsikring gør hvad de kan for at undgå at betale min erstatning og det kan jeg ikke helt forstå hvorfor de gør som de gør. Jeg for en opfattelse af at de hører det som de gerne vil hører og ikke kigger på det fakta som jeg sender til dem. Jeg føler at jeg har gjort hvad jeg kunne gøre og mener ikke at jeg kan gøre mere herfra, men hvis i/de mener at der er mere jeg kan gøre så må i endelig sige til så vil jeg bestræbe mig på at gøre det. Jeg er villig til at samararbejde og vil gøre alt hvad jeg kan for at få min ret. Jeg er hårdt medtaget af denne proces og føler mig angrebet af Gjensidige.

Jeg har også lidt svært ved at forstå hvordan det kan være at der bliver erstattet for mine andre genstande, men ikke min investering. Jeg har på samme måde som alt andet sendt de dokumenter som Gjensidige forsikring har bedt om, men alligevel vælger de ikke at erstatte min investering, men erstatter alle mine andre genstande."

Selskabet har i brev af 11/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager naturligvis Klagers oplevelse, som dog ikke er genkendt af vores mødedeltagere, jf. bilag G.

Hvis vi havde registreret det anførte, ville vi have italesat dette og om nødvendigt truffet nærmere aftale med Klager.

Uanset, at møder af denne karakter optages, er det praksis, at der deltager to personer fra selskabet, som en ordentlighed for alle parter. Vores anden deltager har som altovervejende hovedregel en mere tilbagetrukket deltagelse.

Vi har gennemgået kosten listen på ny, og må medgive, at der ikke er tale om en køkkenmaskine, men derimod en elkedel og håndmixer. Vi må dog fortsat fastholde, at der er tale om tyveri af lidt usædvanlige effekter – både disse, som andre på kosten listen - der må betragtes som ikke videre tyvetækkelige.

Ligesom effekternes omfang i sig selv er usædvanlig for tyveri fra lejlighed i boligkompleks og på det konkrete tidspunkt, som anført i bilag D.

Dette 'billede' forstærker blot vores vurdering og tolkning af forhold omkring finansiering og det faktiske køb af smykker og ædelmetaller, hertil forhold omkring kontantbeholdning i hjemmet, ganske som anført i vores indstilling af 15. november 2021, som i det hele fastholdes."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97361

Til dette har klageren fremsendt brev af 16/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg finder det besynderligt at ... skriver jeg ændret forklaring omkring listen. Det skal nævnes at jeg efter mødet aftalte med ..., at vi skal mødes 28/4-21 kl. 15:00 så jeg kan aflevere listen og USB 'en. Jeg gav ham listen på det tidspunkt og dato vi aftalte. Jeg fik ikke givet ham USB' en da jeg ikke fandt den. Det skal også nævnes at til dette møde spurgte ... mig om hvad min skostørrelse var og kiggede meget på mine sko.

Jeg har virkelig svært ved at forstå hvordan i kan nægte mig min erstatning vel viden om, at jeg har

sendt alt dokumentation som der er blevet bedt om og jeg for en følelse af, at der bliver set bort fra dette. Der bliver ikke set på det faktum at jeg er et ofre. Gjensidige reklamerer med at man skal tro på hinanden gensidigt, men i dette tilfælde nægter Gjensidige, at udbetale min erstatning selvom der er sendt alt tænkeligt dokumentation.

Gjensidige nævner flere gange, at de er i tvivl omkring ejerskabet af guldets samt finansieringen omkring købet. Det skal siges at Gjensidige har [vennens] samtykkeerklæring og jeg finder det meget undrende, at der ikke er blevet taget kontakt til [vennen] hvis Gjensidige er i tvivl omkring ejerskabet, så på denne måde vil de kunne få klargjort dette.

Til min kontant beholdning har jeg kun mulighed for at vise mine udtræk fra min konto som jeg også har sendt ind til Gjensidige, andet dokumentation har jeg ikke på dette."

Hertil har selskabet i brev af 7/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Først er vi nødt til at korrigere oplysningen i vores høringsvar 1 om, at mødet er optaget. Det konkrete møde, er ikke blevet optaget, derimod var vi repræsenteret med to konsulenter.

Derudover skal vi blot bemærke, at det er forsikringstageren som skal dokumentere eller sandsynliggøre at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder også ejerskab samt kravet størrelse."

Heroverfor har klageren i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når det ovenstående bliver skrevet, så mener jeg at jeg har tilsendt tilstrækkeligt med dokumentation på at jeg er den rette ejermænd af guldets. I lægger meget vægt på ejerskabet omkring [vennen] og jeg, hvor jeg har tilsendt mine dokumenter på at jeg er den rette ejermænd og i sætter stadig spørgsmålstejn på ejerskabet, hvor jeg så mener at i kan kontakte [vennen] for, at få stillet spørgsmål til ham omkring ejerskabet.

Jeg står fast i at få dækket mine smykker samt kontant beholdning da jeg mener at jeg har tilsendt det dokumentation som der er muligt. Har svært til at forstå hvordan Gjensidige kan afvise min erstatning og for en følelse af, at de ser bort fra den dokumentation som de har fået tilsendt af mig.

Gjensidiges fremlæggelse af sagen tegner et billede af at mine dokumenter er utroværdige og ikke originale, men jeg vil gerne pointere igen at det er disse kvitteringer jeg har fået af mine køb fra en

Ankenævnet for Forsikring

9.

97361

forretning som ligger i et center i [by]. Gjensidige har fået de originale kvitteringer fra mig og har også set min kontoudskrift som kan støtte dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 14/7 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?	Indbrud, hærværk og tyveri
...	
Hvilken type genstande er stjålet?	Elektronik, interiør, tøj & sko, smykker, øvrige.
Anslå den samlede værdi:	Over 100.000 kr."

Af politirapporten af 9/3 2021 fremgår bl.a.:

"Rapportoptager politibetjent ... blev den 5. marts 2021 pr. mail forespurgt, om forurettede i forbindelse med optagelsen af indbruddet havde oplyst noget om, at der skulle være stjålet smykker for et større beløb.

Rapportoptager politibetjent ... oplyste den 6. marts 2021 pr. mail, at forurettede i forbindelse med rapportoptagelsen havde oplyst, at der var stjålet nogle smykker. Han havde ikke oplyst noget om, at der var stjålet for et meget stort beløb."

Af opgørelse af stjålne effekter fremgår bl.a.:

- "1. 100g (999,9) Guldbar ... værdi i alt: 48.000,00
2. 50g (999,9) Guldbar ... værdi i alt: 24.000,00
3. 2x36g (22 karat) ... værdi i alt: 28.000,00
4. 2x guldmønt ... værdi i alt: 11.400,00
5. 1x (500 mønt) ... værdi i alt: 12.500,00
6. 1x (reset) guldmønt ... værdi i alt: 2.250,00
7. 303 (22) karat guld ... værdi i alt: 113.500,00
8. 100 gram (24) karat ... værdi i alt: 37.000,00
9. 10 stk. reset (22) karat ... værdi i alt: 64.000,00
10. 8 stk. cumhuriyet (guldmønter) ... værdi i alt: 48.000,00
11. titanium run trmx sko (hugo boss) ... 1.311,18
12. NEO PTE CAR.D.GRAP. (kortholder) ... værdi i alt: 1.275,00
13. CE,METRO.35 TAI.BLACK 100 BÆLTE ... 2.565,00
14. Nike free rn 5 ... værdi i alt: 491,18
15. Cecaud Giubbotto 6 (jakke) ... værdi i alt: 7.511,20
16. LENOVO Yoga smart Tab 10.1" 64GB Grå Wi-Fi + Cellular (Tablets & E-book Readers) ... værdi i alt: 2.599,00
17. LENOVO Yoga Smart Tab sleeve og film (Tilbehør til mobiltelefoner) ... værdi i alt: 278,07
18. Bose SoundSport Free ægte trådløs Blå, Hvis, Gul in-ear (hovedtelefoner) ... værdi i alt: 1.410,00

Ankenævnet for Forsikring

10.

97361

19. WDBUZG0010BBK – Harddesk1 TB – ekstern (bærbar) – USB 3,0 (Harddiske) ... værdi i alt: 363,00
 20. Kenzo t-shirt XL ... værdi i alt: 615,00
 21. Navy t-shirt XL Kenzo ... værdi i alt: 1.020,00
 22. Dyson V11 Absolute (støvsugere) ... værdi i alt: 4.999,00
 23. Albany jeans (Hugo Boss) ... værdi i alt: 778,18
 24. Shaggy trøje (Hugo Boss) ... værdi i alt: 1.229,18
 25. Halboa Shorts (Hugo Boss) ... værdi i alt: 696,18
 26. Bukser (Hugo Boss) ... værdi i alt: 819,18
 27. Jabra Elite Active 75t Sort In-ear (Hovedtelefoner) ... værdi i alt: 1.499,00
 28. 1005G1, 8GB, 256GB, SSD) (81W6002HMX) (Bærbare) ... Værdi i alt: 2.999,00
 29. Saint Laurent Skuldertaske ... værdi i alt: 13.718,70
 30. Elkedel Stål kitchenaid ... værdi i alt: 1.022,07
 31. Miffy Gulvlampe ... værdi i alt: 1.043,10
 32. Boss Actice Strik xxl (Hugo boss) ... værdi i alt: 491,18
 33. Versace Sweater ... værdi i alt: 737,18
 34. Lys Grå Boss Active Sweater ... værdi i alt: 679,15
 35. Sort Moncler Sweater ... værdi i alt: 4.930,00
 36. Peak Performance Jakke ... værdi i alt: 3.280,00
 37. Blue Fluted PI Oval Asiette 2x ... værdi i alt: 819,00
 38. Blue Mega Dish ... værdi i alt: 454,75
 39. Blå Mega riflet tallerken 2x ... værdi i alt: 1.189,15
 40. Royal Copenhagen Blå Elements Tallerken, 22 cm (Kaffe- & Spisestel) ... værdi i alt: 373,32
 41. kontanter ... værdi i alt: 30.000,00
- Havde hævet nogle kontanter i en længere periode da det var planlagt at vi skulle til [land] til September Grundet Covid-19 har vi valgt at aflyse turen så jeg havde stadig en del kontanter derhjemme. Jeg har brugt lidt af dem hen ad vejen men, havde dog stadig 30.000 kr. liggende i tilfælde af at, vi skulle rejse alligevel.
42. Movado Bold (Ur) ... værdi i alt: 2.325,00
- Jeg fik dette ur i bryllupsgave af min sviger søster. Den er købt i USA.
43. Sony PS4 PRO 1 TB - sort (Spillekonsoller) ... værdi i alt: 2.799,00
 44. Activision Call of Duty: Black Ops III, PS4, Playstation 4, FPS ... værdi i alt: 212,00
 45. KitchenAid 5KHM9212eob Håndmixer Sort (Blendere & Mixere) ... værdi i alt: 854,00
 46. Tom Ford perfume van i lla tobacco 100ml ... værdi i alt: 1.820,40
 47. Hugo Boss Jakke ... værdi i alt: 3.280,00
- Fik denne jakke, i gave fra min hustru

Samlet erstatningssum: 488.847,45 kr."

Af selskabets udredningsrapport fremgår bl.a.:

"Skadesanmeldelsen

Sagen omhandler indbrud anmeldt til at være sket den 11.07.2020. I en periode på 6-8 måneder op til skaden har FT og dennes ven købt smykker til en samlet værdi af ca. kr. 400.000, -. FT har krævet erstatning for smykkerne i forbindelse med indbrudssagen.

Personlig henvendelse hos [guldsmed]

Ankenævnet for Forsikring

11.

97361

Den 22.09.2020 rettede jeg personlig henvendelse i guldsmeden ... med henblik på kontrol af de tre kvitteringer på henholdsvis kr. 26.000, kr. 262.500 og kr. 100.000.

Jeg traf en kvindelig ekspedient og en mandlig ekspedient, der begge erklærede at være henholdsvis søn og datter af ejeren af forretningen.

Indledningsvis fik den kvindelige ekspedient forevist de 3 fakturaer. Hun forklarede, at de kun førte én fakturablok ad gangen. De gav ikke rabat, og de havde heller ikke givet rabat ved disse handler.

Den kvindelige ekspedient oplyste vedrørende faktura ..691 (køb til kr. 262.500, -):

- Hun ekspederede selv kunden – men det var hendes far der varetog betalingen
- De kendte ikke kunden i forvejen
- Armbåndene (øverste linje) er kvindearmbånd
- De tre nederste linjer er ... guldmønter
- Kr. 262.500, - er betalt med Dankort

Den kvindelige ekspedient oplyste vedrørende faktura ..712 (køb til kr. 26.000, -):

- Salget var nok sket samme dag som faktura ..691. Foreholdt at det var fakturaer fra 2 forskellige blokke og at hun netop havde forklaret at de kun førte én blok ad gangen, kunne hun pludselig intet huske om denne faktura.
- De kendte ikke kunden der havde købt smykkerne. De havde ikke undret sig over beløbet på kr. 262.500, -. Det var ikke deres opgave at stille spørgsmål ved store køb. Det var dog ikke normalt at de solgte smykker til så mange penge på én gang.

Den kvindelige ekspedient oplyste vedrørende faktura ..391 (køb til kr. 100.000, -):

- Hun kunne ikke oplyse hvornår salget var sket
- Hun kunne ikke oplyse til hvem salget var sket. Heller ikke om det var samme person som ved én af de andre handler eller ved begge de andre handler.

Interview af FT i Gjensidige den 14.04.2021

Efter forudgående aftale mødte forsikringstager personligt den 14-04.2021 kl. 10:00 i Gjensidige Forsikring, ...

Mødet blev afholdt i mødelokale i stueetagen. Til stede ved mødet var:
..., konsulent i Udredningsafdelingen, forsikringstager ... og undertegnede.

Indledningsvis blev forsikringstager spurgt om han havde noget billedlegitimation med, så vi kunne sikre hans identitet. Forsikringstager fremviste sit kørekort.

Vi talte kort uformelt om Corona-situationen, da der var opsat en gennemsigtig plastplade i mødelokalet af hensyn til smitteforebyggelse. Vi talte ligeledes om politiets lange ekspeditionstid vedrørende fremsendelse af sagens akter i sagen.

Under mødet tog [konsulent] og jeg løbende notater af FTs forklaringer og besvarelse af de stillede spørgsmål.

Da FT flere gange under mødet skiftede forklaring på helt afgørende punkter finder jeg anledning til at gøre opmærksom på, at FTs sproglige danskundskaber er aldeles uproblematisk. Hans daglige arbejde består i ...

Adspurgte hvor forsikringstager var forsikret før de kom til Gjensidige, har FT kun haft forsikringer via sine mobiltelefonkøb. Og han havde ingen indboforsikringer. Deres bil er konens bryllupsgave fra sin fader.

Vedrørende sine bopælsforhold forklarede FT følgende:

Inden ... boede han på adressen ...

Inden ... boede han på adressen ...

Inden ... boede han hos sin moder på adressen ...

Adspurgte vedrørende sin økonomi har FT hver måned lagt mellem kr. 1.000, - og til kr. 10.000, - til side.

Han har sparet op i 13-14 år. Nogle gange gemte han pengene hjemme, og nogle gange lod han dem stå på sin konto. Opsparingsbeløbet der lå hjemme var normalt ca. kr. 3-4.000,-. - guld og smykkerne er købt for penge han selv har sparet op. Dette er dog i modstrid med den af FT fremsendte dokumentation, der består i en kontooverførsel på kr. 280.000, - den 03.02.2020.

Indledningsvist blev FT bedt om med sine egne ord at fortælle om købene af smykker og guld. Han fortalte at guld var købt som investering, og det skulle sælges når guldprisen steg. Desværre var det sådan at guldprisen slet ikke var steget som håbet siden købet. Tværtimod var guldprisen faldet lidt.

- Vedrørende det første køb på kr. 26.000, - fremgår ingen dato på kvitteringen. Dette køb blev gjort først. Nærmere adspurgte var der ca. 5-6 måneder mellem købene af smykkerne.

Adspurgte kunne FT ikke angive en dato eller måned. Atter adspurgte havde det været i december måned 2019 at FT foretog købet. Adspurgte kunne han ikke komme nærmere på om det var omkring jul eller nytår – eller om det var i starten af december. Dette til trods for at det var hans første store investering overhovedet.

- Kammeraten [ven] havde anbefalet investering i guld. [Ven] arbejder som ...

- [Ven] investerede 200 og nogle og halvfjerds tusinde kroner i smykkerne. Dette gentog FT 3 gange.

- [Ven] ejer skadestedet, lejligheden beliggende ... FT betaler samlet kr. 8.500, - alt inklusive pr. måned i leje til [ven]. Den faste bankoverførsel er på 3.760, - og resten får [ven] kontant når de mødes. Adspurgte er der ikke en speciel årsag til at størstedelen af beløbet betales kontant.

- [Ven] og FT har ikke tidligere investeret sammen. De har ikke ydet lån til hinanden – kun på vennebasis. Nærmere adspurgte har det højest været 2-3.000,- kroner man lige har lånt til hinanden til almindeligt forbrug en gang imellem.

- Adspurgte har FT ikke andre store investeringer i guld/aktier ligesom han ikke ejer større værdier. Derfor havde han godt styr på sine guld-investeringer. Han havde faktisk også tænkt lidt på at investere i aktier men havde aldrig gjort det. Men nu da guldinvesteringen ikke var gået så godt, ville han nok investere i aktier i stedet.

Køb af guld og smykker til kr. 26.000, -

FT har købt disse smykker som investering. Han foretog købet alene ca. 5-6 måneder før købet til

kr. 262.500, - (bemærk at købet til kr. 262.500, - blev foretaget den 04.02.2020). FT blev flere gange spurgt hvornår han foretog købet til kr. 26.000, - da der ikke er nogen dato på kvitteringen. Han kunne ikke angive et købstidspunkt eller en årstid eller en måned. Opfordret dertil forsøgte han ad to omgange med ca. ½ times mellemrum at finde dokumentation på pengeoverførslen i sin Netbank på telefonen. Det lykkedes ikke for FT at finde dokumentationen i Netbanken.

Ca. 2 timer senere i mødet ændrede FT forklaring til at han havde betalt smykkerne i guldsmeden kontant. Adspurgt kunne FT ikke forklare, hvorfor han tidligere i mødet havde sagt, at betalingen var med Dankort,

FT foreholdt at han 2 gange havde forsøgt at fremfinde dokumentation i sin Netbank på købet i guldsmeden. Nu ændrede han pludselig forklaring til at købet var kontant, hvilket vi ønskede en uddybende forklaring på. FT kunne ikke forklare hvorfor han pludselig ændrede forklaring til at det var et kontant køb.

FT blev spurgt til hvorfor han tegnede hjemforsikringen. Det var fordi han på et tidspunkt ville investere i guld. Han købte guld et godt stykke tid efter indtegningen. Ifølge FT gik der 'et godt stykke tid' fra tegningen af forsikringen til den første investering, ligesom der var 5-6 måneder mellem hvert af de 3 guldkøb.

Selskabet har stillet krav om yderligere dokumentation på at FT har betalt guld til kr. 26.000, - og at han er den retmæssige ejer af genstandene på den modtagne faktura.

Køb af guld og smykker til kr. 262.500, -

FTs første forklaring var, at [ven] betalte ca. 220.000 af købsbeløbet, og FT betalte ca. kr. 50.000, - kontant i guldsmeden. De fik 6-7.000,- i rabat ved købet. Dog har guldsmeden ved personligt møde i forretningen oplyst til mig, at kunderne ikke fik rabat ved køb af guld. Det var ejerens datter der udtalte dette, og hun var ifølge sin forklaring selv til stede, da forsikringstager købte guld. Hun ekspederede kunden, og hendes fader tog sig af det med betalingen i hendes overværelse. FT bekræftede den af ham fremsendte dokumentation på at han den 03.02.2021 fik overført kr. 280.000, - fra [vennens] konto til guldkøbet. [Vennens] andel i købet var ifølge FT ca. kr. 230.000, mens FTs andel var ca. kr. 50.000, -. FT foreholdt at dette til sammen gav 280.000 – og at de kun havde betalt kr. 262.500, - i guldsmeden. FT ændrede forklaring til at han ikke havde betalt nogle kontanter i guldsmeden. Han har heller aldrig betalt [vennen] nogen penge for det guld til kr. 262.500, - som

blev købt for [vennens] penge. Det var alligevel en fælles investering. Adspurgt om hvor meget af investeringen der tilhørte FT, kunne han ikke redegøre for det. Direkte adspurgt var de kr. 280.000, - ikke et lån fra [vennen] til FT.

FT blev foreholdt guldsmedens forklaring om, at de ikke havde fået rabat ved købet, og at han netop havde forklaret, at de fik 6-7.000,- kroner i rabat. FT kunne ikke redegøre for dette. Han fastholdt at han havde fået rabat.

Dengang efter købet spurgte FT [vennen] om han måtte snolde for de 17.500, som var i overskud fra de kr. 280.000, -. Det måtte han godt for [vennen]. FT købte tøj og sko for beløbet – det var nogle af disse genstande der efterfølgende blev stjålet ved indbruddet hos FT.

FT blev foreholdt at [vennen] ifølge FTs ændrede forklaring havde betalt hele beløbet hos guldsmeden – og at FT tilmed fik kr. 17.500, - til at snolde for. FT anså dette for helt normalt. Nu ændrede FT forklaring til at de kr. 17.500, - var et lån, som han nok skulle betale tilbage en dag.

Adspurgt hvorfor han flere gange havde sagt at han havde fået de kr. 17.500 til at snolde for – også fordi han havde haft en hård periode med ... kunne FT ikke redegøre herfor. FT blev flere gange spurgt om, hvor stor hans andel i købet var. De første 3 gange kunne han ikke svare på det.

FT blev atter spurgt hvad hans andel i købet var – det var nu igen ca. kr. 50.000, - som han på købstidspunktet havde liggende derhjemme i kontanter. Adspurgt hvornår han betalte [vennen]

for sin andel, har han aldrig betalt nogen penge til [vennen]. Der foreligger ikke en nedskrevet aftalte imellem de to parter om fordelingen – og de har heller ikke en aftale om det. Adspurgt har de har ikke aftalt hvornår/om FT skal betale [vennen] nogen penge.

Senere i mødet forklarede FT at han derhjemme havde en håndskrevet liste over guldkøbene og deres indbyrdes fordeling. Listen havde [vennen] og FT skrevet i fællesskab – og de havde begge skrevet på papiret. Jeg gik da tilbage til dette guldkøb til kr. 262.500 og FT blev foreholdt at han hidtil havde forklaret der ikke var en aftale og heller ikke en nedskrevet fordeling omkring smykker og guld. Nu havde han netop ændret forklaring til at der var en nedskrevet forklaring om fordelingen af gullet og smykkerne imellem FT og [vennen]. FT ændrede forklaring til at det nu bare var en liste over smykkerne og at der ikke stod noget om fordelingen imellem dem. Adspurgt var listen skrevet med kuglepen inden indbruddet. De havde begge skrevet på listen, og FT vidste lige hvor listen lå hjemme hos sig selv – i skuffen i kommoden. Vi bad om at FT afleverede listen personligt i Gjensidige og understregede vigtigheden af at vi modtog listen med henvisning til FTs forpligtigelse jf. FALs § 22.

Købet til kr. 100.000, - nogle måneder efter – (viste sig at være den 02.07.2020)

[Vennen] betalte ca. 50-60.000 af de kr. 100.000, - Efter at have gennemset sin mobilbank på sin telefon blev det rettet til kr. 65.000, - og FT gav os dokumentation på at han den 01.07.2020 havde modtaget en overførsel på kr. 65.000, - fra [ven]. FT betalte det resterende beløb i guldsmeden med penge han havde liggende derhjemme. FT havde ingen dokumentation for disse kontanter.

Adspurgt hvor mange kontanter FT havde liggende hjemme i perioden op til indbruddet spurgte FT hvad jeg mente med perioden op til. Jeg præciserede at vi gerne ville vide hvor mange kontanter han havde liggende derhjemme i måneden op til indbruddet. FT svarede 10-12.000,-. FT blev foreholdt at han den 02.07.2021 skulle have betalt kr. 35.000,- for smykker – og at han til Gjensidige har anmeldt kr. 30.000, - i kontanter stjålet ved indbruddet. Dette gav tilsammen kr. 65.000, - og

hang ikke sammen med at han umiddelbart forinden havde forklaret os at han havde 10- 12.000 danske kroner liggende derhjemme i måneden op til indbruddet.

FT ændrede nu forklaring til at han også en gang havde 100.000 liggende derhjemme. Dette kunne han dog ikke dokumentere.

FT fremviste billede på sin mobiltelefon af regningen på kr. 100.000, - taget den 03.07.2020 – 8 dage før indbruddet.

Politirapportens indhold

Ifølge politirapporten har FT ved rapportoptagelsen hvor politipatruljen gennemgik skadestedet sammen med forurettede, ikke oplyst at der var stjålet genstande i det omfang og til den værdi, som han har fremsat krav for overfor selskabet.

Ifølge politirapporten oplyste FT kun til politiet at 'der var stjålet nogle smykker'. Han oplyste intet om at værdien var omkring kr. 400.000, - eller at smykker og guldmønter – alt investeringsgullet - havde ligget i klædeskabet i en sort plastpose sammen med ca. kr. 30.000, - i kontanter.

Han fremviste heller ikke USB-stik med billeder af kosterne til politiet. Han fremviste ikke listen over det stjålne guld til politiet.

Sådanne særdeles væsentlige oplysninger vil normalt fremgå af politirapporten. Det bemærkes i forbindelse hermed at FT jævnfør sin forklaring ved det personlige møde i Gjensidige ved rap-

portoptagelsen var vidende om, at al guldet og kontanterne var stjålet. Han havde ikke gennemgået skadestedet inden patruljens ankomst, da han ved den telefoniske anmeldelse til politiet var blevet instrueret i at afvente patruljens ankomst og undlade at berøre noget. Ved mødet fastholdt FT at han havde sagt til den kvindelige betjent at al guldet var stjålet, og at han havde haft tårer i øjnene, da han fortalte hende det.

- [Vennen] ejer både den lejlighed FT bor i og lejligheden i ..., hvor [vennen] bor sammen med sin kone. Det bemærkes at begge lejligheder er placeret i socialt belastede områder. FT blev spurgt om han og vennen på noget tidspunkt har boet på samme adresse. [Vennen] har i vinteren 2020-2021 boet nogle måneder hos FT, da [vennen] og hans kone skændtes meget på det tidspunkt. [Vennen] var dog flyttet tilbage til [adresse]. [Ven]
-] har ikke boet i [område] i andre perioder, mens FT og hans kone har boet der.
- Adspurgt havde FT ingen billeder af smykkerne på sin telefon. Dem havde han på et USB-stik derhjemme. FT vidste lige hvor USB-stikket lå på mødetidspunktet. Hjemme havde han også en håndskrevet liste over smykkerne, som han havde udfærdiget sammen med [vennen]. Tidligt i mødet fortalte FT at der på listen fremgik fordeling vedrørende ejerforhold på smykkerne. Senere ændrede FT forklaring til at det kun var en liste over smykkerne og ikke om fordeling. Adspurgt havde de ikke en aftale om fordeling, men betalingerne var gjort som forklaret. Listen var skrevet i hånden med kuglepen inden indbruddet skete. Vi tilbød at vi kunne køre sammen til FTs bopæl og afhente denne liste og USB-stik med billeder. Dette ønskede FT ikke. Han skulle hente sin kone fra job efter mødet. Han blev oplyst om at det i høj grad ville belyse sagen, hvis vi kunne afhente materialet og dermed underbygge hans forklaring. FT ønskede ikke at medvirke hertil. FT blev gjort bekendt med indholdet i FALs § 22 og at det var hans pligt at sandsynliggøre sit krav og retmæssigheden heraf. Undladelse heraf kunne have konsekvens i forhold til dækning og dækningsomfang. FT ønskede ikke at vi tog til bopælen og afhentede materialet. Dette til trods for at køreturen til og fra [by] fra Gjensidiges kontor i ... ikke ville forlænge mødets varighed.
- Adspurgt havde [vennen] og FT ikke overvejet at leje en bankboks, da guldet var købt som investering og dermed med henblik på salg, når guldpriserne steg.
- Under mødet modtog FT flere meddelelser på sin telefon, som han skærmede fra os. Når der var aktivitet på telefonen, proppede han den flere gange hastigt i baglommen. På et tidspunkt spurgte jeg om han havde [vennens] telefonnummer lagret i sin telefon. Det havde han – han kaldte ham ... Jeg spurgte om FT ville ringe [vennen] op og række røret til [konsulenten], så vi kunne spørge til [vennens] forklaringer om køb og opbevaring af guld samt om ejerfordelingen.

FT svarede 'ja' og begyndte at skrive på sin mobiltelefon med begge tommelfingre i hastigt tempo. FT blev foreholdt min observation af at han skrev en besked på telefonen. Han nægtede dette. Jeg spurgte om han ville fremvise skærmen, hvilket han ikke ville. Jeg foreholdt FT at det var mit indtryk han forsøgte at advare [vennen] inden opkaldet. Dette nægtede FT. Han blev foreholdt vores observation af at han flere gange under interviewet havde betjent sin telefon og at han tydeligt var i færd med at skrive SMS, da jeg konfronterede ham med det.

FT ville ikke vise sine telefon. FT sagde, at han slet ikke havde haft korrespondance med [vennen] den 14.04 da mødet blev afholdt. Jeg spurgte om han ville vise os deres indbyrdes korrespondance og dække for beskedernes indhold, så vi blot kunne se tidspunkterne for afsendelse og modtagelser af SMS. Dette ville FT ikke. FT ville nu heller ikke ringe til [vennen], da han ikke vil forstyrre ham, da han var på arbejde. Jeg spurgte om jeg måtte bede om [vennens] telefonnummer. FT ville ikke udlevere [vennens] telefonnummer. Dette kunne vi få om eftermiddagen eller om aftenen – efter mødet. FT blev foreholdt indholdet af FALs § 22 og det det

kunne få indflydelse på dækning og dækningsomfang og oplyst om at vi skønnede det særdeles hensigtsmæssigt at vi på baggrund af FTs gentagne og på afgørende punkter ændrede forklaringer om køb af guld og smykker og betalingerne og ejerforholdene fik mulighed for at stille [vennen] spørgsmål vedrørende købene, betalingerne og ejerfordelingen af guld og smykker. FT ville ikke udlevere kontaktinfo til [vennen] og ville heller ikke selv ringe op til ham. FT blev oplyst om at vi selvfølgelig respekterede hans beslutning, men at det bragte ham og dem i en bevismæssig vanskelig situation vedrørende ejerforhold og den indbyrdes fordeling af smykkerne. FT var indforstået hermed.

- FT blev foreholdt at vi undrede os over indstigningsmetoden ved angiveligt i aftentimerne at sparke lejlighedsdørens indgangsdør op i en betonopgang med terrazzogulv, hvilket vil larme meget for derefter at gennemrode hele lejligheden og medtage adskillige genstande – herunder guld til en samlet værdi af ca. kr. 400.000,-, kr. 30.000, - i kontanter samt støvsuger, gulvlampe, PlayStation, KitchenAid køkkenmaskine, KitchenAid el-kedel, sko, jakker, dunjakke, striktrøjer, bukser, skuldertaske og tallerkener.
- Ifølge politiets rapportmateriale del 2 har FT ved optagelsen af anmeldelsen på gerningsstedet ikke oplyst dem om at der var stjålet mange kostbare smykker og investeringsguld. FT havde udelukkende oplyst der var stjålet nogle smykker. Intet om værdi eller omfang. Adspurgt herom svarede FT at han havde sagt der var stjålet smykker og guld til den kvindelige betjent, og han havde også fældet en tåre. Nærmere adspurgt om han havde fortalt om antal/omfang af smykker havde han ikke gjort det. Adspurgt om han havde fortalt om både smykker og guld havde han ikke uddybet hvilke ting der var blevet stjålet. Adspurgt om han havde fortalt politiet om værdien af smykker og guld havde han ikke gjort det. Han kunne ikke forklare hvorfor, men han vidste godt at al guld og smykker var væk, da politiet var i lejligheden og lavede undersøgelse. FT bekræftede at han havde gået rundt i lejligheden sammen med den kvindelige betjent, og at han ved rapportoptagelsen var bevidst om, at alt guld og alle smykkerne var stjålet.
- [Vennen] og FT har været venner i mange år og er barndomskammerater. Hver måned betaler FT husleje til [vennen] i form af fast overførsel på kr. 3.760, -. Derudover betaler han yderligere 4.740 kontant så den samlede husleje udgør kr. 8.500, -.
- Adspurgt forklarede FT at al hans opsparing er hans egne penge som han har lagt til side gennem årene. Der er ikke tale om gaver eller investeringer fra andre personer. Det var også [vennens] egen opsparing [vennen] havde brugt på guldkøbene. FTs kone er ..., [vennen] er ... og hans kone er ... Konerne har ikke økonomisk andel i smykkerne og guldet.
- FT blev spurgt: 'Har smykkerne været hjemme hos [vennen]?». Forsikringstager tænkte sig om i ca. 6-8 sekunder og svarede 'Ja, det tror jeg nok'. Foreholdt at han vel vidste om smykkerne havde været hjemme hos [vennen], skulle FT tænkte efter i nogen tid og svarede 'ja, det tror jeg nok'. Da jeg spurgte ind til hvorfor smykkerne havde været hjemme hos [vennen], var det fordi [vennens] kone skulle se dem. FT blev adspurgt hvordan smykkerne blev transporteret til [vennen], og han svarede 'hvad mener du?'. Det var mit klare indtryk at han blot forsøgte at vinde tid til at finde på et ordentligt svar. Jeg gentog spørgsmålet og han svarede 'jeg tog dem med i bilen'. Nærmere adspurgt tog FT smykkerne med hjem til sig selv igen samme dag.

- FT blev adspurgt hvor smykkerne lå, da de blev stjålet. FT forklarede med det samme at de lå i hans klædeskab under noget tøj. Adspurgt hvad smykkerne blev opbevaret i, svarede FT 'en pose'. Adspurgt hvilken pose svarede FT 'øøøhh hvad mener du?'. Jeg spurgte 'Du havde smykker til ca. kr. 400.000, - liggende i en plastikpose? FT bekræftede med nik og jeg fortsatte med spørgsmålet 'hvilket logo eller farve var der på plastikposen?' FT svarede 'Det kan jeg ikke huske'. FT blev adspurgt hvilken farve plastikposen havde. Hvortil han svarede 'det kan jeg ikke huske'. FT blev foreholdt at det var besynderligt, at han intet kunne huske om posen som de værdifulde smykker lå i. FT svarede nu at smykkerne havde ligget i en sort plastikpose. Adspurgt om han var helt sikker, bekræftede han det. FT havde ikke forklaret til politipatruljen hvor eller hvordan smykkerne var opbevaret, da tyveriet fandt sted.
- FT blev spurgt om der var stjålet sportstasker eller store tasker ved indbruddet. Der var udelukkende blevet stjålet en mindre skuldertaske (Saint Laurent skuldertasken med post nummer 29 i SP-opgørelsen).
- Vedrørende sin opsparing endte FT langt inde i mødet efter en række skiftende forklaringer at han i december 2019 at have haft ca. 100.000 kr. liggende på sin bopæl. Pengene var sparet op over de sidste 13-14 år. Det bemærkes at hvis der som forklaret har været 5-6 måneder mellem guldkøbene havde han allerede på dette tidspunkt købt guld til kr. 26.000, -. Han forklarede ikke at smykkerne lå hjemme sammen med kontanterne. FT blev foreholdt at hans årsopgørelser ikke afspejlede en sådan økonomi – det bemærkes at FT også herudover betalte månedlig leje til [ven]. FT kunne ikke dokumentere opsparingen.
- FT blev foreholdt at vi med baggrund i de ham fremsendte årsopgørelse havde svært ved at se, han skulle have haft økonomi til at investere i guld i det oplyste omfang. FT har ifølge sin forklaring ikke haft sort arbejde og han har udelukkende selv finansieret sin andel af guld. Han kunne dog ikke redegøre for hvor stor en andel han havde i guld i forhold til [vennen]. Adspurgt vidste FT ikke om [vennen] har anmeldt tyveriet til sit forsikringselskab. FT var ikke sikker på om [vennen] er forsikret.
- Mødet havde en varighed af 2 timer og 42 minutter – fra kl. 10:00 – 12:42. FT blev spurgt om der var noget ved mødet som han ønskede vi drøftede yderligere. FT svarede, at det var ubehageligt, at jeg havde sagt, at indbruddet virkede usandsynligt. Jeg udtrykte forståelse herfor og tilbød at forklare årsagen:
- Jeg forklarede FT, at indbruddet ifølge hans oplysninger og politirapporten skulle være sket som følger: Gerningsmand/gerningsmænd indfinder sig i opgangen, der er opført i beton med terrazzogulve. Gerningsmand skaffer sig adgang til lejligheden den 11. juli om aftenen og sparkede lejlighedens indgangsdør op, hvilket medfører meget larm. Dette larmer ekstraordinært meget i en betonopgang med terrazzogulve grundet genklangen. Gerningsmanden har derefter indfundet sig i lejligheden og gennemrodet alle rum kraftigt, hvilket vil tage betydeligt længere tid end at gå målrettet efter få, værdifulde effekter. Den kraftige gennemroding af lejligheden er dokumenteret af politiets billeder og ligeledes forklaret af forsikringstager.
- Gerningsmanden har medtaget de anmeldte effekter – herunder dunjakke, 4 sweatre, sportsko, gulvvampe, elkedel, KitchenAid køkkenmaskine (vægt 7,3 kg alene), tallerkener og Playstation4 spillekonsol, en støvsuger samt de resterende effekter på listen og kr. 30.000, - i kontanter og endelig smykkerne til en samlet værdi af ca. kr. 400.000, -. Disse genstande har

gerningsmanden medtaget fra lejligheden - det skønnes ikke muligt at bære genstandene på én gang. Desuden har gerningsmanden ikke stjålet større tasker eller andet hos FT som genstandene kunne bæres i. Dette taler imod at gerningsmanden forinden tyveriet har haft kendskab til smykker, guld og penge på skadestedet. Hvis det havde været tilfældet, ville det være besynderligt at medbringe store tasker til at medbringe diverse indbogenstande i, da det må lægges til grund at man i det tilfælde ville gå målrettet efter de værdifulde effekter – særligt henset til indstigningsmetoden, der har larmet uhensigtsmæssigt meget i opgangen.

Det forekommer mere sandsynligt at volden mod døren er foretaget i forbindelse med et tyveri af få genstande, der er nemme at medbringe. Eller at volden mod døren er forøvet uden efterfølgende indstigning.

FT kunne godt se sammenhængen i dette. Adspurgt var der ikke andre detaljer han ønskede drøftet yderligere eller forklaret.

FT fremviste billeder af kvitteringerne på sin mobiltelefon

- Billede af kvittering på 100.000 taget den 03.07.2020.
- Billede af kvittering på kr. 262.500, - taget den 05.02.2020
- Billede af kvittering på kr. 26.000, - ledte han efter man havde ikke taget noget.

Skadesforløb i Gjensidige

1. skade den 15.03.2020 – konen tabte sin mobiltelefon på gulvet
2. skade den 03.04.2020 – FT tabte sin mobiltelefon på altangulvet
3. skade den 23.06.2020 – Konen satte sig på iPad
4. skade indbruddet den 11.07.2020
5. skade den 23.03.2021 konen har tabt mobiltlf. på toilet

Vedrørende køb af almindelige indbogenstande

- Selskabet har modtaget dokumentation for køb af diverse løsøregenstande til en samlet værdi af kr. 47.666,75. Langt hovedparten af genstandene er købt i februar til april 2020 – disse genstande udgør mere end 40.000, - kr. i værdi.

Vedrørende husstandens medlemmer

I mail af den 17.09.2020 oplyste FT at han boede på skadestedet sammen med sin hustru. Dette efter at være blevet bedt om at alle i husstanden skulle udfylde og underskrive en samtykkeerklæring. Dette punkt er relevant, da FT efterfølgende har fremsendt bopælssamling hvoraf det fremgår, at [vennen] også var tilmeldt skadestedet jf. Folkeregisteret. Det er selskabets konklusion at [vennen] ikke er en del af den sikrede personkreds.

[Vennen] har selvstændigt tegnet indboforsikring hos ... i perioden 01.10.2019-01-08-2020 på adressen ... Dette var hans dækningsadresse på skadetidspunktet. Pr. 01.09.2020 tegnede [vennen] indboforsikring i .. med dækning på hans adresse i ...

Vedrørende dokumentation

I mail af den 13.10.2020 skrev FT at han ikke havde flere billeder af de stjålne genstande. Dette er i modstrid med hans forklaring ved personligt møde i Gjensidige, hvor han forklarede, at han derhjemme havde et USB-stik med mange billeder af de stjålne smykker . FT forklarede ligeledes at

han havde en håndskrevet liste over smykke og guldbarrer, som han og [vennen] begge havde skrevet på med kuglepen. Adspurgt vidste han lige nøjagtig hvor liste og USB-stik lå – i øverste skuffe i hans reol. FT ønskede ikke at vi i fællesskab afhentede denne dokumentation under mødet – ej heller i umiddelbar forlængelse af mødet.

Da FT den 27.04.2021 afleverede sedlen i Gjensidige forklarede han mig, at han alligevel ikke havde et USB-stik. Adspurgt om den liste jeg modtog var den som han og [vennen] begge havde skrevet på ændrede FT forklaring og sagde 'nej, det er kun mig der har skrevet listen'. Han havde skrevet listen umiddelbart efter det sidste guldkøb i juli måned 2020.

FT mailede efterfølgende 2 billeder af nogle guldsmykker og mønter. Billederne indeholdt ingen Metadata.

...

Kvittering 26.000 (faktura no. ...)

På regningen er ikke angivet dato eller køber. Regningen er ikke underskrevet af sælger. Guldsmeden kunne ikke oplyse noget om købstidspunktet. FT forklarede at det var disse mønter og smykker han købte først. Han havde købt dem alene. FT betalte med Dankort. Ved mødet kunne han dog ikke finde transaktionen. Han havde foretaget købet i vinteren 2019 – intet nærmere. Det lykkedes

ikke FT at finde dokumentation i form af transaktion eller lignende. Eneste modtagne dokumentation er den modtagne, håndskrevne kvittering.

Guldsmeden bekræftede at kvitteringen var udstedt af dem. De kendte ikke køberen og kunne ikke

identificere pågældende. Adspurgt kunne de ikke forklare hvorfor de tre fakturaer var uens og hidrørte fra forskellige fakturablokke.

...

Kvittering 100.000, -

Kvitteringen er ikke forsynet med dato eller købers identitet. Adspurgt kunne guldsmeden ikke forklare hvornår købet var sket, ligesom hun ikke kunne forklare hvorfor der ikke var dato på kvitteringen.

Guldsmeden havde ikke yderligere kommentarer eller information om kvitteringen.

Adspurgt kunne FT ikke huske hvornår han havde foretaget købet. Først da han i sin mobiltelefon så datoen for betalingen kunne han oplyse købstidspunktet.

...

Kvittering kr. 262.500, -

FT har ved mødet med taksator den 24.09.2020 forklaret at han havde sparet pengene op til købet af smykkerne og guld til en samlet værdi af kr. 262.500, -. Efterfølgende fremsendte han dokumentation på et lån den 04.02.2020.

Guldsmeden har forklaret, at de har udstedt kvitteringen i forbindelse med et salg. De kunne ikke beskrive kunden og kendte ham ikke. Adspurgt kunne guldsmeden ikke oplyse, om det var samme person, der havde foretaget alle 3 køb af guld.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97361

Der henvises i øvrigt til FTs forklaring ved personligt møde den 14.04.2021 i Gjensidige.

...

Justering af indbosummen

FT justerede sin indbosum vedrørende smykker til 40 % den 11.05.2020 – 2 måneder før tyveriet.

Forsikringstagers økonomiske forhold

- Forsikringstager bor til leje hos [vennen] sammen med sin kone. Månedlige udgift hertil er ifølge FT kr. 8.500, -.

Opfordret dertil har FT fremsendt årsopgørelse for årene 2015-2020

Indkomstår	Skattepligtig indkomst
2015	Kr. 83.270, -
2016	Kr. 145.589, -
2017	Kr. 89.821, -
2018	Kr. 264.966, -
2019	Kr. 314.863, -
2020	Kr. 380.261, - (efter skaden)

Samt kontoudtog for samtlige konti for perioden 21.10.2019-14.04.2021. Se bilag.

2019

Af kontoudskriften fremgår det, at FT den 29.10.2019 modtog kr. 25.000, - fra [bank 1] (lån), mens hans konto var i minus på kr. 1.999,10. Den 12.11.2019 var kontoen atter i minus.

Af posteringsoversigten fremgår følgende for sagen relevante udgifter:

[bank 1]:	1.311,67
[Bank 2]:	1.296, -
A-kasse:	470,-
Gjensidige:	742,86
Gældstyrelsen:	987,92
... El:	1.343,32
BS [boligforening]:	4.152,17
Netflix:	129,-
Bevilliget overtræk den 18.12.2019:	Adm. Gebyr kr. 100,-

Der fremgår endvidere udgifter til en del fastfood køb og café-besøg. Derudover er der udgift til [vennen] på kr. 8.500 (fratrækkes husleje) jævnfør FTs forklaring samt mobiltelefonabonnement og internet.

Det bemærkes at kontoen ad flere omgange er i minus.

2020

Af posteringsoversigten fremgår følgende for sagen relevante udgifter:

Ankenævnet for Forsikring

21.

97361

[Bank 1]:	2598,58
[Bank 2]:	1.296, -
A-kasse:	476,-
Gjensidige:	742,86
Netflix:	129,-
...:	499,-
[Teleudbyder]:	248, -
[Boligselskab]:	4.152,17
[Fitness abonnement]:	248
[Tv/Internet]:	796,-

- På posteringsoversigten den 04.02.2020 fremgår de kr. 280.000, - som 'lån'.
- Den 19.03.2020 hæves kr. 12.000, - i kontant, så kontoen går i minus. Samme dag overføres atter kr. 12.000, - til kontoen.
- Den 04.05.2020 modtog FT kr. 12.896, - med beskeden 'tak'. Det bemærkes at der den 05.02.2020 blevet foretaget køb i [tøjbutik] for kr. 12.096, -. Det skønnes sandsynligt at overførslen kan have forbindelse til dette køb samt yderligere kr. 800,-. Eksempelvis er der også den 05.02.2020 i [sportsbutik] købt et par sko mrk. Nike i størrelse 11,5.
- Den 01.07.2020 trækkes kr. 65.000, - og indsættes kr. 65.000, - med følgeteksten 'tak'. Kontoen saldo er herefter kr. 6.659,40.
- Det bemærkes at kontoen ad flere omgange i løbet af året er i minus.
- Derudover er der udgiften til [vennen] på kr. 8.500 minus huslejen.

2021

Gjensidige:	404,34
[Bank 1]:	1.611,92
[Bank 2]:	770,-
Gjensidige:	1534,54
A-kasse:	490,-
[El]:	547,84
...:	504,-
[Boligselskab]:	3.760,87
[Teleudbyder]:	248,-
[Tv/Internet]:	747,-

- Kontoen ses ofte at være i underskud
- Derudover er der månedlig udgift til [vennen] på kr. 8.500, -."

Af klagerens liste over indkøb fremgår bl.a.:

"100 gram – 24 karat	37000
8 stk. cumhuriyet	48000
6 stk. Reset 22 karat	64000
303022 karat	113500
100 gram	48000
50 gram	24000
2 x 36 gram mønt	28000
2 x mønt	11400

Ankenævnet for Forsikring

22.

97361

1 x mønt	125000
1 x reset	2250"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/7 2020, at han om aftenen den 11/7 2020 havde haft indbrud. Klageren har opgjort sit krav til 488.847,45 kr. for tøj, sko, elektronik, smykker, kontanter, guldmønter og guldbarrer. Selskabet udbetalte den 26/6 2021 erstatning for en række genstande, men afviste at erstatte smykker og ædelmetal.

Klageren kræver erstatning for ædelmetallet/guldet. Han har anført, at han har fremlagt originale kvitteringer, bankoverførsler og billedokumentation. Kvitteringerne indeholder hans fulde navn og adresse og stempel fra guldsmeden. At nogle kvitteringerne er uden navn, skyldes, at sælgeren ikke bad om oplysningerne. De fremlagte fotos er taget hjemme i hans stue. Hans kammerat har lånt ham penge og været med til at finansiere hans køb. Selskabet kunne få afklaret ejerskabet af guldet og finansieringen af købene ved at kontakte hans kammerat.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det fremstår uklart, hvem der er ejer af smykkerne og ædelmetallet. De fremlagte fotos er uden metadata. Selskabet har gennemgået klagerens årsopgørelser og specificerede kontoudtog. Selskabet finder, at oplysningerne om klagerens økonomi dårligt understøtter, at han skulle have investeret i guld i det påståede omfang. Det er påfaldende, at klageren ikke oplyste om tyveriet af smykker og ædelmetal i forbindelse med anmeldelsen til politiet. Selskabet har påpeget, at nogle af de anmeldte genstande – herunder elkedel og håndmixer – ikke er tyvetækkelige. Tidspunktet for tyveriet og omfanget af stjålne genstande er efter selskabets opfattelse usædvanligt.

Selskabet har om køb af guld og smykker til 26.000 kr. anført, at klageren ikke kan oplyse måned eller årstid for, hvornår købet skete. Klageren kan ikke dokumentere eller huske, hvordan

betalingen er sket, og har ændret forklaring fra, at han benyttede Dankort, til at han betalte kontant.

Hvad angår køb af guld og smykker til 262.500 kr., har selskabet anført, at klageren forklarede, at investeringen skete sammen med hans kammerat. Klageren oplyste, at klagerens andel i købet var ca. 50.000 kr., og kammeratens andel var ca. 220.000 kr. Klageren fremlagde dokumentation for, at kammeraten havde overført 280.000 kr. til klagerens bankkonto. Klageren forklarede, at han skulle betale 50.000 kontant i guldsmeden. Han ændrede forklaring til, at han ikke havde betalt nogen kontanter, og herefter at han ikke havde betalt vennen de 50.000 kr. Klageren forklarede, at han og kammeraten ikke havde en skriftlig aftale om, hvornår klageren skulle betale pengene til kammeraten. Klageren forklarede også, at guldsmeden havde givet 6.000-7.000 kr. i rabat, men guldsmeden har oplyst til selskabet, at de aldrig gav rabat.

For så vidt angår køb til 100.000 kr., har selskabet oplyst, at klageren forklarede, at kammeraten betalte ca. 50.000-60.000 kr. af de 100.000 kr. Klageren ændrede forklaring til, at kammeraten havde betalt 65.000 kr. og fremlagde dokumentation for bankoverførsel den 1/7 2020. Klageren oplyste, at han som regel havde 10.000-12.000 kr. liggende derhjemme. Klageren ændrede forklaring til, at han også engang havde 100.000 kr. liggende.

Af skadesanmeldelse af 14/7 2020 fremgår det, at der blev stjålet elektronik, interiør, tøj, sko, smykker og øvrige for over 100.000 kr.

Af den første faktura fremgår et stempel fra guldsmeden og med kuglepen er anført "2 x (250) mønt 11.400 kr. 1 x (500 mønt. 12500. 1 x (reset). 2250. I alt. 26000".

Af den anden faktura fremgår et stempel fra guldsmeden og med kuglepen er anført "04.02.2020. [Klagerens navn og adresse]. 303 (22). 303 (22) karat guld 113500, - 100 gram (24) karat 37000, - 10 stk. Reset (22) 64000, - 8 stk. cumhuriyet 48000, - I alt 262500. Overført banken".

Af klagerens kontoudtog fremgår det, at der den 4/2 2020 gik 280.000 kr. ind på kontoen med teksten "Bgs Lån", og samme dag blev der overført 262.500 kr. til guldsmeden med anførsel af guldsmedens navn.

Af den tredje faktura fremgår et stempel fra guldsmeden og med kuglepen er anført "100 gram (999,9) 48000. 50 gram (999,9) 24000. 2 x 36 gram (22) ... 100.000".

Af selskabets udredningsrapport fremgår det, at "Indledningsvis fik den kvindelige ekspedient forevist de 3 fakturaer. Hun forklarede, at de kun førte én fakturablok ad gangen. De gav ikke rabat, og de havde heller ikke givet rabat ved disse handler. Den kvindelige ekspedient oplyste vedrørende faktura ... (køb til kr. 262.500, -): Hun ekspederede selv kunden – men det var hendes far der varetog betalingen. De kendte ikke kunden i forvejen. Armbåndene (øverste linje) er kvindearmbånd. De tre nederste linjer er ... guldmønter. Kr. 262.500, - er betalt med Dankort. Den kvindelige ekspedient oplyste vedrørende faktura ... (køb til kr. 26.000, -): Salget var nok sket samme dag som faktura Foreholdt at det var fakturaer fra 2 forskellige blokke, og at hun netop havde forklaret at de kun førte én blok ad gangen, kunne hun pludselig intet huske om denne faktura". Det fremgår videre, at ekspedienten ikke kunne oplyse, hvornår salget på 100.000 kr. var sket, eller om det var samme person, der havde foretaget købene.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. I en sag om tyveri af indbogenstande er selskabet berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende usikre grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens krav på erstatning for ædelmetal og smykker. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

25.

97361

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i forbindelse med anmeldelsen til politiet ikke oplyste, at der var stjålet store værdier – herunder guld og kontanter.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen til selskabet angav, at der var stjålet værdier for over 100.000 kr., uden at det blev nævnt, at der var stjålet guld, guldmønter og kontanter for store værdier. Nævnet bemærker, at skadesanmeldelsen blev indgivet 3 dage efter indbruddet, hvor klageren efter nævnets opfattelse har haft mulighed for at danne sig et overblik over omfanget og værdien af de stjålne genstande.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke fremgår dato eller oplysninger om, hvem der er køberen på 2 ud af de 3 fremlagte fakturaer.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ejerskab – eller andelen af ejerskabet – af smykkerne og gullet på fakturaen på 262.500 kr. og herunder at klageren umiddelbart forud for købet fik overført 280.000 kr. til sin konto.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at de fremlagte fotos ikke indeholder metadata, og at fotos ikke i sig selv kan dokumentere ejerskab, ægthed og værdi.

Nævnet har også henset til, at der er omstændigheder ved de fremlagte fakturaer, som ikke stemmer overens med guldsmedens oplysninger til selskabet, og at oplysningerne om klagerens indtægter ikke understøtter omfanget af investeringerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

97361

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen