

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97362:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 1/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min kæreste ... som jeg bor sammen med, og har fælles indboforsikring med, snublede over en kantsten, imens hun havde sin Louis Vuitton taske om skulderen.

Hun falder og lander oven på hendes taske, som får kuret en lille smule hen ad asfalten.

Hun skraber sit knæ, og der kommer nogle slemme skrammer på tasken, inkl et hak/hul i læderet.

Jeg har klaget over selskabets afgørelse, og vedhæftet samtalen, hvor jeg bliver afvist, hvor de direkte fortæller mig, at det ER en pludselig skade, og det er de ikke uenige med mig i, men de vil ikke dække skade, fordi det ikke er mere alvorligt en ridser og skrammer, da de mener det så bare er almindelig brug.

Jeg spørger så ind til hvad ikke almindelig brug kunne være og [ansat ved selskabet], fortæller mig, at hvis [kæresten] havde haft fået en frisbee i hovedet havde det været et uheld og ikke almindelig brug, (Det bliver sagt v. 6 min og 16 sek.)

Det er vel ikke meget anderledes end at falde over en kantsten ved et uheld.

Iflg. mine betingelser (kan ses vedhæftet) står der: 'Forsikringen dækker pludselig skade, der sker på de forsikrede ting, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.'

Det er præcis det, der er sket her.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97362

Derudover står der under punkt D: Forsikringen dækker ikke 3. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. tilsmudsning, ridser, skrammer og afskalninger

Men der er også et hak i tasken, som går igennem læderet, som jeg også har haft gjort opmærksom på, både over tlf., og på mail.

Derudover har jeg også haft ringet til [2 andre selskaber] og forhørt mig, om deres indboforsikringer ville dække en designer taske, hvor man var væltet med den, og uafhængigt af hinanden sagde begge selskaber at det var noget de uden tvivl ville dække.

Jeg fik lov at tage reference på en [ansat ved andet selskab] ([ansat ved andet selskab] ved jeg arbejder i deres skadesafdeling) og [ansat ved andet selskab], og de sagde at de gerne ville stå inde for det de havde sagt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning på vores taske."

Selskabet har i brev af 8/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Klageren anmelder, at medsikrede den 08. september 2021 snubler over en kantsten. Tasken glider ind foran hende, da hun falder, hvorfor hun lander oven på tasken. Der anmeldes at der derved sker skade på en taske af mærket Louis Vuitton. Der henvises til skadesanmeldelsen (bilag B).

Selskabet får tasken indsendt til brug for behandling af skaden. Selskabet afviser efterfølgende dækning af skaden, fordi skaden vurderes som opstået ved almindelige brug og udgør ridser, skrammer og afskalninger – og derfor omfattet af dækningsundtagelsen i punkt 13.D.3 under punkt 13 'Pludselig skade' i forsikringsbetingelserne INDBO-01. Der henvises til afvisningen af den 15. september 2021. (Bilag C)

Klager er ikke enig og klager derfor til selskabets klageansvarlig, der fastholder afvisningen. Der henvises til klagen af 15. september 2021 og klageansvarliges besvarelse af 23. september 2021. (Bilag D)

Bemærkninger til klagen:

Klagen omhandler, hvorvidt det anmeldte forhold er omfattet af dækningsundtagelsen i punkt 13.D.3 under punkt 13 'Pludselig skade' i forsikringsbetingelserne INDBO-01.

Da klageren ikke er fremkommet med nye oplysninger, kan selskabet efter en fornyet gennemgang af sagen meddele, at afvisning af dækningen efter punkt 13.D.3 fastholdes.

Der henvises til det anført i henholdsvis selskabets afvisning af 15. september 2021 (Bilag C) og svar af 23. september 2021 fra selskabets klageansvar.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97362

Klageren anfører, at der er nogle slemme skrammer på tasken inkl. et hak/hul i læderet. På baggrund af den foretaget besigtigelse er selskabets opfattelse, at dette 'hak/hul' hører under dækningsundtagelsens 'ridser, skrammer og afskalninger'. Ved at sammenholde det foto med tasken på bordet og de fotos, hvor der er zoomet ind på det 'hak/hul' mener selskabet, at dette viser, at det er tale om en skade, der kan karakteriseres som 'ridser, skammer og afskalninger'.

Skade forårsaget ved at sikre/medsikre 'snubler/falder' skal efter praksis i Ankenævnet anses som skader forvoldt/fremkommet ved almindeligt brug. Der henvises til bl.a. AK 90.587 og AK 86.270 under indbo-/familieforsikring og til AK 44.483, AK 69.058 og AK 70.052 under bygningsforsikring.

Klageren opfordres til at markere placering af de slemme skrammer på tasken inkl. det omtalte hak/hul i læderet på det foto, hvor tasken ligger på bordet."

Klageren har i meddelelse af 13/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På opfordring fra Advokat ..., sendes billeder af tasken liggende på vores bord, igen, hvor man kan se hullet i tasken.

Det tidligere billede jeg har haft sendt, kan man ikke se hullet forbi, det er på den anden side.

Det hul af tasken, sendte jeg også på mail til [ansat ved selskabet], imens ETU Forsikring havde tasken hos dem.

Den mail sendte jeg d. 15. september kl. 15.52.

Dog vil jeg gerne pointere, at i lydfilen, som jeg har vedhæftet tidligere, giver [ansat ved selskabet] mig ret i at ETU Forsikring IKKE er uenige i at det drejer sig om en pludselig skade, og at hvis der havde været hul i tasken, havde situationen været anderledes. Det kan høres ved 1 min. og 20 sek. inde i lydfilen.

Og bare lige for at opsummere.

Definitionen af et hul:

Betydninger. 1. Gennembrudt, udgravet eller på anden måde opstået åbning i eller gennem noget enten helt igennem så der er passage, eller blot i form af en fordybning

Det kan ses her [webadresse]

I og med der er hul igennem det først lag af læderet, vil det her blive betegnet som et hul."

Selskabet har i brev af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Pludselig skade:

Som udgangspunkt er der enighed om, at den anmeldte hændelse er omfattet af dækningen 'Pludselig skade' i forsikringsbetingelserne punkt 13.

...

Imidlertid er det selskabets vurdering, at anmeldte skade på tasken er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne punkt 13.D.3.

...

Uenighed:

Klageren er ikke enig i selskabets vurdering i forhold til

a) 'opstået ved almindelig brug'

Klageren anfører, at det ikke er almindeligt at falde på offentlig vej og henviser til AK 59.468. Selskabet er ikke enig i, at AK 59.468 finder anvendelse for den omhandlende skade. I AK 59.468 har ankenævnet lagt vægt på hvorledes skaden skete, men denne praksis er ændret jfr. bl.a. AK 69.058:

Nævnet udtaler: den omhandlede skade må efter sin karakter henføres til, hvad der efter forsikringsbetingelserne og nævnets nyere praksis skal anses som skader forvoldt ved almindeligt brug. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Afgørende er ifølge AK 86270 ikke, hvorledes skaden skete, men derimod at der i forsikringsbetingelserne er oplistet eksempler på skader opstået ved almindelig brug.

Selskabet henviser til, at 'ridser, skrammer og afskalninger' er i forsikringsbetingelserne oplistet som eksempler på skader opstået ved almindelig brug.

b) 'Ridser, skrammer og afskalninger'

Der er enighed om, at taskens læder har nogle skrammer som følge af anmeldte hændelse. Derimod er der ikke enighed om, hvorvidt det som klagerne betegner som 'et hak/hul' i læderet hører under dækningsundtagelsens 'ridser, skrammer og afskalninger' som vurderet af selskabet efter besigtigelse.

Klageren har nu fremlagt flere fotos af tasken med fokus på dette 'hak/hul', men placering i forhold til de øvrige skrammer er ikke nærmere redegjort med fotodokumentation. Af de nye fotos kan det konstateres, at dette 'hak/hul' er placeret ved taskens håndtag:

...

I det omfang, at det er tale om en skadesfølge, fastholder selskabet, at det er tale om en skade, der skal karakteriseres som 'ridser, skrammer og afskalninger'.

Skadesfølge:

Ifølge anmeldelsen sker skaderne på tasken, fordi sikrede snubler over en kantsten, hvorved tasken glider ind foran hende i faldet, og hun lander oven på tasken.

Skaden placeret ved taskens håndtag jfr. ovenfor kan ud fra skadesbeskrivelsen vanskeligt være opstået som følge af den anmeldte hændelse. For bedre at kunne vurdere dette, gentages opfordringen om, at klageren markerer placering af skader på tasken på et foto, hvor tasken ligger på bordet.

Sammenfattende:

Selskabet mener fortsat, at den omhandlende skade på tasken efter sin karakter af 'ridser, skrammer og afskalninger' er omfattet af, hvad der efter forsikringsbetingelserne – og ankenævnets nyere praksis – skal anses som skader forvoldt ved daglig brug."

Til dette har klageren fremsendt brev af 9/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Vedhæftet er billeder af tasken... Igen, igen, igen. På billederne kan ses hvor skrammerne er. (Markeret med ring).

Det kan undre mig at ETU Forsikring ikke selv har taget billeder eller lign. af tasken, i de 2 uger de havde den i Deres besiddelse.

Ydermere har ETU Forsikring på intet tidspunkt sagt at de ikke er enige med mig i, at det hul/hak og de andre skrammer på tasken ikke skulle være opstået ved den skade jeg har anmeldt.

[Selskabets advokat] skriver at selskabet ikke er enige i at AK 59.468 kan bruges som sammenhold.

Men at praksissen er ændret v. AK 69.058.

Det er jeg ikke enig i. I sag AK 59.468 drejer det sig om en bordplade der fysisk går i stykker grundet et fald fra den dækkedes side. Ligesom i denne sag.

I sag AK 69.058 drejer det sig om rødvin der bliver spildt på et gulvtæppe. Det er væske og er tilsmudsning.

Der er ingen væske indblandet i denne sag, og kan derfor ikke sammenholdes med denne klage.

Igen i sag AK 86.270 drejer det sig om spildte væsker, altså tilsmudsning, og kan ikke sammenholdes med denne sag.

[Selskabets advokat] mener på vegne af ETU Forsikring at den skade vi har anmeldt vanskeligt kunne være sket på den måde vi har beskrevet. Altså de mener der tales usandt. Det synes jeg er en meget subjektiv og grov beskyldning.

[Selskabets advokat] er ikke enig i af det Hak/hul der er i tasken, hører under dækningsundtagelsen.

Men det er jo lige præcis det [ansat ved selskabet] siger i vores tlf. samtale at det er.

Jeg vil også gerne påpege at [selskabets advokat] ikke er uenig i at der er tale om et hak/hul, men blot om det hører under dækningsundtagelsen.

[Selskabets sagsbehandler] siger i tlf. samtalen v. 1 min og 21 sek.

[Selskabets sagsbehandler] udtaler og jeg citerer: 'Hvis det var således, at der var gået hul ind til tasken, eller noget var blevet revet op, flænset op, så havde situationen været en anden'

Igen vil jeg fastholde at det jo er præcis det der er tale om her. Og henviser til mit tidligere indlæg, hvor jeg henviser til betegnelsen af et hul, i Den Danske Ordbog."

Hertil har selskabet i brev af 3/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Praksis fra Ankenævnet

Det er selskabets opfattelse, at det følge af nævnets nyere praksis, at skader, der ifølge forsikringsbetingelserne kan opstå ved almindelig brug, er omfattet af dækningsundtagelsen.

Selskabet fastholder derfor, at skaderne på tasken er omfattet af de i forsikringsbetingelserne op-listet eksempler på skader opstået ved almindelig brug.

De markerede skade på fotoet nedenfor udgør efter selskabets opfattelse 'ridser, skrammer og afskalninger', som i forsikringsbetingelserne er oplistet som eksempler på skader opstået ved almindelig brug.

...

Sammenfattende:

Selskabet gør gældende, at omhandlende skade på tasken efter sin karakter af 'ridser, skrammer og afskalninger' er omfattet af, hvad der efter forsikringsbetingelserne – og ankenævnets nyere praksis – skal anses som skader forvoldt ved daglig brug.

Omhandlende skade på tasken er således omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 13.D.3. Selskabet afviser derfor dækning.

Såfremt Ankenævnet ikke er enig i, at omhandlende skade på tasken efter sin karakter udgør 'ridser, skrammer og afskalninger', bedes ankenævnet forholde sig til, hvorvidt alle de omhandlende skader kan være opstået som følge af den anmeldte hændelse."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 3/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Efter alle de billeder jeg har sendt af hul/hak i tasken, påstår ETU Forsikring og [selskabets advokat] stadigvæk at der er tale om almindeligt brug. Altså så slemt slid på en taske over tid.

Som jeg også siger i tlf. samtalen med ETU Forsikring [ansat ved selskabet], vil alt jo så betegnes som almindeligt brug, da alt du foretager dig, kan vendes om til en hverdagsting, hvor til han svarer, at hvis min kæreste havde fået en Frisbee i hovedet, havde det ikke været en hverdags ting. Det er helt ude af proportioner.

Så slemt et slid, som der er på tasken vil være umuligt, selv ved almindelig hverdags brug, på under 6 måneders ejerskab.

Alle de ridser, skrammer og det hul i tasken er kommet på grund af den skade jeg har anmeldt. Lige så som jeg også har vedhæftet billede af min kærestes knæ, som var skrammet efter faldet. Det kan på ingen måde være almindeligt brug. Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Jeg stoler på at Ankenævnet træffer den korrekte afgørelse på baggrund af de beviser jeg har indsendt, samt den tlf. samtale jeg har haft med ETU Forsikring, samt taget hensyn til at [selskabets advokat], på vegne af ETU Forsikring siger at de skader der er på tasken, er opstået på under 6 måneder ved almindeligt brug."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket?

Ankenævnet for Forsikring

7.

97362

[Kæresten] var på vej ned til bussen og hun snubler over kantstenen. Tasken glider ind foran hende da hun falder, og [kæresten] lander oven på tasken.

...

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

Louis Vuitton Bumbag Monogram

Købsdato

31.03.2020

Købspris

10100

Har du en kvittering?

Ja

Nypris

10100 "

Nævnet har fået forelagt foto af skrammer på kærestens knæ, og fotos af tasken.

Nævnets sekretariat har gennemlyttet en lydfil af klagerens telefonsamtale med selskabet

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Pludselig skade (tilvalg skal fremgå af policen)

A. Forsikringen omfatter

Almindeligt indbo og særlig værdifuldt indbo jf. dækningsskemaets pkt. 4 C og D. Tingene skal tilhøre dig, og du skal være omfattet af forsikringen jf. pkt. 1.

B. Forsikringen omfatter ikke

1. Ting, der er lånt og lejet
2. Elektriske apparater, herunder IT-udstyr og tilbehør til disse ting
3. Lomme- og armbåndsure

C. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker pludselig skade, der sker på de forsikrede ting, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

D. Forsikringen dækker ikke

...

3. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. tilsmudsning, ridser, skrammer og afskalninger
4. Skade, der alene består i dryp og stænk af fødevarer og væsker opstået i forbindelse med almindelig brug."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at medsikrede – hans kæreste – snublede over en kantsten og landede ovenpå sin ca. 6 mdr. gamle Louis Vuitton-taske, der havde kostet 10.100 kr. Han kræver erstatning for tasken. Han har anført, at der er sket pludselig skade, og at der er et hak/hul i læ-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97362

deret, hvilket ikke er undtaget fra dækning som en skade opstået ved almindelig brug. Han har videre henvist til, at selskabet i en telefonsamtale, som han har optaget, gav ham ret i, at hvis der havde været hul i tasken, havde situationen været anderledes.

Selskabet har i første række afvist dækning med henvisning til, at skaden på tasken kan karakteriseres som "ridser, skrammer og afskalninger", der er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at skader forårsaget ved, at man snubler eller falder efter ankenævnspraksis skal anses som skader forvoldt/fremkommet ved almindelig brug. Selskabet har i anden række anført, at hullet i tasken, der er placeret langs taskens håndtag, vanskeligt kan være opstået som følge af den anmeldte hændelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 13.C. fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade. Af punkt 13.D.3. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade opstået ved almindelig brug, dvs. tilsmudsning, ridser, skrammer og afskalninger.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at skaden på tasken er sket ved en dækningsberettigende pludselig skade.

Nævnet har lagt vægt på, at det må lægges til grund, at kæresten snublede over en kantsten, faldt ned på asfalten og slog hul på sit knæ, og i samme forbindelse landede oven på tasken, som blev beskadiget. De påførte skader må anses for opstået uventet og pludseligt, og går ud over, hvad man kan betegne som opstået ved "almindelig brug".

Nævnet har herved også lagt vægt på de fremlagte fotos af skaderne på tasken – herunder hakket/hullet i det yderste læder – som efter nævnets opfattelse ikke kan karakteriseres som ridser og skrammer opstået ved almindeligt brug.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

97362

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på tasken er sket ved en dækningsberettigende pludselig skade og udbetale erstatning efter aftalegrundlaget. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 22.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings