

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er en ejerforening i en bebyggelse, hvortil der er tegnet en ejendomsforsikring. I klageskema af 1/10 2021 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved en uidentificeret og udefra kommende pludselig begivenhed er der sket en dyb skade på tagpappen på taget. Skaden er opstået som følge af en eller anden for form for stød mod tagpappen. Skaden er sket i den øvre del af skotrende på taget af sikredes beboelsesejendom. I forbindelse med snefald og efterfølgende tøbrud er der opstået vandtryk over det område hvor der er sket en dyb skade på tagpappen med indtrængende vand og vandskade til følge. Vandskaden er indtruffet over et kort tidsrum og resulterede i rindende vand i tagrum og underliggende lejligheder.

Stødskaden på tagpappen er ikke et resultat af slid eller anden gradvis forringelse. [Klageren] har ikke været bekendt med stødskade på tagpappen på taget forud for vandskaden.

Det er [klagerens] opfattelse at skaden på taget og den heraf følgende vandskade skyldes en pludselig opstået og uforudset hændelse der er dækket af forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

IF Skadeforsikring skal anerkende, at skaden på taget og de heraf følgende vandskader på sikredes ejendom (tag, tagrum og underliggende lejligheder) beliggende ... er dækket af forsikringen poli-cenummer ... "

Selskabet har den 15/10 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører klagers bygning ..., hvor der er anmeldt vand og stormskade sket den 20. april 2021 på adressen og der er oplyst, at man ikke ved hvad der er sket, men der er vandindtrængen umiddelbart fra facade eller tag. If har afvist at dække skaden idet vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort, at der er sket stormskade på bygningen og derved vand ikke er kommet ind efter en umiddelbart indtruffen stormskade på bygningen.

Kundeforhold

Klager har købt bygnings forsikring igennem Kalaallit Forsikring If for den nævnte bygning for brand og anden bygningsbeskadigelse.

Vilkårene for klagers forsikringer fremlægges som bilag B. Vilkårene for bygnings forsikringen starter på side 6.

Forsikringen dækker skade på den forsikrede ejendom bl.a. mod storm og umiddelbart nedbørs skade efter en dækningsberettiget stormskade samt vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, de af forsikringstageren benyttede lokaler eller stiger op gennem afløbsledningerne jf. vilkårene for bygningen punkt. 5.2.1 og 2.2.

Sker der skade på bygningen ved en begivenhed, der ikke er beskrevet i vilkårene, er skaden ikke dækket af den valgte forsikring.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 22. april 2021, storm- og vandskade med vandindtrængen af ukendt årsag sket den 20. april 2021.

Klagers advokat anfører, at der er sket en pludselig stødskader på tagpappen ud fra rapport fra [rådgiver] og at dette ikke skyldes 'skovlmærker'. Endvidere oplyser advokaten at vandskaden skyldes primært tøbrud grundet vandtrykket på tagpappen fra smeltevand fra sne på taget.

Rapport fra [rådgiver] bilag D.

Ud fra besigtigelse og billeder i sagen er vandet trukket ned i ejendommen ved skotrenden og tagbrønd grundet utætheder omkring tagbrønd/skotrende.

Vandskade er ikke sket pludseligt men over tid grundet utæthederne.

[Rådgiver] oplyser flere steder i deres rapporter (bilag D) at tagpap i skotrenden er nedslidt og trænger til udskiftning. Endvidere beskriver de vandskaden tyder på at være blevet påvirket af vand over længere tid.

Ingen steder oplyser [rådgiver] at der skulle være sket en stormskade på bygningen/taget.

[Rådgiver] beskriver en til to mindre hak i taget, i skotrende området ved det nedslidte tagpap, hvor vand som følge af, at meget vand har ligget på taget kan være trængt ned i bygningen. Her

henvises til konklusionen og nedbør der trænger igennem tag med mindre der er tale om umiddelbart forinden stormskade på bygningen ikke er dækket.

Billeder fra taget bilag E.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat ikke, at der er oplysninger i sagen som viser der er tale om en dæknings berettiget skade. Vi har ikke gået yderligere ind i forholdene/forudsætningerne omkring tøbrud idet vandet jf. taksators besigtigelse og billederne er trængt ind ved brønd/skotrende og sket over tid. Dækning ved tøbrud forudsætter også skaden ikke skyldes fejl ved ejendommen som gør at vandet trænger ind den vej.

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Klagerens advokat har den 11/11 2021 bl.a. anført:

"Påstand, pkt. 5.6 i forsikringsvilkårene

Det gøres tillige gældende, at vandskaden skal anses omfattet af pkt. 5.6.

Der skal anses bevist eller sandsynliggjort at der er opstået en udefrakommende dyb trygskade på tagpappen. Det skal anses bevist eller sandsynliggjort, at vandskaden [skade 2, se nedenfor] er opstået som følge af vandindtrængen ved trygskaden på tagpappen, da der den 20. april 2021 opstår udefra kommende vandtryk i forbindelse med tøbrud.

IF forholder sig ikke til forsikringsvilkårene pkt. 5.6 Anden pludselig skade, der omfatter 'Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af en hvilken som helst art, uanset om årsagen ikke er pludselig.'

Supplerende sagsfremstilling

IF blander 2 skader sammen.

Skade 1. Der er sket en vis mindre opfugtning af underside af tagplader mv. i forbindelse med regnvej. Det har alene givet anledning til en vis opfugtning og efterfølgende udtørring og uden at der er sket skader på ejendommen i øvrigt eller de underliggende lejligheder. Skade 1 er ikke omfattet af anmeldelsen.

Skade 2. I forbindelse med et senere tøbrud er der opstået vandtryk over trygskaden hvilket har resulteret i regulær vandindtrængen med rindende vand i tagkonstruktionen og tagrummet og med rindende vand i de underliggende lejligheder i ejendommen. Skade 2 er omfattet af anmeldelsen.

Der er konstateret en dyb trygskade på tagpappen ved den øvre del af skotrenden, jf. bilag 4.1 fig 2. [Rådgiver] har ikke kunnet fastslå årsagen til den dybe trygskade, jf. herved bilag 6 med vedhæftede supplerende bemærkninger fra [rådgiver]. Skaden skyldes slag/stød efter fysisk kontakt. Vandskaden [skade 2] kan henføres til denne dybe trygskade.

Det er ikke korrekt, når IF i skrivelse oploADED den 26. oktober 2021 anfører, at *'Ud fra besigtigelse og billeder i sagen er vandet trukket ned i ejendommen ved skotrenden og tagbrønd grundet utætheder omkring tagbrønd/skotrende'*

Det er ikke korrekt, når IF i skrivelse oploADED den 26. oktober 2021 anfører, at *'Vandskade er ikke sket pludseligt men over tid grundet utæthederne.'*

Klager har ikke før den 20. april 2021 haft vandskade i lejlighederne i ejendommen eller i øvrigt oplevet skader i lejlighederne som følge af rindende vand fra tagrummet. IF er opfordret til at foretage yderligere bevissikring. Dette har IF afvist og det skal derfor bevismæssigt lægges til grund at vandskade 2 er sket pludseligt.

Klager konstaterede den 20. april 2021 rindende vand i lejligheder i ejendommen. Ved efterfølgende besigtigelse konstaterede klager vand i tagrummet. Rindende vand er indtruffet i løbet af kort tid og med betydelige mængder. Indtrængende vand i tagrummet fik umiddelbart afløb til de underliggende lejligheder.

[Rådgiver] anfører sammenfattende i bilag 4.1, pkt.5, at *'Den mest sandsynlige årsag til utætheden gennem tagpappen vurderes til at være skader fra slag/stød på tagpap på skotrenden. Vandskaden [skade 2] vurderes til at være sket i løbet af foråret mens der var tøbrud, da en så omfattende skade fra den besigtigede tagpap kun kan være sket, mens der var vandtryk ovenfra. Ved almindelig regn vil der kunne komme lidt vand igennem, men uden at det bliver registreret i underliggende boliger. Årsag til stød på tagpap er ukendt og anbefales undersøgt eller sikret, for at forebygge mod tilsvarende skader i fremtiden.'*

I Bilag 6, supplerende notat fra [rådgiver] anføres: *'Det er ukorrekt som forsikringsselskabet skriver at vandskaden kun er koncentreret omkring skotrenden. Der er forekommet vandskade på halvdel af tagrummet, men vandskaden på tagdækningen er derimod kun koncentreret omkring skotrenden, hovedsageligt mellem linje A-C, der derfor tyder på at kilden/utætheden fra taget er koncentreret.'*

Vandskaden er opstået til dels som følge af en utæthed på skotrenden. Utætheden fra taget har dog kun medført en mindre vandskade på tagdækningen, dvs. kun omkring kilden i skotrenden (et sted omkring linje A-C). Den store vandskade i tagrummet skyldes derimod fra tøbrud, nærmere på grund af smeltevand fra sne på taget. Smeltevand fra taget har medført vandtryk omkring skotrenden og derfor er der opstået en stor vandskade på tagrum og på tagdækning langs skotrenden. Uden vandtryk fra tag ville skadens omfang være minimal og kun på tagdækning i skotrende, et sted mellem linje A-C.'

Klager har opfordret IF til at iværksætte yderligere bevissikring, jf. bilag 6, sidste afsnit. IF har ikke foretaget yderligere bevissikring. Det skal derfor lægges til grund at en uidentificeret udefra kommende begivenhed har medført en dyb trykskade på tagpap. Det skal videre lægges til grund at vandskaden [skade 2] skyldes vandindtrængen gennem trykskaden i forbindelse med tøbrud.

Klager har ikke og burde ikke være bekendt med trykskaden på tagpappen forud for den anmeldte vandskade [skade 2]. Der henvises til det anførte i mail af 30. juli 2021, bilag 6.

I Bilag 6, supplerende notat fra [rådgiver] anføres: *'Hvis ikke man er byggeteknisk sagkyndig indenfor husbygning, er det næsten umuligt at forudse en vandskaden der er sket. Det er desuden første gang jeg støder ind i denne problemstilling (eller hører om) på tagene i [bygning]. Min vurdering af skaden og skadesomfanget på taget er derfor, at det er en uforudset hændelse.'*

Selskabet har den 7/12 2021 bl.a. anført:

"Vi noterer os, at klagers advokat mener der er tale om en pludselig skade, når vand den 20. april trænger igennem tidligere opståede trykskader på taget

Vi gør opmærksom på, at trykskaderne ikke er opstået umiddelbart før vandindtrængningen. Det er ikke afklaret hvornår eller hvordan den er opstået, men der er trængt nedbør ind igennem taget over flere omgange, forud for at der kommer store mængder nedbør igennem taget 20. april.

At der kommer meget vand igennem utætheden ved tøvejr, medfører ikke i sig selv, at der er tale om en dækningsberettiget vandindtrængning.

Nedbør der trænger igennem tag eller væg, er alene dækket, når dette sker i umiddelbar forbindelse med en dækningsberettiget stormskade på bygningen, jf. vilkårenes pkt. 5.2.1.

Vandindtrængningen kan ikke dækkes under pkt. 5.6 pludselig skade. Dette fordi årsagen til skaden ikke er pludseligt opstået, og fordi pludselig skade jf. pkt. 5.6.2 ikke dækker skader, der er undtaget under andre dækninger.

Vi fastholder således, at skaden ikke er dækningsberettiget, at der er tale om nedbør, der er trængt igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af en umiddelbart forinden opstået dækningsberettiget skade på bygningen."

Til dette har klagerens advokat den 14/1 2022 bl.a. anført:

"1. Det gøres gældende, at trykskaden på klagers tag og de heraf følgende skader efter vandindtrængen den 20. april 2021 i forbindelse med tøbrud skal anses omfattet af Vilkår for tingskade og driftstabsforsikring pkt. 5.6 Anden pludselig skade.

Der er ikke oplyst omstændigheder eller fremlagt dokumentation som sandsynliggør eller godtgør, at trykskade på taget skyldes en naturskade omfattet af pkt. 5.2. Trykskade på taget skyldes slag/stød efter fysisk kontakt, jf. rapport og supplerende udtalelse fra [rådgiver], bilag 4 og bilag 6.

Vandindtrængen den 20. april 2021 var en pludselig og uforudset begivenhed forårsaget af trykskaden på taget, jf. herved klagers skrivelse af 11. november 2021.

2. Det bestrides, at undtagelserne i pkt. 5.2.2 finder anvendelse ved vurdering af om trykskade og heraf følgende vandindtrængende er dækningsberettiget under pkt. 5.6.

Pkt. 5.2 i forsikringsbetingelserne for tingsskade- og driftstabsforsikring omfatter 'naturskader' beskrevet som voldsomt skybrud, voldsomt tøbrud og storm.

Undtagelserne i pkt. 5.2.2 skal læse og fortolkes i sammenhæng med pkt. 5.2.1. Undtagelserne i pkt. 5.2.2 kan derfor ikke også omfatte følgeskader, der skyldes anden skadesårsag end naturskade beskrevet i pkt. 5.2.1 som voldsomt skybrud, voldsomt tøbrud og storm.

Hvis undtagelserne i pkt. 5.2.2, som anført af If i skrivelse af 7.12.21, tillige skulle finder anvendelse på følgeskader, der skyldes anden skadesårsag end naturskade ville pkt. 5.6 Anden pludselig skade i praksis være uden dækningsindhold, ved ethvert tilfælde af vandindtrængen.

En sådan fortolkning ville i praksis afskære forsikringstagere (her klager) fra dækning af skader efter nedbør der pludseligt og uforudset trænger gennem tag på grund af en skadesårsag omfattet af anden pludselig skade.

Hvis der f.eks. opstår skade på tagdækningen på grund af børns leg på taget og der i forbindelse med senere tøj- eller regnvejr pludseligt og uforudset trænger vand gennem tagdækningen som følge heraf vil en If fortolkning afskære klager fra dækning af vandskaden fordi vandskaden ikke er sket i umiddelbar forbindelse med en stormskade.

I en juridisk kontekst har en sådan fortolkning af undtagelserne i pkt. 5.2.2 formodningen imod sig, da det strider ordlyden og mod den foretagne emneopdeling i pkt. 5. If's fortolkning strider tillige mod den naturlige forventning en læser har til vilkårenes pkt. 5 og herunder pkt. 5.6.

Hvis If's fortolkning af vilkårenes pkt. 5 og herunder forholdet til pkt. 5.6 lægges til grund vil det i praksis indebære, at pkt. 5.6 tømmes for ethvert selvstændigt indhold. En sådan fortolkning fortjener ikke Ankenævnet for Forsikrings anerkendelse."

Hertil har selskabet den 1/2 2022 bl.a. anført:

"Vi gør igen opmærksom på, at dækning under pkt. 5.6 alene gælder skader, der ikke er undtaget andet sted i vilkårene jf. pkt. 5.6.2.

I forhold til begivenheden gør vi opmærksom på, at der er trængt nedbør ind i bygningen flere gange forud for den anmeldte nedbørsskade, og der er ikke bevist eller sandsynliggjort, at vandindtrængningen den 20. april skyldes en dækningsberettiget skade på taget, ligesom der ikke har været sky- eller tøbrud i dagene omkring den 20. april 2021 jf. DMI's vejarkiv."

Af byggeteknisk rapport af 22/6 2021 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"1. Indledning

[Rådgiver] er af kunden ... blevet igangsat til at undersøge årsagen til vandskaden fra taget, der blev konstateret omkring den 21.april 2021. Tagrum og tagdækning blev efter aftale besigtiget den 01.juni 2021.

2 Visuel gennemgang på stedet

I tagrum blev der konstateret tegn på vandskade langs skotrenden der ligger mellem linje I og 2. Tegn på vandskade på undersiden af tagplader var værst mellem linje A og C og var kun koncentreret omkring skotrenden. Det blev observeret at skotrenden var opbygget med 2-lag krydsfinerplader, hvor det øverste lag udjævner oversiden af tagdækningen langs skotrenden.

Fig.1. Udvalgte billeder fra gennemgang i tagrum. På første billede ses at vandskaden er koncentreret langs skotrenden. På anden billede ses at der er to lag krydsfiner på skotrenden.

Der blev ikke observeret vandnedløb igennem underside af tag. Der blev observeret lidt svampevækst mellem spær og krydsfinerplade midt i skotrenden hvor der har været vandskade (hvilket ikke er overraskende da koldt tagrum normalt er varmt i sommerhalvåret). Et område på undersiden af taget ser ud til at være blevet påvirket af vand i en længere periode, men træet var holdsvist tørt under besigtigelsen og der var ingen tegn på råd. Det er derfor vanskeligt at vurdere hvor længe taget har været utæt, men hovedparten af vandskaden tyder på at være sket mens der var tøbrud (f.eks. med meget smeltevand fra sne på taget).

På taget blev det observeret et par skader på tagpap ved skotrenden i modullinje 1-2; A-B, hvoraf den ene er en dyb skade. De to skader er koncentreret i det område hvor vandskaden er koncentreret på undersiden af skotrenden. Den dybe skade ser ud til at være fra stød/slag efter fysisk kontakt (f.eks. med værktøj eller skovl) og tyder på at være primærkilden til vandskaden. Fordi undersiden af skaden ligger skjult og fordi der ikke er vand på taget under besigtigelsestidspunktet, kan kilden til skaden ikke fastlægges med 100% sikkerhed, hvilket der derfor tages forbehold for.

Det blev observeret at der ikke er nogen fald mod tagnedløb langs skotrenden, f.eks. ved tagkiler. Derudover blev det observeret at der er meget lang afstand mellem tagnedløbsbrønd og enden af skotrenden (ca. 8,5 m). Dette medfører høj risiko for lunker (og sødannelser/sneophobning) langs skotrenden, samt højere risiko for slid af tagpappen med følge af forkortet levetid.

Fig.2. Udvalgte billeder fra gennemgang på tag. På første billede ses dyb skade på tagpap fra stød/slag ved skotrende. På anden billede ses at der ikke er modfaldskiler langs skotrende, samt at begge tagnedløb er placeret i midten langs skotrende, hvoraf den ene ligger tværs udenfor skotrenden (nødoverløb).

Det blev ligeledes bemærket at tagpappen langs skotrenden er meget slidt, samt at samlingen på skotrende i linje A-C er udført med flere svejsninger på tagpappen (med en strimmel langs). Der skal dog meget til for at der skal forekomme vandskade, da både overpappen og underpappen normalt skal være tæt og det er derfor mest sandsynligt at det er de konstaterede stød-/slagskader der er utætheden gennem tagpappen.

Yderligere bemærkninger fra gennemgangen af taget kan ses i synsnotat vedr. vandskade fra tag i [bygning], der er vedlagt som bilag.

3 Gennemgang af eksisterende projekt

I særlig arbejdsbeskrivelse (SÅ) afsnit 10 vedr. tagdækningsarbejder, er TOR-anvisning nr.18, nr.19 og nr.20 anvist i projektet.

Ifølge fagplanen var det oprindeligt påtænkt 2 stk. nedløbsbrønde på hver halvdel af skotrenden. Nedløbsbrønde i arkitekttegningen er dog ikke overensstemmelse med VVS-tegning (I 313-1). Placering af nedløbsbrønde i det udførte er iht. VVS-tegning, hvor de placeres midt i skotrende og hvor den anden tagbrønd kun er til nødoverløb.

...

I særlig arbejdsbeskrivelse (SÅ) afsnit 4.16 er det beskrevet at der skal være elfrostsikring på tagbrønde.

...

Ifølge fagplanen skulle der have været modfaldskiler på skotrenden, med fald mod tagnedløb fra sideender, hvilket ligeledes bekræftes i detaljetegning L7 og L32. Hvis skotrenden var blevet udført

iht. projekt skulle der have været mindre risiko for lunger langs skotrenden.

4 Anvisning vedr. skotrender

I Grønland anvendes TOR-anvisninger normalt, samt vejledningen Phønix Polartag.

...

Iht. TOR-anvisning nr.18 vedr. skotrender skal skotrender udføres med et fald (min.1:160), der sikrer rimelig afvanding, der sikres enten ved naturligt fald eller ved opbygning af fald med kilder. Skotrender uden fald kan accepteres hvis underliggende konstruktioner er tilstrækkeligt stive til at skadelige vandsamlinger i skotrenderne kan undgås, I skotrender på nye tage må tagafstanden mellem tagnedløb ikke overstige 12 m og tagnedløbene må højst placeres 6 m fra hinanden.

...

Det skal bemærkes at TOR-anvisning nr.32 udkom i 2012 og derfor først efter opførelsen af bygningen.

Iht. TOR-anvisning nr.32 skal der som minimum være 1 stk. brønd pr. afgrænset flade inkl. overløbssikring som f.eks. nødoverløb. Nødoverløbet skal placeres ca. 50 mm over det almindelige tagnedløb. Hvis der er to brønde på tagfladen kan overløbsmuligheden undlades hvis vand kan strømme igennem uden at skulle passere hindringer der er højere end 50 mm. Hvor der er risiko for at tagnedløb og/eller brønde kan blokeres af is, skal de sikres med varmekabler (el-trace).

Tagnedløb er isoleret. Det blev ikke undersøgt om der er varmekabler/varmekabler på tagnedløb og på tagbrønd. I projekt er det beskrevet at der skal være elfrostsikring på tagnedløb.

I projektet er der anvist et tag med skotrende med render, men der er i stedet udført et tag med en V-skotrende. V-skotrenden kan udføres hvis det er tilstrækkeligt stift og ikke medfører skade, men dette har desværre vist sig ikke at holde, da tagpappen langs skotrenden tydeligt er slidt på grund af skadelige vandsamlinger. Det vurderes derimod at projektet er udført iht. gældende anvisninger, herunder valg af 1 stk. tagnedløb samt 1 stk. nødoverløb, samt elfrostsikring på tagbrønde.

5 Samlet vurdering og anbefaling

Vandskaden fra taget vurderes til at være koncentreret omkring skotrenden mellem linje 1 og 2. Tagets opbygning med skotrende uden modfaldskiler og med lang afstand til tagnedløb vurderes til at have en indflydelse på skadesomfanget, men vurderes ikke til at være den primære årsag til skaden.

Den mest sandsynlige årsag til utætheden gennem tagpappen vurderes til at være skader fra stød/slag på tagpap på skotrenden. Vandskaden vurderes til at være sket i løbet af foråret mens der var tøbrud, da en så omfattende skade fra den besigtigede tagpap kun kunne være sket mens der var vandtryk ovenfra. Ved almindelig regn vil der kunne komme lidt vand ind igennem, men uden at det bliver registreret i underliggende boliger. Årsag til stød på tagpap er ukendt og anbefales undersøgt eller sikret, for at forebygge mod tilsvarende skader i fremtiden.

Selvom skadesårsagen blev vurderet til at være stød på tagpap, blev det bemærket at tagpappen omkring skotrenden er meget slidt på grund af design uden modfaldskiler, samt med meget lang afstand mellem enden afskotrenden og tagnedløbsbrønd. På grund af kombination af tagets design, kvalitet af udførelse, samt vejrforhold det belastes for, vurderes det at levetiden for tagpappen omkring skotrenden er væsentligt forkortet. Det estimeres groft, at levetiden på tagpappen omkring skotrenden er halveret fra 30-40 år til 15-20 år.

For en kortsigtet løsning anbefales det at tagpappen som minimum sikres ved reparation af skader og kritiske samlinger i løbet af denne sommerhalvår, så der ikke forekommer yderligere vand-skade ved regn og særligt til næste tøbrud. Reparation består af korrekt tætning af skader og løse kritiske samlinger af overpappen iht. gældende anvisninger. Hele taget anbefales gennemgået og repareret de steder der er behov for reparation, i den vandskadede skotrende anbefales det øverste lag krydsfinerplade fjernet, da det er vandskadet og med høj risiko for råd. Svampevækst på tagrum anbefales afrenset når tagpappen er gennemgået og repareret. Det fjernede isolering i loftsrummet retableres når tagpappen er gennemgået og repareret. Derudover anbefales det kontrolleret at elforstikring på tagbrønde er som de skal være.

...

For en langsigtet løsning anbefales det at skotrenden renoveres, med etablering af modfaldskiler. På grund af problemstillingen med skotrenden anbefales der nærmere (og oftere) opsyn aftilsvarende bygninger med tilsvarende tag med samme V-skotrender, da de kræver oftere vedligehold eller reparation, hvis ikke der udføres en langsigtet og mere holdbar løsning."

Af supplerende svar fra byggeteknisk rådgiver fremgår bl.a.:

"Jeg præciserer lige vores vurdering af skaden.

For det første har vi ikke konkluderet at skader på tagpappen skyldes 'skovlmærker', som forsikringsselskabet antyder vi gør. Vi har observeret skader fra stød på tagpappen, som vi ikke kender årsag til. Et af skaderne er en dyb skade og er placeret på skotrende mellem linje A-C, hvor vi tror på at kilden (dvs. skaden på tagpappen) er koncentreret. Årsagen til at vi med sikkerhed ikke har kunnet fastlægge nøjagtigheden af kilden/utætheden på tagpappen skyldes, at taget på skotrenden er opbygget af to lag, en øvre og nedre lag (2 stk. krydsfiner), hvor skaden på den øvre lag ikke kan ses nedefra (fra tagrum) og vandet kan sive imellem de to lag.

Det er ukorrekt som forsikringsselskabet skriver at vandskaden kun er koncentreret omkring skotrenden. Der er forekommet vandskade på halvdelen af tagrummet, men vandskaden på tagdækningen er derimod kun koncentreret omkring skotrenden, hovedsageligt mellem linje A-C, der derfor tyder på at kilden/utætheden fra taget er koncentreret.

Vandskaden er opstået til dels som følge af en utæthed på skotrenden. Utætheden fra taget har dog kun medført en mindre vandskade på tagdækningen, dvs. kun omkring kilden i skotrenden (et sted omkring linje A-C). Den store vandskade i tagrummet skyldes derimod fra tømbrud, nærmere på grund af smeltevand fra sne på taget. Smeltevand fra taget har medført vandtryk omkring skotrenden og derfor er der opstået en stor vandskade på tagrum og på tagdækning langs skotrenden. Uden vandtryk fra tag ville skadens omfang være minimal og kun på tagdækning i skotrende, et sted mellem linje A-C.

Spørgsmålet om det er pludseligt opstået kan fortolkes på mange måder. Vores opfattelse er, at skaden på tagdækningen (tagpappen) ikke er pludseligt opstået, men noget der er sket på et tidspunkt. Skaden har dog været vanskelig at lokalisere/se, da tagdækningen omkring skotrenden er to-delt, hvor den øverste lag er skjult. Den store vandskade er dog noget som vi betragter som pludseligt opstået, da det er sket ifm. tømbrud, da der kom vandtryk fra taget fra smeltevand i foråret.

En medvirkende årsag udover tømbrud har været tagets opbygning, hvor der har været risiko for 'sødannelse' omkring skotrenden, da vandet kan blive forhindret i at løbe ned til nedløbsbrønden, som f.eks. hvis det var blokeret af sne eller is.

...

Lige en tilføjelse.

Hvis ikke man er byggeteknisk sagkyndig indenfor husbygning, er det næsten umuligt at forudse en vandskaden der er sket. Det er desuden første gang jeg støder ind i denne problemstilling (eller hører om) på tagene i [bygninger]. Min vurdering af skaden og skadesomfanget på taget er derfor, at det er en uforudset hændelse. Nu hvor problemstillingen dog er kendt, er det ikke længere uforudset (hvis skaden skulle opstå igen) og noget derfor bør rettes op på og observeres nærmere. Dette gælder ikke kun i jeres bygning, men også i de tilsvarende bygninger i ... (hvis informationen videregives til de ansvarlige)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Naturskade

5.2.1 Hvad er dækket af forsikringen

- vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tømbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, de af forsikringstageren benyttede lokaler eller stiger op gennem afløbsledningerne,
- snetryk,
- storm (herunder skypumpe) og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen samt væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne.
- Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en middelvindhastighed på mindst 17,2 m/sek,
- skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag eller væg, når dette skyldes en umiddelbart forinden indtruffet dækningsberettiget stormskade på bygningen.

5.2.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

- skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb,

- skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag eller væg, medmindre dette skyldes en umiddelbart forinden indtruffet dækningsberettiget stormskade på bygningen,

...

5.6 Anden pludselig skade

5.6.1 Hvad er dækket af forsikringen

Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.

5.6.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

Under 'Anden pludselig skade' er dækningsomfang for øvrige dækninger nævnt i kapitel 5 - både 'hvad er dækket af forsikringen' og 'hvad er ikke dækket af forsikringen' - ikke omfattet her.

...

Definitioner

...

Voldsomt skybrud

Ved voldsomt skybrud forstås,

- at nedbøren er så kraftig, at utilstoppede, normal konstruerede og vel vedligeholdte afløbssystemer ikke kan klare afledningen, og
- at der inden for 30 minutter falder minimum 15 millimeter regn, eller der falder minimum 40 millimeter regn i løbet af 24 timer.

Voldsomt tøbrud

Ved voldsomt tøbrud forstås en stigning af lufttemperaturen fra minusgrader til min. 5 plusgrader inden for 6 timer."

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 2009, og der er tegnet ejendomsforsikring i selskabet. Klageren, ejerforeningen, anmeldte, at der den 20/4 2021 var sket omfattende vandindtrængen gennem ejendommens tag.

Selskabet har afvist at yde dækning, under henvisning til, at "skaden ikke er dækningsberettiget, at der er tale om nedbør, der er trængt igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af en umiddelbart forinden opstået dækningsberettiget skade på bygningen".

Klageren har anført, at årsagen til vandskaden var tøbrud, som førte til vandindtrængen den 20/4 2021 igennem en tryksskade på tagets tagpap, og at dette var en pludselig og uforudset begivenhed, hvorfor skaden bør dækkes som "anden pludselig skade".

Af byggeteknisk rapport af 22/6 2021 indhentet af klageren fremgår det, at "Vandskaden fra taget vurderes til at være koncentreret omkring skotrenden mellem linje 1 og 2. Tagets opbygning med skotrende uden modfaldskiler og med lang afstand til tagnedløb vurderes til at have en indflydelse på skadesomfanget, men vurderes ikke til at være den primære årsag til skaden. Den mest sandsynlige årsag til utætheden gennem tagpappen vurderes til at være skader fra stød/slag på tagpap på skotrenden. Vandskaden vurderes til at være sket i løbet af foråret mens der var tøbrud, da en så omfattende skade fra den besigtigede tagpap kun kunne være sket mens der var vandtryk ovenfra. Ved almindelig regn vil der kunne komme lidt vand ind igennem, men uden at det bliver registreret i underliggende boliger. Årsag til stød på tagpap er ukendt og anbefales undersøgt eller sikret, for at forebygge mod tilsvarende skader i fremtiden. Selvom skadesårsagen blev vurderet til at være stød på tagpap, blev det bemærket at tagpappen omkring skotrenden er meget slidt på grund af design uden modfaldskiler, samt med meget lang afstand mellem enden af skotrenden og tagnedløbsbrønd. På grund af kombination af tagets design, kvalitet af udførelse, samt vejrforhold det belastes for, vurderes det at levetiden for tagpappen omkring skotrenden er væsentligt forkortet. Det estimeres groft, at levetiden på tagpappen omkring skotrenden er halveret fra 30-40 år til 15-20 år.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 fremgår det, at forsikringen dækker "vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, de af forsikringstageren benyttede lokaler eller stiger op gennem afløbsledningerne, snetryk, storm (herunder skypumpe) og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen samt væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en middelvindhastighed på mindst 17,2 m/sek. skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag eller væg, når dette skyldes en umiddelbart forinden indtruffet dækningsberettiget stormskade på byg-

ningen". Det fremgår videre at punkt 5.2.2, at forsikringen ikke dækker "skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag eller væg, medmindre dette skyldes en umiddelbart forinden indtruffet dækningsberettiget stormskade på bygningen". Derudover fremgår det af punkt 5.6.1, at forsikringen dækker "Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig". Det fremgår videre at punkt 5.6.2, at "Under 'Anden pludselig skade' er dækningsomfang for øvrige dækninger nævnt i kapitel 5 - både 'hvad er dækket af forsikringen' og 'hvad er ikke dækket af forsikringen' - ikke omfattet her".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte skade vedrører indtrængen af nedbør/vand igennem ejendommens tag, og at en sådan skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 alene er dækningsberettigende, hvis skaden er en følge af voldsomt skybrud, voldsomt tøbrud eller en dækningsberettigende stormskade. Nævnet finder, at klageren ikke har

bevist, at den konstaterede vandindtrængen er en følge af nogen af de nævnte dækningsberettigende skadeårsager.

Nævnet har også lagt vægt på, at der følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.2, at dækning for "anden pludselig skade" ikke omfatter skader, som er omfattet af øvrige dækninger i kapitel 5. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i medfør af dækningen for pludselig skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

97364

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings