

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97365:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 2/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"[Klageren] har fået afslag fra forsikringen omkring en sætningsskade hvor det ene af husets hjørner har sat sig. For ca. 5 år siden fik han kloakeret, og det er min overbevisning at da de kloakerer laver de en trykskade på kloakledningen. Det er [forsyningsselskab] der står for kloakeringen, og de har da også været ude med en mand som erkender der er sket en trykskade. Det bevirker at regnvandet ikke kan komme væk, men løber over, dels i nedløbsrør, dels i brønden. Man opdager det desværre ikke før der kommer en pludselig sætningsskade. Jævnfør andet afslag, mener vi begrundelsen er forkert. Rørskadedækningen gælder kun for beboelsen, og selve rørskaden er da også dækket af forsikringen. Vi mener sætningsskaden er dækket i og med det for det er en skade sket på grund af en rørskade. Det er ikke en indirekte skade der er sket over tid. Det er en pludselig opstået skade, et hus sætter sig ikke med de revner over tid, det er mursten der er revnet, med spækker op til 5mm fra udhæng hele vejen ned til soklen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker en pilotering, og udbedrer skaden i murværk."

Selskabet har i brev af 29/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har dækket en rørskade på en udvendig kloakledning på klagers grund. Klager mener i den forbindelse, at der er sket en sætningsskade på det ene hushjørne på beboelsesbygningen.

Sagen omhandler, hvorvidt denne mulige følge til en skade på en udvendig rørledning kan dækkes over den tegnede landbrugsforsikring, hvilket vi ikke mener er tilfældet.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en landbrugsforsikring hos os for sin ejendom ...

Klager har tegnet dækning for brand, kasko, storm, rørskade, svamp- og insekt, el-skade og ansvar. Policen og ejendomsoplysningerne vedlægges som bilag A og B.

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers landbrugsforsikring. Vilkaere vedlægges som bilag C.

Den gældende selvrisiko er 2.913 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder til os den 15. januar 2021, at der er sket en rørskade, som har medført en sætningsskade på stuehuset. Klager vedlægger en byggeteknisk rapport og en kloakinspektion i forbindelse med anmeldelsen (klagers bilag 1 og 2).

Vi skriver til klager den 19. januar 2021, hvor vi oplyser, at vi dækker rørbruddet på den udvendige kloakledning, men at der ikke er dækning for sætningsskaden, da man ikke dækker følger til et rørbrud ude på grunden i henhold til de gældende vilkår (klagers bilag 4).

Den udvendige kloakledning bliver herefter udbedret, og vi dækker udgifterne forbundet hermed minus den gældende selvrisiko.

Den 5. maj 2021 modtager vi endnu en byggeteknisk rapport fra klagers rådgiver, hvor rådgiveren oplyser, at han mener, at vi skal dække sætningsskaden på beboelsesbygningen, da den efter rådgiverens mening stammer fra rørbruddet/de sammensunkne kloakrør (klagers bilag 3).

Sagen overdrages til vores kundeklageansvarlige på grund af klagen fra klagers rådgiver, som den 2. juli 2021 fastholder vores afgørelse, da der i henhold til de tegnede vilkår alene er dækning for den direkte skade på den udvendige rørledning (besvarelsen er vedlagt af klager).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et brud/røret er sunket sammen på den udvendige rørledning. Dette er dækket og betalt over den tegnede landbrugsforsikring.

Vi kan imidlertid ikke være behjælpelig med dækning af eventuelle følger, som skaden på den udvendige rørledning måtte have medført.

Det er vilkårenes pkt. 18, der regulerer, hvordan rørskader i og uden for bygningen dækkes.

18. Rørskade

Hvad dækkes

'a. Direkte-skade* på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.

b. Direkte-skade* på udvendige-rørledninger*.

c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade'

En direkte skade defineres i henhold til ordforklaringen på side 45 som: 'Alene den nævnte skadeårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres'.

Vi har lagt vægt på, at de sammensunkne rør i sagen befinder sig ude på klagers grund nede i jorden. Rørenes funktion er bortledning af regnvand fra bygningens tag via et nedløbsrør, rør i jorden og over i hovedbrønden. Vi henviser i den forbindelse til de af klager fremsendte byggetekniske rapporter, hvor rørenes placering kan ses.

Det anmeldte forhold kan derfor ikke falde ind under vilkårenes pkt. 18 a, da det alene er en dækning for udsivning fra en skjult installation i bygningen. Der er ikke tale om udsivning fra en skjult installation i bygningen i denne sag, men derimod tilbageløb af regnvand på grund af et sammensunket rør ude på grunden.

Forholdet falder derimod ind under vilkårenes pkt. 18 b, da der er tale om en skade på en udvendig rørledning.

En udvendig rørledning defineres i vilkårenes ordforklaring på side 47, som:

'rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførsel i beboelsesbygning. Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensingsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning.'

Det fremgår af vilkårenes pkt. 18 b, at man alene dækker den direkte skade på den udvendige rørledning. Det vil sige, at vi alene kan dække udbedringen af det udvendige rør, men der er ikke dækning for eventuelle følger, som skaden på røret har medført.

Allerede af den grund kan vi ikke være behjælpelig med dækning for sætningsskaderne på bygningen.

Såfremt der var dækning for følgeskader, skal vi for en god ordens skyld gøre Nævnet opmærksom på, at klager/klagers rådgiver oplyser, at røret sandsynligvis er sunket i forbindelse med en omlægning af kloakken for 5 år siden. Sætningsskaderne er således ikke udtryk for en umiddelbar skadevirkning, der straks kan konstateres, men der er derimod tale om en indirekte skade, der er sket over tid. Der vil derfor heller ikke være dækning af den årsag uanset hvad.

Afslutningsvist skal det nævnes, at det anmeldte forhold efter vores vurdering ikke kan falde ind under de øvrige dækningsbestemmelser i vilkårenes pkt. 1-16, da der hverken er tale om udstrømning, skybrud, tøbrud eller lignende. Disse bestemmelser vil derfor ikke blive gennemgået nærmere.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt ud fra de gældende vilkår.

Vi kan alene dække den direkte skade på den udvendige rørledning, som vi har gjort, men der er ikke dækning for indirekte skader/følgeskader så som sætningsskader eller lignende i henhold til vilkårenes pkt. 18 b.

Det skal nævnes, at vi med nærværende høringssvar ikke har taget stilling til, om sætningsskaderne reelt er en følge af rørskaden, og hvad der skal til for at udbedre sætningsskaderne i bekræftende fald. Vi beder derfor om lejlighed til at undersøge dette nærmere, hvis I mod forventning skulle mene, at sætningsskaderne kan være omfattet af de gældende vilkår for forsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 17/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jævnfør Topdanmarks brev står der i 6. afsnit side 3:

Afslutningsvist skal det nævnes, at det anmeldte forhold efter vores vurdering ikke kan falde ind under de øvrige dækningsbestemmelser i vilkårenes pkt. 1- 16, da der hverken er tale om udstrømning, skybrud, tøbrud eller lignende. Disse bestemmelser vil derfor ikke blive gennemgået nærmere.

Jeg kan ikke finde de vilkår pkt. 1-16 som forsikringen henviser til.
Forsikringen bedes om at uddybe disse vilkår de henviser til.

Side 3 5. afsnit skriver forsikringen:

Såfremt der var dækning for følgeskader, skal vi for en god ordens skyld gøre Nævnet opmærksom på, at klager/klagers rådgiver oplyser, at røret sandsynligvis er sunket i forbindelse med en omlægning af kloakken for 5 år siden. Sætningsskaderne er således ikke udtryk for en umiddelbar skadevirkning, der straks kan konstateres, men der er derimod tale om en indirekte skade, der er sket over tid. Der vil derfor heller ikke være dækning af den årsag uanset hvad.

Det er min opfattelse at forsikringen ikke kan karakterisere skaden som en indirekte skade der er sket over tid. Den sætningsskade der er sket er ikke sket over tid, der er en revne fra fundamentet op til øverste mursten under udhænget, det sker ikke over tid men pludselig."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 7/12 2021 til nævnet efterfølgende bl.a. anført:

"For en god ordens skyld skal det bemærkes at Topdanmark efterfølgende har betalt to fakturaer på den del som de har dækket. Det er rapporten omkring den beskadiget kloakledning kr. 3.751,20 og selve TV-inspektionen. kr. 3.000. [Klageren] var ikke klar over de var dækket af forsikringen så de blev først fremsendt 17 november 2021. Så det er på plads."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget TV-inspektion af 21/12 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens rådgivers vurdering af de byggetekniske forhold fra december 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af de generelle forhold:

Stuehuset er opført af ... i 1990 og indeholder 5 værelser, et køkken og to badeværelser fordelt på 153 m². Taget er afvandet via 4 regnvandsledninger som fører til en hovedkloak på husets nord østlige hjørne. For ca. 5 år siden blev området kloakeret, og man gravede i denne forbindelse ud

på nordsiden af huset. På husets nordøstlige hjørne ses tydelige sætningsskader, dels i murværk, men også i terræn kan der ses sætninger.

...

Faglig vurdering:

Når huset slår revner, er det som regel fordi fundamentet sætter sig - og det kan hænge sammen med at jorden omkring kloak eller regnvandsledninger i nærheden enten opblødes eller bliver vasket ud i kloakken/regnvandsledningen, så der forsvinder materiale. Når en regnvandsledning er utæt, kan der sive vand ud eller der kan sive vand ind og dermed udvaske jorden. Begge dele giver et ændret fugtindhold i jorden som igen kan give anledning til sætninger. Her er der sket en decideret udvaskning af jord, ved regnvandsbrønden så der kommer til at mangle materiale omkring brønden. Da regnvandsledningen stoppet, og alle 4 nedløb på huset er koblet til denne brønd, er vandet opstuvet i brønden og hermed løber over, så materialerne udvaskes af terræn. Der ses en tydelig sætning i terræn omkring hjørnet på huset.

Udbedring:

Regnvandsledning skal udbedres så regnvand igen kan udledes.

Der skal ske en forstærkning af fundament omkring sætningsskaden.

Det er muligt at Uretek, kan løfte og forstærke hjørnet.

<https://www.uretek.dk/faq/saetningsskader/>

Når hjørnet er stabiliseret, skal murværk og fuger gennemgås.

Revnede mursten skal skiftes, revnede fuger skiftes.

Forholdene skal meldes til forsikringen da skaden skyldes en skade på ledninger."

Af byggeteknisk rapport af 3/3 2021 fra klagerens rådgiver fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af de forhold som ønskes gennemgået:

1. Årsag til ledning er tilstoppet, årsag til sætningsskade, afhjælpning af sætningsskade.

...

Besigtigelse og konstatering:

Der er udgravet ned til ledningen hvor tilstopningen er sket.

Der ses en tydelig trykskade, i og med bøjningen er trykket 30cm ned i undergrunden.

Rørene ses tydeligt deformeret.

[Forsyningsselskabet] som har stået for kloakeringen, havde en mand til stede som registrerede trykskaden.

Der er efterfølgende tilkommet nye revner i huset, der ikke har været registreret før.

Samtidig er revnerne der blev registreret den. 19. december blevet mindre.

Konklusion.

Huset er opført i 1990, hvis der på husets opførelstidspunkt havde været en trykskade ville det have været opdaget i løbet af de 31 år der er gået.

Rørets nedbøjning kan ikke karakteriseres som en sætningsskade da denne så ville have været over et længere stykke.

Her ses deformationen af rørene indenfor 0,5 meter.

Det vurderes at trykskaden er sket i forbindelse med etablering af kloak for ca. 5 år siden, da ledninger og brønd ligger tæt på skaden.

Efter samtale med jordbundsspecialister vurderes det at årsagen til sætningsskaden på huset, som nu er mindre kan skyldes en fed ler, der når den har fået meget vand bliver blød, og der derved kan ske en sætning netop i hjørnet på grund af rørskaden.

Nu tørrer leret op og bliver fast igen, hvorved sætningen ændrer sig.

Det kan også skyldes segmenter der er vasket ud, men det forklarer ikke hvorfor revnerne bliver mindre.

Der skal laves en jordbundsundersøgelse for at fastlægge den nøjagtige årsag, og derfra laves en udbedringsplan når man har styr på jordbundsforholdene.

Det kan være at reparation af murværket er nok, da ledningerne nu er ordnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Rørskade

Hvad dækkes

- a. Direkte-skade* på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
- b. Direkte-skade* på udvendige-rørledninger*.
- c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.

Hvad dækkes ikke

- a. Skade, der er sket inden rørdækningen er trådt i kraft.
- b. Skade, der skyldes ændring i installation, som Topdanmark ikke er underrettet om før arbejdets udførelse.
- c. Svampeskade, se dog eventuelt tegnet dækning for svampeskade.

...

Ordliste

Ord, der i vilkår eller police er markeret med* er forklaret i denne ordliste, som er en del af vilkårene.

...

Direkte-skade*

Alene den nævnte skadeårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres.

...

Udvendige-rørledninger*

Ved udvendige-rørledninger* i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførsel i beboelsesbygning. Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning."

Nævnet udtaler:

Klageren har landbrugsforsikring. Den 15/1 2021 anmeldte han en rørskade, som havde medført sætningsskade på beboelseshuset. Selskabet har dækket skaden på den udvendige kloakledning, men afvist dækning af sætningsskaden, idet følgeskader ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 18 b.

Klageren kræver pilotering og udbedring af sætningsskaderne i murværket. Han har anført, at der er tale om følgeskader til rørskaden, og at sætningsskaderne er opstået pludseligt.

Selskabet har anført, at der var tale om tilbageløb af regnvand på grund af et sammensunket rør, og at sætningsskaderne ikke er udtryk for en umiddelbar skadevirkning, idet der er tale om en indirekte skade opstået over tid.

Af klagerens rådgivers vurdering fra december 2020 fremgår det, at "for ca. 5 år siden blev området kloakeret, og man gravede i denne forbindelse ud på nordsiden af huset. På husets nordøstlige hjørne ses tydelige sætningsskader, dels i murværk, men også i terræn kan der ses sætninger. ... Når huset slår revner, er det som regel fordi fundamentet sætter sig – og det kan hænge sammen med at jorden omkring kloak eller regnvandsledninger i nærheden enten opblødes eller bliver vasket ud i kloakken/regnvandsledningen, så der forsvinder materiale. Når en regnvandsledning er utæt, kan der sive vand ud eller der kan sive vand ind og dermed udvaske jorden. Begge dele giver et ændret fugtindhold i jorden som igen kan give anledning til sætninger. Her er der sket en decideret udvaskning af jord, ved regnvandsbrønden så der kommer til at mangle materiale omkring brønden. Da regnvandsledningen stoppet, og alle 4 nedløb på huset er koblet til denne brønd, er vandet opstuvet i brønden og hermed løber over, så materialerne udvaskes af terræn".

Det fremgår af byggeteknisk rapport af 3/3 2021 fra klagerens rådgiver, at "der er efterfølgende tilkommet nye revner i huset, der ikke har været registeret før. ... Efter samtale med jordbunds-specialister vurderes det at årsagen til sætningsskaden på huset, som nu er mindre kan skyldes en fed ler, der når den har fået meget vand bliver blød, og der derved kan ske en sætning netop i hjørnet på grund af rørskaden. Nu tørrer leret op og bliver fast igen, hvorved sætningen ændrer sig. Det kan også skyldes segmenter der er vasket ud, men det forklarer ikke hvorfor revnerne bliver mindre. Der skal laves en jordbundsundersøgelse for at fastlægge den nøjagtige

Ankenævnet for Forsikring

8.

97365

årsag, og derfra laves en udbedringsplan når man har styr på jordbundsforholdene. Det kan være at reparation af murværket er nok, da ledningerne nu er ordnet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18 b, at forsikringen dækker "direkte-skade på udvendige-rørledninger".

Begrebet direkte-skade er i forsikringsbetingelsernes ordliste defineret som "alene den nævnte skadeårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres".

Begrebet udvendige-rørledninger er i ordlisten defineret som "ved udvendige-rørledninger* i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførsel i beboelsesbygning. Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18 b sammenholdt med ordforklaringen, at forsikringen alene dækker den direkte skade – i form af den nævnte skadeårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres – på den udvendige rørledning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

97365

Svend Bjerg Hansen