

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97369:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg køber bilen, min kæreste bliver beskyldt for fast bruger af bilen. Jeg har ikke kørekort, jeg køber en bil som jeg vil bruge i fremtiden, der jeg skulle begynde til kørekort. Corona kom, en del af Danmark lukket ned. Uheldigvis blev min bil brændt med 2 andre biler. Der vi tegnede forsikring, talte vi med en sælger fra Tryg, som typisk sælger så høre man ikke hvad kunden har at sige. Min kæreste fortalte ham to gange med en uges mellemrum, at jeg [klageren] ikke har kørekort. Det var okay, at tegne forsikring selvom man ikke har kørekort.

Min kæreste blev beskyldt at det var ham der havde gjort det. Han sendte en del oplysninger, det viser at det ikke ham selv. Tryg står stadig tilbage og ikke vil betale erstatning, fordi de tror det min kæreste der er fast bruger af bilen. Han har arbejdes bil, og kørt meget virkeligt lidt i min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Min erstatning."

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi har afvist erstatningspligten i forbindelse med branden d. 23. april 2021 og at vi har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft, da der er afgivet urigtige oplysninger vedrørende ejer/bruger og vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til rette ejer/bruger.

Der er tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 2008 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Vi modtog en elektronisk anmeldelse fra klager d. 25. april 2021, hvor det fremgik, at bilen var brændt d. 23. april 2021.

Klagers kæreste kontaktede os desuden telefonisk d. 27. april 2021 og oplyste, at hans kæreste havde ligget og sovet, da politiet pludselig bankede på og fortalte, at bilen var brændt.

Som led i en normal procedure blev sagen overdraget til en skadekonsulent for nærmere undersøgelse, ligesom vi også bad politiet fremsende politirapporten.

Den 26. maj 2021 havde vores skadekonsulent første samtale med klagers kæreste og her omtaler han bl.a. bilen som deres fælles bil. Han forklarer, at det var ham der sidst havde kørt i bilen og hvor han havde stillet den. Han oplyste også, at han pt boede hos sine forældre, men at klager og han var ved at flytte i fælles bolig.

Vi modtog meddelelse fra politiet d. 26. maj 2021, men idet der var tale om en verserende straffesag kunne vi ikke få fuld indsigt i sagen. Vi fik således kun et overblik over involverede parter og her fremgik klagers kæreste som ejer/bruger af bilen – Bilag 2.

Vi havde efterfølgende flere samtaler med både klager og hendes kæreste, hvor klager bl.a. bekræftede, at hun ikke havde kørekort og det var hendes kæreste der benytter bilen. På baggrund af samtykkeerklæring fra klagers kæreste lavede vi en forsikringsforespørgsel i hans navn og denne viste, at han tidligere var opsagt på grund af restance og var registeret med skyld til DFIM. Vi ville derfor ikke have tegnet forsikringen i klagers kæreste navn.

Med udgangspunkt i det afviste vi erstatningspligten d. 7. juli 2021 – Bilag 3.

Klager henvendte sig efterfølgende til Kvalitetsafdelingen, hvor hun bl.a. henviste til, at hendes kæreste ved indtegningen to gange havde oplyst, at klager ikke havde kørekort – Bilag 4.

Efter gennemgang af sagen fandt vi ikke anledning til at ændre afgørelsen. Vi lagde bl.a. vægt på klagers manglende kørekort og at hun derfor alene af den årsag, ikke kunne stå som bruger af køretøjet. Med udgangspunkt i klagers egne oplysninger, måtte vi lægge til grund, at klagers kæreste var primær bruger af bilen og da vi ikke ville have tegnet forsikring til ham, fastholdt vi afvisningen – Bilag 5.

Vi havde efterfølgende en korrespondance med klager og dennes kæreste – både over mail og telefon – Bilag 6.

Konklusion

Det er almindeligt kendt, at præmien fastsættes efter den, der bruger bilen. Når man ikke har kørekort, så ligger der naturligvis i det, at man ikke kan være bruger af bilen.

Vi har forespurgt i den afdeling klager og hendes kæreste har talt med ved indtegningen, da samtalerne ikke er optaget og der er heller ikke lavet et notat om, at man havde accepteret at tegne forsikringen, selvom klager ikke havde kørekort. Medarbejderen oplyser, at han ikke var vidende om, at klager ikke havde kørekort og at det ikke var oplyst i samtalerne. Endvidere må vi henvise til klagers kærestes mail af 4. oktober 2021, hvor han oplyser navnene på 5 personer, som alle skulle have kørt i bilen og at han forud for denne samtale oplyste, at bilen var blevet brugt til madudbringning.

Det er stadig vores opfattelse, at bilen primært var tiltænkt klagers kæreste, men da det viste sig, at han ikke kunne tegne forsikring på grund af skyld til DFIM, så blev den indregistreret i klagers navn. At klagers kæreste senere oplyser, at bilen benyttes af flere forskellige personer og til madudbringning, ændrer bestemt ikke vores afgørelse – tværtimod.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning med henvisning til, at vi ikke ville have tegnet forsikringen jf. FAL § 6, hvis vi havde været vidende om det korrekte ejer/brugerforhold. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at rester er solgt med klagers accept og at beløbet er overført til klager, ligesom den indbetalte præmie er returneret."

Klageren har i meddelelse af 14/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hej.

Hvem min kæreste har lånt bilen til, har jeg ikke været vidner til."

Klageren har tillige i meddelelse af 21/2 2022 bl.a. anført:

"I forholdet til '[klagerens familiemedlem]' har også brugt bilen.' - Hun har rykket den fra en parkering til den anden. Det ikke fordi hun har kørt i bilen hele dagen."

Klageren har videre i meddelelse af 20/4 2022 bl.a. anført:

"Kommentar til det sidste - Min havde firmabil på dette tidspunkt, og der vi købt bilen hos ..., sagde de at vi skulle tegne forsikringen på den der ejer bilen. Min kæreste har været i kontakt med dfim, de havde ikke sendt ham nogle rykker for at han skyldt nogle penge til dem.

Salg af bil, det fortalt jeg også til [medarbejder] for tryk forsikring, at jeg skulle købe bolig, og jeg var nødt til ligge den til salg, så banken kunne godkende mig. Men der jeg blev godkendt, var det ikke nødvendigt at sælge bilen.

Hvorfor er de andre som har fået brændt bilen ikke stået til regnskab, hvorfor skal min kæreste tjekkes gennem hoved og røv. Det giver ingen mening, de har fået alt fra min kæreste, alle de oplysninger, vi har ikke benægtede nogle af de oplysninger de gerne vil have."

Selskabet i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysninger om opsigelse og restance i andre selskaber

Sekretariatet har udbedt sig dokumentation for klagerens kærestes opsigelse i andre selskaber.

Selskabet fremlægger som bilag 7 mail fra [forsikringsselskab2] af den 6. juli 2021, hvoraf det fremgår, at klagerens kæreste i perioden juli til august 2018 havde været indtegnet med to bilforsikringer, at han var sendt til inkasso, og at han aldrig havde betalt præmie på den ene dækning. Som bilag 8 fremlægges mail fra [forsikringsselskab3] af den 6. juli 2021, hvoraf det fremgår, at klagerens kæreste havde haft en bilforsikring hos dem fra den 15. maj 2019 til den 20. august 2019, hvor forsikringen udgik på grund af restance. Der fremgår videre, at kæresten har betalt sit udestående.

Oplysninger og gæld til DFIM

Sekretariatet har udbedt sig dokumentation for, at kæresten havde gæld til DFIM.

Selskabet kan i den forbindelse som bilag 9 fremlægge et udskrift af et internt notat fra selskabets system, hvoraf det fremgår, at selskabets medarbejder har været i kontakt med DFIM den 7. juli 2021, og at DFIM oplyste, at kæresten havde skyldt penge til DFIM siden 2019.

Selskabet skal derudover henvise til mail fra klageren af den 29. august 2021 – sagens bilag 6 – hvori klageren bekræfter, at kæresten skyldte 5.000 kr. til DFIM.

Dokumentation for at bilen har været sat til salg

Selskabet er blevet anmodet om at fremlægge dokumentation for, at bilen har været sat til salg.

I den forbindelse fremlægger selskabet som bilag 10 udskrift fra selskabets undersøgelse heraf, hvoraf det fremgår, at bilen blev sat til salg den 14. marts 2021, hvilket var 9 dage inden skadedatoen.

Derudover skal selskabet igen henvise til klagerens mail til selskabet af den 29. august 2021 i sagens bilag 6, hvor klageren bekræfter, at bilen havde været sat til salg.

Udprint af selskabets interne systemer om ejer-/brugerforhold

Selskabet fremlægger som bilag 11 udskrift fra selskabets interne systemer med notater fra telefonsamtaler mellem selskabets medarbejder og klageren samt dennes kæreste.

Telefonsamtalerne er blevet optaget, hvorfor selskabet er i besiddelse af lydfilerne, såfremt sekretariatet måtte ønske at få disse forelagt.

Forsikringspolice

Sekretariatet har også anmodet om at få fremlagt forsikringspolice. Denne fremlægges som bilag 12.

Af police fremgår det, at det er en forudsætning for forsikringen, at klageren er brugeren af bilen. Kæresten er ikke nævnt.

Interne tegningsregler

Selskabet fremlægger til fortrolig oplysning til sekretariatet og Ankenævnet selskabets interne tegningsregler for privatbilsforsikringer som bilag 13.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

97369

Af tegningsreglerne fremgår det bl.a., at bilforsikring aldrig tilbydes, hvis der er gebyr til DFIM og/eller ubetalt præmierestance til andet selskab, på et eller flere motorkøretøjer, registreret til samme forsikringstager uanset tidligere selskab.

Selskabet henviser desuden til bekendtgørelse om motoransvarsforsikring for motorkøretøjer mv., § 8, stk. 2, hvoraf det fremgår, at 'Forsikring af et motordrevet køretøj må ikke tegnes, hvis forsikringstager skylder dagsgebyr til Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM). En forsikring af et motordrevet køretøj tegnet i strid hermed ophører uden videre'.

Da det således fortsat er selskabets opfattelse, at bilen rettelig skulle have været tegnet til klagerens kæreste, så måtte selskabet slet ikke indtegne bilen, såfremt korrekte oplysninger var givet i forbindelse med indtegningen.

Selskabet henviser i øvrigt til sit svarskrift af den 18. november 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 29/1 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager [Klageren]

...

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

..

- At bruger af bilen er: [klageren]
- At bruger af bilen har 3 års erfaring

...

- At hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpede vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab."

Af politiets anmeldelsesrapport af 26/4 2021 fremgår bl.a.:

"Brandstiftelse, forsætlig. Lørdag den 24. april 2021 kl. 01.05

...

Sagens genstand

Mulig påsat brand. 2 biler udbrændt på stedet.

...

Ejer/bruger

[klagerens kæreste].

...

Forurettet

...

[Klageren]."

Af selskabets udskrift fra DBA af 14/3 2021 fremgår bl.a.:

"Published time:

14.03.2021 00:52 UTC

Ankenævnet for Forsikring

6.

97369

Collected time:
14.03.2021 01:06 UTC

...
Title:
[Bil]"

Af udskrift fra selskabets interne systemer af 26/5 2021 fremgår bl.a.:

"[Klagerens kæreste] fastholdt også, at han ikke havde haft bilen til salg via den blå avis. Foreholdt at der forelå en annonce på den blå avis, ændre han forklaring til at den kun har været på kortvarigt (en enkelt dag), idet han havde snakket med [sit familiemedlem] om at købe en billigere bil."

Af resume af selskabets samtale med klageren af 10/6 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] oplyste, at vækket ca. kl. 0200 om natten, hun var alene, Politiet undrede sig over, at der lå en telefon til opladning hos hende, som var muligvis var hendes kærestes telefon. Politiet havde en fornemmelse af at hun skjulte noget for dem, hvilket var [klagers] opfattelse.

- ...
- [Klageren] har intet kørekort
 - ...
 - [Klageren] havde lønsedler, så derfor stod hun for finansieringen
 - [Klagerens kæreste] havde ingen lønsedler han kunne fremvise
 - [Klageren] mente ikke de havde talt med forsikringen om at [klagerens kæreste] var bruger af bilen
 - ...
 - [Klageren] har overgivet alt til [kæresten], fordi det er ham der kører rundt i bilen og ham der har styr på det med bilen.
 - [Klageren] bliver kørt på arbejde engang i mellem, ellers er det altid [kæresten] der har kørt rundt i bilen."

Af e-mail fra andet forsikringsselskab til selskabet af 6/7 2021 fremgår bl.a.:

"[Klagerens kæreste] er kendt hos [forsikringsselskab2].
Der har været indtegnet to bilforsikringer, en i 18 dage i august i 2018 og en i juli til august 2018. Kunden er sendt til inkasso og har aldrig betalt præmie på den ene dækning.

Der er internt notat om at vi evt. kun kan tilbyde ansvar + 100% tillæg på køretøj, samt altid BS helårlig betaling. Kunden ved ikke dette.

Ingen skader anmeldt.

Jeg kan se, at kunden har forsøgt i [forsikringsselskab3] også, så prøv evt. der."

Ankenævnet for Forsikring

7.

97369

Af udskrift fra selskabets system af 7/7 2021 fremgår bl.a.:

"DFIM oplyste, at [klagerens kæreste] havde skyldt penge til DFIM siden 2019."

Af selskabets afgørelse af 7/7 2021 fremgår bl.a.:

"Bilen er blevet indtegnet til dig den 13. januar 2021. Det er udelukkende dig der er anført på policen, som henholdsvis forsikringstager, betaler, ejer og bruger. Det vil sige, at der ikke er noteret andre brugere af køretøjet, dette på trods af at du ikke selv har et kørekort."

Forklaringer til Tryg Forsikring

Du har oplyst, at det er din kæreste der står for alt med bilen, ligesom det er ham der primært benytter bilen. Tryg Forsikring bemærker, at det også er din kærestes telefonnummer og mail-adresse der fremgår af policen. Det er også din kæreste der har haft korrespondance med vores taksator.

Tryg Forsikring finder det sandsynliggjort, at det er din kæreste der er den primære bruger af bilen.

Din kæreste har oplyst, at han ikke er primær bruger af bilen, men blot låner den en gang i mellem. Ligesom han har oplyst, at han sagtens selv ville kunne have tegnet en forsikring på bilen.

Samtykke fra din kæreste

Tryg Forsikring modtog samtykkeerklæring fra din kæreste, hvilket gav os lov til at kontakte de andre forsikringsselskaber. I denne forbindelse kunne det konstateres, at din kæreste ikke ville have været i stand til at kunne tegne en bilforsikring hos Tryg Forsikring, eller hos noget andet forsikringsselskab i øvrigt.

Tryg Forsikring ville ikke have tegnet en bilforsikring til din kæreste under de givne omstændigheder.

Der henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelses nr. 95479 der i lignende sag har afsagt kendelse omkring urigtige oplysninger.

Konklusion

På baggrund af ovenstående finder Tryg Forsikring ikke, at der kan udbetales erstatning."

Af klagerens klage til selskabets kvalitetsafdeling af 19/7 2021 fremgår bl.a.:

"Bilen er købt af mig [klageren] min kæreste har til nogle tider lånt bilen, [mit familiemedlem] har også lånt bilen. Bilen har altid holdt over ved mig, min kæreste har ikke en adresse hos mig. Han er IKKE fast bruger af den, eller hverken betaler til tryg. Der vi fik forsikring hos jer, ringede vi to gange og sikret hos at det var min bil, og det skulle forsikres på mit navn, selv om jeg ikke havde kørekort. Bilen er brændt, og ikke kørt galt. Min kæreste står for mine papirarbejde, såsom bank og ejendom. Hvis grunden er at hans mail og telefon står under kontaktoplysninger, så er ikke kun hos jer, men også hos banken og lægen."

Af selskabets mail af 7/10 2021 fremgår bl.a.:

"Vi kan konstatere, at bilen har været brugt af minimum 6 forskellige personer – nedenstående oplyser 5 forskellige personer og du har tidligere oplyst, at [klagerens familiemedlem] også har brugt bilen.

Endvidere oplyste du i vores samtale d. 4. oktober 2021, at bilen også blev benyttet til levering af [produkter].

Når en bil benyttes af så mange forskellige personer, så indebærer det en større risiko for skade og som tidligere oplyst, ville vi fx ikke have tegnet forsikringen til dig. Vi ønsker heller ikke at påtage os den risiko, der er ved at bilen benyttes af mange forskellige personer og derudover bruges til levering af mad.

Afslutningsvis gør jeg opmærksom på, at samtalen med [selskabet] ikke er optaget, men vi må fastholde, at det har formodningen imod sig, at han skulle have godkendt, at [klageren] uden problemer

kunne stå som bruger af bilen, når hun ikke har kørekort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer.

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

(Hvis en af dækningerne er valgt, fremgår det af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, som beskrevet under enten Delkaskoforsikring, pkt. 4.2, under Kaskoforsikring, pkt. 4.3 eller under Stilstand, pkt. 6."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

97369

Klageren anmeldte den 25/4 2021, at hendes bil var brændt den 23/4 2021. Selskabet har op hævet forsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at hun har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet. Selskabet har som følge heraf afvist at erstatte bilen.

Klageren ønsker erstatning. Hun har anført, at hun købte bilen til brug, når hun havde erhvervet kørekort, og at hun oplyste selskabet om, at hun ikke havde kørekort. Hun har anført, at hendes kæreste har kørt meget lidt i bilen. Hun er ikke vidende om, og til hvem kæresten måtte have udlånt bilen. Hun har oplyst, at bilen var til salg på DBA som et krav fra hendes bank i forbindelse med et boligkøb. Da hun blev godkendt til et lån af banken, var det ikke nødvendigt at sælge bilen alligevel.

Selskabet har anført, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det reelle ejer- og brugerforhold havde været oplyst. Selskabet har anført, at kæresten var bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikring til kæresten, idet han var registreret med skyld til DFIM og tidligere var opsagt i andre forsikringsselskaber grundet restance. Selskabet har anført, at selskabet ved tegningen af forsikringen ikke var vidende om, at klageren ikke havde kørekort, idet klageren i så fald ikke kunne have stået som bruger af køretøjet.

Af forsikringspolice af 29/1 2021 fremgår det, at det forudsættes, at brugeren af bilen var klageren, og at hverken klageren eller hendes samlever havde fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab.

Af resume af selskabets samtale med klageren af 10/6 2021 fremgår det, at klageren oplyste, at hun ikke havde kørekort, at hun havde stået for finansieringen af bilen, idet hun – i modsætning til kæresten – havde kunnet fremvise lønsedler, at klageren en gang imellem blev kørt på arbejde, men at det altid var kæresten, som kørte i bilen, og at klageren ikke mente, at de havde talt med forsikringsselskabet om, at kæresten var brugeren af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97369

Af e-mail fra andet forsikringsselskab til selskabet af 6/7 2021 fremgår det, at kæresten var kendt hos forsikringsselskab2, og at "Der har været indtegnet to bilforsikringer, en i 18 dage i august i 2018 og en i juli til august 2018. Kunden er sendt til inkasso og har aldrig betalt præmie på den ene dækning".

Af udskrift fra selskabets system af 7/7 2021 fremgår det, at DFIM har oplyst, at kæresten har skyldt penge siden 2019.

Nævnet bemærker, at klageren – som sagen foreligger oplyst – er ejer af bilen og har haft en retlig interesse i at tegne forsikring.

Efter en gennemgang må nævnet lægge til grund, at det er klagerens kæreste, der er bruger af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kørekort og på hendes oplysninger den 10/6 2021 til selskabet om, at det var kæresten, der kørte rundt i bilen og havde styr på det med bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er brugerens risikoplysninger, der har betydning ved tegning af en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren burde have oplyst, at kæresten var bruger af bilen, og at hendes undladelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1618 af 18/12 2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 8, stk. 1, at "Forsikringsselskaber omfattet af § 1 kan undlade at overtage forsikring for en forsikringstager, hvis forsikringstageren for en tidligere forsikring for et motordrevet køretøj skylder præmie, der er forfalden inden for de sidste to år". Det fremgår af stk. 2, at "Forsikring af et motordrevet køretøj må ikke tegnes, hvis forsikringstager skylder dagsgebyr til Dansk For-

Ankenævnet for Forsikring

11.

97369

ening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM). En forsikring af et motordrevet køretøj tegnet i strid hermed ophører uden videre".

Klageren har ikke skyldt dagsgebyr til DFIM, men det har kæresten, som er bruger af bilen på tidspunktet for forsikringens tegning.

Klageren havde – på tegningstidspunktet – ikke kørekort, og forholdet må derfor betragtes som en omgåelse af reglen om, at forsikringsselskaber ikke må udstede forsikringer til personer, der har gæld til DFIM. Der foreligger ikke oplysninger om, at klageren kort tid efter udstedelsen af forsikringen har erhvervet kørekort og er den reelle bruger af bilen.

På den baggrund kan nævnet efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har annulleret den tegnede forsikring fra tegningstidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen