

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97370:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg Forsikring har ved afgørelse af 23. juni 2021 afvist at dække den anmeldte skade af 17. januar 2020, grundet manglende årsagssammenhæng. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved afgørelse af 5. oktober 2020 konkluderet, at der er fornøden årsagssammenhæng mellem ulykken og skadelidtes gener.

Advokat ... har ved brev af 11. august 2021 opfordret Tryg til at genoverveje deres tidligere afgørelse, og i den forbindelse at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til en vejledende udtalelse om det varige mén.

Tryg fastholder deres tidligere afgørelse ved brev af 16. august 2021 samt mail af 30. august, og afviser at betale gebyret for indbringelse af sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Herefter indbringes sagen til Ankenævnet For Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg betaler gebyret for indbringelse af sagen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97370

Selskabet har i brev af 5/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har tegnet en personforsikring med vilkår 1810 med ikrafttræden den 1. september 2019. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1 og aftaledokument om tegning af forsikringer i selskabet af den 30.07.2019 fremlægges som bilag 2.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for en hændelse, klageren har anmeldt, skete den 17. januar 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden er indtrådt ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 26. maj 2020, at han den 17. maj 2019 var kommet til skade med sin skulder, da han i forbindelse med sit arbejde skulle løfte en kasse på ca. 35 kg fra en palle over på en anden palle. Han oplyste desuden, at fire sener var læderet, og at en slimsæk var ødelagt. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Dagen efter – den 27. maj 2021 – kontaktede klageren selskabet telefonisk for at ændre sin skadeanmeldelse. Selskabets medarbejder noterede i den forbindelse, at:

'Skl. Ringer han opl., at han har skrevet forkert på anmeldelse!! Hans rigtige skadedato er 17.01.2020 og han siger at han i anmeldelsen har skrevet at der ikke forelægger en arbejdsskadesag, det gør der!!! Han sender noget mere dok i morgen. Han opl. at skadedatoen havde han taget efter en henvisning fra egen læge som også har skrevet forkert'

Udklip fra selskabets skadesystem med telefonnotatet af den 27. maj 2020 fremlægges som bilag 4.

Til brug for vurderingen af sagen indhentede selskabet herefter klagerens lægejournal og oplysninger fra arbejdsskadesagen. På baggrund af oplysningerne afviste selskabet den 23. juni 2021 dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klagerens gener opstod som følge af den anmeldte hændelse. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 5, klagerens lægejournal fremlægges som bilag 6, og dokumenter fra arbejdsskadesagen fremlægges som bilag 7-9.

Den 5. juli 2021 indsendte klageren en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, som fastholdt afgørelsen den 3. august 2021. Klagen til Kvalitetsafdelingen og svaret på klagen fremlægges som henholdsvis bilag 10 og 11.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og sendte den 12. august 2021 en klage til selskabets skadeafdeling, hvilket afstedkom en korrespondance, hvor skadeafdelingen fastholdt afgørelsen. Advokatens klage og den efterfølgende korrespondance fremlægges som bilag 12-15.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelserne punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet anført, at klageren ønsker, at selskabet afholder udgiften til, at sagen bliver forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering af årsagssammenhæng. Advokaten anfører også, at selskabet har afvist dækning på grund af manglende årsagssammenhæng.

Selskabet skal indledningsvist oplyse, at dækningen er blevet afvist på grund af manglende dokumentation for, at skaden er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket selskabet for klarhedens skyld skal bemærke, er en anden vurdering, end den medicinske vurdering af egnetheden af hændelsen.

Henset til at bevisvurderingen er en juridisk vurdering og ikke en medicinsk vurdering, er det efter selskabets opfattelse ikke relevant at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i denne sag, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har kompetence til at foretage juridiske vurderinger.

Selskabet skal herefter begrunde sin vurdering af sagens bevismæssige spørgsmål.

Af klagerens lægejournal fremgår det, at klageren første gang var ved lægen den 5. februar 2020, hvor det blev noteret, at:

'Siden maj sidste år haft smerter i højre skulder som stråler ned i armen. Der er egentlig fin bevægelighed Værst er det at føre hånden til ryggen. Har et job hvor han ... flytter [biler] med tunge kasser men indimellem er han nødt til at håndtere dem selv og de vejer et sted mellem 10 og 45 kg.'

Kan ikke helt udelukke at han på et tidspunkt måske har fået en skade i den arm men ihvertfald har han rigtig svært ved at løfte med den arm nu. Henvises til vurdering på Ortoklinikken'

Af speciallægeepikrise dateret den 22. april 2020 fremgår det, at:

'Kommer til vurdering af smerter fra hø. skulder. Fik smerter i januar måned da han skulle løfte en tungere kasse i forbindelse med sit arbejde ... Kasserne vejer fra 15-42 kg. Siden da smerter natlige og ved aktivitet med forværring.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af journaloplysningerne i sagen er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at første lægenotat efter den ændrede skadedato 17. januar 2020 angiver, at smerterne har været tilstede siden maj 2019, og at beskrivelsen af hændelsen minder om den i skadeanmeldelsen på ulykkesforsikringen. Selskabet har også lagt vægt på, at journalnotatet intet nævner om en hændelse sket den 17. januar 2020 – selvom notatet blev skrevet 19 dage efter, at hændelsen skulle være sket.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren selv først anmeldte, at hændelsen skete den 17. maj 2019, hvilket var før forsikringen trådte i kraft, og at det første journalnotat er formuleret på en sådan måde, at det ikke kan anses for en simpel misforståelse fra lægens side.

Den omstændighed, at klageren har fået udbetalt godtgørelse for varigt mén i arbejdsskadesagen, kan ikke føre til en anden vurdering af denne sag, idet bevisvurderingen er anderledes i arbejdsskadesager – hvor der blandt andet gælder formodningsreglen i arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2 – end i sager vedrørende private ulykkesforsikringer.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at tvisten i sagen er af juridisk bevismæssig karakter, hvorfor det ikke er relevant at indhente en vejledende udtalelse fra AES om den medicinske årsagssammenhæng.

Derudover er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er en følge af et ulykkestilfælde omfattet af ulykkesforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 26/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg's svar i Ankenævns sagen dateret d. 5. november 2021, giver anledning til følgende korte bemærkninger.

Det er anført i forsikringsselskabets bemærkninger, at man er af den opfattelse, at skaden blev afvist på baggrund af manglende dokumentation for, at skaden er opstået som følge af den dækningsberettigede ulykkestilfælde. Det fremgår videre at man er af den opfattelse, at det er en anden vurdering end den medicinske vurdering af egnethed af hændelsen.

Det af forsikringsselskabet anførte, kan ikke føre til en ændret opfattelse, idet der er i sagen, foreligger lægelig dokumentation for, at den mest sandsynlige årsag til de smerter som min klient har i skulderleddet, skyldes den nævnte hændelse d. 17. januar. I den forbindelse har man fra lægelige side tillige vurderet, at denne konklusion kan opnås på trods af, at journaloplysningerne hos egen læge af 5. februar er lidt usikre på dette punkt. Jeg henviser i den forbindelse til speciallægeerklæringen, dateret d. 26. marts 2021 som vedlægges nærværende skrivelse.

Dette er i øvrigt fuldt ud i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, som jo netop har fundet at der er en årsagssammenhæng mellem generne, og den anmeldte arbejdsskade.

Det er herefter min opfattelse, at min klient med stor bevisvægt har sandsynliggjort, at der er den fornødne sammenhæng mellem den anmeldte skade og de gener som påberåbes, og at dette er beviseligt dokumenteret i en sådan grad, at selskabet ikke med rette kan gå ud fra, at dette ikke

måtte være tilfældet. Netop derfor har vi anmodet om at få en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, omkring årsagssammenhæng mellem gener og den anmeldte ulykke, hvilket er anledning til nærværende tvist.

For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt der er sket en dækningsberettiget skade eller ej, er det min opfattelse, at beviskravet herfor er lempeligere end beviskravet for årsagssammenhæng. Dette betyder efter min opfattelse, at de foreliggende beviser alt andet lige også må være tilstrækkelige til at godtgøre, at min klient har sandsynliggjort forsikringsbegivenhedens indtræden, og at det herefter er forsikringsselskabets bevisbyrde, at det modsatte skulle være tilfældet. Denne bevisbyrde har forsikringsselskabet ikke kunne løfte, når der henses til det ovenstående, anførte lægelige -og myndighedsmæssige afgørelser om årsagssammenhæng mellem gener og ulykkesdato."

Selskabet har i brev af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har via Ankenævnets portal modtaget klagerens advokats supplerende indlæg i sagen, og skal i den forbindelse komme med følgende supplerende bemærkninger.

Advokaten har anført, at der er tale om en lempelige bevisbyrde for, at skaden er indtrådt ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fundet, at skaden er sket ved den anmeldte hændelse.

Klageren tegnede ulykkesforsikringen med dækning pr. den 1. september 2019.

I sin skadeanmeldelse af den 26. maj 2020 anmeldte klageren, at skaden skete den 17. maj 2019, hvilket var før forsikringen trådte i kraft.

Først dagen efter kontaktede klageren selskabet med oplysning om, at skaden rettelig var sket den 17. januar 2020, og at fejlen skyldtes, at han havde taget datoen fra en henvisning fra hans læge. Han oplyste samtidig, at skaden var anmeldt som arbejdsskade.

Ved lægebesøg den 5. februar 2020 – som er første lægebesøg efter den angivne skadedato – er det noteret, at klageren siden maj 2019 havde haft smerter i højre skulder, og at klageren ikke kunne udelukke, at han på et tidspunkt måske havde fået en skade i den arm.

Det er selskabets opfattelse, at såfremt klageren var kommet til skade med sin højre skulder den 17. januar 2020, så ville han ved lægebesøg 19 dage senere kunne huske, at han var kommet skade med sin skulder ved en hændelse netop denne dag.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved, at han i skadeanmeldelsen angav en skadedato, der lå forud for forsikringens ikrafttræden, særligt når det også i lægejournalen fremgår, at smerterne i skulderen opstod i maj 2019, hvilket er på samme tidspunkt som angivet i skadeanmeldelsen.

Selskabet bemærker desuden, at klageren i skadeanmeldelsen angav, at skaden ikke var anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, da klageren vurderede, at det 'ikke nødvendigt den gang, var ikke opmærksom på de gener der efterfølgende er trådt til'.

Der kan således efter selskabets opfattelse ikke have været tale om en simpel misforståelse, idet klageren reelt redegør for, hvorfor skaden ikke var blevet anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Tilsvarende bemærker selskabet, at anmeldelsen af arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring fra klagerens arbejdsgiver er dateret den 28. maj 2020, hvilket er to efter, at klageren an-meldte sin skade til selskabet. Klagerens arbejdsgiver har således heller ikke været vidende om den angivne hændelse, førend de angav anmeldelsen den 28. maj 2020. Det var således heller ik-ke korrekt, da klageren den 27. maj 2020 oplyste selskabet, at der var anmeldt en arbejdsskade-sag.

Den omstændighed, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har anerkendt ska-den og udbetalt godtgørelse for varigt mén, kan ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet be-visvurderingen i arbejdsskadesager beror på et andet regelgrundlag med en anden og lempeligere bevisvurdering. Selskabet er desuden ikke bundet af bevisvurderingen i arbejdsskadesagen.

Selskabet fastholder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at skaderne i hans højre skulder er opstået ved et ulykkestilfælde omfattet af den tegnede ulykkesforsikring i selskabet, herunder at skaden er opstået i forsikringstiden. Selskabet henviser i øvrigt til sit svarskrift af den 5. novem-ber 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 26/5 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

...

Løfteskade

...

Hvornår er skaden sket? 17.05.2019 16:30

...

Hvordan er det sket

Hvad løftede du? Kasse ...

Hvor mange kilo løftede du ca.? 35 kg.

...

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Skulder

Beskriv generne: 4 sener læderet samt slimsæk ødelagt

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 05.02.2020."

Af selskabets telefonnotat af 27/5 2020 fremgår bl.a.:

"Obs obs!!! Skl. Ringer han opl. At han har skrevet forkert på anmeldelse!! Hans rigtige skadedato er 17.01.2020 og han siger, at han i anmeldelsen har skrevet, at der ikke forelægger en arbejds-skadesag, det gør der!!! Han sender noget mere dok. I morgen. Han opl. At skadedatoen havde han taget efter en henvisning fra egen læge som også har skrevet forkert ... "

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05-02-2020...

Siden maj sidste år haft smerter i højre skulder som stråler ned i armen. Der er egentlig fin bevægelighed. Værst er det at føre hånden til ryggen. Har et job hvor ... med tunge kasser men indimellem er han nødt til at håndtere dem selv og de vejer et sted mellem 10 og 45 kg.

Kan ikke helt udelukke at han på et tidspunkt måske har fået en skade i den arm men ihvertfald har han rigtig svært ved at løfte med den arm nu."

...

22-06-2020...

Opfølgning efter operation i hø. skulder.

Pt. fik d. 17/6 foretaget artroskopisk resektion af intraartikulær eksostose/osteofyt i hø. skulder. Udskrivet med tabt. paracetamol, ibumetin samt pn. morfin.

...

03.07.2020

...

Tkcorona kons. skulder opereret for 2 uger siden. Har fortsat stærke smerter i skulderen og slet ikke tåle ipren, fik diaree. Fik 6 morfin tbl med efter operationen, de er nu brugt op. Der laves recept på 30 stk."

Af speciallægeepikrise af 22/4 2020 fremgår bl.a.:

"Kommer til vurdering af smerter fra hø. skulder. Fik smerter i januar måned da han skulle løfte en tungere kasse i forbindelse med sit arbejde ... Kasserne vejer fra 15-42 kg. Siden da smerter natlige og ved aktivitet med forværring."

Af MR-skanning af højre skulder af 29/4 2020 fremgår bl.a.:

"MR-konklusion:

Partiel læsion i supraspinatussenen med intratendinøs væskeansamling.

Subakromiel/subdeltoid bursit.

Ansamling i leddet samt en partiel biceps pulley læsion med en partiel læsion i subscapularissenen.

Forandringer forenelig med superiore labrum /SLAP-læsion.

Let artrose i AC-leddet."

Af speciallægeepikrise af 17/6 2020 fremgår bl.a.:

"Samtale med patienten forud for operationen, informerer om forventelige risici der er, og at vi peroperativt vil afgøre definitivt, om vi syr, eller laver debridement.

Starter posterior adgang, kommer ind i leddet, finder her en bicepssene, som er markant fibrilleret, ødelagt sv.t., hvor den løber ind over subscapularis, den tenotomeres. Finder endvidere, at den har adhesiv capsulit, så der foretages løsning af forreste kapsel. Efterfølgende foretages release. Afslutter med at gå subacromielt, hvor der findes en fin intakt cuff på overfladen, ikke nogen gennemgående læsioner. Der findes impingement læsion, både på undersiden af acromion og på bursa. Der gøres dekompression, gås efter med Kaspar teknik, åbnet til AC-leddet, hvor der ses udtalt artroseforandringer. Der er kun åbnet til AC-leddet, det er ikke rensat."

Af anmeldelse af arbejdsskade af 28/5 2020 fremgår bl.a.:

"Dato og kl. for ulykken: 17/01/2020 Kl. 17.30

Hvad var medarbejderen i gang med, da ulykken skete?: At [klageren] palleterer 2 paller til 1.

Hvilken pludselig hændelse førte til ulykken? Fik forkert fat i et kt. så den var svær at holde på

Hvad forårsagede skaden på medarbejderen {genstand, anden person osv.}? Fik et ryk i skulderen

Med hvilke redskaber, maskiner eller byrde skete ulykken? Pallen var løftet op med en truck.

Skadens art (brud, forgiftning, sår osv.) 4 læderet sener og ødelagt slimsæk (iflg. Scanning)

Oplysning om hvilke legemsdel(e) som er skadet: Jeg ville hjælpe mine medarbejdere med at blive færdig med dagens program, og dette foregik ved at lægge enkelte kt. sammen så det fyldte mindst muligt. Kasserne vejer 35 kg, og er meget uhandig at løfte eller få fat i. Jeg skulle tage den sidste kt. på pallen og får ikke rigtig fat i den, så mister grebet på krt. Men prøver at se om jeg nå at gribe den. Det lykkedes, men efterfølgende smerter i skulderen."

Af AES 010 lægeerklæring I af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin

Diagnose på dansk: flere læsioner i h. Skulder. Sener, slimsk.

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Smerter nat og dag. Bevægeindskrænkning.

...

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? Ja

Hvilke? Smerter startede i maj 2019, men blev væsentlig forværret efter arbejdsskade 17/1 2020.

...

7.

a) påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Ja

...

Kan ikke løfte, svært ved at bruge h. arm.

...

14.

...

- b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? 5/2 2020
c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation hos Dem? Smerter og bevægeindskrænkning."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 8 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende mentabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens:

- punkt D.1.5.3 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader, til 10 procent.

Den 5. oktober 2020 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af senlæsion i højre skulder.

...

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener efter arbejdsskaden, har vi fastsat dit varige mén til 10 procent.

Begrundelse for nedsættelse af godtgørelsen

Dit samlede varige mén er 10 procent.

Vi kan imidlertid kun give varigt mén for de gener, som skyldes arbejdsskaden. Udover arbejdsskaden har du forudbestående gener i højre skulder i form af smerter.

Ifølge lægelige oplysninger fra den 5. februar 2020 fremgår det, at dine forudbestående gener er opstået tilbage i maj 2019. Disse gener har med overvejende sandsynlighed indflydelse på dine nuværende gener i højre skulder.

Vi mener derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 2 % fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener er en del af dit samlede varige mén i dag.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %."

Af speciallægeerklæring af 26/3 2021 fremgår bl.a.:

"I maj 2019 havde han i en periode lidt ondt i højre skulder [notat e.l. 05-02-20]. Det gik over.

...

Aktuelle skade

Under arbejde den 17. januar 2020 for ... ville han lige hjælpe nogle medarbejdere med at afslutte dagens arbejde. De skulle løfte en karton med [varer], som vejede 35 kg fra en palle til en anden i

Ankenævnet for Forsikring

10.

97370

lav højde, Herunder gled kartonen, hvorfor undersøgte ville gribe den. Fik herved kraftige smerter i højre skulder. Smerterne tog til, og han blev set hos e.l. 05-02-20, Notat herfra angiver ikke noget om hændelsen den 17, januar 2020, Blev derpå henvist til ortopædisk vurdering.

...

Nuværende klager

...

Det murrer altid i skulderen. Han kan ikke løfte tunge ting, som en fyldt bæreposse, og han kan slet ikke komme over skulderniveau. Når han skriver på tastatur i nogen tid, kommer der også smerter.

Han har svært ved at klare mange af de tungere opgaver, der omkring huset derhjemme; ex. havearbejde. Har det fint med at cykle, når blot han undgår stød.

Arbejdsanamnese:

Han har igennem de sidste ... år arbejdet indenfor ... Det har almindeligvis været en kombination af noget administrativt arbejde og manuelle funktionen med ... også løft. Har ikke haft monotone løftarbejde over skulderniveau.

...

RESUMÉ

Det drejer sig om en [i halvtredserne] mand, som efter et mindre løftettraume fik smerter i højre skulder i januar 2020, Han har i maj 2019 haft en kortere periode med gener fra højre skulder, men det fortog sig angiveligt.

Set hos el den 5, februar 2020. Blev derpå udredt hos ortopædkirurg med UL og MR, hvor man viste forandringer omkring bicepssenen, mindre læsioner i supraspinatus og subscapularis samt tegn på en SLAP-læsion.

Ved operation juni 2020 fandtes biceps læderet og der blev lavet tenotomi. Man fandt ingen gennemgående læsioner af rotator-cuffen og heller ikke en SLAP-læsion, Der blev kun lavet dekompression.

Nu generet af ømhed/smerter, nedsat bevægelighed og kraft. Har skiftet job pga. skuldersmerterne.

Objektivt findes atrofi og ømhed af supraspinatus, nedsat bevægelighed og styrke omkring skulderen samt palpationsømhed.

KONKLUSION

Journaloplysninger hos e.l. den 5. februar er lidt usikre, men jeg anser det for mest sandsynligt, at det er den nævnte hændelse den 17. januar, som har udløst smerterne i skulderleddet, men der har, som man ofte ser, givetvis været mindre degenerative forandringer i leddet forinden. Derved har en forholdsvis mindre akut overbelastning udløst skader i en lettere degenerativt skulderled."

Af aftalebevis af 30/7 2019 fremgår bl.a.:

"Forsikring Gælder fra Årlig pris Indeksår

...

Person 01.09.2019 2.512,00 kr. 2019."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 % méngrad.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/5 2020, at han den 17/5 2019 under arbejde fik en skade i højre skulder, idet han løftede en kasse på ca. 35 kg. Den 27/5 2020 oplyste klageren, at han havde oplyst en forkert skadedato, og at skadedatoen var den 17/1 2020. Klageren anmeldte også hændelsen som en arbejdsskade den 28/5 2020 og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 25/5 2021 afgørelse i arbejdsskadesagen og vurderede, at det varige mén som følge af ulykken den 17/1 2020 var 8 %, idet 2 % blev fratrasket grundet forudbestående gener i skulderen.

Klageren ønsker, at selskabet betaler gebyret for indbringelse af sagen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vurdering af årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Han har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har vurderet, at

Ankenævnet for Forsikring

12.

97370

der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 17/1 2020 og generne. Han har anført, at der er lægelig dokumentation for, at den mest sandsynlige årsag til skuldergenerne er ulykken, at bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade, er lempeligere end beviskravet for årsagssammenhæng, og at han har sandsynliggjort forsikringsbegivenhedens indtræden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren først anmeldte, at ulykken var sket den 17/5 2019 – hvor forsikringen ikke var trådt i kraft – og at han efterfølgende ændrede ulykkesdatoen til den 17/1 2020. Selskabet finder, at det ikke er relevant at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet den relevante bevisvurdering er en juridisk vurdering og ikke medicinsk. Selskabet har anført, at det af lægenotat af 5/2 2020 fremgår, at generne havde været til stede siden maj 2019, og at der ikke fremgår noget om hændelsen den 17/1 2020. Den omstændighed, at klageren har fået udbetalt godtgørelse for varigt mén i arbejdsskadesagen, kan ikke føre til anden vurdering, idet bevisvurderingen er anderledes i arbejdsskadesager.

Af skadesanmeldelse af 26/5 2020 fremgår det, at "hvornår er skaden sket? 17.05.2019 16:30 ... hvad løftede du? Kasse med ...varer ... 35 kg ... beskriv generne: 4 sener læderet samt slimsæk ødelagt ... hvornår blev første lægehjælp modtaget? 05.02.2020".

Af telefonnotat af 27/5 2020 fremgår det, at "Skl. Ringer han opl. At han har skrevet forkert på anmeldelse!! Hans rigtige skadedato er 17.01.2020 og han siger, at han i anmeldelsen har skrevet, at der ikke forelægger en arbejdsskadesag, det gør der!!! ... Han opl. At skadedatoen havde han taget efter en henvisning fra egen læge som også har skrevet forkert".

Af journalnotat fra egen læge af 5/2 2020 fremgår det, at "Siden maj sidste år haft smerter i højre skulder som stråler ned i armen ... Kan ikke helt udelukke at han på et tidspunkt måske har fået en skade i den arm men ihvertfald har han rigtig svært ved at løfte med den arm nu".

Ankenævnet for Forsikring

13.

97370

Af speciallægeepikrise af 22/4 2020 fremgår det, at " Fik smerter i januar måned da han skulle løfte en tungere kasse i forbindelse med sit arbejde ... Kasserne vejer fra 15-42 kg. Siden da smerter natlige og ved aktivitet med forværring".

Af AES 010 Lægeerklæring I af 15/6 2020 fremgår det, at "Smerter startede i maj 2019, men blev væsentlig forværret efter arbejdsskade 17/1 2020 ... Smerter og bevægeindskrænkning".

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til brug for arbejdsskadesagen af 25/5 2021 fremgår det, at "Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 8 procent ... Ifølge lægelige oplysninger fra den 5. februar 2020 fremgår det, at dine forudbestående gener er opstået tilbage i maj 2019. Disse gener har med overvejende sandsynlighed indflydelse på dine nuværende gener i højre skulder. Vi mener derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 2 % fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener er en del af dit samlede varige mén i dag".

Af speciallægeerklæring af 26/3 2021 fremgår det, at "Journaloplysninger hos e.l. den 5. februar er lidt usikre, men jeg anser det for mest sandsynligt, at det er den nævnte hændelse den 17. januar, som har udløst smerterne i skulderleddet, men der har, som man ofte ser, givetvis været mindre degenerative forandringer i leddet forinden. Derved har en forholdsvis mindre akut overbelastning udløst skader i en lettere degenerativt skulderled."

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans aktuelle gener er det anmeldte ulykkestilfælde den 17/1 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen ikke er omtalt i de første tidsnære notater fra klageren egen læge af 5/2 2020, men først omtales i et lægeligt notat af 22/4 2020.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97370

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde et tungt og skulderbelastende arbejde, hvor han af og til var nødt til at håndtere kasser på mellem 10 til 45 kg, og at klageren indledningsvis anmeldte, at arbejdsskaden var sket den 17/5 2019 – hvor forsikringsaftalen ikke var trådt i kraft – og efterfølgende telefonisk oplyste til selskabet, at skaden var sket den 17/1 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at tilskadekomsten er anerkendt som en arbejdsskade – kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings