

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97371:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 4/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Med de forhold og den guidning fra taksator/tømrer ikke stemme overens. Samt en udtagelse fra den tømrer ... der gik og reparer/forbedring.
Vores ansatte tømrer ... gik og lavet og reparer/forbedring på den anden side af hus/tag, da han rundet et tag hjørne af taget, hvor det ikke så godt ud der var svamp.
Skilte derefter taget og derefter guide os til at kontakt jer som vi gjorde. I sendte en taksator/tømrer som kom den 1. juni.
Denne taksator sagde tømrer ... skulle lave opgaven og afregne med forsikringsselskabet.
Fagligt vurdering med forbedring af skade vil tømrer ... skrive om. Vi rykkede taksator nogle gange for en opgørelse. Det fik vi 10 dage efter på mail, hvor der stod afvist.
Der var tømrer ... færdig med forbedringen.
Klagen går på at:
Ikke i orden at vente 10 dage, og få en mail svar, afvist. Når taksator en gang har sagt ok for forbedringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da vi syntes vi er blevet afvist fra forsikringsselskabet Gjensidige under vores reparation / forbedring af vores hustag.
Vi ønsker at selskabet betaler for reparation / forbedring af vores hustag."

Klageren har i kommentar af 16/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke interesseret i at tage imod kr. 25.000 og vil gerne have I køre sagen videre i ankenævnet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97371

Selskabet har i brev af 17/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet fritidshusforsikring i Gjensidige Forsikring. Vores forsikringstager klager over afvist dækning for partiel råds-kade.

Ejendommen er et fritidshus opført i 1962. Forsikringsbetingelser vilkår nr. 2134006 er gældende (bilag A). Kopi af forsikringspolice vedlægges som bilag B.

Overordnet sagsforløb

Den 28. maj 2021 anmelder vores forsikringstager [Klager], at deres tømmer under arbejde ved tag, har konstateret, at 'der er noget træ som ikke ser godt ud'.

Netværkshåndværker (...) besigtiger den 1. juni 2021. Besigtigelsesnotat vedlægges som bilag C, hvor det fremgår, at der er konstateret råd og, hvis årsag 'vurderes at være utæthed på undertagets pap kombineret med lille taghældning'.

Den 9. juni 2021 rykker Klager for svar. Dagen efter afviser Netværkshåndværker dækning, jf. Klagers bilag.

Den 11. juni 2021 kontakter vi Netværkshåndværker i forlængelse af henvendelse fra Klager:

...

'Jeg har lige snakket med denne kunde, som stiller spørgsmålstejn til afgørelsen.

Det er helt korrekt at råds-kade ikke er dækket ved fritidshus, og dette er han egentlig også indforstået med.

Han mener dog også at der er svampeskader nogen steder, som vi jo godt kan gå i dækning på. Kunne dette ses ved besigtigelsen eller ud fra nogle af billederne?'

Den 13. juni 2021 sender Klager os tre supplerende billeder (bilag D). I svar af 14. juni 2021 anfører Netværkshåndværker, at han ikke har fået forevist en mulig svampeskade ved besigtigelsen. De sendte billeder viser hvid aftegning partielt og meget lokalt på et par brædder. Om der præcis er tale om svamp er vanskelig at vurdere, men Netværkshåndværker anfører, at under alle omstændigheder vil udbedring ikke overstige den policemæssige selvrisiko, hvorfor der ikke kan meddeles dækning (svar er bilagt klagen).

På baggrund af henvendelse fra Klager af 11. juli 2021 gennemgår taksator ... sagen. I svar af 11. august 2021 fastholder Taksator vurderingen og afvisning. Ligesom Taksator anfører, at der ikke kan ske nærmere undersøgelse, da udbedring er udført.

Klager benytter ikke klagevejledning, men indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Uanset, at vi fastholder vores vurdering af skadeårsagen, søger vi en mindelig løsning, hvorefter vi tilbyder Klager at afslutte sagen med et beløb, som svarer til udbedring af de konstaterede råds-kader. Vi skal understrege, at vi ikke anerkender den anmeldte råds-kade som dækningsberettigende, men vores tilbud skal alene ses som udtryk for anerkendelse af Klager som loyal kunde gennem mange år.

Vi er via Ankenævnet meddelt, at Klager afslår tilbuddet og fastholder sin klage.

Vurdering

Nærværende klage drejer sig om hvorvidt, der er meddelt dækningstilsagn til udbedring af råds-kade ved Netværkshåndværkers besigtigelse.

Vi må fastholde, at Netværkshåndværker allerede ved besigtigelsen konstaterer, at der er tale om råds-kade og ikke svampeskade. På baggrund af Netværkshåndværkerens billeder (bilag E) kan det entydigt fastslås, at der er tale om råds-kade på baggrund af karakteren. Der er tale om langsom nedbrydning, som ses ved det meget mørke træ, ligesom det ses at træet smuldrer. Der er tale om en nedbrydning, som er sket over flere år. Der ses ingen svamp, -spore/-sporen eller en nedbrydning, som svarer svamp.

Vi vedlægger Netværkshåndværker supplerede forklaring (bilag F). Som det fremgår, at Netværkshåndværker var tvivl om hvorvidt der var forsikringsmæssig dækning for råds-kade, hvorfor det giver god mening, at Netværkshåndværkeren netop ikke har udtalt sig om dækningen ved selve besigtigelsen.

Netværkshåndværkerens tvivl skal ses i lyset af, at der ikke er tilknyttet råddækning til fritidshus-forsikringen (jf. også bilag A punkt 41-47), og det aktuelle fritidshus visuelt umiddelbart fremstår som en helårsbolig, jf. bilag E.

Vi noterer os, at det heller ikke fremgår af sagens oplysninger, at Netværkshåndværkeren faktisk skulle have meddelt dækning ved besigtigelsen, hverken til Klager eller dennes tømrer.

Dette understøttes af det faktum, at Klager i sin henvendelse af 9. juli 2021 rykker og anfører 'Mon vi snart høre noget?'. Denne henvendelse må tolkes som rykkerhenvendelse for svar om dækning. Dette stemmer også overens med den samtale Klager har med skadeafdelingen få dage efter den 11. juli 2021 (gengivet tidligere), hvor Klager stiller spørgsmålstegn ved dækningen samt angiver, at der også er konstateret svampeskade. Som det fremgår, stiller Klager ikke spørgsmåls-tegn ved vurdering af årsag eller omfang af råds-kaden, men anfører alene, at der også er konsta-teret svampeskade. Vi må lægge til grund, at Klager ved denne samtale ville have anfægtet vores vurdering eller på anden måde gjort opmærksom på at Netværkshåndværkeren faktisk havde meddelt dækning ved besigtigelsen. Dette er ikke sket.

Det er først ved Klagers henvendelse den 16. juni 2021, efter kontakter både med os og Netværkshåndværker, at Klager angiver, at vi skulle have meddelt dækning, jf. følgende notat:

...

'Han er ikke enig i at det er råd. Hans egen tømrer siger det er svamp

Han er heller ikke tilfreds med, at ... i første omgang udtrykte dækning og først 10 dage efter, da han rykker ..., får at vide at råd ikke er dækket.

Der er ikke udtaget prøver og det er heller ikke muligt, da alt nu er kørt væk.

Bedt ham sende mail med hans klagepunkter og samtidig vedhæfte udtalelse fra sin egen tøm-rer.'

...

Vi må på denne baggrund fastholde, at Klager ikke har dokumenteret eller godtgjort, at der skulle være meddelt dækningstilsagn til det anmeldte.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at dersom der var meddelt dækning, ville Klagers håndværker have anført dette i mail af 3. og 10. juli 2021 og ikke alene agiterer for skadeårsagen.

Ad skadeårsag råd/svamp

Som anført tidligere er det vores klare opfattelse, at Netværkshåndværkers billeder klart dokumenterer, at der er tale om rådgreb og ikke et svampeangreb alene henset til forholdenes faktiske karakter.

I tråd med dette må vi anføre, at Klagers tømrers billeder (bilag D) ikke kan tilbagevise, at de forhold, som er gengivet på Netværkshåndværkers billeder ikke skulle være råd, men derimod skulle dokumentere svampeskade.

Klager anfører, at Klagers håndværker ved billeder image001/002 viser et afgrænset og lokalt område med aftegninger, som skulle være udtryk for svampemycelium. Vi kan ikke entydigt tiltræde denne vurdering og mener ikke at billede i sig selv i tilstrækkelig grad dokumentere dette. Vi skal i den forbindelse anføre, at det er Klagers bevisbyrde og vi mener ikke at den er løftet ved billederne (bilag D).

Som nævnt er der i øvrigt tale om et lokalt område, hvor udbedring må antages ikke at overstige den policemæssige selvrisiko, hvorfor forholdet allerede af den grund ikke kan medføre erstatningsudbetaling.

Vi skal for fuldstændighedens skyld nævne, at dette lokale forhold ikke kan godtgøre eller berettiggende, at hele det anmeldte forhold må betragtes som dækningsberettigende svampeskade.

Klager har ikke oplyst om den fremlagte regning er udtryk for Klagers krav i sagen. Vi skal derfor for god ordens skyld oplyse, at hvis regningen skulle være udtryk for udbedring efter svamp, er det bemærkelsesværdigt, at Netværkshåndværker ikke har konstateret svamp ved sin besigtigelse eller at der ikke kan konstateres egentlig svampeangreb på sagens billeder. Vi må i det hele tage forbehold for den fremlagte regning.

Ad Taksators afvisning af 11. august 2021

Vi kan udledes af Klagers klage, at Klager bliver efterladt med den tro, at Taksator i sit svar udtrykker tvivl om hvorvidt de konstaterede forhold er udtryk for råd- eller svampeskade.

Det skal understreges og med baggrund i det allerede anførte, at hverken Netværkshåndværker eller vi (herunder Taksator) er i tvivl om, at der konkret er tale om rådskaade. Der er fra vores side ikke tvivl om, at vi må afvise svampeskade allerede på baggrund af det visuelle udtryk. Som angivet tidligere vise sagens billeder i bilag E de klassiske tegn på rådskaade, og ingen svampeskade.

Som anført i Taksators svar ville vi, *hvis* der var tvivl om årsag og dermed dækning, foranledige at der blev udtaget prøve for nærmere analyse. Dette var som nævnt ikke tilfældet, hvorfor prøve/-r ikke var nødvendig.

Det er praksis, at der ved uenighed mellem sagens parter udtages prøve for nærmere analyse med henblik på afklaring. Da der er sket udbedring, er dette ikke muligt.

Taksators svar af 11. august 2021 skal således ikke læses som, at Netværkshåndværker eller vi er i tvivl om der er tale om råds-kaden, men skal derimod læses som, hvis der havde været tvivl om dækningen, så ville vi have foranlediget analyse af prøve.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at det anmeldte forhold er udtryk for råds-kade, som ikke er omfattet af policens dækning, og Klager ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at Netværkshåndværker har meddelt dækning eller der skulle være tale om en dækningsberettigede svampeskade, herunder omfang af denne."

Klageren har i kommentar af 20/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores klare overbevisning at vi er blevet forkert behandlet i denne sag. Hele fejlen skyldtes en ikke seriøs og forkert håndtering fra håndværkstaksator.

Han er ikke velforberedt pga. telefonproblemer. Men ser på skaderne og siger så til vores håndværker han bare skal gå i gang og at han vil gå hjem og lave en opgørelse som vi vil modtage dagen efter til brug for vores håndværker.

Vores håndværker sagde faktisk da håndværkstaksator var gået at det var mærkeligt at han ikke skulle tage svampeprøver, da det er normal procedure.

Hans udfordringer, undskyldninger og (hans praksis om forsigtighed som han så ikke udviste her) kan vi ikke bruge til noget.

Hans beklagelse over at muligvis have virket uklar, (han var ikke uklar da han sagde fortsat til vores håndværker). Dur ikke.

Resten af hans svar kan vi heller ikke rigtig bruge til noget, men han skulle have vendt tilbage straks og senest dagen efter at han havde mulighed for at se at vi ikke var forsikret mod råd, så vi kunne have bedt ham komme og gøre sit arbejde om, tage prøver mm inden vi kørte det væk.

Vi kunne have stoppe det arbejde han havde sat i gang, og udsat det til forsikringens afgørelse når han havde været her igen.

Hvorfor skulle det tage 10 dage at sende det svar, det er fuldstændig forrykt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget regning fra klagerens tømrer. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Dækning:

Ikke dækket

Årsag til afgørelse:

Råd i tagkonstruktion under pap undertag.

...

Skadebeskrivelse

Skader på følgende dele af tagfod

-spær ender 15 stk. a ca. 420mm

-Tagbrædder under tagundertags pap ca. 12, 5 meter og ca. 1300mm op på tagfladen.

Årsagen vurderes at være utæthed på undertagspap kombineret med lille taghældning som gør at der kommer en del vand gennem tegltaget til undertaget.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97371

Der er tale om råd som er kommet over tid. Skaden er derfor ikke dækket som beskrevet i betingelserne punkt 44.2.c"

Af mail af 9/6 2021 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår bl.a.:

"Mon vi snart hører noget? Vi har prøvet at ringe til jer, men det nummer der står virker ikke. Vi kan se at i har lagt billeder op men ikke andet og tømreren er næsten færdig."

Af mail af 10/6 2021 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Jeg beklager den lange behandlings tid. Jeres skade er desværre ikke dækket da jeres hus er forsikret som fritidshus. Det var jeg ikke helt klar over ved besigtigelsen.

Der er ikke råddækning på en fritidshuspolice og dermed er jeres skade ikke dækket."

Mail af 14/6 2021 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå at i også har observeret svamp i nogle tagbrædder. Det har jeg ikke været opmærksom på og ej heller fået udpeget da jeg tror det måske var demonteret da jeg var på adressen?

Alt efter omfanget er spørgsmålet om det ikke overstiger jeres selvrisko på 2000,- kr. hvis man skulle skifte ca. 3-4 m2 tagbrædder som jeg umiddelbart estimerer omfanget ud fra billederne.

Jeg tænker ikke at det overstiger jeres selvrisko.

Giver i tilbagemelding på dette?"

Af mail af 3/7 2021 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Angående svampeskade i tagkonstruktion.

Jeg skulle skifte vindskederne på gavlen, og det var først da jeg kom op i 1 sal. højde at jeg kunne konstatere at tagbrædder og spær var angrebet, det var ikke til at se ned fra jorden.

Skaden er opstået ved lækage i undertaget, mellem samling af første og anden række tagpap, Lige der hvor udhænget begynder. Da der ikke har været utæt hen over lofterne på 1 sal. har det ikke været noget synligt tegn på at taget var utæt.

Der var udbredt svampemycelium på oversiden af tagbrædderne (under tagpappen). Derefter har det bredt sig til spærene. Der er blevet påskarret nyt tømmer på spærene, og Boracol behandling/deponering af nyt og gammelt træ for at undgå yderligere skader.

Hvis skaden ikke blevet stoppet her, ville det ikke være muligt at påskarre nyt træ, og det ville med tid trække længer op i spærene."

Ankenævnet for Forsikring

7.

97371

Af mail af 10/7 2021 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Den sidste linje jeg har skrevet skulle der nok hellere stå: Hvis skaden ikke var blevet udbedret her, ville det inden længe være for medtaget til at der kunne på skares nyt træ på spærene, og skaden ville hurtigt blive langt mere omfattende.

Jeg kan ikke helt huske om taksatoren sagde at jeg skulle afregne med forsikringsselskabet eller med jer! men lige den detalje gør nok ingen forskel.

I kunne måske også skrive noget med hvordan taksatoren bare vurderer at det er råd og ikke svamp! uden at tage prøver og sende til svampe laboratorie. Han ord burde ikke være lov, uden bevis for hans påstand! Forsikringsselskabet har sendt ham på et kursus i vurdering af skader, og han arbejder for det firma der plejer at udføre skaderne. Så han er ikke ligefrem uvildig."

Af mail af 11/8 2021 fra taksator fremgår bl.a.:

"Jeg har set diverse billeder og skrivelser igennem for at danne mig et billede af skaden. Billederne viser en tydelig rådskaade, som ikke er omfattet af forsikringen. Dette bliver afvist af vores håndværkstaksator. Inden skaden er blevet endelig vurderet og dækningstilsagn fremsendt, så har din egen håndværker udbedret skaden.

Efterfølgende er der modtaget en skrivelse fra dig og din håndværker, samt indsendt ekstra billeder. Billeder samt skrivelse fra din håndværker er desværre ikke nok til at kunne tage endelig stilling til dækning.

Når der er tvivl om dækning, så skal der indsendes en svampeprøve fra de berørte områder, hvorefter [rådgivningsvirksomhed] så vil kunne vurdere, hvad svampetype der er tale om de forskellige steder. Dette har ikke været muligt pga. skaden blev udbedret inden godkendelse af forsikringen.

Du skal være opmærksom på, at det er dig som kunde, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Er vores håndværkere i tvivl, så indsendes prøve til vurdering. Ved besigtigelsen har vores håndværker vurderet, at der var tale om råd.

Derudover så må udbedring ikke ske, før der er givet endelig samtykke fra forsikringen. Dette fremgår af dine forsikringsbetingelser punkt 5.5, som siger følgende:

...

Som oplyst ovenfor, så viser de billeder, som er indsendt af vores håndværkstaksator tydelig angreb af råd.

Forsikringen dækker som følgende:

...

Som du kan se i ovenstående udklip fra dine forsikringsbetingelser, så er råd ikke omfattet jf. punkt 44.2 afsnit c.

Såfremt skaden er blevet udbedret inden endelig samtykke fra Gjensidige forsikring, og inden der er indsendt prøver af det angrebte træværk, så kan forsikringen desværre ikke være behjælpelig med dækning.

Jeg må derfor desværre fastholde afvisningen pga. følgende:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97371

1. Der er ikke påvist en dækningsberettiget svampeskade jf. punkt 44.2 afsnit c. (vurderet som råds-kade og det har ikke været muligt at tage en prøve efterfølgende pga. skaden blev udbedret før endelig dækningstilsagn)
2. Skaden er udbedret uden godkendelse/samtykke fra Gjensidige jf. punkt. 5.5"

Af mail af 10/12 2021 fra selskabet fremgår bl.a.:

"I har klaget over afgørelsen for den anmeldte skade under jeres sommerhusforsikring til Ankenævnet. Jeg behandler denne klage.

Jeg har i den forbindelse bl.a. gennemgået korrespondancen i skadehåndteringssystemet samt fået en udtalelse for den Netværkshåndværker/tømrer, som besigtigede jeres sommerhus.

Når jeg sammenholder sagens faktiske oplysninger, herunder den kontakt I har haft med skadeafdelingen i forlængelse af besigtigelsen, med gengivelsen af jeres oplevelse af forløbet i klagen til Ankenævnet forekommer det mig, at vi ikke ser forløbet på sammen måde.

Dette beklager jeg, men frem for alt beklager jeg, at vores Klageansvarlig Enhed ikke har haft lejlighed til at behandle en klage fra jer. Dette gør jeg særligt, fordi jeg kan se, at I har været loyale kunder hos os i mange år, hvilket vi sætter stor pris på.

Det er min klare opfattelse, at hvis vi havde modtaget en klage fra jer i Klageansvarlige Enhed, ville vi have søgt en løsning, netop fordi vi gerne vil kvittere for jeres loyalitet.

Det er fortsat vores opfattelse, at det anmeldte er udtryk for råds-kade, som ikke er omfattet af sommerhusforsikringen. Uanset dette vil vi tilbyde, at imødekomme jer med en dækning på 25.000 kr. til fuld og endelige afgørelse af det anmeldte. Tilbuddet er uden præjudice for sagens videre, og tilbuddet bortfalder hvis sagen fortsætter i Ankenævnet.

Jeg beder jer derfor meddele mig om I kan tiltræde mit tilbud, som anført ovenfor, hvorefter vi kan afslutte sagen endeligt."

Af mail af 20/12 2021 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Jeg har haft lejlighed til at tænke lidt mere over denne sag og har derved følgende kommentarer.
- Som nævnt var jeg ikke, da jeg ankom til adressen, opmærksom på at der var tale om et fritidshus. Dermed havde jeg heller ikke fået undersøgt hvilke dækninger kunden eventuelt kunne have på den givne skade. Årsagen til dette er jeg på dagen havde nogle udfordringer med ScalePoint appen på min telefon som gjorde at jeg ikke kunne trække disse oplysninger.

Jeg har som praksis i disse tilfælde at være forsigtig med at give dæknings udsagn mundtligt og i stedet love at vende tilbage med en afgørelse. Dette kan også læses af min melding til forsikrings-tager a 10/6. 2021 hvor jeg undskylder den lange behandlings tid og oplyser at der desværre ikke er dækning på skaden da der er tale om et fritidshus. Havde jeg lovet dækning ville jeg have argumenteret for min fejlagtige vurdering overfor forsikringstager. Forsikringstager har jf. korrespondance på sagen a 11/6 kl. 14:29 overfor ..., erkendt sig indforstået med at der ikke er dæk-

ning for råd skaden, men flytter derefter opmærksomheden til at der kan være tale om en svampeskade.

Da svampeskaden på tagbrædderne er opdaget i forbindelse med i forvejen opstartet arbejde på taget har jeg jf. korrespondance a 14/6 kl. 7:14 vurderet at arbejdet med at skifte de ramte brædder som en del af processen ikke ville overstige deres selvrisiko.

Som tidligere nævnt kan årsagen til forsikringstagers fornemmelse af at jeg skulle have lovet dækning skyldes at jeg altid foretager grundig opmåling og billedokumentation så jeg har al info nødvendig for at kunne lave tilbud til sagen i tilfældet at der tilbydes dækning.

Jeg beklager at jeg muligvis overfor forsikringstager, har virket uklar. Dette har ikke været min hensigt.

Med hensyn til vedhæftede tilbud ønsker jeg ikke at tage stilling til noget jeg ikke har regnet igennem. Håber du forstår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Anmeldelse af skade

...

5.5

Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

...

Svampe- og insektskade

...

44. Forsikringen dækker

44.1

Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

44.2

Forudsætningerne for at få erstatning er:

...

- c. at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Når skader udvikler sig over et længere tidsrum, er der tale om råd. Råd betragtes som almindelig forfald og er ikke dækket af forsikringen.

...

46. Forsikringen dækker ikke

- a. Skade af kosmetisk art, dvs. skade, som kun forringer træværkets udseende fx mos- og skimmelbelægning eller misfarvning på grund af blåsplint."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/5 2021, at hans tømrer under arbejde ved tag havde konstateret, at "der er noget træ som ikke ser godt ud". Selskabets netværkshåndværker besigtigede forholdet den 1/6 2021, hvorefter klageren fik forholdet udbedret. Selskabet afviste dækning den 10/6 2021.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække for en reparation/forbedring af taget. Han har anført, at hans tømrer konstaterede svamp. I forbindelse med besigtigelse den 1/6 2021 oplyste selskabets netværkshåndværker, at klagerens tømrer kunne udbedre skaden, og at han ville udarbejde en opgørelse, som klageren ville modtage dagen efter. Herefter rykkede klageren netværkshåndværkeren herfor. Først 10 dage efter besigtigelsen vendte netværkshåndværkeren tilbage, hvor han afviste dækning. Klageren har anført, at netværkshåndværkeren skulle have vendt tilbage straks og senest dagen efter, hvor han havde haft mulighed for at se, at klageren ikke havde dækning for råd. I så fald kunne han have bedt netværkshåndværkeren om at genbesigtige og tage prøver af træet, inden det var blevet kørt væk.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om rådskade, som ikke er omfattet af policens dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade, herunder omfang af skaden. Der er tale om et lokalt område, hvor udbedring må antages ikke at overstige den policemæssige selvrisiko. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at netværkshåndværkeren har meddelt dækning.

Af besigtigelsesrapport fra netværkshåndværkeren fremgår det, at der er konstateret skader på spær og tagbrædder, og at "Årsagen vurderes at være utæthed på undertags pap kombineret med lille taghældning som gør at der kommer en del vand gennem tegltaget til undertaget. Der er tale om råd som er kommet over tid. Skaden er derfor ikke dækket som beskrevet i betingelserne punkt 44.2.c".

Ankenævnet for Forsikring

11.

97371

Det fremgår af mail af 14/6 2021 fra netværkshåndværkeren, at "Jeg kan forstå at i også har observeret svamp i nogle tagbrædder. Det har jeg ikke været opmærksom på og ej heller fået udpeget da jeg tror det måske var demonteret da jeg var på adressen? Alt efter omfanget er spørgsmålet om det ikke overstiger jeres selvrisiko på 2000,- kr. hvis man skulle skifte ca. 3-4 m2 tagbrædder som jeg umiddelbart estimerer omfanget ud fra billederne. Jeg tænker ikke at det overstiger jeres selvrisiko".

Af mail af 3/7 2021 fra klagerens tømrer fremgår det, at "Skaden er opstået ved lækage i undertaget, mellem samling af første og anden række tagpap, Lige der hvor udhænget begynder. Da der ikke har været utæt hen over lofterne på 1 sal. har det ikke været noget synligt tegn på at taget var utæt. Der var udbredt svampemycelium på oversiden af tagbrædderne (under tagpappen). Derefter har det bredt sig til spærene. Der er blevet påskaret nyt tømmer på spærene, og Boracol behandling/deponering af nyt og gammelt træ for at undgå yderlige skader. Hvis skaden ikke blevet stoppet her, ville det ikke være muligt at påskarre nyt træ, og det ville med tid trække længer op i spærene".

Af mail af 10/7 2021 fra klagerens tømrer fremgår det, at "Den sidste linje jeg har skrevet skulle der nok hellere stå: Hvis skaden ikke var blevet udbedret her, ville det inden længe være for medtaget til at der kunne på skares nyt træ på spærenderne, og skaden ville hurtigt blive langt mere omfattende. Jeg kan ikke helt huske om taksatoren sagde at jeg skulle afregne med forsikringsselskabet eller med jer! men lige den detalje gør nok ingen forskel".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 44.1 at "Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet". Af punkt 44.2 fremgår det, at "Forudsætningerne for at få erstatning er: ... c. at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Når skader udvikler sig over et længere tidsrum, er der tale om råd. Råd betragtes som almindelig forfald og er ikke dækket af forsikringen".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets netværkshåndværker i forbindelse med sin besigtigelse har konstateret råd. Det fremgår af mail af 14/6 2021 fra netværkshåndværkeren, at han ikke har konstateret svamp, ligesom han ikke har fået forevist svamp ved besigtigelsen. Ligeledes har netværkshåndværkeren vurderet, at en udbedring af en eventuel svampeskade ikke vil overstige forsikringens selvrisikobeløb.

Nævnet har også lagt vægt på skadens karakter, der fremgår af de fremlagte fotos, som blev taget ved netværkshåndværkerens besigtigelse. Klagerens fotos har ikke påvist, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at have udbedret skaden og bortskaffet træet, så det ikke længere er muligt at foretage en prøve af træet, der kunne have vist, om det er svamp eller råd.

Mail af 3/7 2021 og 10/7 2021 fra klagerens tømrer kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at netværkshåndværkeren har givet tilsagn om dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den fremlagte korrespondance, hvoraf det ikke fremgår, at netværkshåndværkeren har afgivet et dækningstilsagn. Ligeledes har netværkshåndværkeren i mail af 20/12 2021 afvist at have givet tilsagn.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97371

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl eller mangler ved selskabets håndtering af den anmeldte skade, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at udbetale erstatning til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings