

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Den forsikrede bygning er opført i 2012. I klageskema af 5/10 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Lovpligtig byggeskadeforsikring. Vores hus er ustabilt (revner), Frida Forsikring har stået for udbedring af skade. Indbygning af 7 stk. vindstabiliserende søjler i væggen. Pris 856.000 kr. Ved første storm, revnede væggene igen. Frida Forsikring har hyret et nyt ingeniørfirma, som skulle komme med udbedringsforslag. Vi blev orienteret om at arbejdet skulle gå i gang midt august. De vindstabiliserende søjler skulle tages ud igen og huset stabiliseres på en anden måde (pris måske 100.000kr. Siden vi modtog udbedringsrapporten, har vi ikke kunne komme i kontakt med Frida. Vi har sendt adskillige e-mails, ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have en handlings- og tidsplan for hvornår arbejdet går i gang samt en kopi af de afgivne tilbud.

...

Det er Frida Forsikring som:

- Foranstaltede et syn og skøn. Det blev skønnet af ingeniør udpeget af Frida, at der skulle indbygges 5 stk. vindstabiliserende søjler i væggene.
- Afslog tilbud på 177.000 kr. for indbygning af søjler.
- Valgte at få udarbejdet en stabilitetsberegning af [ingeniørfirma 1]. Beregningen viste, der skulle indbygges 7 søjler i væggene. Disse blev indbygget pris 856.000 kr. Efterfølgende viste det sig, ved første storm, at en væg revnede, igen. Ved gennemsyn af billeder fra søjlemonteringen, kan det ses at **de 500 kg. Tunge søjler er delvis fastgjort i isoleringen (polystyrenet/flamingoen)**. Derudover er der visse steder hvor søjlerne ikke har kontakt til fundamentet. Billeder kan fremsendes.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97375

- Valgte at få et andet ingeniørfirma til at gennemgå reparationsmetoden. Det firma ([ingeniørfirma 2]) konkluderede, at vindsøjlerne skulle fjernes igen. Dette på grund af, blandt andre årsager, udvidelseskoefficienten for jern er større end for mur, beton og sten. Der blev udarbejdet en ny udbedringsmetode. Denne indebar at hele gavlen også skulle forstærkes samt der skulle indsættes stabiliserende søjler indvendig i huset o. s v.
- Valgte at indhente tilbud på udbedringen i. h. t. den nye udbedringsmetode.

Derefter har vi i flere måneder **ikke** kunne komme i kontakt med Frida Forsikring. Derfor kontaktede vi Ankenævnet. Dette var et råd fra [husforsikring], hvor vi skal have retshjælp.

Det første forsøg på udbedring er i øvrigt ikke afsluttet. Der skal skiftes 20 sten i gavlen, sten som blev ødelagt ved omfugning. Sten/mørtel og cement ligger stadig i vores have. Der er stadig et hul i vores terrasse på 1,2 meter. Der er stadig en jordbunke i haven som ligger op ad vores vindue. Udbedringen gik i gang 22 juni 2020. Det er nu snart 1,5 år siden.

Efterfølgende har vi erfaret at Frida Forsikring gerne vil reparere naboens hus.

Som vi ser det: Det er Frida Forsikrings valg af ingeniørfirma samt manglende kontrol af udført arbejde, som har skabt problemerne. Der er udarbejdet rapporter for mange 100.000 kr.

Frida Forsikring brugte også en formulering 'betal de 856.000 kr. selv og få pengene når arbejdet er afsluttet. Den samme formulering blev brugt til naboen. Det blev også på et tidspunkt skrevet, at der var en måneds svartid. Dette vil sige 12 svar om året!"

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Bygherre] (efterfølgende forsikringstager) har tegnet en byggeskadeforsikringen omhandlende ejendommen beliggende på ...

Vilkårene for forsikringen B10 er vedlagt denne besvarelse som **bilag 1**. Der er den 27. september 2012 udstedt police på byggeskadeforsikringen (**bilag 2**). Hertil er den 14. juni 2021 udarbejdet eftersynsrapport for 5. årsgennemgangen (**bilag 3**)

Den 20. juli 2017 anmelder husejeren, som er sikrede på policen, følgende forhold: 'Da vi har haft fem års eftersyn på vores hus, bedes Frida Forsikring tage stilling til vedhæftede dokumenter. På første side af Policen, er angivet at der skal forefindes en ingeniør beregning. Vi er bekendt med, sådan en er udarbejdet for husene beliggende på [nærliggende adresse]. Da vores hus er et enderækkehus, vil vindkræfterne her være større end på de andre huse' (**bilag 4**).

Samme dag retter vi henvendelse til forsikringstager og beder om deres kommentarer (**bilag 5**). Sammen med mailen har vi vedhæftet statiske beregninger, aerodynamik samt klagers brev fra den 12. juli 2017 til Frida Forsikring (**bilag 6, 7 og 8**).

Den 24. juli 2017 svarer forsikringstager tilbage og svarer på henvendelsen fra Frida Forsikring og bemærker, at der allerede har været tale om en dom vedrørende revnerne, hvor afhjælpningsretten er mistet (**bilag 9**).

Den 24. juli 2021 sender klager på baggrund af en forespørgsel fra Frida Forsikring dommen og den supplerende skønserklæring (**bilag 10 og 11**). Efterfølgende fremsender klager de øvrige skønserklæringer (**bilag 12 og 13**).

Den 24. november retter Frida Forsikring på ny henvendelse til forsikringstager og beder dem om at udbedre de af ejeren anmeldte forhold på ejendommen (**bilag 14**).

Efterfølgende sender klager den 4. december 2017 en mail til Frida Forsikring (**bilag 15**). Herefter meddeler Frida Forsikring den 8. december 2017, at forsikringstager vil udbedre forholdet, hvorefter klager samme dag oplyser, at de ønsker at Frida Forsikring opfordrer forsikringstager til at udarbejde en 'statisk beregning' (**bilag 16**).

Herefter skriver vi den 2. januar 2018 til forsikringstager og beder dem sende en plan for udbedringen, samt fremsende udarbejdede ingeniørberegning, for at huset er afstivet i forhold til vind og vejr. Forsikringstager svarer samme dag, at der ikke er udført en ingeniørberegning og huset er dimensioneret iht. SBI anvisningen konstruktioner i småhuse (**bilag 17**).

Syns og skønssagen afsluttes efterfølgende og ender med et forlig mellem Qudos Insurance og sagsøgte på baggrund af konklusionerne i skønrapporten.

Klager indhenter derefter på vegne af resultatet af syn og skøn et tilbud fra [håndværker 1] på 174.437,50 kroner (**bilag 18**), hvorefter vi den 26. februar 2019 meddeler, at vi ikke kan godkende tilbuddet (**bilag 19**).

Den 26. februar 2019 retter vi igen henvendelse til [ingeniørfirma 1] og beder ingeniørfirmaet om at udarbejde supplerende beregninger i forhold til skønserklæringen, hvorefter [ingeniørfirma 1] fremsender statiske beregninger den 10. maj 2019 (**bilag 20 & 21**).

På baggrund af rapporten fremsender [håndværker 2] den 26. juli 2019 tilbud på 396.599,66 kroner, hvor der er taget div. forbehold (**bilag 22**). I forbindelse med henvendelse til anden entreprenør, som ender med ikke at ville afgive tilbud på opgaven, modtages der først den 11. november 2019 tilbud fra [håndværker 3] på i alt 1.192.087,50 kroner (**bilag 23**). Via [ingeniørfirma 1] sendes entreprisen på de to ejendomme i udbud i licitation og der indhentes i den forbindelse yderligere 2 tilbud (**bilag 24 og 25**). Pga. der bliver stillet supplerende spørgsmål til skønsmanden i sagen vedr. naboejendommen ... til omfanget af udbedringen bliver arbejdet ikke igangsat med det samme efter indhentelsen af de tre tilbud og da Garantifonden skal godkende omfanget af udbedring og tilbuddene.

Den 19. maj 2020 meddeler Frida Forsikring, at skaden nu er godkendt af Garantifonden og sender ved samme lejlighed en erstatningsopgørelse (**bilag 26**), hvorefter arbejdet med udbedringen påbegyndes.

Ved mail fra den 26. marts 2021 fra entreprenøren [håndværker 4] gøres der opmærksom på, at 'kunden fra ... har ringet og sagt der er kommet flere revner i huset. Efter vi har lavet det jeg har nu været der ude og konstateret det er korrekt. Vi har fulgt [ingeniørfirma 1's] tegninger til punkt og prikke. Nu er jeg blevet nervøs for der er sket det samme som på ... i Jeg kunne godt tænke mig der kom en statiker på igen da det er ude over mine kompetencer' (**bilag 27**).

Den 29. marts 2021 vender klager tilbage og oplyser, at han ikke er tilfreds med det udførte arbejde og har andre indsigelser samt gør opmærksom på, at der skal udarbejdes en kontrakt mv. (**bilag 28**).

Frida Forsikring rekvirer efterfølgende statiske beregninger fra [ingeniørfirma 2] og den 26. maj 2021 vender ingeniørfirmaet tilbage og oplyser, at ved henblik på afklaring af konstruktive forhold ved ændring af konstruktionen, for at fordele de vandrette laster tilstrækkeligt i bygningen uden forholdsvis store bevægelser, på adressen ... (**bilag 29**) og vedhæfter bl.a. et notat (**bilag 30**).

På baggrund af de beregninger der er foretaget af [ingeniørfirma 1], som [ingeniørfirma 2] nu vurderer at være fejlbehæftet, indleder [ingeniørfirma 2] den 9. juni 2021 udbud for det arbejde, som der nu skal udføres på adressen, som er en videreførelse af det oprindeligt projekt (**bilag 31**).

Den 31. maj 2021 vender klager tilbage med forespørgsel om status på sagen (**bilag 32**). Frida Forsikring fremsender den 15. juni 2021 rapport fra [ingeniørfirma 2] og meddeler bl.a., at Garantifonden er inde over sagen også, da de ikke er tilfredse med det arbejde som [ingeniørfirma 1] som rådgiver har stået for (**bilag 33**).

Fridas kommentarer til klagen

Klager har i høringsvaret til nævnet meddelt, at de ønsker en handlings- og tidsplan for hvornår arbejdet går i gang samt en kopi af de afgivne tilbud.

Det skal oplyses, at der er indhentet 2 tilbud på det fremadrettede arbejde. [Ingeniørfirma 2] har på baggrund af de indhentede tilbud indstillet til, at tilbud fra [håndværker 4] er lavest bydende med en samlet tilbudssum på 340.925 kroner eks. moms. Notatet samt tilbuddene mv. er vedlagt denne besvarelse som bilag **34, 35, 36 og 37**.

I sagen har der på nuværende tidspunkt været tale om 917.820 kroner i skadeudgifter.

Forsikringssummen er jf. policen på 1 mio. kroner (**bilag 2**).

En sagsbehandler fra Frida Forsikring vil særskilt denne besvarelse sende en erstatningsopgørelse til klager på det resterende beløb på 82.180 kroner, som er den resterende sum over forsikringen.

I den forbindelse skal det bemærkes, at vi via ekstern advokat har rettet et erstatningskrav mod [ingeniørfirma 1] på baggrund af fejl i de statiske beregninger. [Ingeniørfirma 1] har på nuværende tidspunkt ikke accepteret kravet.

Såfremt vi får helt eller delvis får medhold ved retssagen mod [ingeniørfirma 1] vedr. fejl begået af [ingeniørfirma 1] vedrørende forhold ved klagers adresse, vil erstatningsbeløbet komme klager til gode fratrullet sagsomkostninger, hvilket Garantifonden har godkendt.

Der skal etableres bevissikring i form af syn & skøn. Arbejdet med udbedringen kan derfor først påbegyndes, når syn & skøn er endeligt afsluttet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97375

Da klager nu har modtaget svar på deres forespørgsel vil vi afvente, om klager fortsat ønsker at sagen behandles hos Ankenævnet for Forsikring eller vil trække sagen retur fra ankenævnsbehandling."

Klageren har i beskeder af 29/11 og 2/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er Frida Forsikring som har antaget ingeniørfirma og håndværkere. Det er Frida som har fået udarbejdet stabilitetsberegninger. Det er Frida som har kontrolleret hele processen. Det er Frida som er blevet betalt for dette.

Vi har stadig syv 500 kg tunge vindsøjler stående i muren som er delvis fastgjort i isoleringen. Vindsøjlerne ligger heller ikke an mod fundamentet. Der mangler stadig at blive skiftet ca. 20 sten i gavlen. Der er stadig et 1,2 m dybt hul i vores terrasse. Der ligger stadig en jordbunke op af vores vindue. Der ligger stadig cement og tegl. Frida Forsikring har ikke svaret på vores henvendelser i ca. 4 måneder. Først nu hvor vi har taget kontakt til [pressen] reagerer Frida.

Frida må tage ansvar for deres dispositioner og betale for at få byggeskaden udført korrekt. Det kan ikke være rigtig at vi skal betale for Fridas fejl.

Vi har ikke brug for flere bilag men handling. Vi har i forvejen ca. 5 ringbind med bilag. Arbejdet gik i gang 22 juni 2020. Vi er nu på andet år. 2 sommerferier har vi aflyst på grund af dette.

...

Jeg vil gerne minde Frida om, på første side i policen er angivet, at huset skal opføres efter ingeniørens beregninger. Disse beregninger er først udført år efter huset er opført. I medsendte e-mail af 25. juni 2014, til [medarbejder], dette bånd på 10 meter, som vejer ca. 1 kg, fastgjort med 8 søm i porrebetonen, skulle erstatte 7 vindstabiliserende søjler på 500 kg stykket. Frida reagerede ikke på denne løsning.

Hvis huset var opført efter ingeniørens beregninger, ville vi aldrig være endt i denne situation.

....

Atter engang, få færdiggjort sidste reparation, erkend fejldispositionerne, start på den sidst udarbejdede reparationsmetode og lad os få sluttet denne sag som har kørt siden [2013]."

Selskabet har i brev af 21/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager spørger til, hvornår den egentlige reparation/udbedring kan påbegyndes.

Som vi har bemærket i vores høringssvar fra den 18. november 2021, er der indhentet 2 tilbud på det fremadrettede arbejde.

Vi har i sagen indledt syn og skøn mod [ingeniørfirma 1], på baggrund af fejl i de statiske beregninger.

Da der er behov for bevissikring, kan udbedring først påbegyndes, når syn og skøn er afsluttet.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at der alene rester 82.180 kroner af forsikringssummen. Såfremt klager vælger at påbegynde udbedringen efter syn og skøn, betaler Frida Forsikring derfor maksimalt dette beløb på vegne af Qudos Insurance A/S.

Når retssagen er afsluttet, vil det blive klarlagt, om der vil blive tale om erstatning retur fra [ingeniørfirma 1] konkret i denne sag, som jf. vores første høringssvar vil komme vores kunde til gode fratrukket sagsomkostninger."

Til dette har klageren fremsendt breve af 1/1 og 5/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det ser ud som vi går i ring nu.

Frida Forsikring er blevet betalt for at administrere byggeskadeforsikringen på vegne af Qudos. I 2013 da skaden blev anmeldt, eksisterede Qudos endnu. Hvis Frida Forsikring havde reageret, som de skulle, kunne den rigtige farve tegl være anvendt. Som det er nu har vi to forskellige farve mursten.

Frida Forsikring har truffet alle de forkerte beslutninger.

Vi forlanger at Frida tager sit ansvar på sig og betaler for at få fjernet de vindstøtter, som fejlagtig er indbygget i vores mure. Efterfølgende at få repareret huset i henhold til den ingeniørberegning, som Frida selv har fået udarbejdet.

Ligeledes, vi mangler en handlingsplan for hvornår arbejdet med første reparation bliver færdiggjort.

Arbejdet gik i gang 22. juni 2020 (vi er nu på andet år). Vi har stadig en hul i jorden på 1,2 meter samt en jordbunke liggende. Se tidligere tilsendt billede.

Der skal skiftes 20 tegl i gavlen, som blev beskadiget ved omfugning. Tegl, mørtel og cement ligger stadig og fylder op.

Frida Forsikring svarede ikke på vores e-mails i ca. fire måneder, først da vi kom i kontakt med en journalist fra [pressen], valgte Frida at svare.

Frida Forsikring har betalt 856.000 kr. for en reparation, som skader mere end den gavner og mener nu vi skal betale for udbedring og for Fridas fejladministrationer.

Frida Forsikring:

- Har fået udført stabilitetsberegning på huset.
- Har indbygget syv stk. 500 kg vindstøtter i vores mure (som er delvist fastgjort i isoleringen).
- Har aldrig afsluttet arbejdet. Vi er nu på andet år.
- Fået udført endnu en ingeniør beregning, som viser, at de indbyggede vindstøtter skader mere end de gavner (ved første storm revnede huset igen).
- Har indgået forlig med [bygherre], som byggede huset, på baggrund af et estimat på 137.000 kr. og ikke på et tilbud.
- Afslog et tilbud, som vi havde fremskaffet på 177.000 kr. Det var for dyrt. Læs, Frida ville hellere betale 856.000 kr.
- Fulgte ikke deres egen politik om at huset skulle opføres i henhold til ingeniørens beregning (første side på policen).
- Reagerede ikke på [bygherres] beskrivelse af, at et stykke båndjern på ca. 1 kg og otte søm kunne erstatte 7 vindstabiliserende søjler på hver 500 kg.

- Vil nu ikke betale for deres fejladministration (men, Frida ville godt have pengene for at administrere).

...

Da vores nabos hus, med samme fejl, kan repareres inden for forsikringssummen på 1.000.000 kr. må det samme gælde for vores hus.

Skaden samt udbedring af denne, er en sag mellem Frida Forsikring og os. De allerede påførte omkostninger, er en sag mellem Frida Forsikring og de virksomheder, som Frida har benyttet sig af.

Resultatet af Frida Forsikrings beslutninger, har været direkte ødelæggende for vores hus. Frida Forsikring må udrede alle disse omkostninger."

Hertil har selskabet i brev af 25/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ekstern rådgiver på sagen [ingeniørfirma 2] oplyser, at med hensyn til fjernelse af søjlerne samt de 20 beskadigede mursten, vil de blive fjernet i forbindelse med det arbejde som der er indhentet tilbud på for i alt 340.925 kroner eks. moms (**bilag 34**).

Såfremt forsikringssummen ikke næsten var brugt op, som det er tilfældet i denne sag, hvor der alene er 82.180 kroner tilbage af summen, ville disse omkostninger således have være dækket af forsikringen fuldt ud.

Med hensyn til jordbunken bemærker rådgiveren, at der er tale om et større hul, som skal fyldes op med jorden i forbindelse med det tilbageværende arbejde, som der er indhentet tilbud på. Hvis der bliver noget jord tilbage, vil det efterfølgende blive fjernet som en del af dækningen over forsikringen.

Kosmetiske forskelle

Klager henviser til, at i 2013 da skaden blev anmeldt, eksisterede Qudos endnu. I den forbindelse gøres det af klager gældende, at hvis Frida Forsikring havde reageret korrekt, kunne den rigtige farve tegl være anvendt.

For god ordens skyld skal vi i den forbindelse bemærke, at klager først den 20. juli 2017 anmelder skaden (**bilag 4**).

Som det er beskrevet i vores høringssvar fra den 18. november 2021, har der op til arbejdet kunne påbegyndes været tale om et langt forløb af forskellige årsager og vi finder ikke, at vi har lavet nogen fejl i den forbindelse.

Med hensyn til det indhentede tilbud på 177.000 kroner (**bilag 18**), som klager henviser til i sit høringssvar, viste det sig efterfølgende, at der var behov for yderligere statiske beregninger og omfanget af udbedringen beskrevet i tilbuddet kunne derfor ikke medvirke til, at skaden blev udbedret korrekt. Således kunne tilbuddet ikke godkendes på baggrund af statiske beregninger udført af [ingeniørfirma 1] efterfølgende (**bilag 20 & 21**).

At det ikke har været muligt at skaffe samme mursten på tidspunktet for arbejdets opstart, er derfor ikke et forhold, som Frida Forsikring er ansvarlige for. Hertil finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at det reelt har været muligt tidligere at skaffe en identisk sten.

Hertil skal vi bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. 8B: Vi erstatter ikke ubeskadigede bygningsdele, hvor der er opstået farve- og/eller andre forskelle efter reparation af en byggeskade.

Vi fastholder derfor, at den omstændighed, at der nu er tale om kosmetiske forskelle med murstenene ikke er dækket af forsikringen.

Ansaret for projekteringsmangler

Klager gør gældende, at Frida Forsikring er ansvarlig for de fejl og mangler, som den tidligere ingeniør på sagen har udført.

Som det fremgår af vores besvarelse fra den 18. november 2021, kontaktede Frida Forsikring [ingeniørfirma 1], som efterfølgende oprindeligt stod for projekteringen af projektet.

Årsagen til denne omstændighed var, at der har været tale om en særdeles vanskelig projektering, som Frida Forsikring ikke havde kompetencer til at stå for. At Frida Forsikring stod for denne kontakt, var alene i klagers interesse, for at sikre klager, at projekteringen ville blive udført korrekt.

Da Frida Forsikrings involvering af [ingeniørfirma 1] som projekterende rådgiver på sagen derfor alene har været i klagers interesse, finder vi ikke, at Frida Forsikring nu er ansvarlig for, at byggeprojektet nu bliver væsentlig dyrere pga. fejl i projekteringen udført af [ingeniørfirma 1].

Vi fastholder derfor, at der alene er tale om 82.180 kroner tilbage af forsikringssummen og skal igen bemærke, at vi via ekstern advokat har rettet et erstatningskrav mod [ingeniørfirma 1] på baggrund af fejl i de statiske beregninger. Såfremt vi får helt eller delvis får medhold ved retssagen mod [ingeniørfirma 1] vedr. fejl begået af [ingeniørfirma 1] vedrørende forhold ved klagers adresse, vil erstatningsbeløbet komme klager til gode fratrukket sagsomkostninger.

Opstarten af arbejdet må vente

Da der skal etableres bevissikring i form af syn & skøn, kan arbejdet med udbedringen først påbegyndes, når syn & skøn er endeligt afsluttet."

Heroverfor har klageren i brev af 3/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Resume:

1) Sagen startede med køb af lovpligtig byggeskade forsikring hos Frida. På første side er angivet at huset skal være opført i. h. t. ingeniørens beregninger.

...

2) Skaden blev anmeldt, se understående e-mail (**bemærk årstal**):

...

Man. 17. juni 2013

...

Tak for jeres mail med anmeldelse af skader til byggeskadeforsikringen.

Vi har bedt bygningssagkyndige ... om, at kontakte jer hurtigst muligt for, at aftale med jer, hvornår et byggeskadeeftersyn kan ske.

Når vi har modtaget eftersynsrapporten fra vores bygningssagkyndige, vurderer vi de anmeldte og eventuelle andre konstaterede forhold. Vi udarbejder en eftersynsrapport og en skadeoversigt, som vi sender til byggefirmaet, så de kan udbedre konstaterede væsentlige byggeskader og I får også en kopi naturligvis.

...

3) Allerede den 25. juni 2014 kunne Frida have grebet ind, her fik Frida kendskab til at huset var ustabil. [Medarbejder] forlangte en statisk beregning fra [bygherre]. Dette krav blev ikke fulgt op

[Bygherre], ... vidste ved opførelsen at huset var ustabil, se e-mail til [medarbejder].

...

Sendt: 25. juni 2014

...

Indledningsvis skal det siges at vi kendte til det statiske problem i de første 13 huse, inden vi påbegyndte projekteringen af de sidste fire.

Vi entrerede med et ingeniørfirma som gav os rådgivning i forbindelse med udbedring af skader på de tidligste huse, samt et forslag til foranstaltning på de sidste fire huse for at undgå samme problematik.

De revner der er tilbagevendende mener vi er et problem omkring udførelsen af tagfoden, som vi har prøvet at ændre – senest er vi blevet enige med ejeren (de 3 andre huse har IKKE den samme problematik) om at afvente 5 årsgennemgang. Revnerne er i formuren som slet ikke er en del af husets statiske system – det er bagmuren der bærer tagkonstruktionen – det er her vi har haft problemer i de tidligere huse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97375



Venligst bemærk, stålbandet er ikke engang strammet op, læs værdiløst. Stålbandet skulle endvidere erstatte den vindstabiliserende søjle som ses på billedet.

4) Under installation af vindstabiliserende søjler, meddeler smeden mig, at de er sat fast i isoleringen, samt der er smurt lidt mørtel på, så dette ikke kan ses. Smeden mente det var under hans værdighed at levere sådan et stykke arbejde. Desuden ligger søjlen ikke an mod fundamentet se billedet. Der installeret en jernsøjle, som bare står der uden at støtte/nytte. Ved første storm, efter installationen, revnede muren da også igen.

**Ligger ikke an
mod fundament.**



5)

6) Under udbedring af porøse fuger i gavl, blev der ødelagt ca. 20 tegl. Der kom en murermester, som skulle udskifte stenene. Dette kunne ikke lade sig gøre på grund af hullet i jorden samt jordbunken. Murstenene, cement og mørtel ligger her stadig.

7) Frida har ansat de involverede virksomheder, Frida har truffet alle beslutningen om udbedring af byggeskade. Frida har brugt mere end 100.000 kr. på rapporter, ingeniører og sagførere. Det er Frida som har fundet ud af hvordan skaden skulle udbedres. Det er Frida som har funder ud af, at udbedringen er udført forkert. Derfor forventer vi at Frida står ved deres ansvar og får rettet op på alle fejlinstallationer. I dag er vi dårligere stillet end før de 'vindstabiliserende' søjler blev installeret. Forslag: Frida fremlægger alle referater fra de møder, hvor denne sag er blevet behandlet. Dette for at Ankenævnet kan træffe den rette afgørelse.

8) Farven på tegl. Da skaden blev anmeldt, blev der installeret vindstabiliserende søjler på de første 13 huse som [bygherre] har opført. På det tidspunkt, kunne man stadig få samme farve tegl, Frida forsikring kan konstatere dette ved selv at komme ud og vurdere.

9) Vi gør også alle tidligere fremsendte dokumenter og noter gældende

Fridas forsikrings behandling af os som klienter:

- Der var en måneds svartid på e-mails, læs 12 svar om året.
- Besked om at vi selv skulle betale 856.000 kr. som vi så efterfølgende kunne få tilbage (naboen fik samme besked).
- Ingen opfølgning/kontrol af det arbejde som Frida havde sat i gang.
- Ingen instruktion om, til hvem man skulle skrive til ved skade.
- Fik kritik for at, jeg ikke bare fortsatte på en email.
- Fire måneder hvor ... Frida ikke besvarede e-mails.

- På grund af Fridas uansvarlige dispositioner, er der nu brugt 912.000 kr. ud af forsikringssummen på 1.000.000 kr.

Endnu en gang, se punkt '1' Forudsætninger.

Vi forventer at Frida Byggeskade forsikring står ved deres ansvar og starter udbedringen af de skader, Frida Forsikring har påført vores hus (vindstabiliserende søjler, som ikke sidder fast, udskiftning af 20 tegl osv.). Vi forventer også at, Frida Forsikring starter den reparation som, anbefales af [ingeniørfirma 2]. Endvidere forventer vi at Frida Byggeskade Forsikring betaler alle udgifter i forbindelse hermed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police for byggeskadeforsikring fremgår bl.a.:

"Forsikringssum: kr. 1.000.000

Forudsætninger: At byggeriet udføres i henhold til ingeniørens beregninger/anvisninger, geoteknisk rapport og under hensyntagen til gældende DS/EN-normer og anvisninger i SBI og BYG-ERFA blade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Sådan erstatter vi skaderne

A Vi beregner erstatningen som dagsværdierstatning. Det betyder, at:

1. vi reducerer erstatningen efter almindelige erstatningsretlige principper, når en del af den erstattede genstands levetid er gået, hvis byggeskaden er årsag til sparede driftsudgifter, eller hvis udbedringen indeholder en forbedring
2. vi opgør skaden til det beløb, som det vil koste at reparere, udskifte, genoprette eller stabilisere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted
3. vi betaler ikke for dyrere byggematerialer, end der blev brugt til det beskadigede ved op-/udførelsen, og at vi højst betaler, hvad der svarer til værdien af byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet og
4. hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, vil vi højst anvende priser for byggematerialer og byggemetoder, der svarer til det beskadigede og er almindelige på skadetidspunktet. Erstatningen vil ikke blive beregnet efter prisen for dyrere materialer end dem, der er brugt ved ud-/opførelsen.

B Vi erstatter ikke ubeskadigede bygningsdele, hvor der er opstået farve- og/eller andre forskelle efter reparation af en byggeskade."

Nævnet udtaler:

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring, og den forsikrede bygning er opført i 2012. Selskabet har den 19/5 2020 ydet dækning til en stabilisering af bygningen ved etablering af vindtrækbånd og vindsøjler. Selskabet havde bedt ingeniørfirma 1 udarbejde statiske beregning-

ger og udbudsmateriale, og forholdet blev udbedret efter ingeniørfirmaets beregninger og tegninger. I marts 2021 konstaterede klageren, at der kom flere revner i huset. Selskabet henvendte sig til ingeniørfirma 2, som vurderede, at ingeniørfirma 1's beregninger var fejlbehæftet. Ingeniørfirma 2 indledte den 9/6 2021 udbud for det forstærkningsarbejde, som nu skulle udføres.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet godkendt et tilbud på 340.925 kr. eksklusive moms. Selskabet har oplyst, at der er en erstatningssum på 82.180 kr. til rådighed med henvisning til, at forsikringssummen er på 1.000.000 kr., og at de tidligere skadeudgifter har været 917.820 kr. Selskabet har rettet et erstatningskrav mod ingeniørfirma 1 for fejl i de statiske beregninger, og hvis selskabet får helt eller delvist medhold i sit krav, vil erstatningsbeløbet fratrasket sagsomkostningerne komme klageren til gode, hvilket er godkendt af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Selskabet har anført, at der skal etableres bevissikring i form af syn og skøn, og at klageren først kan begynde udbedring, når syn og skøn er endeligt afsluttet.

Klageren ønsker, at selskabet tager ansvar for sine handlinger og betaler for at få byggeskaden udført korrekt, og at reparationen bliver færdiggjort, herunder udskiftning af 20 mursten i gavlen, der blev ødelagt under udskiftning af porøse fuger, og retablering af en udgravning. Han har anført, at selskabet har antaget ingeniørfirmaet og håndværkere. Klageren ønsker desuden erstatning for, at der er farveforskel på de oprindelige mursten og mursten anvendt til udbedringsarbejdet. Han har anført, at hvis selskabet havde reageret på hans anmeldelse i 2013 kunne den rigtige farve mursten have været anvendt.

Selskabet har anført, at selskabet kontaktede ingeniørfirma 1, fordi der var tale om en særdeles vanskelig projektering, som selskabet ikke havde kompetence til at stå for. At selskabet stod for denne kontakt, var alene i klagers interesse, for at sikre klager, at projekteringen ville blive udført korrekt. Selskabet har anført, at selskabet ikke er ansvarlig for, at byggeprojektet blev væsentlig dyrere på grund af fejl i projekteringen udført af ingeniørfirma 1. Selskabet har anført, at klager først har anmeldt stabilitetsproblemer den 20/7 2017, og at det ikke er selskabets an-

Ankenævnet for Forsikring

14.

97375

svar, at der ikke kunne skaffes samme mursten på tidspunktet for udbedringsarbejdet. Selskabet har henvist til, at farveforskelle ikke erstattes, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8B. Selskabet har med hensyn til de beskadigede mursten og udgravningen oplyst, at dette er omfattet af det tilbud, der er indhentet for det nye forstærkningsarbejde.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen. Selskabet antog ingeniørfirma 1 til at udarbejde et projekt for stabilisering af bygningen, da selskabet ikke selv har ekspertisen. Der kom fortsat revner i bygningen, og et andet ingeniørfirma har vurderet, at ingeniørfirma 1 har lavet fejl i sine statiske beregninger.

Nævnet finder, at selskabet henset til sagens konkrete omstændigheder hæfter for fejl begået af ingeniørfirma 1. Nævnet bemærker, at selskabet har anlagt sag mod ingeniørfirma 1 med krav om erstatning for det tab, der er opstået som følge af de af ingeniørfirma 1 angiveligt begåede fejl. Da der er tale om fejlberegninger, skal selskabet dække det nye forstærkningsarbejde til stabilisering af bygningen uanset forsikringssummen.

Nævnet finder, at klageren ifølge de almindelige principper om loyal samarbejdspligt i kontraktforhold må tåle, at udførelsen af de nye forstærkningsarbejder afventer selskabets bevissikring af sit erstatningskrav mod ingeniørfirma 1. Nævnet bemærker, at der omvendt påhviler selskabet en pligt til at fremme en skønsforretning hurtigst muligt.

Nævnet finder, at selskabet ikke er erstatningsansvarlig for, at der på udbedringstidspunktet ikke kunne skaffes mursten i samme farve.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens anmeldelse i 2013 sluttede med, at bygherren ville afvente 5-års eftersynet, og at klageren vendte tilbage til selskabet den 12/7 2017 efter 5-års eftersynet.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97375

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker ubeskadigede bygningsdele, hvor der er opstået farve- og/eller andre forskelle efter reparation af en byggeskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8B.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S (under konkurs) v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal dække det nye forstærkningsarbejde til stabilisering af bygningen uanset forsikringssummen.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings

p