

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97380:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klage af 5/10 2021 har klageren bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Dansk Boligforsikring tilpligtes at anerkende, at den skade der er konstateret på isolering, dampspærre og tekniske installationer på sommerboligen beliggende ... , er en skade som er dækningsberettiget af den tegnede ejerskifteforsikring – police nr. ... , og at Dansk Boligforsikring skal afholde de udgifter der må være ved en faglig korrekt udbedring af skaderne.

SAGSFREMSTILLING:

Klagerne købte med overtagelsesdag den 1. oktober 2020 sommerboligen beliggende

Før købet fik klagerne udleveret en tilstandsrapport for ejendommen Tilstandsrapporten nævner intet om skaderne på isolering, og det bemærkes i den sammenhæng, at der ikke er nogen adgang til loft, idet der er tale om en sommerbolig med loft til kip.

I forbindelse med købet blev der udarbejdet en købsaftale. I købsaftalen er der ingen sælgeroplysninger om skader på isolering m.v.

I forbindelse med købet tilbyder sælger en ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring. Klagerne ønsker at tegne den pågældende forsikring. Forsikringen bliver tegnet og klagerne betaler forsikringspræmien. I tilstandsrapporten er der en række sælgeroplysninger, men intet er nævnt om problemer med isolering m.v.

I sommeren 2021 konstaterer klagerne ved en tilfældighed, at loftsisoleringen er meget mangelfuld.
Isoleringen ligger 'hulter til bulter'.

Klagerne rettede den 17. juni 2021 henvendelse til Dansk Boligforsikring for at få dækket den konstaterede skade af forsikringsselskabet i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring.

Skaden blev den 28. juni 2021 besigtiget af konsulent Besigtigelsen skete på forsikringsselskabets initiativ og klagerne formoder konsulent ... er ansat i forsikringsselskabet, eller har en samarbejdsaftale med forsikringsselskabet.

I mail af 8. september 2021 meddelte forsikringsselskabet, at man ikke vil dække skaden, idet man mener, at skaden er sket efter at klagerne har overtaget ejendommen.

I skrivelse af 22. september 2021 meddelte klagerne forsikringsselskabet, at man bestemt ikke var enig i forsikringsselskabets afgørelse.

I mail af 22. september 2021 meddeler forsikringsselskabet klagerne, at man har behandlet sagen på ny og det ikke har givet anledning til at ændre afgørelsen fra den 8. september 2021.

Klagerne har forhørt sig i det område hvor sommerboligen er beliggende, om der er nogle der har haft kendskab til de problemer der er konstateret.

[Person], der ejer sommerboligen beliggende ... har skriftlige bekræftet, at han er bekendt med at der har været problemer.

I en mail af 3. oktober 2021 skriver han: '... Som vi talte om forleden, kan jeg hermed bekræfte at have tilset mårfælder på ... i vinteren 2019/2020.

Da vi bor fast på samme vej, gik jeg forbi hver morgen og aften når jeg luftede hunden. Der blev lagt æg til lokkemad og vi lagde nye æg ud, når disse var spist. Jeg kontaktede tidligere ejer ... , som afhentede en mår 2 gange til udsættelse et andet sted.'

På baggrund af hvilke efterladenskaber der er gemt i isoleringen, og efter oplysningerne fra [person], kan der ikke være tvivl om, at skaden er opstået før vi overtog sommerboligen."

Selskabet har den 3/11 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører ødelagt isolering, efter en husmår har været i tagkonstruktionen, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at isoleringsevnen ikke er væsentlig nedsat som følge af den ødelagte isolering.

Supplerende sagsfremstilling

Klager har fremlagt en fyldestgørende sagsfremstilling. Supplerende kan det oplyses, at klagers ejerskifteforsikring er indtegnet på ejendommen beliggende på ... trådte i kraft den 15. oktober 2020, hvorfor det formodes, at overtagelsesdagen også er den 15. oktober 2020.

I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport

Besigtigelseskonsulent fra DBF besigtiger ejendommen den 28. juni 2021. Besigtigelsesnotat med fotos fremlægges som bilag A.

Korrespondance mellem klager og DBF er fremlagt af klager.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal tilbyde dækning af udskiftning af isoleringen i tagkonstruktionen, da isoleringen er rodet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 15. oktober 2020 var forhold ved isoleringen i husets tagkonstruktion, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade, herunder en nævneværdig nedsætte af bygningens brugbarhed og værdi sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder og i god vedligeholdelsesstand i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et sommerhus i træ fra 1983. Sommerhuset er opført med eternitplader med asbest på trælægter med 100 mm. isolering af mineraluld. Huset er udført med loft til kip, og der er derfor ikke adgang til loftrum. I 2005 er der udført en åben carport i forlængelse af huset. Begge bygninger er opført i overensstemmelse med byggetilladelserne.

Konsulenten besigtiger ejendommen, hvor klager forud for besigtigelsen har fjernet nogle tagplader i forbindelse med en partiel reparation af tagfladen. Konsulenten registrerer, at isoleringen på østsiden og vestsiden af taget er rodet. Ved rygningen over carporten/overdækket terrasse ser besigtigelseskonsulenten også rodet isolering, og nogle steder over carport er der meget begrænset isolering tilbage. Se især billede 26 i bilag A. Under tagudhæng kan besigtigelseskonsulenten se, at der mange steder mangler fugleklodser og ses rodet og løs isolering.

Besigtigelseskonsulenten vurderer, at årsagen til den rodede isolering i tagrummet er tilstedeværelse eller tidligere tilstedeværelse af en husmår. Besigtigelseskonsulenten kan konstatere, at isoleringen generelt ligger lidt rodet de anviste steder men særligt i tagkonstruktionen over carporten (bilag A, billede 26).

Klager har i sin sagsfremstilling oplyst, at klager har overnattet i sommerhuset hver weekend og i ferier siden overtagelsen af sommerhuset i oktober 2020.

Derudover oplyser klager, at husmåren har været til stede ved overtagelsen af ejendommen og at klager i forbindelse med udskiftning af tagplader i juni 2021 finder, at isoleringen er helt ødelagt og sammenfaldet flere steder, hvilket medfører, at isoleringsevnen er nedsat.

Det er ikke usædvanligt, at sommerhuse, som ligger tæt på skov og mark, bliver udsat for skadedyr, herunder husmår, som søger ophold i koldere perioder, hvor sommerhuset næsten ikke benyttes. Udklip fra Google Maps af husets placering er fremlagt som bilag B.

Isolering har ingen betydning for husets konstruktioner og har alene til formål at reducere bygningens varmetab. Isoleringen udgøres af stillestående luft, hvorfor gange og huller efter mindre skadedyr almindeligvis ikke have nogen nævneværdig betydning for husets samlede varmetab. Selvom der har været skadedyr i isoleringen, og isoleringen fremstår rodet, bliver isoleringsevnen

ikke nødvendigvis nedsat eller ødelagt heraf, og funktionen af isoleringen er derfor ikke nødvendigvis nedsat.

Ud fra besigtigelseskonsulentens vurdering af isoleringens stand i tagkonstruktionen over huset og ud fra klagers oplysning om, at de har overnattet i huset hver weekend og i ferier siden overtagelsen af ejendommen (og dermed har opholdt sig i huset hen over en hel vinterperiode), er det DBF's opfattelse, at loftsisoleringen over huset ikke på overtagelsestidspunktet var beskadiget i en sådan grad, at huset brugbarhed og værdi var nedsat nævneværdigt sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder og stand henset til, at man i øvrigt kun må anvende et sommerhus i begrænset omfang i vinterhalvåret, hvor isoleringen har særlig betydning.

Tilstedeværelsen af husmår kan ikke i sig selv betegnes som en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det er efter DBF's opfattelse derfor ikke væsentligt at diskutere, hvorvidt husmåren har været til stede i sælgers ejertid, men derimod, hvorvidt isoleringen på overtagelsestidspunktet var beskadiget af husmåren i et omfang ensbetydende med et så stort varmetab, at sommerhusets brugbarhed og byggetekniske værdi – som sommerhus – derved var nedsat nævneværdigt sammenlignet med tilsvarende sommerhuse fra 1983 i almindelig god stand.

For så vidt angår isoleringen i tagkonstruktionen over den uopvarmet carport, har denne ingen byggeteknisk funktion eller betydning i forhold til ejerskifteforsikringens skadebegreb.

På baggrund af ovenstående gør DBF gældende, at klager ikke har bevist eller antageliggjort, at der på overtagelsestidspunktet den 15. oktober 2020 var forhold ved loftsisoleringen som udgjorde en nævneværdig nedsættelse af bygningens brugbarhed og værdi sammenlignet med tilsvarende sommerhuse fra 1983 i almindelig god stand.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har den 15/11 2021 bl.a. anført:

"Jeg har fra Ankenævnet for Forsikring modtaget kopi af Dansk Boligforsikring A/S's skrivelse af 3. november 2021 med de i svarskrivelsen anførte bilag.

Det i svarskrivelsen anførte giver ikke klager til at ændre den nedlagte påstand.

Klager fastholder de anbringender der er anført i klageskriftet, og det er klagers opfattelse, at de iagttagelser som konsulent ... har anført i sin besigtigelsesrapport, bilag B, støtter de anbringender som klager har fremsat.

Der er nogle få bemærkninger til svarskrivelsen.

Den gengivelse af klagers påstand som er anført i svarskriftet, er ikke korrekt. Klager har ikke i påstanden anført hvordan skaden skal udbedres, men alene henvist til at skaden skal udbedres på en faglig korrekt måde. Om det betyder en udskiftning af isoleringen har klager ikke den nødvendige faglige indsigt til at vurdere.

I tidligere skrivelser til klager har forsikringsselskabet afslået dækning med henvisning til, at klager ikke har dokumenteret, at skaden var der på det tidspunkt klager overtog sommerhuset. I svar-

skrivelsen er nu anført, at årsagen til at man ikke vil tilbyde dækning er, at isoleringsevnen ikke er væsentlig nedsat som følge af den ødelagte isolering.

Om det er sædvanligt eller usædvanligt, at sommerhuse ofte i kolde perioder får besøg af husmår, er efter klages opfattelse uden relevans for, om en konstateret skade er omfattet af dækningen.

De manglende fugleklodser burde også være beskrevet i tilstandsrapporten. Den manglende tilstedeværelse af fugleklodser har bevirket, at en husmår har haft forholdsvis let adgang til tagkonstruktionen.

Af tegningerne fremgår, at der i loftskonstruktionen er 100 mm. Rockwool isolering. En isoleringsgrad som var typisk for den periode hvor sommerhuset er opført.

Isoleringsmateriale skal placeres efter dagældende forskrifter, og således at der undgås kuldebroer og andet, der medfører at der ikke opstår en isoleringsevne svarende til isoleringens specifikationer.

Ved købet af sommerhuset fik klager oplyst, at den åbne carport i loft og vægge var isoleret på tilsvarende måde som sommerhuset. Dette gav mulighed for, at carporten uden større konstruktionsmæssige ændringer, kan inddrages som beboelsesareal.

Klager har bemærket konsulent ... bemærkning om, at 'det er ret sandsynligt, at der har været husmår i det meste af isoleringen under taget.'

Endelig skal anføres en bemærkning til det af forsikringsselskabet anførte om, at klager ikke har bevist eller antagelig gjort, at der på overtagelsestidspunktet den 15. oktober 2020 var forhold ved loftsisoleringen som udgjorde en nævneværdig nedsættelse af bygningens brugbarhed og værdi sammenlignet med tilsvarende sommerhuse fra 1983 i almindelig god stand. Hvis forsikringsselskabet fremsætter et sådant anbringende, efter at der er konstateret en skade på ejendommen, må det være forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at den konstaterede skade ikke har nogen betydning for bygningens isoleringsevne m.m. Et sådant bevis har forsikringsselskabet på ingen måde fremlagt.

I henhold til det tidligere fremførte og det i denne skrivelse anførte, skal det meddeles, at der ikke for nærværende er yderligere at tilføje.

I tilfælde af at forsikringsselskabet har yderligere bemærkninger, ønskes disse naturligvis til gennemsyn, og det forbeholdes at fremføre yderligere."

Selskabet har den 7/12 2021 bl.a. anført:

"Klagers høringsvar af 15. november 2021 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse.

Klager anfører, at de manglende fugleklodser burde være anmærket i tilstandsrapporten, og at de manglende fugleklodser har bevirket, at skadedyr kan have haft adgang til tagkonstruktionen.

Alt der ikke er fugleklodser i tagkonstruktionen kan ikke i sig selv anses for at være en dækningsberettigende skade, ligesom det ikke kan anses som en skade, at husmåren muligvis har haft adgang til tagkonstruktionen ved de manglende fugleklodser.

At forholdet ikke er anmærket i tilstandsrapporten, kan ikke føre til andet resultat.

Resten af klagers kommentarer giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Sagen kan på det foreliggende grundlag fremlægges for nævnet."

Til dette har klageren den 10/12 2021 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget kopi af Dansk Boligforsikring A/S skrivelse af 7. december d.å. til Ankenævnet for Forsikring.

Skrivelsen giver ikke anledning til at ændre på de fakta og de anbringender jeg tidligere har fremført overfor Ankenævnet.

Om de manglende fugleklodser i sig selv er en dækningsberettiget skade, skal jeg lade være op til Ankenævnet for Forsikring at afgøre. Men der kan næppe herske tvivl om, at de manglende fugleklodser vil være i strid med almindelig god byggeskik, både på det tidspunkt sommerhuset er opført og også på det tidspunkt hvor tilstandsrapporten udarbejdes.

Jeg kan på baggrund af den rapport som Dansk Boligforsikring A/S har foranlediget udarbejdet, konstatere at fugleklodserne ikke er der. Om de aldrig har været der, eller om de efterfølgende er blevet 'fjernet' af fugle, mår eller lignende, kan jeg ikke have en mening om.

De manglende fugleklodser har skabt en let adgang for mår til den lukkede tagkonstruktion. Om det havde været muligt for mår at trænge ind i tagkonstruktionen i tilfælde af, at der havde været fugleklodser, er nok vanskeligt at afgøre, idet en mår også kan fjerne fugleklodser.

Herefter kan sagen på det foreliggende grundlag fremlægges for Nævnet til afgørelse."

Af besigtigelsesrapport af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/opbygning:

Tagkonstruktionen er bjælkespær med 100mm isolering eternit tagplader med asbest på lægter. Taghældning 30 grader. Der er loft til kip,

Beskrivelse:

I beboelsen på østsiden af taget har FT løsnet tagplader og der kan ses at isolering er rodet. Foto 2, 5-9. og foto 10-14.

Foto 3 viser den tagplade, hvor FT's foto fra skadeanmeldelsen er. Foto 3 og FT's foto.

Der ses i carport at FT har lavet redskabsrum i en del af carporten. Foto 16.

På carporten ses ved rygning, at der er rodet isolering. Foto 23-26.

I beboelsen på vestsiden af taget, ses at isolering er rodet. Foto 27-30 og 37-38.

Under tagudhæng ses mange steder, at der mangler fugleklodser og der ses rodet isolering og løs isolering. Foto 40-50 og 54-55.

Konklusion:

Jeg vurderer årsagen til rodet isolering skyldes tilstedeværelse af husmår. Der er kun taget stikprøver, som alle viser at der er rodet isolering. Endvidere ses der løs og rodet isolering under udhæng hvilket også indikerer at der har været husmår på loftet. Det er ret sandsynligt at der har været mår i det meste af isoleringen under taget.

I carporten har der også været tilstedeværelse af mår, men da carporten er uopvarmet og åben, har en nedsat isoleringsevne ingen betydning.

Alderen på det skadede:

Sommerhuset er fra 1983, carporten er fra 2005.

Aktuelle skader:

Rodet og sammentrykket isolering.

Konstruktiv betydning/nærliggende risiko for skader:

Det har ingen konstruktiv betydning at der er skade på isoleringen. Og der er ikke nærliggende risiko for skade.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Det er en lovlig og sædvanlig konstruktion.

Har anmeldte forhold været tilstede ved overtagelse af ejendommen?:

Forholdet har været til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Relevante anmærkninger og bemærkninger i tilstandsrapport:

Taget har K1, K2 og K3 anmærkninger, men ingen anmærkninger på isoleringen."

Af klagerens mail til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi købte sommerhuset til overtagelse 1. oktober 2021 -i tilstands rapporten er der nævnt at der er få tagplader der er revnet og har været det i de 20 år de tidligere ejere har haft huset, derfor ville vi vente til foråret med at få tagpladerne udskiftet- det fik vi så gjort i juni måned 2021 og opdagede i den forbindelse at isoleringen var helt ødelagt – der var tydelige tegn på omfattende mårangreb i isoleringen – vi undersøgte under flere tagplader og det er tydeligt at det er rodet godt og grundigt rundt + der er sammenfald så der mangler meget af isoleringen- hvilket jo gør isoleringsevnen er ødelagt. Det er tydeligt at se - at det ikke er en 'ny' skade da den isolering vi kan se er rodet samt fyldt med huller og spindelsvævagtigt gråt/støvet puds, hvilket efter vores mening ser meget gammelt ud + mange gamle skelet dele og afføring, hvilket igen underbygger at skaden var tilstede på overtagelsestidspunktet. Vi har heller aldrig hørt/set mår i den tid vi har

haft sommerhuset – og vi har overnattet der hver weekend + ferier siden vi overtog det. Derfor er vi af den overbevisning at det var en skade der var til stede da vi overtog huset og som vi ikke blev oplyst om og der står intet i tilstandsrapporten om det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

...

4.6

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er et fritidshus fra 1983, den 1/10 2020. Ejendommen har loft til kip og er opført med eternitplader med asbest på trælægter med 100 mm. isolering af mineraluld.

Klageren anmeldte den 17/6 2021, at isoleringen i tagkonstruktion var ødelagt som følge af husmårangreb. Klageren har videre anført, at der mangler fugleklodser i tagkonstruktionen. Klageren kræver, at selskabet dækker den skade der er konstateret på isolering, dampspærre og tekniske installationer.

Hvad angår de stedvist manglende fugleklodser, har selskabet anført, at forholdet ikke udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Hvad angår skaderne på isoleringen har selskabet over for nævnet afvist at yde dækning under henvisning til, at tagisoleringens isoleringsevne på overtagelsestidspunktet ikke var væsentlig nedsat, og at forholdet på denne baggrund ikke udgjorde skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har over for nævnet herved bl.a. anført, "Det er ikke usædvanligt, at sommerhuse, som ligger tæt på skov og mark, bliver udsat for skadedyr, herunder husmår, som søger ophold i koldere perioder, hvor sommerhuset næsten ikke benyttes. ... Isolering har ingen betydning for husets konstruktioner og har alene til formål at reducere bygningens varmetab. Isoleringen udgøres af stillestående luft, hvorfor gange og huller efter mindre skadedyr almindeligvis ikke har nogen nævneværdig betydning for husets samlede varmetab. Selvom der har været skadedyr i isoleringen, og isoleringen fremstår rodet, bliver isoleringsevnen ikke nødvendigvis nedsat eller ødelagt heraf, og funktionen af isoleringen er derfor ikke nødvendigvis nedsat. Ud fra besigtigelseskonsulentens vurdering af isoleringens stand i tagkonstruktionen over huset og ud fra klagers oplysning om, at de har overnattet i huset hver weekend og i ferier siden overtagelsen af ejendommen (og dermed har opholdt sig i huset hen over en hel vinterperiode), er det DBF's opfattelse, at loftsisoleringen over huset ikke på overtagelsestidspunktet var beskadiget i en sådan grad, at husets brugbarhed og værdi var nedsat nævneværdigt sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder og stand henset til, at man i øvrigt kun må anvende et sommerhus i begrænset omfang i vinterhalvåret, hvor isoleringen har særlig betydning. ... For så vidt angår isoleringen i tagkonstruktionen over den uopvarmet carport, har denne ingen byggeteknisk funktion eller betydning i forhold til ejerskifteforsikringens skadebegreb."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 29/6 2021 fremgår bl.a., "Konklusion: Jeg vurderer årsagen til rodet isolering skyldes tilstedeværelse af husmår. Der er kun taget stikprøver, som alle viser at der er rodet isolering. Endvidere ses der løs og rodet isolering under udhæng, hvilket også indikerer, at der har været husmår på loftet. Det er ret sandsynligt at der har været mår i det

meste af isoleringen under taget. ... Det har ingen konstruktiv betydning, at der er skade på isoleringen. Og der er ikke nærliggende risiko for skade. ... Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?: Forholdet har været til stede ved overtagelsen af ejendommen."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Manglende fugleklodser

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte de stedvist manglende fugleklodser under henvisning til, at forholdet på overtagestidspunktet ikke udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade.

Nævnet har nævnet blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af fotos i besigtigelsesrapport af 29/6 2021, at der er tale om fugleklodser af ældre dato, der ikke er løbende vedligeholdt, og som flere steder ses at være helt eller delvist nedbrudte. Nævnet henviser til sagerne 65982 og 93818.

Husmårangreb

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at forholdet har været til stede ved overtagelsen. Nævnet henviser til, at forholdet blev opdaget 8 måneder efter overtagelsen, at klageren har oplyst, at han har boet i huset i ferier og weekender, og at selskabets taksator i bestigelsesnotat af 29/6 2021 har anført, at det er ret sandsynligt, at der har været en mår i det meste af isoleringen, og at forholdet har været til stede på tidspunktet for overtagelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævner, at klageren ikke har bevist, at der på overtagestidspunktet var forhold ved isoleringen, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97380

Nævnet har lagt vægt på, at selvom isoleringen efter mårangrebet fremstår "rodet", så har klageren ikke bevist, at isoleringsevnen er nedsat i en sådan grad, at fritidshusets brugbarhed og værdi er nævneværdigt nedsat sammenlignet med andre sommerhuse fra 1983.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen