

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97381:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 6/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Først har Codan totalt afvist sagen, da de mente tagnedløbsbrønd ikke var defekt. Da jeg så kontakter cheftaksator og IGEN viser foto af den ødelagte brønd, erkender Codan skade. De har erstattet tagnedløbsbrønd nu. Men de afviser følgeskader. Huset står på en skrånede grund, og vandet fra den utætte brønd har gennem nogle år undermineret vindfang, så det slår store revner, samt at væg og gulv i kælderværelse er ødelagt af svamp og råd. Disse følgeskader afviser Codan at dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Codan betaler opførelse af nyt vindfang og erstatter følgeskader i kælderværelse. Dog påstår Codan, at de ikke dækker skader på organiske materialer i kælderrum, hvilket med egen kontaktperson hos Codan ikke var klar over, samt at jeg har forespurgt andre kyndige fra andre selskaber, der heller ikke vidste dette.

Selskabet har i brev af 27/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, klager over, at vi har afvist at dække sætningsskader på vindfang og fugt i kælder som klageren mener er en følge af en defekt tagnedløbsbrønd. Afvisningen er begrundet i, at vi ikke mener, der er årsagssammenhæng mellem disse skader og skaden på tagnedløbsbrønden.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en husforsikring hos os. I tillæg til forsikringen er der bl.a. tegnet dækning for udvidet vandskade.

...

Den 8. april 2021 anmelder klageren, at han formoder der er sket et brud på en kloak/ regnvandsledning, idet der er trængt vand/fugt ind i hans kælder.

Vores netværkshåndværker, ..., rekvireres til en besigtigelse, som foretages den 9. april 2021.

Kloakfirmaet afviser skaden med henvisning til, at der må være tale om indtrængende grundfugt, idet der ikke bliver fundet skader på regnvandsledningen placeret umiddelbart på den udvendige side af den fugtige kældervæg.

Den 1. maj 2021 vender klageren tilbage med oplysninger om, at han har haft sin egen kloakmester, [klagers kloakfirma], på sagen og at de har konstateret en defekt tagnedløbsbrønd.

Vi får derfor vores bygningskonsulent til at besigtige ejendommen den 10. maj 2021. Vores bygningskonsulent rekvirerer vores netværkshåndværker, ... til at foretage undersøgelse af den pågældende tagnedløbsbrønd.

[Netværkshåndværker] besigtiger den 25. maj 2021 og foretager TV-inspektion, men kan ikke konstatere nogen skader. [Netværkshåndværker] observerer, at selve tagnedløbet, placeret i hjørnet på bagsiden af husets vindfang, ikke passer ind i det Ø110 mm PVC-rør, som udgør tørledningen i jorden, og at vandet derfor kan løbe ved siden af når det regner, hvilket kan give problemer med fugt i kælderen.

Vores bygningskonsulent skriver derfor den 2. juni 2021 følgende til klageren:

"... Vi har nu fået belyst din sag, der er ikke tale om en kloakskade, da skaden består i at dit nedløb ikke har været korrekt monteret og installationen er synlig.

Der er ingen fejl på dit kloaksystem.

Skaderne på din kælder er sket overlang tid, derfor er der opståede råd og skimmel, årsagen der delvis pga. Isolering indefra der har medført, at dugpunktet har rykket sig i konstruktionen og delvis pga. det vand der er tilført fra dit terræn og ud tæt nedløb.

Din udvidet vandskade dækker ikke svamp og insekt samt rådkader jf. betingelser side 19 pkt 1.2 "- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd."

Når vi undersøger din rådkade dækning side 16 pkt 1.2 "- skader i kælderbeklædninger, det vil sige gulv- og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ"

På baggrund i ovenstående må vi desværre afvise dit krav og vi lukker sagen herfra."

Den 3. juni 2021 vender klageren tilbage og oplyser, at en regnvandsbrønd er faldet sammen, og at vand derfra løber ned under vindfang og videre ned i jorden under kælderen, hvilket har medført sætningsskader på vindfanget og fugt i kælderen. Klagerens kloakmester mener, at et areal omkring de tre tagnedløb skal opgraves og hele vindfanget repareres, og at dette arbejde skal dækkes af forsikringen.

Vores bygningskonsulent rekvirerer endnu en gang [netværkshåndværker] til specifikt at undersøge den tagnedløbsbrønd, som klageren mener er faldet sammen. Ved besigtigelsen konstaterer [netværkshåndværker] et rørbrud i klasse 4 på tagnedløbsbrøndens vandlås, hvilket anerkendes som en dækningsberettigende skade.

Den 7. juni 2021 beder klageren om at komme i kontakt med vores cheftaksator, hvorefter sagen overdrages til en ny bygningskonsulent, som sammen med klageren foretager ny besigtigelse den 15. juni 2021.

Ved besigtigelsen bliver klageren oplyst om, at der er konstateret et rørbrud i klasse 4 på afgangsrøret fra tagnedløbsbrønden placeret ved husets nordøstlige hjørne, og at denne skade er dækningsberettigende og erstatningen opgjort til 14.750 kr. inkl. Moms. Ved besigtigelsen bliver fugt i kælderen og sætningsskaderne på vindfanget ligeledes drøftet.

Klageren giver udtryk for, at der muligvis er en sammenhæng mellem skaden på tagnedløbsbrønden og de revnedannelser der ses på vindfanget/indgangspartiet.

Ifølge vores bygningskonsulent er der imidlertid ingen sammenhæng, idet en sætning vil kræve at vindfangets fundamenter er blevet undermineret, og at en sådan underminering i første omgang vil kunne ses på flisebelægningen i området mellem den defekte tagnedløbsbrønd og vindfanget. Ved besigtigelsen kan der ikke ses nogen nævneværdige sætninger i belægningerne.

Den 25. juni 2021 meddeler klageren, at han igangsætter reparation af tagnedløbsbrønden ved egen lokal kloakmester.

Den 5. juli 2021 oplyser klageren, at den defekte tagnedløbsbrønd nu er frigravet og at jorden er gennemvædet, hvilket har medført opfugtning af fundament og kældervæg, som derved er svækket og ødelagt. Klageren påpeger igen, at vand fra den defekte tagnedløbsbrønd har medført at jorden under vindfanget er sunket, og at flere eksperter påstår at sætningsskaderne på vindfanget alene skyldes, at de eksisterende jordforhold er markant ændret på grund af gennemvædningen fra den defekte tagnedløbsbrønd.

Den 6. juli 2021 skriver vores bygningskonsulent til klageren og beder ham fremsende en skrivelse/et notat eller en rapport fra de eksperter, som han henviser til.

...

Den 8. juli 2021 skriver klageren en længere svarmail og essensen af mailen er, at han stadig mener der er en årsagssammenhæng mellem den defekte tagnedløbsbrønd og sætningsskaderne på vindfanget samt fugten i kælderen. Klageren fremsender intet notat eller rapport fra de eksperter, som han henviser til.

Den 9. juli 2021 skriver vores bygningskonsulent følgende til klageren:

...

"Tak for din tilbagemelding, som jeg har læst og drøftet med min chef.

På nuværende tidspunkt har Codan Forsikring A/S givet dækningstilsagn vedr. reparation/udskiftning af defekt tagnedløbsbrønd ved husets nordøstlige hjørne og der er nu uenighed omkring omfanget af følgeskader forårsaget af den defekte tagnedløbsbrønd. De forhold der er uenighed omkring, er følgende:

- Vandindtrængning i kælderrum på 6-7 m².

- Sætningsskader på vindfang/overdækket indgangsparti udført i murværk.
- Nedbrudte/porøse/svækkede kældergulv- og kældervægge (beton & leca)

Codan's holdning til ovennævnte forhold har jeg givet udtryk for i min tidligere besked og den er, at vi ikke anser det påvist at der er en årsagssammenhæng mellem den defekte tagnedløbsbrønd og ovennævnte forhold.

Da det er dig der ønsker dækning for ovennævnte forhold, påhviler det dig efter almindelige forsikringsretlige principper at sandsynliggøre/dokumentere dit krav.

Dette gælder, uanset at det ikke er udtrykkeligt udtalt i forsikringsbetingelserne.

I samme moment skal jeg orientere om, at det påhviler dig som forsikringstager selv at dokumentere / sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som jeg ser det, er der følgende scenarier for sagens videre forløb:

1. At du fremsender faktura på udskiftning af den defekte tagnedløbsbrønd, hvorefter Codan udbetaler den aftalte erstatning på 14.750,- kr. incl. moms med fradrag for selvrisiko på 3.758,- kr.

Efter erstatningsudbetalingen lukkes sagen uden yderligere tiltag.

2. At du fremsender en eller flere skriftlige redegørelser fra de eksperter som har udtalt sig om sagen.

Efter modtagelse og gennemgang af disse redegørelser foretager vi en vurdering af sagens videre forløb. For at sikre at der er tilstrækkelig faglighed i redegørelserne skal vi bede om eksperternes navn og titel/uddannelse.

3. At der foretages et udenretlig syn og skøn, hvor begge parter bliver enige om en skønsmand, hvorefter skønsmanden besigtiger og udarbejder rapport. Skønsmandens vurdering/konklusion

følges af begge parter og den tabende part betaler udgiften til skønsforretningen.

4. At du anmelder ovennævnte forhold til Ankenævnet For Forsikring, ..., hvorefter vi afventer udfaldet.

Lad mig høre hvilket scenarie du ønsker at forfølge eller kom med et alternativ."

...

Samme dag vender klageren tilbage og oplyser at han ønsker erstatningen udbetalt, men ikke anser sagen for afsluttet.

Den 15. juli 2021 bliver der udbetalt en erstatning på 12.867,00 kr. efter at selvrisikoen er fratrasket.

Den 23. august 2021 modtager vi endnu en mail fra klageren, hvor han blandt andet skriver, at han nu har haft en rådgivende ingeniør ude for at besigtige skaderne, og at han konkluderer at sandsynligheden for at vindfanget er undermineret af vandskaden er der. Klageren foreslår, at vi kan lukke sagen med en delvis erstatning i form af, at vi betaler nye mursten m.m. til nyt vindfang, og at han selv betaler for udgravning og understøttende fundament.

Den 31. august 2021 beder vores bygningskonsulent endnu en gang klageren om at fremsende notater eller en rapport fra den rådgivende ingeniør, som har besigtiget skaderne.

Han afviser samtidig at acceptere klagerens forslag om delvis erstatning og henviser til sin mail af 9. juli 2021.

Samme dag skriver klageren, at det er os der har bevisbyrden for, at fugtskaden i kælderen ikke er dækket af forsikringen.

Den 1. september 2021 orienterer vi klageren om, at bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettigende skade påhviler ham og henviser samtidig til klageguiden på Ankenævnets hjemmeside.”

...

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er påvist en årsagssammenhæng mellem skaden på den defekte tagedløbsbrønd og sætningsskaderne på vindfanget samt fugt i kælderen, og vi kan derfor ikke tilbyde yderligere dækning.

Den defekte tagedløbsbrønd er placeret foran vindfanget på forsiden af huset. Den opfugtede kældervæg er den på bagsiden af vindfanget, flere meter fra den defekte tagedløbsbrønd. (Se billede 2 og 3, bilag 4).

...

Vi er enige med klageren i, at tagedløbsbrønden ved husets nordøstlige hjørne var utæt, og vi har sørget for udbedring af denne skade.

Vi er også enige med klageren i, at en sådan utæthed vil medføre opfugtning af den omkringliggende jord, men at vand fra tagedløbsbrønden er løbet ud i jorden, uden om vindfanget og trængt igennem kældervæggen på den anden side af vindfanget, flere meter fra den defekte tagedløbsbrønd vurderes at være meget usandsynligt.

Som vores bygningskonsulent oplyste klageren ved besigtigelsen den 15. juni 2021, vurderes opfugtningen af kældervæggen primært at skyldes, at regnvand er løbet forbi, hvor tagedløbet, placeret i hjørnet bag husets vindfang, er tilsluttet jordledningen (se billede 3, bilag 4), idet RA Entreprise ved besigtigelsen den 25. maj 2021 observerede, at tagedløbet ikke passer ned i jordledningen.

Derudover kan almindeligt forekommende grundfugt også være årsagen, hvilket begrundes i konstruktionen, hvor det ses, at kældervæggen er udført i dårligt opmuret lecablokke. Ifølge bygningskonsulenten er det endvidere tvivlsomt, hvor effektiv udvendig fugtsikring der er udført på en kældervæg fra 1977.

Bygningskonsulentens vurdering vedlægges som **bilag 5**.

Vores bygningskonsulent vurderer, at det rent byggeteknisk er meget usandsynligt, at vandudsivning fra en defekt tagedløbsbrønd forårsager sætning af en bygning.

En korrekt funderet bygning sætter sig ikke, selvom grundvandet står helt op til jordoverfladen (fuldstændig vandmættet jord).

De sætningsskader der ses på husets vindfang er primært revner ved vindfangets sammenbygning med hovedhuset, og ifølge bygningskonsulenten er disse opstået, fordi vindfanget er en tilbygning der er opført senere end hovedhuset, hvorved der meget nemt opstår differencesætninger.

Desuden er hovedhuset udført med delvis kælder, og derfor er dele af vindfanget opført på jord, der er opfyldt langs den oprindelige kældervæg, hvilket giver stor risiko for sætninger.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at den, der rejser et krav mod selskabet, skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Det påhviler derfor klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Klageren har oplyst, at flere eksperter, herunder en rådgivende ingeniør har udtalt, at sætnings-skaderne på vindfanget skyldes, at de eksisterende jordbundsforhold er markant ændret af den enorme gennemvædning og opvædning som følge af vand fra den defekte tagnedløbsbrønd.

Vi har flere gange opfordret klageren til at fremlægge dokumentation for disse påstande i form af f.eks. et notat, en rapport eller lignende, det har klageren dog ikke gjort.

Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning, da der ikke er påvist en sammenhæng mellem den defekte tagnedløbsbrønd og sætningsskader på husets vindfang samt opfugtede kældervæg."

Klageren har i brev af 17/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil så godt jeg kan svare på det brev fra Codan ved at referere til de afsnit jeg har nummeret.

1) Ja, eftersom Codan afviser sagen efter første besigtigelse, og UDEN at udføre TV inspektion, rekvirer jeg egen kloakmester for at fortage TV inspektion. Det skal bemærkes, at jeg selv har måtte betale for begge kloakmester besigtigelser. [klagers kloakfirma] fastslå med lethed, efter TV inspektionen, at den berørte tagnedløbsbrønd, ikke blot var revnet, men faldet totalt sammen i bunden og siderne. Så med de nedbørsmængder der har været på adressen de mange forrige år, sagtens kan opvæde et fundament og gøre meget store skader på et helt hus.

2) Igen kommer Codan anbefalede kloakmester ud, og denne gang med TV kamera, og kan STADIGT ikke finde fejlen. Dette undre både min kloakmester og jeg selv. Så i stedet for at lokalisere den skyldige fejl, forsøger Codan at give andet skylden for opvædning af jord under vindfang og vandindtrængning i kælderværelse, ved at påstå at det tagnedløb der er tæt ved kælderrummet er utæt. Der var og er det ikke.

3) Codan afviser derfor skaden IGEN, og dette er jeg stærkt uenig i. Tagnedløbsbrønd er teknisk set en del af kloaksystemet og stikledning. Jeg er dækket mod skader på dette, og jeg opgiver ikke sagen.

4) Det har IKKE været mig oplyst at Codan IKKE dækker vandskade eller følgeskader på kælderværelser, ej heller nogen som helst notat eller forbehold er der foretaget da jeg tegnede forsikringen. Selv Codan Assurandør ... var klar over dette forbehold, og efterfølgende har ... forespurgt andre forsikringsselskaber om de dækker skader som dette.

Der er selskaber der dækker vandskader på kælderrum. Alt dette var nyt for ham og jeg.

5) Ja, jeg fastholder at de store skader skyldes kritiske skader, brud og defekt brønd.

6) Endelig erkender Codan der er en skade.

7) Jo, med de vandmængder der i mange år har passeret jorden under vindfang, skrånende grund, og ned til kælderværelset, er der INGEN tvivl om at vandskaderne stammer alene fra den skadede brønd. Jeg afviser at afløb ved kælderværelse er utæt. VIGTIGT! Det er blevet oplyst til Codan at

der aldrig har været bekræftet vandspild eller udtrængning fra dette nedløb, TVÆRT IMOD, der har været bundet stof omkring nedløbet, for netop se om der trænger vand ud ved regnvejr. Selvom der har været flere kraftige byger har disse stof omslag været knastørre. Så jeg køber ikke Codans påstand om at dette afløb er utæt og årsag til vædning.

8) Ja, jeg betaler kloakmester at grav jord op under det nedløb ved kælderværelse, og jorden er våd ind under vindfang. Altså jord under vindfang er vådt (væddet) hele vejen op fra den defekte regnvandsbrønd, ned under vindfang og ned til væg til kælderværelse. Derfor er med meget stort vidnesbyrd at sætningsskader og følgeskader i kælderværelse stammer fra den kritisk defekte regnvandsbrønd.

9) Jeg har desværre ikke råd til at betale hverken 20-50 eller 100.000kr for at bevise min påstand. Jeg stod / står midt i en Corona-krise hvor alle mine penge går til at holde på mit personale. Så derfor søger jeg hjælp ved Ankenævnet.

10) Her er vi meget uenige. De 2 kloakmestre jeg har rekvireret siger samstemmende og uafhængig af hinanden, at det anser for meget normalt at alle de tons af vand der gennem flere år er fosset ud gennem den defekte regnvandsbrønd er skyld i sætningsskader og følgeskader i kælderrum.

11) Helt UENIG og har uddybet dette i ovenstående.

12) Nej, der er IKKE grundfugt. Der har ALDRIG været fugtigt i nogle af kælderværelserne. Og, efter at den nye regnvandsbrønd nu er skiftet, er kælderværelse igen knastør.

13) Der er INGEN forbehold fra Codan siden ved indgåelse af forsikring omkring konstruktion. Desuden var der heller ingen sætningsskader ved indgåelse af forsikringen med Codan og deres besigtigelse af hvad der måtte enhver tid behov for.

14) Det har jeg ganske enkelt ikke råd til. Codan afviser at de beviser det modsatte. Derfor behøver jeg hjælp fra Ankenævnet."

Selskabet har i mail af 6/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

" Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af 18. november 2021. Klageren kommer ikke med nye oplysninger til sagen.

Vi fastholder vores afvisning af de anmeldte skader pga. manglende årsagssammenhæng.

Det er klagerens bevisbyrde, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Denne bevisbyrde ses på det foreliggende grundlag ikke at være løftet, men klageren er naturligvis velkommen til at fremlægge dokumentation fra de eksperter, som han bliver ved med at henviser til. og så vil vi se på sagen igen.

Klageren oplyser, at det ikke kan være tagnedløbet placeret i hjørnet på bagsiden af husets vindfang, der kan være årsagen til skaden, idet han har lagt stofomslag omkring nedløbet, som ikke er blevet våde.

I forbindelse med [netværkshåndværker]' besigtigelse den 25. maj 2021, hvor det blev konstateret, at tagnedløbet ikke passede ind i det Ø110 m PVC rør, som udgjorde tørledningen i jorden, blev nedløbet naturligvis "sat på plads", og det forklarer derfor også, at klageren ikke efterfølgende har oplevet opfugtning omkring rørene.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet af 19. oktober 2021."

Til dette har klageren fremsendt mail af 18/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Der er mange uenigheder i denne sag. Jeg som lægmand kan kun fortælle sandheden, intet andet.

Med hensyn til Codan kommentar om at deres konsulent flyttede afløbet på plads, ja, men inden deres konsulent ankom, var jeg personligt rundt for at åbne alle berørte afløb for, at vise Codans konsulent problemet så godt jeg kunne.

Desuden har der aldrig været vådt i overfladen ved dette nævnte nedløb. Derimod har hele vindfanget og jorden dybt under været gennemvædet af den højere liggende utætte brønd. Denne højereliggende utætte brønd, som Codan HAR erstattet, har gennemvædet alt jord der er omkringliggende, også jord nede ved tilstødende kælderværelse hvor der i overfladen er det omtalte tagnedløb.

Hvad end Codan påstår, så har jorden i længere tid været opvædet grundet den utætte brønd.

Måske også undermineret selve huset."

Af selskabets taksators udaterede besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Det er min vurdering af fugten i kælderen primært skyldes at regnvand er løbet forbi hvor tagnedløb i hjørnet er tilsluttet jordledningen, idet [selskabets nethåndværker] den 25. maj 2021 observerede at tagnedløbet ikke passer ned i jordledningen. Almindeligt forekommende grundfugt kan også være årsagen, hvilket begrundes i konstruktionen, hvor det ses at kælderydervæggen er udført i dårligt opmurede lecablokke. Det er endvidere tvivlsomt hvor effektiv udvendig fugtsikring der er udført på en kælderydervæg fra 1977."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Udvidet vand

12-1

For Udvidet vand gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier og andre beholdere, der indeholder mere end 20 liter væske
- fygesne, der trænger ind i bygningen
- nedbør, der trænger ind i bygningen
- opstigning af kloak og grundvand

Derudover dækker vi det økonomiske tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækket skade på rør og stikledninger.

2 Vi dækker ikke

- skader, som skyldes kondens eller grundfugt
- udgifter til at fjerne lugtgener
- ...
- udgifter til at udbedre årsagen til en skade, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn
- ...
- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd.

...

Svamp, insekt og råd

For Svamp, insekt og råd gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne
- ...
- følgeskader på bygningen i forbindelse med en dækningsberettiget skade
- udgifter til at undersøge og opspore svamp, råd eller insekter. Dog kun, hvis der er tale om dækningsberettiget skade.

...

2 Vi dækker ikke

...

- skader i kælderbeklædninger, det vil sige gulv- og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ

...

Stikledning

For Stikledningsdækning gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

...

2 Vi dækker

...

- direkte skader på bygninger og haveanlæg, hvis de kommer fra en dækket skade på vand-, gas-, olie-, afløbsledninger og elkabler og konstateres samtidig med reparationen"

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen og kælderen.

Nævnet udtaler:

Selskabet har anført, at dets netværkshåndværker ved besigtigelse den 25/5 2021 konstaterede, at et tagnedløb, der er placeret i hjørnet ved bagsiden af ejendommens vindfang ud for den fugtskadede kælder, ikke passede ned i PVC-røret i jorden. Fejlen ved tagnedløbet bevirkede, at vand kunne løbe ved siden af afløbet, når det regnede. Selskabet har oplyst, at det ved besigti-

Ankenævnet for Forsikring

10.

97381

gelsen den 25/5 2021 satte afløbsrøret på plads. Klageren har over for nævnet afvist, at samlingen har været utæt.

Efterfølgende er der konstateret rørbrud klasse 4 på en tagnedløbsbrønd. Brønden er placeret ved et andet tagnedløb, der er placeret ved ejendommens nordøstlige hjørne ud til en indkørsel og ca. halvanden meter fra vindfangets modsatte side. Selskabet har anerkendt at dække udbedringen af rørbruddet.

Klageren har anført, at huset står på en skrånende grund. Han gør gældende, at utætheden ved tagnedløbsbrønden har medført sætningsskader på vindfanget og fugtskader i et kælderværelse på den anden side af vindfanget. Han har bl.a. henvist til, at jorden omkring brønden var gennemvædet, da brønden blev repareret, og at to kloakmestre, som han har talt med, deler hans vurdering af årsagsforholdene. Han har over for nævnet fremsat krav om, at selskabet dækker opførelsen af et nyt vindfang og udbedrer følgeskader i kælderværelset, hvor gulv og trævægge har måttet fjernes pga. råd og skimmel. Klageren har anført, at der ikke begrænsninger i dækningen af følgeskader på bygningen efter rørskader.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den utætte tagnedløbsbrønd og de anmeldte følgeskader.

For så vidt angår fugtskaderne i kælderrummet har selskabet over for nævnet anført, at årsagen dels er kondensproblemer som følge af ændret dugpunkt, der er opstået efter indvendig isolering af kælderydervæggen, dels vand fra den utætte samling mellem tagnedløbsrøret og afløbet og dels grundfugt. Selskabet har afvist, at den utætte tagnedløbsbrønd er årsag til opfugtningen, da den er placeret på den anden side af vindfanget og flere meter fra ydervæggen til kælderrummet, hvor der er fugtskader. Da den udvidede vandskadedækning ikke dækker svamp, insekt og råd, og råd- og svampeforsikringen ikke dækker skader på gulv- og vægbeklædninger i kældre, er forholdet afvist.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97381

Hvad angår vindfanget, har selskabet afvist at dække udbedringen af sætningsskader under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at sætningerne skulle være forvoldt af den utætte brønd. Selskabet har bl.a. henvist til, at flisebelægningen mellem vindfanget og nedløbsrøret ikke er sunket, og at der ikke ses nævneværdige sætninger i flisebelægningen. Selskabet har også anført, at vindfanget er muret og opført på opfyldt jord langs kælderen, hvilket giver risiko for sætninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at den utætte tagnedløbsbrønd er årsag til de anmeldte sætningsskader på det murede vindfang eller de anmeldte fugtskader i kælderrummet.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at tagnedløbsbrønden er placeret ca. halvanden meter fra vindfanget og flere meter fra kælderen, hvor der er konstateret fugtskader, og at der ikke er konstateret nævneværdige sætninger i flisebelægningen, der støder op til ejendommen i det omhandlede område.

Nævnet har også lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at sætningsskaderne på vindfanget formentligt skyldes, at det er opført på jord, der er opfyldt langs ejendommens kælder, og at fugtskaderne i kælderen formentligt skyldes et ændret dugpunkt som følge af indvendig isolering af kælderen og opstigende grundfugt.

Nævnet har også tillagt det betydning, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig erklæring eller lignende, der understøtter, at der skulle være årsagssammenhæng mellem skaden på tagnedløbsbrønden og de anmeldte følgeskader.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af skimmel- og rådskader i kælderrummet i henhold til forsikringens udvidede vandskadedækning, der undtager sådanne skader, og svampe og rådskadedækningen, der undtager skader på kælderbeklædninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97381

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen